



**ZARZĄD**

Or.A.0531/100/21

Warszawa, 19 kwietnia 2021 roku

**PREZES**

Andrzej Pionka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁANCUCKI

Krzysztof Matkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mariusz Bieniek  
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Palka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA**

**PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trętka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

SEKRETARIAT Z-OY SZEFA KS

L.dz. DS.175.271.21

Data wpływu 21.04.2021

Szanowny Pan

Dariusz Salamonić

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z dnia 7 kwietnia 2021 r. (data wpływu do Biura ZPP: 7 kwietnia 2021 r.), zawierającego prośbę o przedstawienie opinii do senackiego projektu ustawy o Agencji Spójności i Rozwoju (EW-020-401(2)/21) – niniejszym przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

Proponowany akt prawny przewiduje utworzenie Agencji Spójności i Rozwoju, pełniacej poprzez jej organy, zadania instytucji zarządzającej w zakresie krajowego programu operacyjnego oraz realizującej inne zadania związane z funduszami UE.

Projekt oceniamy – analogicznie do opinii wyrażonej w toku prac nad inicjatywą senacką – kierunkowo pozytywnie. Zapewne w toku dalszych prac legislacyjnych będzie jeszcze doprecyzowywany, natomiast obrany cel i prezentowane podejście zasługują na pełną akceptację. Poniżej przekazujemy nasze uwagi.

1. Art. 7 ust. 1 projektu (określający zakres działalności Agencji) – poddajemy pod rozagę zmianę sformułowania „krajowego programu operacyjnego” na „krajowych programów operacyjnych”. Uwaga opiera się na tym, że do tej pory przy absorpcji środków unijnych mieliśmy do czynienia z więcej niż jednym krajowym programem operacyjnym.
2. Art. 17 ust. 1 pkt 5 projektu (dotyczący członków Rady Agencji wybieranych przez stronę samorządową Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego) – wnosimy o to, aby członkowie Rady nie musieli być wybierani spośród członków strony samorządowej. Takiego rozwiązania nie ma w szeregu analogicznych przepisów, np. nie przewiduje go ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Prawo ochrony środowiska

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. DS.175.271.21

Data wpływu 21.04.2021

w art. 400d ust. 2 pkt 1, określającym skład Rady Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wskazuje na dwóch przedstawicieli strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Po pierwsze takie rozwiązanie umożliwia stronie samorządowej na skierowanie do Rady osób o wybitnej, eksperckiej wiedzy, które nie zawsze są członkami Komisji. Po drugie zaś zmiany w składzie osobowym strony samorządowej KWRiST nie wymuszają wtedy zmian osobowych w organach, do których powołani są jej przedstawiciele. Warto także zauważyć, że projektowane przepisy art. 17 ust. 1 pkt 9 i 10, dotyczące członków Rady Agencji wybieranych przez stronę odpowiednio pracowników oraz pracodawców w Radzie Dialogu Społecznego, nie przewidują wymogu dokonywania wyboru przedstawicieli do Rady Agencji spośród jej członków.

3. Art. 17 ust. 1 pkt 8 projektu oraz art. 25 ust. 2 projektu (określające kompetencje Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej) – sugerujemy, aby używane w projekcie sformułowanie „Prezydenta Rzeczypospolitej” zastąpić sformułowaniem „Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”. Taka redakcja będzie odpowiadać konstytucyjnej nomenklaturze dotyczącej Głowy Państwa, wyrażonej w szczególności w art. 126 Konstytucji RP.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Piłonka