SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.8.2021

Druk nr 1471
Warszawa, 6 sierpnia 2021 r.

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 28. posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2021 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o kasach zapomogowo-pożyczkowych ,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo wodne,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o pracy na morzu,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o izbach rolniczych oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego,

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o radiofonii i telewizji oraz ustawy o kinematografii,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Instytucie Solidarności i Męstwa imienia Witolda Pileckiego oraz niektórych innych ustaw,
- **w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Tomasz Grodzki

UCHWAŁA

SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 6 sierpnia 2021 r.

w sprawie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2021 r. ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

1) w art. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) inwestycje w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie – roboty budowlane, dostawy i usługi, związane z przygotowaniem i realizacją:

a) odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic w Warszawie przy ulicy Królewskiej 6, 8 i 10/12 według zewnętrznego kształtu architektonicznego, jaki obiekty te miały na dzień 31 sierpnia 1939 r.,

b) budowy lub przebudowy uzbrojenia terenu, budowy parkingów podziemnych, budowy lub przebudowy dróg publicznych, budowy dróg wewnętrznych i ciągów pieszych oraz budowy innych instalacji, urządzeń i obiektów niezbędnych do:

– odbudowania i funkcjonowania Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic, o których mowa w lit. a,

– zabezpieczenia terenu inwestycji przed zniszczeniem lub uszkodzeniem,

– zapewnienia porządku na terenie inwestycji;";

2) w art. 2 w pkt 3 skreśla się wyraz „nieruchomości";

3) w art. 2 skreśla się pkt 5;

4) w art. 3 w ust. 2 skreśla się wyraz „innych”;

5) w art. 4 w ust. 2 w pkt 1, w art. 11 w ust. 2 w pkt 1, w art. 18 w ust. 1, w art. 19 w ust. 7 i 8 w pkt 1 i 2 oraz w art. 27 w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 17 ust. 1”;

6) w art. 5:

a) w ust. 1 wyrazy „10 członków” zastępuje się wyrazami „11 członków”,

b) w ust. 3 po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej – 1 osobę;”;

7) w art. 7 w ust. 1 wyraz „Spółką” zastępuje się wyrazami „spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością – Spółkę”;

8) w art. 11 w ust. 2 w pkt 6 wyraz „użytkowania” zastępuje się wyrazem „użyczenia”;

9) w art. 11 w ust. 2 w pkt 7 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „i”;

10) w art. 12 w ust. 2 w pkt 2 skreśla się wyrazy „lit. a–c”;

11) w art. 12 w ust. 2 w pkt 11 wyraz „lub” zastępuje się wyrazem „oraz”;

12) w art. 16 po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu:

„1a. Decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji wydaje się po uzgodnieniu z Prezydentem m. st. Warszawy.

1b. Prezydent m. st. Warszawy zajmuje stanowisko w sprawie uzgodnienia w terminie 21 dni od dnia otrzymania wniosku o uzgodnienie. Niezajęcie stanowiska w tym terminie uznaje się za uzgodnienie.”;

13) w art. 16 w ust. 4 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w ust. 1,";

14) w art. 17 w ust. 1 w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „lub w" zastępuje się wyrazami „, a w" oraz wyrazy „lub większej" zastępuje się wyrazami „albo większej";

15) skreśla się użyte: w art. 17 w ust. 1 w pkt 1 w lit. b oraz w pkt 9 i 11, w art. 21 we wprowadzeniu do wyliczenia, w pkt 1 w lit. b i c, w pkt 6, 7 dwukrotnie i w pkt 9, w art. 23 w ust. 1 dwukrotnie, w ust. 4 dwukrotnie oraz w ust. 5 i 6, w art. 25 w ust. 2 w zdaniu pierwszym, w art. 26 w ust. 1–4, w art. 27 w ust. 1 dwukrotnie i w ust. 3, w art. 28 w ust. 9 dwukrotnie, w art. 37 w ust. 1 w zdaniu pierwszym, w ust. 2 i 3 dwukrotnie i w ust. 5, w art. 38 w ust. 1, w art. 39, w art. 40 w ust. 1 i 2 po raz drugi, w art. 41 w ust. 2 i 3, w art. 48 w ust. 3 i 6 oraz w art. 49 – wyrazy „, o której mowa w art. 16 ust. 1,";

16) w art. 17 w ust. 1 w pkt 7 skreśla się wyrazy „, o której mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922 i 1211)";

17) w art. 17 w ust. 3 w pkt 1 skreśla się wyrazy „oraz Prezydenta m. st. Warszawy";

18) w art. 18 w ust. 1, w art. 19 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia i w ust. 5 i 11, w art. 20 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 22, w art. 23 w ust. 3 i 7, w art. 24, w art. 25 w ust. 1 i 2 w zdaniu drugim, w art. 28 w ust. 6 i 8, w art. 37 w ust. 1 w zdaniu drugim i w ust. 6 oraz w art. 48 w ust. 1 skreśla się wyrazy „, o której mowa w art. 16 ust. 1";

19) w art. 19 w ust. 1 w pkt 1 wyraz „wnioskodawcę" zastępuje się wyrazami „Spółkę Celową";

20) w art. 19 w ust. 3, 5 i 6 w pkt 1 i 2 oraz w art. 22 skreśla się wyrazy „, o którym mowa w art. 17 ust. 1,";

21) w art. 19 w ust. 6 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji do dnia, w którym ta decyzja stała się ostateczna, zawiesza się postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, dotyczące innych inwestycji.";

22) w art. 20 w pkt 3 wyrazy „organ prowadzący postępowanie" zastępuje się wyrazami „Wojewoda Mazowiecki";

23) w art. 23 w ust. 1 wyrazy „wnioskodawcy oraz zawiadamia pozostałe strony o jej wydaniu" zastępuje się wyrazami „Spółce Celowej oraz zawiadamia pozostałe strony o wydaniu tej decyzji" oraz wyraz „wysyła" zastępuje się wyrazem „doręcza";

24) w art. 23 w ust. 4 wyrazy „o decyzji" zastępuje się wyrazami „o wydaniu decyzji";

25) w art. 24 po wyrazach „na środowisko" dodaje się wyrazy „(Dz. U. z 2021 r. poz. 247, 784, 922 i 1211)";

26) w art. 25 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji jest wiążąca dla właściwych organów w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz pozwolenia na budowę, dotyczących innych inwestycji.";

27) w art. 26 w ust. 3 skreśla się wyrazy „zgodnie z art. 21 pkt 9";

28) w art. 26 w ust. 5 po wyrazie „użytkowanie" dodaje się wyraz „inwestycji";

29) w art. 28 w ust. 2 skreśla się wyraz „żądania";

30) w art. 28 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Projekt budowlany dotyczący obiektu, który zostanie przeznaczony na potrzeby Kancelarii Senatu, w zakresie projektu architektoniczno-budowlanego, uzgadnia się z Kancelarią Senatu.";

31) w art. 30 w ust. 4 w pkt 1 wyraz „wnioskodawcy" zastępuje się wyrazami „Spółki Celowej";

32) w art. 31 w ust. 2 i 3 wyrazy „„ o której mowa w ust. 1," zastępuje się wyrazami „o środowiskowych uwarunkowaniach";

33) w art. 31 w ust. 4 skreśla się wyrazy „w ramach postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko,";

34) w art. 32 w ust. 1 wyrazy „inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko," zastępuje się wyrazami „dla inwestycji";

35) w art. 32:

a) w ust. 4 wyraz „nieruchomości," zastępuje się wyrazem „albo",

b) w ust. 5 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) oznaczenie nieruchomości, na którą wejście jest konieczne w celu sporządzenia karty informacyjnej przedsięwzięcia, raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub wniosku o wydanie decyzji, o których

mowa w art. 16 ust. 1, art. 28 ust. 1, art. 31 ust. 1, lub dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 35 ust. 1;";

36) w art. 34 w ust. 1 skreśla się wyrazy „, o których mowa w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,";

37) w art. 37 w ust. 3 skreśla się wyrazy „zgodnie z art. 21 pkt 6";

38) w art. 37 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Jeżeli nieruchomość gruntowa stanowiąca własność Skarbu Państwa albo jednostki samorządu terytorialnego przeznaczona na inwestycję została oddana w użytkowanie wieczyste, użytkowanie to w zakresie wskazanym w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji wygasa, za odszkodowaniem, z dniem, w którym decyzja ta stała się ostateczna.";

39) w art. 40:

a) w ust. 1 wyrazy „oznaczonych w treści decyzji zgodnie z art. 21 pkt 6, przeznaczonych na inwestycję" zastępuje się wyrazami „, o których mowa w art. 37 ust. 3",

b) w ust. 2 wyrazy „przeznaczona na inwestycję nieruchomość oznaczona w treści decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o której mowa w art. 16 ust. 1, zgodnie z art. 21 pkt 6" zastępuje się wyrazami „nieruchomość, o której mowa w art. 37 ust. 3,";

40) w art. 42 w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W odniesieniu do nieruchomości objętych decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji, w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, Wojewoda Mazowiecki

w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji ograniczy, za odszkodowaniem, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzanie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń.";

41) w art. 45 wyrazy „, o której mowa w art. 16 ust. 1" zastępuje się wyrazami „, wydaną na podstawie niniejszej ustawy";

42) w art. 47 w ust. 3 i 4 skreśla się wyrazy „, o której mowa w art. 28 ust. 1";

43) w art. 49 wyrazy „z zastrzeżeniem, że zgodę wyraża wyłącznie strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, o którym mowa w art. 17 ust. 1" zastępuje się wyrazami „z tym, że zgodę wyraża wyłącznie Spółka Celowa".

MARSZAŁEK SENATU

TOMASZ GRODZKI

U Z A S A D N I E N I E

Na posiedzeniu w dniu 6 sierpnia 2021 r. Senat rozpatrzył ustawę o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie i uchwalił do niej 43 poprawki.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy obiekty powstałe w wyniku realizacji inwestycji zostaną przeznaczone m.in. na potrzeby Kancelarii Senatu. Ustawa nie przewiduje jednak żadnej formy współuczestniczenia Kancelarii Senatu w procesie inwestycyjnym. Nie ma wobec tego pewności, że powstałe w ramach inwestycji budynki będą odpowiadały potrzebom Senatu, jego organów i Kancelarii Senatu.

Na gruncie ustawy Kancelaria Senatu nie będzie miała żadnego wpływu na wewnętrzny kształt architektoniczny odtworzonych budynków, w części która będzie przeznaczona dla niej. Senat, jego organy oraz Kancelaria Senatu nie będą reprezentowane w składzie Rady Nadzorczej Spółki Celowej oraz **Radzie Odbudowy**. Oczywiście nic nie będzie stało na przeszkodzie, aby zapytać Senat, jego organy lub Kancelarię Senatu o zdanie (opinię) odnośnie do poszczególnych kwestii związanych z inwestycją (np. o ocenę projektu architektoniczno-budowlanego), niemniej w myśl ustawy opinia taka nie będzie obligatoryjna i wiążąca.

Poprawki nr 6 i 30 wprowadzają do ustawy rozwiązania, które dają beneficjentowi ustawy z mocy prawa – Kancelarii Senatu realny wpływ na odbudowywane, na jej potrzeby, budynki. Z jednej strony proponuje się, aby w skład Rady Odbudowy wchodził przedstawiciel Marszałka Senatu (analogicznie do członkostwa w Radzie przedstawiciela Marszałka Sejmu), po drugie sugeruje się dodanie rozwiązania, na mocy którego projekt architektoniczno-budowlany (a więc nie cały projekt budowlany) budynku odtwarzanego na potrzeby Senatu musiałby być uzgodniony z Kancelarią Senatu. Drugie z proponowanych rozwiązań pozwoli m.in. uniknąć w przyszłości dodatkowych kosztów związanych z dostosowywaniem (adaptacją) tego, co zostanie wybudowane dla Senatu i Kancelarii Senatu do ich potrzeb.

W trakcie prac nad ustawą zwrócono uwagę na konieczność wzmocnienia roli Prezydenta m. st. Warszawy w procesie realizacji inwestycji. Przedstawiciel Prezydenta m. st. Warszawy zdefiniował cztery kluczowe warunki, które muszą być spełnione, aby

inwestycja uzyskała poparcie samorządu Stolicy: (1) odbudowa musi się odbywać z poszanowaniem ładu przestrzennego i zasad jego kształtowania; 2) muszą być zastosowane wszystkie dostępne zasady ochrony zieleni; 3) należy ograniczyć parkowanie pojazdów bezpośrednio w sąsiedztwie odtworzonych budynków; 4) musi być uregulowana kwestia zamiany nieruchomości. W ocenie Senatu zaproponowane w ustawie formy uczestnictwa Prezydenta m. st. Warszawy w procesie inwestycyjnym są, z punktu widzenia miasta i jego mieszkańców, niewystarczające dla zapewnienia, że interesy społeczności lokalnej zostaną dostatecznie zaspokojone. Członkostwo przedstawicieli Prezydenta m.st. Warszawy w radzie nadzorczej Spółki Celowej i Radzie Odbudowy oraz opiniowanie wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji nie dają Prezydentowi *de facto* realnego wpływu na kształt decyzji o ustaleniu lokalizacji, a więc na kształt i sposób realizacji inwestycji. Mając to na uwadze, uchwalono **poprawki nr 12 i 17**.

Kierując się § 56 ust 1 Zasad techniki prawodawczej, należy przeformułować definicję określenia „inwestycje w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie". Niezależnie od zmiany struktury przepisu, w definicji wskazanego pojęcia należy uwzględnić art. 2 pkt 4 – definicja określenia „roboty budowlane, dostawy i usługi". Konsekwencją tej poprawki jest zmiana art. 12 ust. 2 pkt 2. Należy też zwrócić uwagę, że w art. 2 w pkt 1 w lit. d w tiret pierwszym przed wyrazami „lit. c" brakuje przyimka „w" – **poprawki nr 1 i 10**.

Poprawki nr 2, 13, 24, 28 i 29 ujednolicają terminologię ustawy (zob. § 10 Zasad techniki prawodawczej).

Zarówno w definicji pojęcia „Spółka Celowa" (art. 2 pkt 5), jak i w art. 7 ust. 1 określono cel powołania i funkcjonowania Spółki Celowej. W tym zakresie oba przepisy się dublują. Mając na uwadze § 4 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej oraz fakt, że przepisem podstawowym z punktu widzenia istnienia Spółki Celowej i celu jej działalności jest art. 7 ust. 1 (wynika to choćby z odesłań w art. 10 ust. 2 i art. 11 ust. 2 pkt 10), należy zrezygnować z definicji zawartej w art. 2 pkt 5, przenosząc jednoczenie do art. 7 ust. 1 rozstrzygniecie kwestii formy organizacyjno-prawnej Spółki Celowej. Poza tym wyraz „Spółka" w art. 7 ust. 1 powinien być napisany w innym przypadku – **poprawki nr 3 i 7**.

Przepis art. 3 ust. 2 sugeruje, że Kancelaria Senatu i Mazowiecki Urząd Wojewódzki są podmiotami prowadzącymi działalność kulturalną, tj. działalność polegającą na tworzeniu, upowszechnianiu i ochronie kultury. W związku z tym, że wymienione podmioty są urzędami

obsługującymi organy władzy publicznej (a nie instytucjami kultury), uchwalono **poprawkę nr 4**.

W ustawie należy uporządkować wewnętrzne i zewnętrzne odesłania odnoszące się do wydawanych w toku procesu inwestycyjnego decyzji. W części przepisów, mówiąc o wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji albo o takiej decyzji, ustawodawca odsyła odpowiednio do art. 16 ust. 1 i art. 17 ust. 1, w części zaś tego nie czyni. Nie budzi wątpliwości, że w ustawie mowa jest o decyzjach, które – co do zasady – odnoszą się do inwestycji, która w oparciu o tę ustawę ma być realizowana. Trzeba mieć przy tym na uwadze, że zastosowane w przepisie odesłanie może skutkować niezgodnością przepisu z wolą ustawodawcy. **Przykładowo**: w art. 25 w ust. 3 ustawodawca stanowi, że „Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji, **o której mowa w art. 16 ust. 1**, jest wiążąca dla właściwych organów w zakresie wydawania decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustalaniu lokalizacji inwestycji, **o której mowa w art. 16 ust. 1**, celu publicznego oraz pozwolenia na budowę". Napisano tym samym, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji realizowanej w oparciu o rozpatrzoną ustawę wiąże organy przy wydawaniu tej decyzji. W ocenie Senatu chodziło o to, że decyzja o ustaleniu lokalizacji dotycząca inwestycji realizowanych w oparciu o specustawę ma wiązać organy w postępowaniach o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji innych inwestycji niż określone w art. 2 pkt 1. Nie bez znaczenia jest również to, że w art. 3 ust. 1 zdecydowano się wprowadzić skrót pojęcia „inwestycje w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie". Ilekroć w ustawie mówi się o inwestycjach (inwestycji), należy rozumieć to jako inwestycje realizowane w oparciu o specustawę.

Ponadto, odnosząc się do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w części przepisów zdecydowano się odesłać do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w części zaś takiego odesłania nie ma (zob. np. art. 11 ust. 2 pkt 1). Odesłanie do ustawy podstawowej w celu ustalenia znaczenia pojęcia wprowadzonego przez tę ustawę do porządku prawnego i używanego w tym samym znaczeniu w innym akcie prawnym jest normatywnie zbędne (zob. § 9 Zasad techniki prawodawczej).

Mając powyższe na względzie uchwalono **poprawki nr 5, 15, 16, 18, 20, 21, 25, 26, 32, 34, 36, 38, 41 i 42**. Ponadto poprawka nr 21 jednoznacznie wskazuje, jakie postępowania

zostaną zawieszone w związku z wszczęciem postępowania o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji na podstawie specustawy, natomiast poprawka nr 26 – w jakich postępowaniach trzeba wziąć pod uwagę decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji wydaną na podstawie specustawy.

Przepis art. 11 ust. 2 pkt 6 sugeruje, że użytkowanie jest umową. W myśl ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, użytkowanie jest ograniczonym prawem rzeczowym. Zdaniem Senatu, przepis powinien mówić o użyczeniu, które jest stosunkiem zobowiązaniowym – jest umową, a nie o użytkowaniu – **poprawka nr 8**.

Poprawki nr 9, 11, 14 i 35 porządkują spójniki.

Poprawki nr 19, 22, 23, 31 i 43 wskazują wprost stronę postępowania inwestycyjnego i organ właściwy w tej sprawie. Na gruncie specustawy jedynym podmiotem składającym wnioski o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji, decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, czy też pozwolenia na budowę (wnioskodawcą) będzie Spółka Celowa (zob. art. 11 ust. 2 pkt 2). Podobnie sprawa się ma w przypadku organu wydającego decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Taką decyzję będzie wydawał wyłącznie Wojewoda Mazowiecki.

W związku z tym, że art. 21 pkt 6 i art. 37 ust. 3 odsyłają do siebie wzajemnie (w zasadzie w tym samym zakresie) i mając na względzie fakt, że istotą art. 37 ust. 3 jest określenie skutku umiejscowienia nieruchomości w liniach rozgraniczających teren inwestycji, a nie wyznaczenie tych linii, należy skreślić w tym przepisie odesłanie do art. 21 pkt 6. Analogiczna uwaga odnosi się do art. 26 ust. 3 i art. 42 ust. 1 – **poprawki nr 27, 37 i 40**.

Mając na uwadze, że inwestycja w zakresie odbudowy Pałacu Saskiego, Pałacu Brühla oraz kamienic przy ulicy Królewskiej w Warszawie nie będzie oddziaływała transgranicznie na środowisko, uchwalono **poprawkę nr 33.**

Kierując się komunikatywnością przepisów oraz faktem, że przedmiotem art. 40 ust. 1 i 2 jest nieruchomość, w stosunku do której zachodzi skutek, o którym mowa w art. 37 ust. 3, należy to wskazać w przepisie wprost, a nie pośrednio poprzez odesłanie do art. 21 pkt 6 (zob. art. 41 ust. 6) – **poprawka nr 39**.