

Warszawa, 19 sierpień 2021 r.



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**

Jan Nowak

DOL.401.407.2021.WL.KD

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. DS.195.512.21

Data wpływu 23.08.2021

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 06 sierpnia 2021 r. (znak: SPS-WP.020.257.4.2021), które wpłynęło do Urzędu Ochrony Danych w dniu 11 sierpnia 2021 r., uprzejmie informuję, że w związku z przedłożeniem organowi nadzorczemu *rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego oraz niektórych innych ustaw - z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogółie rozporządzenie o ochronie danych) (dalej: rozporządzenie 2016/679) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.)¹* - należy zwrócić uwagę na następujące kwestie.

Do art. 1 projektu ustawy, wprowadzającego zmiany do ustawy z dnia 7 września 2007 r. o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego (Dz. U. 22019 r. poz. 1821):

W dodawanym art. 12 ust. 11 przewiduje się, że *Przedsiębiorstwo górnicze, o którym mowa w art. 8 ust. 1, występuje z wnioskiem do ZUS o wypłatę ekwiwalentu pieniężnego dla osób, o których mowa w ust. 1-7, po ustaleniu ich uprawnienia do bezpłatnego węgla. We*

¹ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.;

wniosku określa się wysokość ekwiwalentu pieniężnego i okres, za jaki ekwiwalent pieniężny przysługuje. Organ nadzorczy wskazuje, że niezbędne jest określenie, jakie informacje są niezbędne we wniosku, w szczególności, jakie dane osobowe są uznane przez Projektodawcę za niezbędne, wymagane dla celu regulacji. Bez takiego doprecyzowania, może dochodzić do pozyskiwania we wnioskach i dalszego przetwarzania danych, które mogą być zbędne do celu, w jakim zostały uzyskane. Zakres danych zawartych we wniosku powinien być budowany z uwzględnieniem zasady proporcjonalności² i przejrzystości³, celem zapewnienia stosowania przepisów rozporządzenia 2016/679.

Podobna uwaga odnosi się do art. 11g w ustawie o funkcjonowaniu górnictwa węgla kamiennego, który wskazuje, że *Monitoring zmian stanu zatrudnienia w kopalniach likwidowanych, w tym wykorzystania uprawnień i świadczeń, o których mowa w art. 11a ust. 1, oraz rejestr pracowników, którzy skorzystali z uprawnień i świadczeń określonych ustawą, prowadzi Agencja Rozwoju Przemysłu S.A.* Z przepisu tego nie wynika zakres danych, jaki dany rejestr zawiera. Zasadnym jest aby zostało wskazane wprost, jakie dane są przetwarzane w tym rejestrze, stosownie do zasad przetwarzania danych, w szczególności ww. zasady minimalizacji danych zawartej w art. 5 ust. 1 lit c rozporządzenia 2016/679. Należy również określić cel, w jakim te dane są zbierane, zgodnie z zasadą ograniczonego celu⁴ oraz okres przez jaki będą przetwarzane dane zgodnie z zasadą ograniczonego przechowywania⁵. Również należy uwzględnić, czy dane z rejestru będą udostępniane, a jeżeli tak, to w jakim trybie (wnioskowy, za pomocą wniosku uproszczonego, itd.), komu, w jakim celu i na jakiej podstawie prawnej.

Ma to istotne znaczenie z perspektywy zapewnienia przez administratora tych danych (czyli prowadzącą rejestr Agencję Promocji Przemysłu S.A.) kontroli na ich przetwarzaniem w tym kontroli nad udostępnianiem innym podmiotom i ograniczenia ryzyka, np. łączenia baz. Zgodnie z motywem 31 rozporządzenia 2016/679 *organy publiczne, którym ujawnia się dane osobowe w związku z ich prawnym obowiązkiem sprawowania funkcji publicznej (takich jak*

² Art. 5 ust. 1 lit c rozporządzenia 2016/679: adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”);

³ Art. 5 ust. 1 lit a rozporządzenia 2016/679: przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą („zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość”);

⁴ Art. 5 ust. 1 lit b rozporządzenia 2016/679: zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami („ograniczenie celu”);

⁵ Art. 5 ust. 1 lit e rozporządzenia 2016/679:) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą („ograniczenie przechowywania”);

organy podatkowe, organy celne, finansowe jednostki analityki finansowej, niezależne organy administracyjne czy organy rynków finansowych regulujące i nadzorujące rynki papierów wartościowych), nie powinny być traktowane jako odbiorcy, jeżeli otrzymane przez nie dane osobowe są im niezbędne do przeprowadzenia określonego postępowania w interesie ogólnym zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego. Żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują takie organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania. Projektodawca powinien również wskazać, w jaki sposób dany rejestr jest prowadzony, co ma szczególne znaczenie dla administratora, na którym ciąży obowiązek zapewnienia odpowiednich zabezpieczeń, aby dane były odpowiednio chronione, na co wskazuje art. 24 ust. 1 rozporządzenia 2016/679⁶. Niewątpliwie dla dokonania całościowej oceny celu prowadzenia ww. rejestru jak i właściwego oszacowania wszelkich procesów związanych z przetwarzaniem danych, konieczna byłaby ocena skutków dla ochrony danych⁷, której nie zawiera przedłożona do projektu przepisów ocena skutków regulacji. Dokonanie oceny skutków niesie szereg korzyści albowiem jej przeprowadzenie umożliwia stworzenie norm prawnych prowadzących do ingerencji w prawo do ochrony danych jedynie w niezbędnym zakresie i z zachowaniem odpowiednich gwarancji, a z drugiej strony prowadzi do stworzenia przejrzystych rozwiązań dla stosujących przepisy administratorów odpowiedzialnych za ochronę tych danych.

Podkreślić jednocześnie należy rolę ekspercką organu nadzorczego w tej sprawie, a ostateczną odpowiedzialność za stworzenie przejrzystych i zgodnych z prawem ochrony danych osobowych przepisów prawa krajowego będzie spoczywała na projektodawcy.

Z wyrazami szacunku,

⁶ Art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679: Uwzględniając charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie i wadze zagrożenia, administrator wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, aby przetwarzanie odbywało się zgodnie z niniejszym rozporządzeniem i aby móc to wykazać. Środki te są w razie potrzeby poddawane przeglądowi i uaktualniane;

⁷ Art. 35 ust. 1 rozporządzenia 2016/679: Jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Dla podobnych operacji przetwarzania danych wiążących się z podobnym wysokim ryzykiem można przeprowadzić pojedynczą ocenę.

Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

*/-dokument w postaci elektronicznej
podpisany kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/*