



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.7.2021

Druk nr 1520
Warszawa, 23 lipca 2021 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

zgodnie z art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjętą przez Senat na 27. posiedzeniu w dniu 23 lipca 2021 r. uchwałę w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy

**- o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów
normatywnych i niektórych innych aktów
prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie
postępowania przed Trybunałem
Konstytucyjnym**

wraz z projektem tej ustawy.

Jednocześnie pragnę poinformować, że Senat upoważnił pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego do reprezentowania Senatu w dalszych pracach nad tym projektem.

Z poważaniem
(-) Tomasz Grodzki

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 23 lipca 2021 r.

w sprawie wniesienia do Sejmu projektu ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., Senat wnosi do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Jednocześnie upoważnia pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego do reprezentowania Senatu w pracach nad projektem.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym

Art. 1. W ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 6 w ust. 2 wyrazy „który nazwą lub datą odpowiada dniu ogłoszenia” zastępuje się wyrazami „który nazwą lub datą odpowiada dniowi ogłoszenia”;
- 2) w art. 15:
 - a) w ust. 1 i 4 wyrazy „Podstawą do ogłoszenia” zastępuje się wyrazami „Podstawą ogłoszenia”,
 - b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:

„5a. W przypadku dokonania zastrzeżenia, o którym mowa w art. 80 pkt 2 ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393), organ wydający dziennik urzędowy dokonuje anonimizacji orzeczenia zastępując imię i nazwisko skarżącego inicjałami.”;
- 3) w art. 23a w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „podstawą do ogłoszenia” zastępuje się wyrazami „podstawą ogłoszenia”.

Art. 2. W ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 80 otrzymuje brzmienie:

„Art. 80. Skarżący może zastrzec w skardze konstytucyjnej nieujawnianie jego danych osobowych w:

 - 1) orzeczeniu, uzasadnieniu i zdaniu odrębnym publikowanych w zbiorze, o którym mowa w art. 115 ust. 1;
 - 2) orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 113 wyraz „Orzeczenia” zastępuje się wyrazem „Orzeczenie”;

3) w art. 114:

a) w ust. 1 wyraz „Orzeczenia” zastępuje się wyrazem „Orzeczenie”,

b) w ust. 2 wyraz „orzeczeń” zastępuje się wyrazem „orzeczenia”,

c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Prezes Trybunału informuje organ wydający dziennik urzędowy o dokonaniu zastrzeżenia, o którym mowa w art. 80 pkt 2.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

1. Cel projektowanej ustawy

Celem ustawy jest – niezbędne dla zapewnienia spójności systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej – usunięcie uchybień w prawie, zasygnalizowanych przez Trybunał Konstytucyjny w rozstrzygnięciu sygnalizacyjnym z dnia 25 sierpnia 2020 r. (sygn. akt S 2/20), opublikowanym w OTK ZU A/2020 poz. 54, a także usunięcie błędów lub niespójności językowych w ustawach: z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (dalej: u.o.a.n.) oraz z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (dalej: u.o.t.p.TK).

U podstaw rozstrzygnięcia sygnalizacyjnego leży wyrok Trybunału Konstytucyjnego, dotyczący orzekania o niepełnosprawności, ogłoszony w Dzienniku Ustaw z podaniem imienia i nazwiska skarżącego (bez anonimizacji). W związku z tym, skarżący wniósł kolejną skargę konstytucyjną, której Trybunał Konstytucyjny odmówił – z przyczyn formalnych – nadania dalszego biegu.

2. Stan prawny

Obowiązkiem skarżącego (podmiotu wnoszącego skargę konstytucyjną) jest odniesienie naruszenia jego konstytucyjnych praw i wolności do zaistniałego stanu faktycznego, co powoduje konieczność dołączenia do skargi konstytucyjnej ostatecznych orzeczeń, z reguły zawierających informacje dotyczące jego sfery prywatnej, a niekiedy również dane wrażliwe. Materiały te są skrótowo opisywane w części historycznej uzasadnienia orzeczenia i – pozostając w aktach sprawy – podlegają odpowiedniej ochronie na mocy art. 73 i 74 u.o.t.p.TK oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego ogłasza się w dziennikach urzędowych (na zasadach i w trybie określonym w Konstytucji oraz w u.o.a.n. – art. 114 ust. 1 u.o.t.p.TK) oraz publikuje w zbiorze orzeczeń (art. 115 ust. 2 u.o.t.p.TK). Możliwość zastrzeżenia przez skarżącego nieujawniania jego danych osobowych została jednak przewidziana tylko w odniesieniu do jednej kategorii orzeczeń – zapadłych w toku wstępnej kontroli skarg

konstytucyjnych postanowień o odmowie nadania im dalszego biegu (art. 80 w związku z art. 61 ust. 4 u.o.t.p.TK), publikowanych jedynie w owym zbiorze.

Problem sprowadza się do ogłaszania w dziennikach urzędowych orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego bez anonimizacji (z podaniem pełnych personaliów osoby fizycznej wnoszącej skargę konstytucyjną). W obecnym stanie prawnym niemożliwe jest ich ogłoszenie w dzienniku urzędowym w postaci zanonimizowanej. Podstawą ogłaszanego tekstu jest bowiem – zgodnie z art. 15 ust. 4 u.o.a.n. – poświadczony za zgodność z oryginałem odpis (w postaci papierowej oraz w formie dokumentu elektronicznego), a więc dokument wiernie odzwierciedlający treść oryginału orzeczenia (czyli zawierający pełne imię i nazwisko skarżącego). Trybunał Konstytucyjny nie może zanonimizować odpisu, a organ wydający dziennik urzędowy ma obowiązek ogłosić orzeczenie zgodnie z jego treścią.

Choć ustawodawca – wypełniając wolę ustrojodawcy – z zasady dąży do ochrony prywatności (art. 47 Konstytucji) i autonomii informacyjnej skarżących (art. 51 ust. 2 Konstytucji), przedstawiony wyżej stan prawny godzi w konstytucyjne prawo do prywatności. Ma to tym większe znaczenie, że – z uwagi na postępujący rozwój technologiczny, w tym łatwość pozyskiwania i wymiany informacji w Internecie – ustawodawca powinien uwzględnić, iż dane osobowe ujawnione w dzienniku urzędowym mogą być łatwo powiązane z informacjami pochodzącymi z innych źródeł.

3. Projektowany stan prawny

Wzgląd na spójność systemu prawnego przemawia za przyjęciem rozwiązań analogicznych do tych, przewidzianych dla publikacji orzeczeń zapadłych w toku wstępnej kontroli skarg konstytucyjnych.

Przewiduje się zatem, że skarżący będzie mógł zastrzec w skardze konstytucyjnej nieujawnianie jego danych osobowych nie tylko w postanowieniach wydawanych w toku wstępnej kontroli skarg, ale we wszystkich orzeczeniach publikowanych w zbiorze *Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego*¹, ich uzasadnieniach i zdaniach odrębnych oraz w orzeczeniach ogłaszanych w dziennikach urzędowych (art. 2 pkt 1 projektu ustawy).

¹ Część publikowanych w zbiorze urzędowym wyroków w sprawach skarg konstytucyjnych była anonimizowana już od czasu zaistnienia tej instytucji w polskim systemie prawnym (początkowo podawane było imię i inicjał nazwiska, obecnie inicjały imienia i nazwiska), jednak nie było to konsekwentne i nie wynikało wprost z przepisów.

W takim wypadku, Prezes Trybunału Konstytucyjnego – zarządzając ogłoszenie orzeczenia – poinformuje o takim zastrzeżeniu organ wydający dziennik urzędowy (art. 2 pkt 3 lit. b projektu).

Obowiązek dokonania anonimizacji orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego będzie spoczywał na organie ogłaszającym je w dzienniku urzędowym (art. 1 pkt 2 lit. b projektu). Anonimizacja odpisu przez Trybunał Konstytucyjny jest wykluczona, ponieważ jest on poświadczany za całkowitą zgodność z oryginałem wobec czego musi zawierać pełne imię i nazwisko skarżącego).

W piśmie z 15 czerwca 2021 r. (znak: RCL.DPP.0711.1/2021), Prezes Rządowego Centrum Legislacji stwierdził, że „przepisy dotyczące anonimizacji orzeczeń (...) powinny zostać zawarte przede wszystkim w ustawie (...) o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym i odnosić się do zadań Trybunału Konstytucyjnego, realizowanych przez pracowników obsługującego go urzędu”, jednak nie zaproponował konkretnych rozwiązań legislacyjnych. Realizacja tego postulatu wymagałaby albo uczynienia podstawą ogłoszenia orzeczenia innego niż odpis², zanonimizowanego dokumentu, wytworzonego w Trybunale Konstytucyjnym (niepoświadczonego za zgodność z oryginałem orzeczenia), albo też stworzenia szczególnej – sprzecznej z istotą odpisu – kategorii odpisów orzeczeń, które – różniąc się od ich oryginałów – stanowiłyby jednak podstawę ogłoszenia.

Proponowana regulacja pozostaje w pełni zgodna z zasadą legalizmu, (art. 7 Konstytucji), w myśl której organy władzy publicznej – działając na podstawie i w granicach prawa – nie mogą czynić niczego, co nie jest im wprost dozwolone, czy też nakazane. W razie jej uchwalenia, obowiązek ogłoszenia wyroku zgodnie z treścią otrzymanego od Prezesa Trybunału Konstytucyjnego odpisu nadal będzie ciążył na Prezesie Rady Ministrów, z tym, że organ ten zyska prawną podstawę dokonania tylko jednej – ściśle określonej – zmiany, polegającej na zastąpieniu imienia i nazwiska skarżącego jego inicjałami.

Dodatkowo przewiduje się usunięcie błędów językowych w u.o.a.n., przez użycie prawidłowego celownika rzeczownika „dzień” (art. 1 pkt 1 projektu) oraz eliminację zbędnego i niepoprawnie użytego przyimka „do” w wyrażeniu „podstawa do ogłoszenia”

² Odpis (czyli tekst "odpisany") stanowi zupełne odzwierciedlenie samej treści dokumentu (podczas gdy kopia to dokładne odtworzenie oryginalnego dokumentu, odzwierciedlające nie tylko treść, ale i układ graficzny).

(art. 1 pkt 2 lit. a i pkt 3 projektu), a także zmianę – w dwóch przepisach u.o.t.p.TK – liczby mnogiej rzeczownika „orzeczenie” na liczbę pojedynczą (art. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. a projektu).

4. Skutki i wyniki konsultacji

Oczekiwane skutki społeczne, gospodarcze i finansowe oraz wyniki konsultacji zostały przedstawione w Ocenie Skutków Regulacji. Nadesłane w ramach konsultacji opinie i uwagi zostały zamieszczone na senackiej stronie internetowej.

5. Oświadczenie o zgodności z prawem Unii Europejskiej

Zakres przedmiotowy projektowanej ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

<p>Tytuł projektu: <i>ustawa o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym</i></p>	<p>Data sporządzenia: 8 lipca 2021 r.</p>
<p>Przedstawiciel wnioskodawcy: Senator Krzysztof Kwiatkowski</p>	<p>Źródło: inicjatywa komisji</p>
<p>Osoby odpowiedzialne za projekt w Biurze Legislacyjnym: Michał Pruszyński, główny ekspert, tel. 22 694 9557 Jakub Zabielski, główny legislator, tel. 22 694 9226 w zakresie OSR: Marian Fałek, główny ekspert, tel. 22 694 9082</p>	<p>Nr druku: 396, 396 S</p>

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego ogłasza się w dziennikach urzędowych na zasadach i w trybie określonych w Konstytucji, *ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych* oraz *ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przez Trybunałem Konstytucyjnym*. Jak wynika z tych regulacji, podstawą ogłoszenia orzeczenia jest jego odpis (poświadczony za zgodność z oryginałem), a więc dokument wiernie odzwierciedlający treść orzeczenia, zawierającego – w przypadku zainicjowania postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym skargą konstytucyjną – pełne imię i nazwisko skarżącego. Obecnie organ wydający dziennik urzędowy nie może dokonać anonimizacji ogłaszanego orzeczenia. Sam Trybunał Konstytucyjny także nie może tego zrobić przed przesłaniem odpisu, ponieważ – w obowiązującym stanie prawnym – prawo zastrzeżenia przez skarżącego nieujawniania jego danych osobowych może być realizowane tylko w odniesieniu do postanowienia o odmowie nadania skardze konstytucyjnej dalszego biegu, zapadłego w toku wstępnej kontroli.

Obowiązkiem podmiotu wnoszącego skargę konstytucyjną jest wykazanie naruszenia jego konstytucyjnych praw i wolności na tle zaistniałego stanu faktycznego, co powoduje konieczność dołączenia do skargi konstytucyjnej ostatecznych rozstrzygnięć. Te ostatnie natomiast zawierają z reguły informacje dotyczące sfery prywatnej skarżącego, a niekiedy również tzw. dane wrażliwe. Materiały te są skrótowo opisywane w części historycznej uzasadnienia orzeczenia i – jako znajdujące się w aktach sprawy – podlegają stosownej ochronie, przewidzianej zarówno w *ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przez Trybunałem Konstytucyjnym*, jak i *ustawie z dnia 6 września 2001 r. ustawy o dostępie do informacji publicznej*. Niemniej skuteczność tej ochrony może zostać podważona przez ogłoszenie w dzienniku urzędowym orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego co do *meritum* sprawy z podaniem pełnych personaliów osoby fizycznej wnoszącej skargę konstytucyjną. W czasach rozwoju technologicznego, zwłaszcza wobec łatwości pozyskiwania i wymiany informacji w Internecie, możliwe jest bowiem powiązanie danych osobowych ujawnionych w dzienniku urzędowym z informacjami pochodzącymi z innych źródeł. To z kolei godzi w konstytucyjne prawo do prywatności.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt.

Rekomenduje się projekt *ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym*, w którym proponuje się, aby:

- skarżący mógł zastrzec w skardze konstytucyjnej nieujawnianie jego danych osobowych w orzeczeniu publikowanym w zbiorze *Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego*, jego uzasadnieniu i zdaniu odrębnym, jak również w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym (art. 2 pkt 1 projektu);
- Prezes Trybunału Konstytucyjnego – zarządzając ogłoszenie orzeczenia – informował organ wydający dziennik urzędowy o zastrzeżeniu przez skarżącego nieujawniania jego danych osobowych w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym (art. 2 pkt 3 lit. c projektu);
- organ wydający dziennik urzędowy, po otrzymaniu wyżej wskazanej informacji, miał obowiązek dokonania anonimizacji orzeczenia przed jego ogłoszeniem (art. 1 pkt 2 lit. b projektu).

Ponadto w projekcie proponuje się usunięcie błędów językowych (art. 1 pkt 1, pkt 2 lit. a i pkt 3 projektu) oraz usterek redakcyjnych (art. 2 pkt 2 i pkt 3 lit. a i b projektu).

Oczekuje się, że efektem wejścia w życie projektowanej ustawy będzie zapewnienie spójności systemu prawnego oraz zagwarantowanie prawa do prywatności i autonomii informacyjnej skarżących (art. 47 i art. 51 ust. 2 Konstytucji).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z dniem 1 lipca 2018 r. Trybunał Sprawiedliwości UE wprowadził zasadę anonimizacji przy publikacji swoich orzeczeń w sprawach prejudycjalnych.¹

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt.

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
podmiot wnoszący skargę konstytucyjną			możliwość zastrzeżenia nieujawniania danych osobowych w orzeczeniu publikowanym w zbiorze <i>Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego</i> , jego uzasadnieniu i zdaniu odrębnym, jak również w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym
Prezes Trybunału Konstytucyjnego			obowiązek poinformowania organu wydającego dziennik urzędowy o zastrzeżeniu przez podmiot wnoszący skargę konstytucyjną nieujawniania jego danych osobowych
organ wydający dziennik urzędowy			obowiązek dokonania anonimizacji orzeczenia poprzez zastąpienie imienia i nazwiska skarżącego inicjałami

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji.

W dniu 31 maja 2021 r. projekt ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym został przesłany w ramach konsultacji następującym podmiotom: Prezesowi Trybunału Konstytucyjnego; Ministrowi Sprawiedliwości; Krajowej Radzie Sądownictwa; Sądowi Najwyższemu; Rzecznikowi Praw Obywatelskich; Rządowemu Centrum Legislacji; Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych; Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej; Krajowej Radzie Radców Prawnych; Naczelnej Radzie Adwokackiej; Stowarzyszeniu Sędziów Polskich „IUSTITIA”; Stowarzyszeniu Sędziów THEMIS; Stowarzyszeniu Prokuratorów „Lex super omnia” oraz Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka. Termin nadsyłania opinii wyznaczono na dzień 22 czerwca 2021 r.

Minister Sprawiedliwości, Rzecznik Praw Obywatelskich, Krajowa Rada Radców Prawnych wyrazili **pozytywną** opinię.

Prezes Trybunału Konstytucyjnego **nie zgłosił uwag**. Stwierdził, że projekt ustawy jest propozycją skutecznego wykonania postanowienia sygnalizacyjnego Trybunału Konstytucyjnego.

Krajowa Rada Sądownictwa zaopiniowała projekt ustawy **bez uwag**.

Rządowe Centrum Legislacji poinformowało, że **podziela przekonanie o zasadności uchwalenia stosownej regulacji**. Wskazało jednak, że przyjęcie projektowanej ustawy w przedstawionym brzmieniu skutkowałoby *de facto* upoważnieniem Prezesa Rady Ministrów do wprowadzenia zmian w orzeczeniach Trybunału Konstytucyjnego, przekazanych do ogłoszenia na podstawie art. 190 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zdaniem RCL, przepisy dotyczące anonimizacji orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego powinny zostać zawarte przede wszystkim w ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym i odnosić się do zadań Trybunału Konstytucyjnego realizowanych przez pracowników obsługującego go urząd. Według Rządowego Centrum Legislacji – w zależności od przyjętego rozwiązania – konieczna może okazać się również nowelizacja ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a zwłaszcza przepisu art. 15 ust. 4 tej ustawy.

W dniu 7 lipca 2021 r. na wspólnym posiedzeniu Komisja Ustawodawca oraz Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji przyjęły projekt ustawy bez poprawek.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych.

(ceny stałe z 2021 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania												

¹ <https://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/2018-06/cp180096pl.pdf>

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak wpływu na sektor finansów publicznych.
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2021 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak wpływu na rodzinę i sektor gospodarstw domowych. Projektowana ustawa będzie <u>pozytywnie</u> oddziaływała na obywatela, który wnieś skargę konstytucyjną, ponieważ będzie mógł zastrzec nieujawnianie jego danych osobowych nie tylko – jak dotychczas – w ewentualnym postanowieniu o odmowie nadania dalszego biegu skardze konstytucyjnej, ale także w innych orzeczeniach, ich uzasadnieniach i zdaniach odrębnych, publikowanych w zbiorze <i>Orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego</i> oraz w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym.						

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu.

Brak wpływu.

9. Wpływ na rynek pracy.

Brak skutków.

10. Wpływ na pozostałe obszary.

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Brak wpływu.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego.

Przepisy projektowanej ustawy wejdą w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Nie zachodzi konieczność ewaluacji efektów projektu ustawy.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.).

Brak.

Warszawa, 3 sierpnia 2021 r.

BAS-WAPM-1865/21

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
Lpiz DS. 1120.466.21
Data wpływu: 03.08.2021r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym
(przedstawiciel wnioskodawcy: senator Krzysztof Kwiatkowski)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2021 r. poz. 483) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Celem senackiego projektu ustawy jest nowelizacja dwóch ustaw:

- z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych¹ oraz
- z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym².

Projekt ustawy w ocenie wnioskodawcy zmierza – w zakresie zmian w ustawie o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym – do realizacji postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 sierpnia 2020 r. (sygn. akt S 2/20) poprzez umożliwienie skarżącemu zastrzeżenia we wnoszonej skardze konstytucyjnej nieujawniania jego danych osobowych w orzeczeniu, uzasadnieniu i zdaniu odrębnym publikowanych w zbiorze orzeczeń wydawanym przez Trybunał Konstytucyjny oraz w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym. Ponadto projekt ustawy zawiera zmiany polegające na usunięciu błędów językowych w obu zmienianych ustawach.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

W zakresie udostępniania danych osobowych przez organ prowadzący postępowanie mają zastosowanie przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w

¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1461.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 2393.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-WP.020.1586.2021
04.08.2021
Data wpływu

sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE³ (dalej jako rozporządzenie RODO).

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projektowana ustawa zmierza do wprowadzenia regulacji polegającej na możliwości zastrzeżenia przez skarżącego nieujawniania danych osobowych w orzeczeniu, uzasadnieniu oraz zdaniu odrębnym publikowanych w zbiorze prowadzonym przez Trybunał Konstytucyjny oraz w orzeczeniu publikowanym w dzienniku urzędowym. Regulację tę należy poddać analizie pod kątem jej zgodności z rozporządzeniem RODO.

Zgodnie z motywem (2) rozporządzenia RODO zasady i przepisy dotyczące ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem ich danych osobowych nie mogą naruszać ich podstawowych praw i wolności, w szczególności prawa do ochrony danych osobowych. Zgodnie z motywem (20) tego rozporządzenia ma ono zastosowanie między innymi do działań sądów i innych organów wymiaru sprawiedliwości, niemniej prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego może doprecyzować operacje i procedury przetwarzania danych osobowych przez sądy i inne organy wymiaru sprawiedliwości. Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest ono niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze. Z kolejnych ustępów tego artykułu wynika uprawnienie państw członkowskich do wprowadzenia bardziej szczegółowych przepisów w celu dostosowania stosowania przepisów rozporządzenia RODO do przetwarzania służącego wypełnieniu warunków określonych w ust. 1 lit. c). W tym celu państwa członkowskie mogą dokładniej określić szczegółowe wymogi przetwarzania i inne środki w celu zapewnienia zgodności przetwarzania z prawem i jego rzetelności. Rozwiązania prawne państwa członkowskiego muszą służyć realizacji celu leżącego w interesie publicznym oraz być proporcjonalne do wyznaczonego, prawnie uzasadnionego celu.

Z art. 35a ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym wprost wynika, że administratorem danych osobowych przetwarzanych w ramach prowadzonych przez niego postępowań jest Trybunał Konstytucyjny⁴. W art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy określono, jako składnik orzeczenia TK, wskazanie podmiotu, który zainicjował postępowanie przed Trybunałem oraz innych uczestników postępowania. Zgodnie z art. 114 ustawy orzeczenia ogłasza się w odpowiednim dzienniku urzędowym na zasadach i w trybie określonych w Konstytucji oraz ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

³ Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, s. 1, ze zmianami.

⁴ Przepis ten wyłącza zastosowanie niektórych regulacji RODO, tj. art. 15, 16, 18 i 19 rozporządzenia a także wskazuje sposób wykonania obowiązku, o którym mowa w art. 23 rozporządzenia RODO.

Przesłankę przetwarzania danych osobowych w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym stanowi zatem konieczność wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, tj. publikacji (przekazania do publikacji w przypadku ogłoszenia w dzienniku urzędowym) orzeczenia w brzmieniu, w którym zostało ono wydane. Zastrzeżenie przez skarżącego nieujawniania jego danych osobowych w orzeczeniu publikowanym w zbiorze orzeczeń TK oraz w dzienniku urzędowym służyć ma ochronie jego prawa do prywatności, w tym ochrony danych wrażliwych (np. o niepełnosprawności). Zwrócił na to również uwagę Trybunał Konstytucyjny w postanowieniu sygnalizacyjnym leżącym u podstaw działania wnioskodawcy, wskazując w uzasadnieniu, że „publikacja danych zawartych w wyroku obejmuje co prawda wyłącznie podstawowe dane osobowe (imię i nazwisko), jednak nawet taka identyfikacja osoby fizycznej musi być oceniana nie tylko z perspektywy udostępnienia treści samego orzeczenia, ale także pozostałych danych, do których każdy może uzyskać dostęp zapoznając się chociażby z częścią historyczną uzasadnienia wyroku Trybunału”.

W konsekwencji wprowadzenie możliwości zastrzeżenia nieujawniania danych osobowych w orzeczeniu stanowi realizację uprawnienia państwa członkowskiego do wprowadzenia szczegółowych reguł przetwarzania danych osobowych w postępowaniach przed sądami oraz innymi organami wymiaru sprawiedliwości w celu ochrony praw osób korzystających z prawa do wniesienia skargi konstytucyjnej.

4. Konkluzje

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Agnieszka Olszewska

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 3 sierpnia 2021 r.

BAS-WAPM-1866/21

SEKRETARIAT Z-OY SZEFA KS
L.dz. DS. M20.466.21 (2)
Data wpływu 03.08.2021r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie stwierdzenia, czy senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (przedstawiciel wnioskodawcy: senator Krzysztof Kwiatkowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Celem senackiego projektu ustawy jest nowelizacja ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych¹ oraz ustawy z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym².

Projekt ustawy w ocenie wnioskodawcy zmierza – w zakresie zmian w ustawie o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym – do realizacji postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 25 sierpnia 2020 r. (sygn. akt S 2/20) poprzez umożliwienie skarżącemu zastrzeżenia we wnoszonej skardze konstytucyjnej nieujawniania jego danych osobowych w orzeczeniu, uzasadnieniu i zdaniu odrębnym publikowanych w zbiorze orzeczeń wydawanym przez Trybunał Konstytucyjny oraz w orzeczeniu ogłaszanym w dzienniku urzędowym. Ponadto projekt ustawy zawiera zmiany polegające na usunięciu błędów językowych w obu zmienianych ustawach.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych oraz ustawy o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

¹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1461.

² Dz.U. z 2019 r. poz. 2393.

Autor:
Agnieszka Olszewska
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych

Sobolewski

Przemysław Sobolewski