



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IX kadencja

**Druk nr 1611**  
Warszawa, 29 lipca 2021 r.

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jarosława Sachajkę.

(-) Waldemar Andzel; (-) Barbara Bartuś; (-) Joanna Borowiak; (-) Krzysztof Czarnecki; (-) Witold Czarnecki; (-) Przemysław Drabek; (-) Elżbieta Duda; (-) Jan Duda; (-) Ewa Filipiak; (-) Leonard Krasulski; (-) Paweł Kukiz; (-) Joanna Lichocka; (-) Grzegorz Lorek; (-) Anna Milczanowska; (-) Anna Paluch; (-) Teresa Pamuła; (-) Elżbieta Płonka; (-) Violetta Porowska; (-) Jarosław Sachajko; (-) Marek Suski; (-) Ewa Szymańska; (-) Adam Śnieżek; (-) Sylwester Tułajew; (-) Jan Warzecha; (-) Grzegorz Wojciechowski.

**U S T A W A**

z dnia .....

**o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku  
Wsparcia Rolnictwa**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4 po pkt 18 dodaje się pkt 18a i 18b w brzmieniu:

„18a) producent maku – podmiot prowadzący działalność w zakresie uprawy maku;

18b) producent konopi włóknistych – podmiot prowadzący działalność w zakresie uprawy konopi włóknistych;”;

2) w art. 45:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Uprawa maku niskomorfinowego może być prowadzona wyłącznie na cele spożywcze, w tym na potrzeby własne, oraz na potrzeby nasiennictwa.”;

b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Powierzchnia uprawy maku niskomorfinowego na potrzeby własne wynosi nie więcej niż 100 arów rocznie.”;

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Uprawa konopi włóknistych może być prowadzona:

1) na potrzeby przemysłu włókienniczego, chemicznego, celulozowo-papierniczego, kosmetycznego, farmaceutycznego, energetycznego;

2) na potrzeby nasiennictwa i naukowo-badawcze;

3) w celu hodowli odmian konopi włóknistych, rekultywacji i remediacji gruntów;

4) na cele spożywcze, weterynaryjne, paszowe, pszczelarskie, nawozowe, izolacyjne;

5) na potrzeby produkcji materiałów kompozytowych, materiałów budowlanych i naturalnych środków ochrony roślin.”,

d) dodaje się ust. 5 i 6 w brzmieniu:

„5. Uprawa konopi włóknistych w celu określonym w ust. 3 pkt 4 i 5, oraz na cele włókiennicze i energetyczne może być prowadzona również na potrzeby własne.

6. Powierzchnia uprawy konopi włóknistych; na potrzeby własne wynosi nie więcej niż 100 arów rocznie.”;

3) uchyla się art. 46 i 47;

4) po art. 47 dodaje się art. 47a–47f w brzmieniu:

„Art. 47a. 1. Warunkiem prowadzenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku od producenta maku jest uzyskanie wpisu do rejestru producentów maku oraz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie skupu maku, zwanego dalej „rejestrem maku”.

2. Warunkiem prowadzenia działalności w zakresie uprawy lub skupu konopi włóknistych od producenta konopi włóknistych jest uzyskanie wpisu do rejestru producentów konopi włóknistych oraz podmiotów wykonujących działalność gospodarczą w zakresie skupu konopi włóknistych, zwanego dalej „rejestrem konopi włóknistych”.

3. Producent maku lub producent konopi włóknistych może prowadzić działalność w zakresie uprawy lub skupu odpowiednio maku lub konopi włóknistych oraz podmiot skupujący mak lub konopie włókniste może prowadzić działalność w zakresie skupu odpowiednio maku lub konopi włóknistych, jeżeli:

1) nie był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64, oraz wykroczenia, o którym mowa w art. 65 – w przypadku prowadzenia działalności w zakresie uprawy;

2) dysponuje pomieszczeniem zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki), o której mowa w art. 48 ust. 1 – w przypadku prowadzenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku;

3) dysponuje środkiem transportu zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki), o której mowa w art. 48 ust. 1 – prowadzenia działalności w zakresie skupu maku.

4. Oprócz warunków wymienionych w ust. 3 pkt 1–3 producent maku lub producent konopi włóknistych może prowadzić działalność w zakresie uprawy odpowiednio maku lub konopi włóknistych, jeżeli:

1) zastosuje materiał siewny maku lub konopi włóknistych kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie;

2) zawarł umowę na dostarczanie maku innego niż mak niskomorfinowy z podmiotem prowadzącym działalność w zakresie skupu maku, wpisanym do rejestru maku – w przypadku uprawy maku innego niż mak niskomorfinowy.

Art. 47b. 1. Organem właściwym do dokonania wpisu i odmowy dokonania wpisu do rejestru maku i rejestru konopi włóknistych, zmiany wpisu w tych rejestrach lub wykreślenia z tych rejestrów jest dyrektor oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, zwanego dalej „Krajowym Ośrodkiem”, właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę podmiotu, który zamierza uprawiać mak lub konopie włókniste albo podmiotu, który zamierza skupować mak lub konopie włókniste od producenta maku lub producenta konopi włóknistych, a w przypadku podmiotu niemającego miejsca zamieszkania albo siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – dyrektor oddziału terenowego Krajowego Ośrodka właściwy ze względu na miejsce prowadzenia działalności wymagającej uzyskania wpisu do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, zwany dalej „właściwym dyrektorem oddziału”. Jeżeli działalność wymagająca uzyskania wpisu do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych jest prowadzona na obszarze właściwości więcej niż jednego dyrektora oddziału terenowego Krajowego Ośrodka, wniosek składa się do jednego z tych dyrektorów.

2. Wpisu do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych oraz zmiany wpisu w tych rejestrach dokonuje się na wniosek złożony na formularzu udostępnionym na stronie internetowej Krajowego Ośrodka.

3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, składa się przed rozpoczęciem wykonywania działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych, z tym że w przypadku wykonywania działalności w zakresie uprawy maku lub konopi włóknistych – jednocześnie przed planowanym wysiewem maku lub konopi włóknistych.

4. Wniosek podmiotu zamierzającego uprawiać mak lub konopie włókniste, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

1) imię i nazwisko albo nazwę wnioskodawcy;

2) miejsce zamieszkania i adres albo siedzibę i adres wnioskodawcy.

3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON) producenta rolnego, jeżeli taki numer został nadany, a w przypadku osoby fizycznej – numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL), a jeżeli osoba fizyczna nie posiada numeru PESEL – numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość;

4) imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres podmiotu prowadzącego działalność w zakresie skupu wpisanego do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, z którym wnioskodawca zawarł umowę na dostarczenie maku lub konopi włóknistych;

5) oświadczenie wnioskodawcy:

a) o wielkości powierzchni wykorzystanej pod uprawy maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych na potrzeby własne,

b) że dysponuje pomieszczeniem zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki), o której mowa w art. 48 ust. 1 – w przypadku uprawy maku,

c) że nie był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64, oraz wykroczenia, o którym mowa w art. 65, oraz że dane zawarte we wniosku są kompletne i zgodne z prawdą;

6) informacje o:

a) odmianie lub odmianach maku lub konopi włóknistych,

b) planowanej powierzchni uprawy maku lub konopi włóknistych, w tym: województwie, powiecie, gminie, nazwie oraz numerze obrębu ewidencyjnego, numerach działek ewidencyjnych w ewidencji gruntów i budynków, określonych na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego, na których będą uprawiane mak lub konopie włókniste w odniesieniu do poszczególnych odmian,

c) adresie lub miejscu położenia pomieszczenia, w którym będzie magazynowany mak lub konopie włókniste;

7) wskazanie celu lub potrzeb prowadzenia uprawy maku lub konopi włóknistych, o których mowa w art. 45 ust. 3, 5-6, w tym, czy uprawa będzie prowadzona na potrzeby własne.

5. Zawarte we wniosku oświadczenie, o którym mowa w ust. 4 pkt 5, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

6. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, producent maku lub producent konopi włóknistych dołącza kopię faktury zakupu materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie oraz kopię etykiety z opakowania materiału siewnego tych roślin.

7. Wniosek podmiotu zamierzającego skupować mak lub konopie włókniste od producenta maku lub producenta konopi włóknistych, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

1) imię i nazwisko albo nazwę wnioskodawcy;

2) miejsce zamieszkania i adres albo siedzibę i adres wnioskodawcy;

3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON), jeżeli został nadany, a w przypadku osoby fizycznej również numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL), a jeżeli osoba fizyczna nie posiada numeru PESEL – numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość;

4) adres lub miejsce prowadzenia działalności w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych;

5) informacje o zakresie i celu prowadzonej działalności;

6) oświadczenie, że wnioskodawca dysponuje pomieszczeniem i środkiem transportu, zabezpieczonymi przed kradzieżą torebki (makówki), o której mowa w art. 48 ust. 1 – w przypadku skupu maku;

8. Zawarte we wniosku oświadczenie, o którym mowa w ust. 7 pkt 6, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

9. Producent maku lub producent konopi włóknistych oraz podmiot zamierzający skupować mak lub konopie włókniste od producenta maku lub producenta konopi włóknistych wpisanego do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych może we wniosku o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, podać również inne niż wymienione w ust. 4 pkt 2 lub ust. 7 pkt 2 dane kontaktowe, takie jak adres poczty elektronicznej, adres strony internetowej lub numer telefonu.

10. Właściwy dyrektor oddziału wpisuje producenta maku lub producenta konopi włóknistych oraz podmiot skupujący mak lub konopie włókniste do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, jeżeli w dniu złożenia wniosku:

1) producent ten spełnia wymagania, o których mowa w ust. 3 i w art. 47a ust. 3 i 4, oraz wniosek o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych spełnia wymagania określone w art. 47b ust. 2–8, w przypadku producenta maku lub konopi włóknistych;

2) podmiot skupujący mak lub konopie włókniste spełnia wymagania, o których mowa w art. 47a ust. 3 pkt 2 i 3, oraz wniosek o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych spełnia wymagania określone w art. 47b ust. 2 oraz 7 i 8, w przypadku podmiotu skupującego mak lub konopie włókniste.

Art. 47c. 1. Wpisu producenta maku lub producenta konopi włóknistych oraz podmiotu skupującego mak lub konopie włókniste odpowiednio do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych dokonuje się w terminie 14 dni od dnia wpływu do właściwego dyrektora oddziału spełniającego wymogi formalne wniosku o wpis do danego rejestru.

2. Właściwy dyrektor oddziału z urzędu dokonuje sprostowania wpisu do rejestru maku lub rejestru konopi zawierającego oczywiste błędy lub niezgodności ze stanem faktycznym.

3. W przypadku zmiany danych wpisanych do rejestru, z wyłączeniem danych, o których mowa w art. 47b ust. 4 pkt 1 lub ust. 7 pkt 1, producent maku lub producent konopi włóknistych lub podmiot lub skupujący mak lub konopie włókniste składa wniosek o zmianę wpisu w rejestrze w terminie 14 dni od dnia, w którym nastąpiła zmiana tych danych.

4. Do dokonania wpisu do rejestru maku i rejestru konopi włóknistych zmienionych danych stosuje się przepisy ust. 1 i 2.

5. Właściwy dyrektor oddziału odmawia, w drodze decyzji, wpisu do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, jeżeli:

1) producent maku lub producent konopi włóknistych nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 47a ust. 3 lub 4 oraz art. 47b ust. 3, oraz wniosek o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych nie spełnia co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 47b ust. 4-6 – w przypadku producenta maku lub konopi włóknistych;

2) podmiot skupujący mak lub konopie włókniste nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 47a ust. 3 pkt 2 lub 3, oraz wniosek o wpis do rejestru maku lub konopi nie spełnia co najmniej jednego z wymagań określonych w art. 47b ust. 7 lub 8 – w przypadku podmiotu skupującego mak lub konopie włókniste.

Art. 47d. Przepisów art. 47a ust. 4, art. 47b ust. 4 pkt 4, ust. 5 i 9 nie stosuje się do podmiotów zamierzających uprawiać mak lub konopie włókniste na potrzeby nasiennictwa lub w celach naukowo-badawczych, lub w celu hodowli odmian konopi włóknistych.

Art. 47e. 1. Rejestr maku i rejestr konopi włóknistych prowadzi właściwy dyrektor oddziału w systemie teleinformatycznym.

2. Rejestr maku i rejestr konopi włóknistych zawiera odpowiednio dane, o których mowa w art. 47b ust. 4, 6, 7 i 9.

3. Dyrektor Generalny Krajowego Ośrodka lub właściwy dyrektor oddziału udostępnia dane z rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych:

- 1) organom administracji publicznej, w związku z realizacją przez te organy działań i postępowań mających na celu przeciwdziałanie narkomanii;
- 2) sądom i prokuratorom, w zakresie niezbędnym do wykonywania ich zadań ustawowych;
- 3) na wniosek podmiotów wpisanych do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych – w zakresie danych, które ich dotyczą.

Art. 47f. 1. Właściwy dyrektor oddziału przeprowadza kontrolę producenta maku lub producenta konopi włóknistych oraz podmiotu skupującego mak lub konopie włókniste w zakresie zgodności danych zawartych w rejestrze maku lub rejestrze konopi włóknistych ze stanem faktycznym.

2. Do kontroli, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 481).

3. W ramach kontroli, o której mowa w ust. 1, czynności kontrolne są wykonywane co najmniej u:

- 1) 10% producentów maku i 10% producentów konopi włóknistych w danym roku zbiorów;

2) 10% podmiotów skupujących mak i 10% podmiotów skupujących konopie włókniste, z zastrzeżeniem, że kontrole u tych podmiotów nie mogą być przeprowadzane częściej niż co 3 lata.

4. W przypadku gdy:

1) z wykonanych czynności kontrolnych wynika, że informacje zawarte w rejestrze maku lub rejestrze konopi włóknistych są niezgodne ze stanem faktycznym, właściwy dyrektor oddziału dokonuje z urzędu zmian w danym rejestrze oraz informuje producenta maku lub producenta konopi włóknistych albo podmiot skupujący mak lub konopie włókniste o dokonaniu tych zmian;

2) producent maku lub producent konopi włóknistych lub podmiot skupujący mak lub konopie włókniste od producenta maku lub producenta konopi włóknistych uniemożliwia lub utrudnia kontrolę, o której mowa w ust. 1, albo istnieje podejrzenie, że uprawiane, magazynowane, skupowane lub przetwarzane przez producenta lub podmiot:

- a) mak – może być uprawiany na cele inne niż wymienione w art. 45 ust. 1 i 2,
- b) konopie – mogą być konopiami innymi niż włókniste

– właściwy dyrektor oddziału niezwłocznie powiadamia Policję.

Art. 47g. 1. Podmiot wpisany do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, który zakończył albo zawiesił wykonywanie działalności w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych i nie przechowuje maku lub konopi włóknistych w pomieszczeniach, informuje o tym na piśmie właściwego dyrektora oddziału w terminie 30 dni od dnia zakończenia albo zawieszenia tej działalności.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, właściwy dyrektor oddziału wykreśla w drodze decyzji, podmiot, o którym mowa w ust. 1, z rejestru maku albo z rejestru konopi włóknistych.

3. Podmiot skupujący mak lub konopie włókniste od producenta maku lub producenta konopi włóknistych wpisanego do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych jest obowiązany do przekazywania właściwemu dyrektorowi oddziału, do końca lipca bieżącego roku kalendarzowego, na piśmie, informacji dotyczących zawartych umów na dostarczanie maku lub konopi włóknistych, według stanu na dzień

15 lipca bieżącego roku kalendarzowego, w tym: imiona i nazwiska albo nazwy oraz miejsca zamieszkania i adresy albo siedziby i adresy producentów maku lub producentów konopi włóknistych, wpisanych do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych.

4. W przypadku gdy z wykonanych czynności kontrolnych, o których mowa w art. 47f ust. 1, wynika, że podmiot wpisany do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych zaprzestał skupu maku lub konopi włóknistych i nie przechowuje maku lub konopi włóknistych w pomieszczeniach, nie przekazał informacji, o której mowa w ust. 1, właściwy dyrektor oddziału wykreśla, w drodze decyzji, ten podmiot z rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych.”;

4) w art. 49:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Przepisów art. 47a–47g, nie stosuje się do upraw maku innego niż niskomorfinowy i konopi innych niż konopie włókniste, prowadzonych po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego przez jednostkę naukową oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych, w ramach działalności statutowej, zwane dalej „wnioskodawcą”.”,

b) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) informację o rodzaju oraz o powierzchni uprawy oraz numer działki ewidencyjnej w ewidencji gruntów i budynków, określonej na podstawie przepisów prawa geodezyjnego i kartograficznego,”

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Główny Inspektor Farmaceutyczny zasięga opinii jednostki organizacyjnej Policji właściwej ze względu na miejsce uprawy objętej wnioskiem, o którym mowa w ust. 2, dotyczącej sposobu jej zabezpieczenia przed dostępem osób nieuprawnionych, która uwzględnia:

1) przygotowanie do zabezpieczenia w zakresie wstępu na miejsce uprawy przez przygotowanie do:

a) prowadzenia wykazu osób uprawnionych do wejścia, obejmującego:

– imię i nazwisko,

- numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (PESEL), a jeżeli osoba fizyczna nie posiada numeru PESEL – cechy dokumentu potwierdzającego tożsamość: nazwę i numer dokumentu oraz kraj wydania,

b) prowadzenia wykazu pojazdów uprawnionych do wjazdu, obejmującego markę samochodu i numer rejestracyjny,

c) rejestrowania daty i godziny, w której osoba uprawniona lub pojazd uprawniony znajdują się na terenie uprawy oraz weryfikowania tych danych;

2) przygotowanie do zabezpieczenia technicznego uwzględniającego zabezpieczenie uprawy prowadzonej w budynku i poza budynkiem;

3) przygotowanie do oznakowania miejsca uprawy;

4) warunki dotyczące lokalizacji miejsca uprawy.”;

d) po ust. 6 dodaje się ust. 6a–6d w brzmieniu:

„6a. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, określa:

1) podmiot, dla którego je wydano;

2) numer zezwolenia;

3) powierzchnię uprawy;

4) numer działki, o której mowa w ust. 2 pkt 3, na której będzie prowadzona uprawa;

5) termin ważności, nie dłuższy niż 5 lat;

6) datę wydania zezwolenia.

6b. Główny Inspektor Farmaceutyczny odmawia wydania zezwolenia, jeżeli wnioskodawca nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 2, lub nie daje rękojmi należytego zabezpieczenia zbioru z tych upraw przed wykorzystaniem do celów innych niż określone w ustawie, a w szczególności nie dysponuje terenem i pomieszczeniami zabezpieczonymi przed kradzieżą upraw.

6c. Zezwolenie cofa się w razie naruszenia warunków prowadzenia działalności określonych w ustawie lub w zezwoleniu.

6d. Główny Inspektor Farmaceutyczny prowadzi rejestr wydawanych zezwoleń.”;

5) uchyla się art. 50 i art. 51;

6) po art. 51 dodaje się art. 51a w brzmieniu:

„Art. 51a. 1. W przypadku stwierdzenia po przeprowadzeniu kontroli prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych:

- 1) w sposób niezgodny z celami i potrzebami określonymi w art. 45,
- 2) bez wpisu do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych,
- 3) bez wykorzystania materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie

- właściwy dyrektor oddziału wydaje producentowi maku lub producentowi konopi włóknistych, w drodze decyzji, nakaz zniszczenia tych upraw przez zaoranie, przekopanie gruntu albo w inny sposób, który zapewni skuteczne wykonanie tego nakazu, na koszt producenta prowadzącego uprawę. Nakazowi nadaje się rygor natychmiastowej wykonalności.

2. Zniszczenie upraw, o którym mowa w ust. 1, odbywa się pod nadzorem osoby upoważnionej przez właściwego dyrektora oddziału do wykonywania czynności kontrolnych.

3. Z czynności zniszczenia uprawy maku lub konopi osoba upoważniona, o której mowa w ust. 2, sporządza protokół.

4. Protokół, o którym mowa w ust. 3, zawiera:

- 1) imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres producenta maku lub producenta konopi włóknistych;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz numer identyfikacyjny w krajowym rejestrze urzędowym podmiotów gospodarki narodowej (REGON) producenta maku lub producenta konopi włóknistych, jeżeli taki numer został nadany, a w przypadku osoby fizycznej – numer ewidencyjny powszechnego elektronicznego systemu ewidencji ludności (numer PESEL), a jeżeli osoba fizyczna nie posiada numeru PESEL – numer paszportu lub innego dokumentu stwierdzającego tożsamość;
- 3) numer producenta maku lub producenta konopi włóknistych nadany w krajowym systemie ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, jeżeli taki numer został nadany;
- 4) określenie położenia miejsca uprawy maku lub konopi;
- 5) miejsce i sposób zniszczenia maku lub konopi;
- 6) wyrażoną w ha powierzchnię zniszczonej uprawy maku lub konopi, z podziałem na odmiany,

- 7) datę sporządzenia protokołu zniszczenia maku lub konopi oraz jego numer;
- 8) podpisy osób obecnych przy zniszczeniu maku lub konopi.

5. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

6. Protokół przedstawia się do podpisu producentowi maku lub producentowi konopi włóknistych, a w przypadku jego nieobecności – osobie upoważnionej przez tego producenta.

7. Przed podpisaniem protokołu osoby, o których mowa w ust. 6, mają prawo wnieść do niego uwagi.

8. Protokół podpisuje producent maku lub producent konopi włóknistych albo osoba upoważniona przez tego producenta. O odmowie złożenia podpisu osoba, o której mowa w ust. 2, zamieszcza adnotację w protokole.

9. Jeden egzemplarz protokołu pozostawia się producentowi maku lub producentowi konopi włóknistych albo osobie upoważnionej przez tego producenta.”;

7) uchyla się art. 52;

8) w art. 52a dodaje się ust. 4–7 w brzmieniu:

„4. Kto uniemożliwia lub utrudnia rozpoczęcie lub przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 47f ust. 1, podlega karze pieniężnej w wysokości 10 000 zł.

5. Kto:

1) umieszcza we wniosku o wpis do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych informacje niepełne lub niezgodne ze stanem faktycznym,

2) nie udziela informacji lub nie przekazuje dokumentów żądanych przez osoby wykonujące czynności kontrolne lub udziela informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd osoby wykonujące czynności kontrolne,

– podlega karze pieniężnej w wysokości 2 000 zł.

6. Kto:

1) będąc wpisanym do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych wbrew obowiązkowi określonemu w art. 47c ust. 3 nie składa wniosku o zmianę wpisu w rejestrze, lub nie składa tego wniosku w terminie określonym w tym przepisie,

2) będąc wpisanym do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 47g ust. 1, nie informuje o zakończeniu albo zawieszeniu działalności w zakresie produkcji lub skupu maku lub konopi włóknistych lub nie przekazuje tej informacji w terminie określonym w tym przepisie

- podlega karze pieniężnej w wysokości 1 000 zł.

7. Kary pieniężne, o których mowa w ust. 4-6, wymierza, w drodze decyzji, właściwy dyrektor oddziału.

8. Egzekucja nałożonych kar pieniężnych, o których mowa w ust. 4-6, następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

9. Kary pieniężne, o których mowa w ust. 4-6, stanowią dochód budżetu państwa i są wpłacane na rachunek bankowy Krajowego Ośrodka, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stała się ostateczna.”;

9) art. 65 otrzymuje brzmienie:

„Art. 65. 1. Kto:

1) uprawia lub skupuje mak lub konopie włókniste wbrew przepisom ustawy

2) podaje we wniosku, o którym mowa w art. 47b ust. 2, planowaną powierzchnię uprawy maku lub konopi włóknistych, o której mowa w art. 47b ust. 4 pkt 6 lit. b, która różni się więcej niż o 5% od rzeczywistej powierzchni stwierdzonej w wyniku kontroli, o której mowa w art. 47f ust. 1,

5) sprzedaje mak lub konopie włókniste podmiotowi niewpisanemu odpowiednio do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych lub skupuje mak lub konopie włókniste od takiego podmiotu

- podlega karze grzywny.

2. Nie podlega karze grzywny kto:

1) we wniosku o wpis do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych podał planowaną powierzchnię uprawy maku lub konopi włóknistych, która różni

się nie więcej niż o 5% od rzeczywistej powierzchni uprawy stwierdzonej w wyniku kontroli, o której mowa w art. 47f ust. 1;

3) wykonał nakaz zniszczenia uprawy maku lub konopi w przypadku, o którym mowa w art. 51a ust. 1.”.

**Art. 2.** W ustawie z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 481) w art. 9 w ust. 2 w pkt 11 w lit. c średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. d oraz e w brzmieniu:

„d) rynku maku,

e) rynku konopi włóknistych;”.

**Art. 3.** Do postępowań prowadzonych przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) oraz marszałków województw w sprawach, o których mowa w art. 46 ust. 1 i 4–7 oraz art. 47 ustawy zmienianej w art. 1, wszczętych i niezakończonych do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 4.** Do uchylecia i zmiany decyzji, stwierdzenia nieważności decyzji oraz wznowienia postępowania w sprawach rozstrzygniętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przez marszałka województwa oraz wójta (burmistrza, prezydenta miasta) na podstawie ustawy zmienianej w art. 1, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 5.** Wydane przez marszałka województwa zezwolenia, o których mowa w art. 46 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, oraz wydane przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) zezwolenia, o których mowa w art. 47 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują ważność przez okres, na jaki zostały wydane, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2022 r.

**Art. 6.** Właściwy dyrektor oddziału od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 czerwca 2022 r. prowadzi rejestr maku oraz rejestr konopi włóknistych w postaci elektronicznej.

**Art. 7.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., z wyjątkiem art. 47e ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, który wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2022 r.

*Uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa*

## **UZASADNIENIE**

Projektowana zmiana ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020, poz. 2050), zwana dalej „uopn”, w części dotyczącej uprawy maku i konopi włóknistych ma na celu wsparcie rozwoju tych upraw, przy jednoczesnym uwzględnieniu nadrzędnego celu, jakim jest przeciwdziałanie narkomanii.

Obecny stan prawny zawiera uregulowania, zgodnie z którymi producent oraz skupujący mak lub konopie składał corocznie wnioski, wraz z całą dokumentacją, do wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) lub marszałków województw o wydanie decyzji upoważniającej do uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych. Dodatkowo na podstawie obecnych przepisów za określenie powierzchni maku i konopi odpowiedzialny jest Sejmik województwa. Takie rozwiązanie wpływało ograniczająco na powierzchnię uprawy i możliwości rozwoju krajowej biogospodarki.

Jednocześnie w obecnej ustawie brakuje rozwiązania w postaci rejestru skupiającego wszystkich uczestników rynku w zakresie uprawy i skupu maku i konopi włóknistych.

W projekcie nowelizacji uopn zaproponowano rozwiązania, które ułatwią podmiotom prowadzenie działalności w zakresie uprawy oraz skupu maku lub konopi włóknistych przez: szybką rejestrację i prowadzenie zbioru danych (rejestr) w jednym miejscu, brak obowiązku corocznego gromadzenia i składania dokumentacji przez podmiot, brak obowiązku uzyskiwania corocznego zezwolenia, brak ograniczenia powierzchniowego, regionalnego i czasowego w wydawanym zezwoleniu w zakresie uprawy i skupu, rozszerzenie przeznaczenia i celów, na jakie może być wykorzystywany mak czy konopie włókniste.

W artykule 4 uopn dodaje się dwie definicje dotyczące producenta maku i producenta konopi włóknistych określające podmioty prowadzące działalność (uprawę) w tym zakresie.

W dalszej kolejności zmianie ulega Rozdział 6 uopn- *Uprawa maku i konopi*, w którym rozszerzono cele, na jakie mogą być prowadzone uprawy maku i konopi włóknistych, w tym między innymi na cele: energetyczne, weterynaryjne, paszowe, materiałów kompozytowych, rekultywacji i remediacji gruntów, pszczelarskie, nawozowe, jako naturalne środki ochrony roślin. Proponuje się również, aby mak i konopie włókniste mogły być uprawiane także na potrzeby własne, potrzeby naukowo-badawcze oraz z przeznaczeniem do hodowli nowych odmian maku i konopi włóknistych.

Kolejna zaproponowana zmiana uopn przenosi obowiązek monitorowania upraw maku i konopi włóknistych z wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) właściwych ze względu na miejsce położenia uprawy na Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (KOWR). Proponuje się, aby monitorowanie skupu również prowadził KOWR (obecnie monitorowanie skupu prowadzą urzędy marszałkowskie).

Jednocześnie zmiana uopn uwzględnia wprowadzenie rejestru podmiotów, które uprawiają mak lub konopie włókniste.

Proponuje się aby ww. rejestr był prowadzony przez dyrektora oddziału terenowego KOWR, właściwego ze względu na miejsce zamieszkania i adres albo siedzibę i adres podmiotu. Wpisu do rejestru dokonuje, na wniosek podmiotu, oddział terenowy KOWR. Wpis ten uprawnia do prowadzenia uprawy i skupu maku i konopi włóknistych w Polsce. Podmiot zamierzający uprawiać lub skupować mak lub konopie włókniste składa wniosek na formularzu umieszczonym na stronie internetowej KOWR tylko przy rozpoczęciu swej działalności dotyczącej uprawy lub skupu maku albo konopi włóknistych. Jeśli w następnym roku i kolejnych latach podmiot zamierza w dalszym ciągu prowadzić działalność w tym zakresie to do KOWR-u składa tylko informacje o zmianach dotyczących prowadzenia tej działalności (np. dotyczących zmiany odmiany konopi włóknistych lub powierzchni lub działki, zmiany nazwy przedsiębiorstwa skupiającego). Producent lub skupujący może również poinformować o zawieszeniu swojej działalności, ale bez wykreślenia z rejestru w przypadku gdyby za jakiś czas chciał wznowić działalność. Może również złożyć wniosek o wykreślenie go z ww. rejestru.

W projektowanej zmianie do ustawy rejestr prowadzony przez KOWR w zakresie podmiotów skupujących mak lub konopie włókniste dotyczy tylko tych pierwszych podmiotów skupujących mak lub konopie włókniste, którzy skupują mak lub konopie włókniste bezpośrednio od producentów tych upraw. Takie rozwiązanie ma na celu dążenie do przeciwdziałania narkomanii, ponieważ ułatwi prowadzenie kontroli przez jednostki do tego uprawnione (KOWR, Policja) maku lub konopi włóknistych u producenta lub u pierwszego/pierwotnego podmiotu skupującego. Jeśli podczas kontroli na tych etapach (jednym lub drugim) okaże się, że uprawa jest legalna oraz że produkt roślinny uzyskany z tej uprawy jest bezpieczny, to w takim przypadku nie jest zasadna kontrola dalszych podmiotów pośredniczących prowadzących skup tych produktów.

Zmiana w uopn określa również inne elementy, które ma zawierać wniosek o wpis do rejestru, w tym między innymi: dane wnioskodawcy, określenie podmiotów, z którymi zostały zawarte umowy na dostarczanie maku lub konopi włóknistych albo oświadczenie

o wykorzystaniu lub przetwarzaniu tych roślin we własnym zakresie na potrzeby lub cele określone w ustawie, w przypadku uprawy maku - oświadczenie wnioskodawcy, że dysponuje pomieszczeniem zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki), informacje o odmianie maku lub konopi, planowanej powierzchni i lokalizacji uprawy.

Jednocześnie proponuje się, aby dane z rejestru dotyczące lokalizacji upraw oraz nazw podmiotów skupujących były dostępne dla podmiotów zarejestrowanych (w zakresie własnej rejestracji) oraz udostępniane organom administracji publicznej, w związku z realizacją przez te organy działań i postępowań mających na celu ograniczanie rozprzestrzeniania się narkomanii oraz sądom i prokuratorom.

Ponadto istnieje potrzeba wprowadzenia przepisu obligującego KOWR do przeprowadzania kontroli, producentów i skupujących mak lub konopie włókniste, kontroli informacji zawartych we wnioskach oraz kontroli upraw maku i konopi włóknistych.

Dodatkowo zaproponowano zmiany w art. 49 uopn mające na celu uporządkowanie dotychczas obowiązujących przepisów dotyczących upraw maku innego niż niskomorfinowy i konopi innych niż włókniste, prowadzonych po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego przez jednostkę naukową oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Wprowadzane zmiany są wynikiem dotychczasowych doświadczeń i praktyki w stosowaniu przedmiotowego przepisu, jak również wynikają z potrzeby dostosowania brzmienia tego artykułu do innych wprowadzanych równolegle zmian w ustawie.

Jednoznaczne wskazanie w ust. 1, że przepis dotyczy tylko maku innego niż niskomorfinowy i konopi innych niż włókniste pozwoli uniknąć wątpliwości, jakie pojawiały się w związku z brakiem rozróżnienia w delegacji do wydania rozporządzenia zawartej w art. 49 ust. 7 kryteriów upraw dla ww. roślin oraz maku niskomorfinowego i konopi włóknistych i praktyczną potrzebą zróżnicowania przedmiotowych kryteriów ze względu na faktyczne zagrożenie związane z nieuprawnionym dostępem do tych upraw.

W projekcie nowelizacji doprecyzowano przepisy związane z lokalizacją, rodzajem oraz powierzchnią uprawy, jakie powinien zawierać wniosek składany przez ww. podmioty, a także w zakresie elementów opinii sporządzanej przez Policję, dotyczącej sposobu zabezpieczenia uprawy przed dostępem osób nieuprawnionych. Zgodnie z projektem przedmiotowa opinia będzie uwzględniała kwestie dotyczące przygotowania do zabezpieczenia uprawy w zakresie wstępu na miejsce jej prowadzenia oraz przygotowania do zabezpieczenia technicznego i oznakowania uprawy, a także warunki lokalizacji miejsca uprawy.

W proponowanej zmianie uwzględniono fakt, że opinia ta jest sporządzana przez Policję przed wydaniem zezwolenia przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, tj. przed faktycznym rozpoczęciem uprawy i dotyczy w praktyce przygotowania danego podmiotu do spełnienia określonych wymagań związanych z bezpieczeństwem, a nie sposobu ich realizacji i w momencie jej wydawania nie jest możliwe np. prowadzenie ewidencji czy wykazu osób i pojazdów uprawnionych do wejścia lub wjazdu na teren uprawy i weryfikacja przez Policję zawartych w nich danych.

Ponadto wprowadzono przepisy odnoszące się do zezwolenia wydawanego przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, przez określenie elementów, jakie powinno zawierać i wskazania przyczyn odmowy jego wydania oraz cofnięcia. Główny Inspektor Farmaceutyczny będzie prowadził również rejestr wydawanych zezwoleń.

Zaproponowane zmiany uopn określają również kary za, między innymi: przekazanie we wniosku o wpis do rejestru informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, nieprzekazanie informacji o zmianach danych zawartych we wniosku. Projektowana zmiana określa, że w przypadku uprawy maku lub konopi włóknistych bez wpisu do rejestru, KOWR wydaje decyzje o zniszczeniu uprawy. Natomiast w przypadku, gdy zaistnieje podejrzenie, że uprawiane, magazynowane, skupowane lub przetwarzane przez podmiot konopie mogą być konopiami innymi niż włókniste, dyrektor oddziału terenowego KOWR powiadamia o tym Policję.

Zakłada się, że projektowane zmiany mogą przyczynić się do poprawy sytuacji budżetu państwa w związku ze zwiększeniem wpływów podatkowych związanych z rozwojem biogospodarki w oparciu o zwiększoną podaż krajowego surowca konopi włóknistych i maku, uwzględniając także dodatkowy wydatek na stworzenie i utrzymanie systemu monitorowania upraw przez KOWR i oszczędności związane z przeniesieniem zadań w tym zakresie z administracji samorządowej.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Warszawa, 6 sierpnia 2021 r.

BAS-WAPM-1921/21

ODZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU  
L.dz. SPS-WP.020.243.6.2021  
Data wpływu 06.08.2021

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław Sachajko)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2021 r. poz. 483) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

W art. 1 projektu proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050), dalej jako „ustawa”. W art. 4 ustawy mają zostać dodane definicje pojęć „producent maku” i „producent konopi włóknistych”. W art. 45 ustawy proponuje się wprowadzić zmiany dotyczące warunków dopuszczalności upraw maku niskomorfinowego i konopi włóknistych. Projektodawcy proponują uchylić art. 46 i art. 47 ustawy, które obecnie regulują kwestie powierzchni uprawy, materiału siewnego, działalności w zakresie skupu oraz zezwoleń na uprawę maku lub konopi włóknistych. Kwestie te miałyby zostać uregulowane w proponowanych art. 47a-47f ustawy. Zgodnie z tymi przepisami warunkiem prowadzenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych ma być uzyskanie wpisu do odpowiednio rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych (art. 47a ustawy). Organem właściwym w sprawach wpisów do tych rejestrów ma być dyrektor oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, dalej jako „Krajowy Ośrodek” (art. 47b ust. 1 ustawy). Wpisu będzie się dokonywać na wniosek zgodnie z warunkami określonymi w art. 47b ust. 2-10, art. 47c i art. 47d ustawy. Zgodnie z art. 47e ustawy rejestr maku i rejestr konopi włóknistych mają być prowadzone w systemie teleinformatycznym przez właściwego dyrektora oddziału Krajowego Ośrodka. W art. 47f ustawy proponuje się określić tryb kontroli producenta maku i producenta konopi

włóknistych. Natomiast projektowany art. 47g ustawy dotyczy przypadków wykreślenia z rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych. Zgodnie ze zmienianym art. 49 ust. 1 ustawy przepisy art. 47a-47g ustawy nie będą stosowane do upraw maku innego niż niskomorfinowy i konopi innych niż włókniste, prowadzonych po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego przez jednostkę naukową oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Warunki wydawania takich zezwoleń określono w projektowanych art. 49 ust. 4 i 6a-6d ustawy. Projektodawcy proponują uchylić art. 50-52 ustawy, w których obecnie są uregulowane kwestie nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych oraz nakazu zniszczenia takich upraw. Procedurę zniszczenia upraw maku lub konopi włóknistych proponuje się uregulować w dodawanym art. 51a ustawy. W art. 52a ustawy proponuje się dodać ust. 4-9, zgodnie z którymi naruszenie obowiązków związanych z umożliwieniem przeprowadzenia kontroli upraw, udzielaniem informacji osobom kontrolującym oraz składaniem wniosków o wpis do rejestru będzie podlegać karze pieniężnej. W art. 65 ustawy proponuje się, aby karze grzywny podlegało podanie we wniosku nieprawdziwej powierzchni planowanej uprawy maku lub konopi włóknistych, a także sprzedaż maku lub konopi włóknistych podmiotowi niewpisanemu do właściwego rejestru oraz ich skup od takiego podmiotu.

W art. 2 projektu proponuje się znowelizowanie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 481). Projektodawcy proponują, aby do zadań Krajowego Ośrodka należało także monitorowanie rynku maku i rynku konopi włóknistych.

W art. 3-6 projektu znajdują się propozycje przepisów przejściowych.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2022 r., z wyjątkiem art. 47e ust. 1 ustawy, który ma wejść w życie z dniem 1 lipca 2022 r.

## **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

**2.1.** W prawie Unii Europejskiej znajdują się przepisy, które dotyczą uprawy i obrotu konopiami włóknistymi.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007<sup>1</sup>, dalej jako „rozporządzenie nr 1308/2013”, określa wybrane zasady dotyczące obrotu produktami rolnymi, do których zaliczono konopie siewne (*Cannabis sativa L.*) – kod CN 5302 10 00, nasiona odmian konopi objęte kodem CN ex 1207 99 20 przeznaczone do siewu i nasiona konopi inne niż przeznaczone do siewu objęte kodem CN 1207 99 91. W rozporządzeniu nr 1308/2013 przewidziano reguły

<sup>1</sup> Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 671, ze zm.

liczenia lat gospodarczych dla tych produktów (art. 6), możliwość wprowadzenia wymogu pozwolenia na przywóz w celu dopuszczenia do swobodnego obrotu lub wywóz z Unii konopi (art. 176) oraz warunki, które należy spełnić przywożąc konopie do Unii (art. 189). Szczegółowe normy dotyczące wydawania pozwoleń na przywóz do Unii nasion odmian konopi przeznaczonych do siewu (kod CN 1207 99 20), konopi siewnych, surowych lub roszonych (kod CN 5302 10 00) oraz nasion konopi innych niż do siewu (kod CN 1207 99 91) zostały zawarte w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2016/1237 z dnia 18 maja 2016 r. uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do zasad stosowania systemu pozwoleń na przywóz i wywóz oraz uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zasad dotyczących zwalniania i przepadku zabezpieczeń złożonych w odniesieniu do takich pozwoleń, zmieniającym rozporządzenia Komisji (WE) nr 2535/2001, (WE) nr 1342/2003, (WE) nr 2336/2003, (WE) nr 951/2006, (WE) nr 341/2007 i (WE) nr 382/2008 oraz uchylającym rozporządzenia Komisji (WE) nr 2390/98, (WE) nr 1345/2005, (WE) nr 376/2008 i (WE) nr 507/2008<sup>2</sup>.

W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009<sup>3</sup>, dalej jako „rozporządzenie nr 1307/2013”, wskazano zasady przyznawania świadczeń finansowych dla rolników uprawiających konopie, których odmiany zawierają maksymalnie 0,2% tetrahydrokannabinolu (art. 32 ust. 6). Na potrzeby rozporządzenia (UE) nr 1307/2013 szczegółowe zasady określania zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu w odmianach konopi uregulowano w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 639/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie uzupełnienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz zmiany załącznika X do tego rozporządzenia<sup>4</sup>.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008<sup>5</sup>, dalej jako „rozporządzenie nr 1306/2013”, określa m.in. systemy zarządzania i kontroli, które mają być wprowadzone przez państwa członkowskie na potrzeby realizacji Wspólnej Polityki Rolnej. Na

<sup>2</sup> Dz. Urz. UE L 206 z 30.7.2016, s. 1.

<sup>3</sup> Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 865, ze zm.

<sup>4</sup> Dz. Urz. UE L 181 z 20.6.2014, s. 1, ze zm.

<sup>5</sup> Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 549, ze zm.

podstawie rozporządzenia nr 1306/2013 przyjęto rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności<sup>6</sup>. Rozporządzenie to zawiera przepisy określające szczególne środki kontroli i metody określania poziomu tetrahydrokannabinolu w konopi.

**2.2.** Z uwagi na przedmiot projektu ustawy należy także uwzględnić decyzję ramową Rady 2004/757/WSiSW z dnia 25 października 2004 r. ustanawiającą minimalne przepisy określające znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami<sup>7</sup>, dalej jako „decyzja 2004/757/WSiSW”.

Zgodnie z art. 2 lit. b decyzji 2004/757/WSiSW „każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia karalności następujących czynów popełnionych umyślnie i bez upoważnienia: (...) uprawy maku lekarskiego, krzewu koka lub rośliny konopi”.

**2.3.** Zasady notyfikowania w prawie Unii Europejskiej projektowanych przepisów technicznych zostały określone w dyrektywie (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego<sup>8</sup>, dalej jako „dyrektywa 2015/1535”.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 2015/1535 państwa członkowskie niezwłocznie przekazują Komisji wszelkie projekty przepisów technicznych, z wyjątkiem tych, które w pełni stanowią transpozycję normy międzynarodowej lub europejskiej, w którym to przypadku wystarczająca jest informacja dotycząca odpowiedniej normy. Państwa członkowskie przekazują Komisji także uzasadnienie konieczności przyjęcia takich przepisów technicznych, jeżeli uzasadnienie to nie zostało wyraźnie ujęte w projekcie. Wyjątki od tego obowiązku zostały określone w art. 7 ust. 1 dyrektywy 2015/1535 i dotyczą m.in. przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich lub dobrowolnych porozumień, dzięki którym państwa członkowskie przestrzegają wiążących aktów prawnych Unii, które skutkują przyjęciem specyfikacji technicznych lub zasad dotyczących usług (art. 7 ust. 1 lit. a) lub wypełniają zobowiązania wynikające z umów międzynarodowych, które skutkują przyjęciem wspólnych specyfikacji technicznych lub zasad dotyczących usług w Unii (art. 7 ust. 1 lit. b).

<sup>6</sup> Dz.U. L 227 z 31.7.2014, s. 69, ze zm.

<sup>7</sup> Dz. Urz. UE L 335 z 11.11.2004, s. 8, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. Urz. UE L 241 z 17.9.2015, s. 1.

W art. 1 dyrektywy 2015/1535 zawarto definicje legalne pojęć, o których mowa w przywołanym art. 5 ust. 1 tej dyrektywy. Projekt przepisów technicznych oznacza w szczególności tekst specyfikacji technicznej opracowany w celu ustanowienia jej lub doprowadzenia do jej ustanowienia jako przepisów technicznych, a który znajduje się na etapie przygotowania, na którym mogą zostać wprowadzone zasadnicze zmiany (art. 1 ust. 1 lit. g dyrektywy 2015/1535). Przepisy techniczne na gruncie tej dyrektywy oznaczają specyfikacje techniczne, włącznie z odpowiednimi przepisami administracyjnymi, których przestrzeganie jest obowiązkowe, *de jure* lub *de facto*, w przypadku wprowadzenia do obrotu, jak również przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne państw członkowskich, zakazujące produkcji, przywozu, wprowadzania do obrotu lub stosowania produktu (art. 1 ust. 1 lit. f dyrektywy 2015/1535).

Definicja pojęcia specyfikacja techniczna została określona w art. 1 ust. 1 lit. c dyrektywy 2015/1535. Zgodnie z tym przepisem jest to specyfikacja zawarta w dokumencie, który opisuje wymagane cechy produktu, takie jak: poziom jakości, wydajności, bezpieczeństwa lub wymiary, włącznie z wymaganiami mającymi zastosowanie do produktu w zakresie nazwy, pod jaką jest sprzedawany, terminologii, symboli, badań i metod badania, opakowania, oznakowania i etykietowania oraz procedur oceny zgodności. W akapicie drugim przywołanego przepisu wskazano, że pojęcie specyfikacja techniczna obejmuje także metody produkcji oraz przetwórstwa stosowane w stosunku do produktów rolnych, zgodnie z art. 38 ust. 1 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE). Produktami rolnymi, w rozumieniu przywołanego przepisu TfUE, są płody ziemi, produkty pochodzące z hodowli i rybołówstwa, jak również produkty pierwszego przetworzenia, które pozostają w bezpośrednim związku z tymi produktami.

**2.4.** Z uwagi na przedmiot projektu ustawy należy także uwzględnić:

- art. 16 ust. 1 TfUE, przyznający każdej osobie prawo do ochrony danych osobowych jej dotyczących;

- art. 8 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, dalej jako „Karta”, przyznający każdej osobie prawo do ochrony danych osobowych jej dotyczących. Dane te muszą być przetwarzane rzetelnie w określonych celach i za zgodą osoby zainteresowanej lub na innej uzasadnionej podstawie przewidzianej ustawą.

- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)<sup>9</sup>, dalej jako „rozporządzenie RODO”.

<sup>9</sup> Dz. Urz. UE L 119 z 27.04.2016 r., s. 1.

Artykuł 16 TfUE ustanawia zasadę prawa UE ochrony danych osobowych, mającą ogólne zastosowanie, czyli dotyczącą przetwarzania danych w sektorze prywatnym i publicznym. Artykuł 16 ust. 1 TfUE wskazuje na potrzebę ochrony danych osobowych nie tylko w odniesieniu do przetwarzania ich przez instytucje UE, ale również w odniesieniu do przetwarzania ich przez państwa członkowskie. Rozporządzenie RODO ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w sposób całkowicie lub częściowo zautomatyzowany oraz do przetwarzania w sposób inny niż zautomatyzowany danych osobowych stanowiących część zbioru danych lub mających stanowić część zbioru danych (art. 2 ust. 1 rozporządzenia RODO).

W myśl art. 4 pkt 1 RODO dane osobowe oznaczają informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej; możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej.

### **3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

**3.1.** W art. 4 ustawy „konopie” zdefiniowano jako „rośliny z rodzaju konopie (*Cannabis L.*)” (pkt 4), natomiast „konopie włókniste” jako „rośliny z gatunku konopie siewne (*Cannabis sativa L.*), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksylowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,20% w przeliczeniu na suchą masę” (pkt 5).

Projekt ustawy w zakresie, w którym dotyczy konopi włóknistych, nie narusza aktów prawa Unii Europejskiej wymienionych w pkt 2.1 opinii, natomiast w zakresie dotyczącym innych konopi nie jest objęty tymi aktami.

**3.2.** Projekt ustawy dotyczy uprawy konopi i maku, co stanowi przedmiot art. 2 ust. 1 lit. b decyzji 2004/757/WSiSW. Zgodnie ze wskazaną regulacją konieczne jest zapewnienie w przepisach krajowych karalności czynów określonych w tym przepisie, które zostały popełnione umyślnie i bez upoważnienia.

Propozycja zmiany art. 65 ustawy zakłada wprowadzenie, oprócz obecnie obowiązującej sankcji za uprawę maku lub konopi włóknistych wbrew przepisom ustawy, dodatkowego przepisu karnego, w myśl którego karze grzywny podlegałoby podanie we wniosku o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych nieprawdziwej powierzchni planowanej uprawy maku lub konopi włóknistych, a także sprzedaż maku lub konopi włóknistych podmiotowi

niewpisanemu do właściwego rejestru oraz ich skup od takiego podmiotu. Proponowaną regulację można uznać za niesprzeczną z art. 2 ust. 1 lit. b decyzji 2004/757/WSiSW.

**3.3.** Należy zwrócić uwagę na proponowane przepisy określające zasady prowadzenia upraw konopi włóknistych i maku, w szczególności projektowane art. 47a-47g ustawy. Przepisy te spełniają kryteria specyfikacji technicznych określonych w art. 1 ust. 1 lit. c dyrektywy 2015/1535. Trzeba wskazać, że zwłaszcza wymagania wobec producentów maku i producentów konopi włóknistych, określone w projektowanych art. 47a ust. 3 i 4 ustawy, odpowiadają wskazanym w przywołanym przepisie dyrektywy metodom produkcji stosowanym w odniesieniu do produktów rolnych. W związku z tym, że proponowane przepisy nie mieszczą się w żadnym z wyjątków stosowania dyrektywy 2015/1535 określonych w jej art. 7 ust. 1, ma do nich zastosowanie wymóg notyfikacji w trybie art. 5 ust. 1 tej dyrektywy. Projekt ustawy podlega zatem notyfikacji Komisji Europejskiej, zgodnie z wymogami określonymi w dyrektywie 2015/1535.

**3.4.** Zgodnie z proponowanym art. 47b ust. 4 ustawy wniosek o wpis do rejestru maku i rejestru konopi włóknistych, składany przez podmiot zamierzający uprawiać mak lub konopie włókniste, zawiera m.in. imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania i adres wnioskodawcy. Analogiczne dane są wymagane w przypadku wniosku podmiotu zamierzającego skupować mak lub konopie włókniste (art. 47b ust. 7 ustawy). Wskazane dane będą zawarte w rejestrze maku i rejestrze konopi włóknistych (art. 47e ust. 2 ustawy).

Wobec tego, że wskazane regulacje mają dotyczyć danych osobowych możliwych do zidentyfikowania osób fizycznych, należy poddać je ocenie pod kątem zgodności z prawem UE.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 TfUE i art. 8 ust. 1 Karty każda osoba ma prawo do ochrony danych osobowych jej dotyczących. Art. 51 Karty stanowi, że jej postanowienia mają zastosowanie do państw członkowskich wyłącznie w zakresie, w jakim stosują one prawo Unii (ust. 1), a prawa uznane w Karcie, które są przedmiotem postanowień Traktatów, są wykonywane na warunkach i w granicach w nich określonych (ust. 2). Z przepisów tych wynika, że państwa członkowskie są związane unijnymi zasadami dotyczącymi ochrony osób fizycznych, jeśli wykonują działania wchodzące w zakres zastosowania prawa UE.

W odniesieniu do analizowanego przypadku należy przywołać art. 6 ust. 1 lit. e rozporządzenia RODO, w myśl którego przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wówczas, gdy jest ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Ponadto, zgodnie z ust. 3 tego artykułu podstawa przetwarzania musi być określona w prawie UE lub w prawie krajowym, zaś w odniesieniu do celu przetwarzanie

musi być niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

W świetle powyższego należy uznać, że proponowane w projekcie regulacje dotyczące przetwarzania danych osobowych spełniają kryteria przetwarzania określone w rozporządzeniu RODO. W związku z tym projekt ustawy nie narusza rozporządzenia RODO.

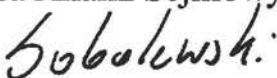
#### **4. Konkluzja**

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa nie narusza prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy zawiera przepisy techniczne i wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2015/1535.

Autor:

Tomasz Jaroszyński  
ekspert ds. legislacji  
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych  
  
Przemysław Sobolewski

Warszawa, 6 sierpnia 2021 r.

BAS-WAPM-1922/21

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. ~~SPS-WP.020.249.7.2021~~

Data wpływu ~~06.08.2021~~

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie  
stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy  
o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku  
Wsparcia Rolnictwa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław  
Sachajko) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej  
w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

W art. 1 projektu proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050), dalej jako „ustawa”. W art. 4 ustawy mają zostać dodane definicje pojęć „producent maku” i „producent konopi włóknistych”. W art. 45 ustawy proponuje się wprowadzić zmiany dotyczące warunków dopuszczalności upraw maku niskomorfinowego i konopi włóknistych. Projektodawcy proponują uchylić art. 46 i art. 47 ustawy, które obecnie regulują kwestie powierzchni uprawy, materiału siewnego, działalności w zakresie skupu oraz zezwoleń na uprawę maku lub konopi włóknistych. Kwestie te miałyby zostać uregulowane w proponowanych art. 47a-47f ustawy. Zgodnie z tymi przepisami warunkiem prowadzenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych ma być uzyskanie wpisu do odpowiednio rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych (art. 47a ustawy). Organem właściwym w sprawach wpisów do tych rejestrów ma być dyrektor oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, dalej jako „Krajowy Ośrodek” (art. 47b ust. 1 ustawy). Wpisu będzie się dokonywać na wniosek zgodnie z warunkami określonymi w art. 47b ust. 2-10, art. 47c i art. 47d ustawy. Zgodnie z art. 47e ustawy rejestr maku i rejestr konopi włóknistych mają być prowadzone w systemie teleinformatycznym przez właściwego dyrektora oddziału Krajowego Ośrodka. W art. 47f ustawy proponuje się określić tryb kontroli producenta maku i producenta konopi włóknistych. Natomiast projektowany art. 47g ustawy dotyczy przypadków wykreślenia z rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych. Zgodnie ze zmienianym art. 49 ust. 1 ustawy przepisy art. 47a-47g ustawy nie będą stosowane do upraw maku innego niż niskomorfinowy i konopi innych niż włókniste, prowadzonych po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora

Farmaceutycznego przez jednostkę naukową oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Warunki wydawania takich zezwoleń określono w projektowanych art. 49 ust. 4 i 6a-6d ustawy. Projektodawcy proponują uchylić art. 50-52 ustawy, w których obecnie są uregulowane kwestie nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych oraz nakazu zniszczenia takich upraw. Procedurę zniszczenia upraw maku lub konopi włóknistych proponuje się uregulować w dodawanym art. 51a ustawy. W art. 52a ustawy proponuje się dodać ust. 4-9, zgodnie z którymi naruszenie obowiązków związanych z umożliwieniem przeprowadzenia kontroli upraw, udzielaniem informacji osobom kontrolującym oraz składaniem wniosków o wpis do rejestru będzie podlegało karze pieniężnej. W art. 65 ustawy proponuje się, aby karze grzywny podlegało podanie we wniosku nieprawdziwej powierzchni planowanej uprawy maku lub konopi włóknistych, a także sprzedaż maku lub konopi włóknistych podmiotowi niewpisanemu do właściwego rejestru oraz ich skup od takiego podmiotu.

W art. 2 projektu proponuje się znowelizowanie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 481). Projektodawcy proponują, aby do zadań Krajowego Ośrodka należało także monitorowanie rynku maku i rynku konopi włóknistych.

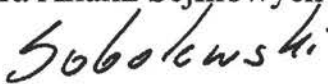
W art. 3-6 projektu znajdują się propozycje przepisów przejściowych.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE** w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Autor:

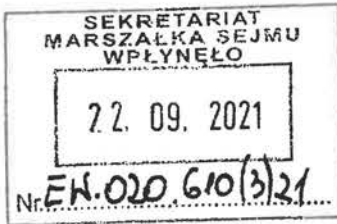
Tomasz Jaroszyński  
ekspert ds. legislacji  
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych  
  
Przemysław Sobolewski

Warszawa, 2021-09-21

Jarosław Sachajko  
Poseł na Sejm RP

Dot. znak: SPS-WP.020.249.8.2021



**Pani Elżbieta Witek**  
**Marszałek Sejmu**  
**Rzeczypospolitej Polskiej**

*Szanowna Pani Marszałek,*

w nawiązaniu do pisma z dnia 11 sierpnia 2021 r. przekazuję w załączeniu uzupełnione uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, o skutki finansowe wykonania ww. projektu ustawy zgodnie z wymogiem określonym w art. 34 ust. 2 pkt 4 regulaminu Sejmu oraz art. 118 ust. 3 Konstytucji.

Jednocześnie przekazuję druk notyfikacji oraz autopoprawki do niniejszego projektu.

Z poważaniem,

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP.020.249.17.2021

Data wpływu 22.09.2021r.

*Uzasadnienie do projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa*

## UZASADNIENIE

Projektowana zmiana ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020, poz. 2050), zwana dalej „uopn”, w części dotyczącej uprawy maku i konopi włóknistych ma na celu wsparcie rozwoju tych upraw, przy jednoczesnym uwzględnieniu nadrzędnego celu, jakim jest przeciwdziałanie narkomanii.

Obecny stan prawny zawiera uregulowania, zgodnie z którymi producent oraz skupujący mak lub konopie składał corocznie wnioski, wraz z całą dokumentacją, do wójtów (burmistrzów, prezydent miast miasta) lub marszałków województw o wydanie decyzji upoważniającej do uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych. Dodatkowo na podstawie obecnych przepisów za określenie powierzchni maku i konopi odpowiedzialny jest Sejmik województwa. Takie rozwiązanie wpływało ograniczająco na powierzchnię uprawy i możliwości rozwoju krajowej biogospodarki.

Jednocześnie w obecnej ustawie brakuje rozwiązania w postaci rejestru skupiającego wszystkich uczestników rynku w zakresie uprawy i skupu maku i konopi włóknistych.

W projekcie nowelizacji uopn zaproponowano rozwiązania, które ułatwią podmiotom prowadzenie działalności w zakresie uprawy oraz skupu maku lub konopi włóknistych przez: szybką rejestrację i prowadzenie zbioru danych (rejestr) w jednym miejscu, brak obowiązku corocznego gromadzenia i składania dokumentacji przez podmiot, brak obowiązku uzyskiwania corocznego zezwolenia, brak ograniczenia powierzchniowego, regionalnego i czasowego w wydawanym zezwoleniu w zakresie uprawy i skupu, rozszerzenie przeznaczenia i celów, na jakie może być wykorzystywany mak czy konopie włókniste.

W artykule 4 uopn dodaje się dwie definicje dotyczące producenta maku i producenta konopi włóknistych określające podmioty prowadzące działalność (uprawę) w tym zakresie.

W dalszej kolejności zmianie ulega Rozdział 6 uopn- *Uprawa maku i konopi*, w którym rozszerzono cele, na jakie mogą być prowadzone uprawy maku i konopi włóknistych, w tym między innymi na cele: energetyczne, weterynaryjne, paszowe, materiałów kompozytowych, rekultywacji i remediacji gruntów, pszczelarskie, nawozowe, jako naturalne środki ochrony roślin. Proponuje się również, aby mak i konopie włókniste mogły być uprawiane także na potrzeby własne, potrzeby naukowo-badawcze oraz z przeznaczeniem do hodowli nowych odmian maku i konopi włóknistych.

Kolejna zaproponowana zmiana uopn przenosi obowiązek monitorowania upraw maku i konopi włóknistych z wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) właściwych ze względu na miejsce położenia uprawy na Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa (KOWR). Proponuje się, aby monitorowanie skupu również prowadził KOWR (obecnie monitorowanie skupu prowadzą urzędy marszałkowskie).

Jednocześnie zmiana uopn uwzględnia wprowadzenie rejestru podmiotów, które uprawiają mak lub konopie włókniste.

Proponuje się aby ww. rejestr był prowadzony przez dyrektora oddziału terenowego KOWR, właściwego ze względu na miejsce zamieszkania i adres albo siedzibę i adres podmiotu. Wpisu do rejestru dokonuje, na wniosek podmiotu, oddział terenowy KOWR. Wpis ten uprawnia do prowadzenia uprawy i skupu maku i konopi włóknistych w Polsce. Podmiot zamierzający uprawiać lub skupować mak lub konopie włókniste składa wniosek na formularzu umieszczonym na stronie internetowej KOWR tylko przy rozpoczęciu swej działalności dotyczącej uprawy lub skupu maku albo konopi włóknistych. Jeśli w następnym roku i kolejnych latach podmiot zamierza w dalszym ciągu prowadzić działalność w tym zakresie to do KOWR-u składa tylko informacje o zmianach dotyczących prowadzenia tej działalności (np. dotyczących zmiany odmiany konopi włóknistych lub powierzchni lub działki, zmiany nazwy przedsiębiorstwa skupiającego). Producent lub skupujący może również poinformować o zawieszeniu swojej działalności, ale bez wykreślenia z rejestru w przypadku gdyby za jakiś czas chciał wznowić działalność. Może również złożyć wniosek o wykreślenie go z ww. rejestru.

W projektowanej zmianie do ustawy rejestr prowadzony przez KOWR w zakresie podmiotów skupujących mak lub konopie włókniste dotyczy tylko tych pierwszych podmiotów skupujących mak lub konopie włókniste, którzy skupują mak lub konopie włókniste bezpośrednio od producentów tych upraw. Takie rozwiązanie ma na celu dążenie do przeciwdziałania narkomanii, ponieważ ułatwi prowadzenie kontroli przez jednostki do tego uprawnione (KOWR, Policja) maku lub konopi włóknistych u producenta lub u pierwszego/pierwotnego podmiotu skupującego. Jeśli podczas kontroli na tych etapach (jednym lub drugim) okaże się, że uprawa jest legalna oraz że produkt roślinny uzyskany z tej uprawy jest bezpieczny, to w takim przypadku nie jest zasadna kontrola dalszych podmiotów pośredniczących prowadzących skup tych produktów.

Zmiana w uopn określa również inne elementy, które ma zawierać wniosek o wpis do rejestru, w tym między innymi: dane wnioskodawcy, określenie podmiotów, z którymi zostały zawarte umowy na dostarczanie maku lub konopi włóknistych albo oświadczenie o wykorzystaniu lub

przetwarzaniu tych roślin we własnym zakresie na potrzeby lub cele określone w ustawie, w przypadku uprawy maku - oświadczenie wnioskodawcy, że dysponuje pomieszczeniem zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki), informacje o odmianie maku lub konopi, planowanej powierzchni i lokalizacji uprawy.

Jednocześnie proponuje się, aby dane z rejestru dotyczące lokalizacji upraw oraz nazw podmiotów skupujących były dostępne dla podmiotów zarejestrowanych (w zakresie własnej rejestracji) oraz udostępniane organom administracji publicznej, w związku z realizacją przez te organy działań i postępowań mających na celu ograniczanie rozprzestrzeniania się narkomanii oraz sądom i prokuratorom.

Ponadto istnieje potrzeba wprowadzenia przepisu obligującego KOWR do przeprowadzania kontroli, producentów i skupujących mak lub konopie włókniste, kontroli informacji zawartych we wnioskach oraz kontroli upraw maku i konopi włóknistych.

Dodatkowo zaproponowano zmiany w art. 49 uopn mające na celu uporządkowanie dotychczas obowiązujących przepisów dotyczących upraw maku innego niż niskomorfinowy i konopi innych niż włókniste, prowadzonych po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego przez jednostkę naukową oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Wprowadzane zmiany są wynikiem dotychczasowych doświadczeń i praktyki w stosowaniu przedmiotowego przepisu, jak również wynikają z potrzeby dostosowania brzmienia tego artykułu do innych wprowadzanych równolegle zmian w ustawie.

Jednoznaczne wskazanie w ust. 1, że przepis dotyczy tylko maku innego niż niskomorfinowy i konopi innych niż włókniste pozwoli uniknąć wątpliwości, jakie pojawiały się w związku z brakiem rozróżnienia w delegacji do wydania rozporządzenia zawartej w art. 49 ust. 7 kryteriów upraw dla ww. roślin oraz maku niskomorfinowego i konopi włóknistych i praktyczną potrzebą zróżnicowania przedmiotowych kryteriów ze względu na faktyczne zagrożenie związane z nieuprawnionym dostępem do tych upraw.

W projekcie nowelizacji doprecyzowano przepisy związane z lokalizacją, rodzajem oraz powierzchnią uprawy, jakie powinien zawierać wniosek składany przez ww. podmioty, a także w zakresie elementów opinii sporządzanej przez Policję, dotyczącej sposobu zabezpieczenia uprawy przed dostępem osób nieuprawnionych. Zgodnie z projektem przedmiotowa opinia będzie uwzględniała kwestie dotyczące przygotowania do zabezpieczenia uprawy w zakresie wstępu na miejsce jej prowadzenia oraz przygotowania do zabezpieczenia technicznego i oznakowania uprawy, a także warunki lokalizacji miejsca uprawy.

W proponowanej zmianie uwzględniono fakt, że opinia ta jest sporządzana przez Policję przed wydaniem zezwolenia przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, tj. przed faktycznym rozpoczęciem uprawy i dotyczy w praktyce przygotowania danego podmiotu do spełnienia określonych wymagań związanych z bezpieczeństwem, a nie sposobu ich realizacji i w momencie jej wydawania nie jest możliwe np. prowadzenie ewidencji czy wykazu osób i pojazdów uprawnionych do wejścia lub wjazdu na teren uprawy i weryfikacja przez Policję zawartych w nich danych.

Ponadto wprowadzono przepisy odnoszące się do zezwolenia wydawanego przez Głównego Inspektora Farmaceutycznego, przez określenie elementów, jakie powinno zawierać i wskazania przyczyn odmowy jego wydania oraz cofnięcia. Główny Inspektor Farmaceutyczny będzie prowadził również rejestr wydawanych zezwoleń.

Zaproponowane zmiany uopn określają również kary za, między innymi: przekazanie we wniosku o wpis do rejestru informacji niezgodnych ze stanem faktycznym, nieprzekazanie informacji o zmianach danych zawartych we wniosku. Projektowana zmiana określa, że w przypadku uprawy maku lub konopi włóknistych bez wpisu do rejestru, KOWR wydaje decyzje o zniszczeniu uprawy. Natomiast w przypadku, gdy zaistnieje podejrzenie, że uprawiane, magazynowane, skupowane lub przetwarzane przez podmiot konopie mogą być konopiami innymi niż włókniste, dyrektor oddziału terenowego KOWR powiadamia o tym Policję.

Zakłada się, że roczne koszty obsługi nowego mechanizmu ponoszone przez KOWR wyniosą 964 tys. zł/rok, w tym: 864 tys. zł/rok na płace w KOWR (12 nowych etatów w Centrali i Oddziałach Terenowych) oraz 100 tys. zł/rok na koszty prowadzenia obsługi systemu informatycznego. Ponadto, jednorazowy koszt budowy systemu informatycznego wyniesie 440 tys. zł. Jednocześnie nastąpią oszczędności w zakresie wydatków na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej na realizację kontroli maku i konopi zgodnie z obecnie obowiązującą ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii. Tym samym koszty wdrożenia nowego systemu monitorowania upraw maku i konopi włóknistych będą w części zrekompensowane oszczędnościami w zakresie dotacji przekazywanych gminom przy jednoczesnej poprawie skuteczności systemu nadzoru nad uprawami konopi i maku oraz ułatwieniach dla plantatorów.

Zakłada się, że projektowane zmiany mogą przyczynić się do poprawy sytuacji budżetu państwa w związku ze zwiększeniem wpływów podatkowych związanych z rozwojem biogospodarki w oparciu o zwiększoną podaż krajowego surowca konopi włóknistych i maku, uwzględniając także dodatkowy wydatek na stworzenie i utrzymanie systemu monitorowania upraw

przez KOWR i oszczędności związane z przeniesieniem zadań w tym zakresie z administracji samorządowej.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

## AUTOPOPRAWKI

### do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa

W projekcie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa proponuje się wprowadzić następujące zmiany:

1) tytuł ustawy otrzymuje brzmienie:

„o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw<sup>1)</sup>”.

<sup>1)</sup> Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej oraz ustawę z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa.”.

#### UZASADNIENIE

Konsekwencją zaproponowania wprowadzenia zmiany w niniejszym projekcie, polegającej na dodaniu zmiany ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, jest konieczność zmiany tytułu projektu ustawy oraz dodanie stosownego odnośnika.

2) w art. 1:

a) w pkt 2 w lit. d, ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Uprawa konopi włóknistych w celu określonym w ust. 3 pkt 4 i 5, na cele włókiennicze, energetyczne oraz w celu rekultywacji i remediacji gruntów może być prowadzona również na potrzeby własne.”;

#### UZASADNIENIE

Uprawa konopi włóknistych przyczynia się do rekultywacji i remediacji gruntów zdegradowanych. Dlatego należy umożliwić uprawę konopi w ww. celu również na potrzeby własne producenta konopi włóknistych.

b) w pkt 4:

– wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„po art. 47 dodaje się art. 47a–47g w brzmieniu:”.

#### UZASADNIENIE

Poprawka ma charakter porządkowy i polega na uwzględnieniu projektowanego art. 47g.

– w projektowanym art. 47a w ust. 3 w pkt 1 po wyrazie „uprawy” dodaje się wyrazy „maku lub konopi”;

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z projektowanym art. 47a ust. 3 pkt 1 producent maku lub producent konopi włóknistych może prowadzić działalność w zakresie uprawy maku lub konopi włóknistych, jeżeli nie był karany za popełnienie przestępstwa, o którym mowa w art. 63 lub 64, oraz wykroczenia, o którym mowa w art. 65. Należy doprecyzować, że warunek ten dotyczy przypadku prowadzenia działalności w zakresie uprawy maku lub konopi.

– w projektowanym art. 47a w ust. 3 w pkt 3 po myślniku dodaje się wyrazy „w przypadku”;

#### UZASADNIENIE

Poprawka ma charakter porządkowy i polega na ujednoczeniu brzmienia pkt 3 projektowanego art. 47a ust. 3 z brzmieniem pkt 1 i 2 tego artykułu.

– w projektowanym art. 47b w ust. 4 w pkt 4 po wyrazach „umowę na dostarczanie maku lub konopi włóknistych” średnik zastępuje się myślnikiem i dodaje się wyrazy „w przypadku gdy uprawa maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych nie jest prowadzona na potrzeby własne.”;

#### UZASADNIENIE

Projektowana zmiana ma na celu doprecyzowanie, że obowiązek zawarcia we wniosku o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych danych podmiotu prowadzącego działalność w zakresie skupu wpisanego do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, z którymi wnioskodawca zawarł umowę na dostarczanie maku lub konopi włóknistych nie dotyczy sytuacji, gdy uprawa jest prowadzona na potrzeby własne.

– w projektowanym art. 47b w ust. 4 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) wskazanie celu lub potrzeb prowadzenia uprawy maku lub konopi włóknistych, o których mowa w art. 45 ust. 1, 2 i 3, w tym, czy uprawa będzie prowadzona na potrzeby własne.”;

## UZASADNIENIE

Poprawka polega na korekcie odesłania do projektowanego art. 45, w którym określa się cele i potrzeby prowadzenia upraw maku lub konopi włóknistych.

– w projektowanym art. 47b w ust. 6 wyrazy „producent maku lub producent konopi włóknistych” zastępuje się wyrazami „podmiot zamierzający uprawiać mak lub konopie włókniste”;

– w projektowanym art. 47b w ust. 9 wyrazy „Producent maku lub producent konopi włóknistych” zastępuje się wyrazami „Podmiot zamierzający uprawiać mak lub konopie włókniste”;

## UZASADNIENIE

Proponuje się doprecyzowanie projektowanego art. 47b w ust. 6 oraz projektowanego art. 47b w ust. 9 w taki sposób, że wniosek o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych wraz z załącznikami składa podmiot zamierzający uprawiać mak lub konopie włókniste, który nie jest jeszcze producentem ww. roślin. Warunkiem prowadzenia działalności w zakresie uprawy konopi włóknistych lub maku jest uzyskanie wpisu odpowiednio do rejestru konopi włóknistych lub rejestru maku.

– w projektowanym art. 47b ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Właściwy dyrektor oddziału wpisuje producenta maku lub producenta konopi włóknistych oraz podmiot skupujący mak lub konopie włókniste do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, jeżeli w dniu złożenia wniosku:

- 1) producent ten spełnia wymagania, o których mowa w ust. 3 i w art. 47a ust. 3 i 4, oraz wniosek o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych spełnia wymagania określone w art. 47b ust. 2–8, w przypadku producenta maku lub konopi włóknistych,
- 2) podmiot skupujący mak lub konopie włókniste spełnia wymagania, o których mowa w art. 47a ust. 3 pkt 2 i 3, oraz wniosek o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych spełnia wymagania określone w art. 47b ust. 2 oraz 7 i 8, w przypadku podmiotu skupującego mak lub konopie włókniste

– co potwierdza, wydając producentowi maku lub konopi włóknistych albo podmiotowi skupującemu mak lub konopie włókniste zaświadczenie o dokonaniu tego wpisu.”;

## UZASADNIENIE

Należy uzupełnić przepis w ten sposób, że właściwy dyrektor OT KOWR potwierdza wpisanie producenta maku lub producenta konopi włóknistych oraz podmiotu skupującego mak lub konopie włókniste do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, wydając producentowi maku lub konopi włóknistych albo podmiotowi skupującemu mak lub konopie włókniste zaświadczenie o dokonaniu tego wpisu. Ma to na celu zapewnienie transparentności mechanizmu. Podmioty wnioskujące o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych powinny otrzymywać zaświadczenie o dokonaniu takiego wpisu.

– w projektowanym art. 47c w ust. 3 po wyrazie „podmiot” skreśla się wyraz „lub”;

## UZASADNIENIE

Poprawka ma na celu usunięcie oczywistej omyłki poprzez skreślenie zbędnego wyrazu „lub”.

– projektowany art. 47d otrzymuje brzmienie:

„Art. 47d. Przepisów art. 47a ust. 4, art. 47b ust. 4 pkt 4 i ust. 6 nie stosuje się do podmiotów zamierzających uprawiać mak lub konopie włókniste na potrzeby nasiennictwa lub w celach naukowo-badawczych, lub w celu hodowli odmian konopi włóknistych.”;

## UZASADNIENIE

Proponowana zmiana ma na celu wyłączenie obowiązku stosowania materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie w przypadku podmiotów zamierzających uprawiać mak lub konopie włókniste na potrzeby nasiennictwa lub w celach naukowo-badawczych, lub w celu hodowli odmian konopi włóknistych.

– w projektowanym art. 47g:

– – w ust. 1 po wyrazach „w zakresie” dodaje się wyrazy „uprawy lub”,

– – ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku zakończenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych, o którym mowa w ust. 1, właściwy dyrektor oddziału wykreśla, w drodze decyzji, podmiot, o którym mowa w ust. 1, z rejestru maku albo z rejestru konopi włóknistych.”,

– – w ust. 4 po wyrazie „zaprzestał” dodaje się wyrazy „uprawy lub”;

## UZASADNIENIE

Zmiany mają na celu uwzględnienie mechanizmu wykreślenia z rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych również producentów tj., uprawiających mak lub konopie włókniste (zmiany w ust. 1 i 4), a nie tylko podmiotów skupujących te rośliny. Należy też doprecyzować ust. 2 w taki sposób, że właściwy dyrektor OT KOWR, wykreśla podmiot z rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, tylko w przypadku zakończenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych, o którym mowa w ust. 1 tego art. Natomiast wykreślenia nie dokonuje się w przypadku zawieszenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych.

c) w pkt 8, ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Kto, będąc wpisanym do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych, wbrew obowiązkowi określonemu w:

1) art. 47c ust. 3, nie składa wniosku o zmianę wpisu w rejestrze maku albo rejestrze konopi włóknistych, lub nie składa tego wniosku w terminie określonym w tym przepisie,

2) art. 47g ust. 1, nie informuje o zakończeniu albo zawieszeniu działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych lub nie przekazuje tej informacji w terminie określonym w tym przepisie,

3) art. 47g ust. 3, nie przekazuje informacji, o których mowa w tym przepisie, lub nie przekazuje tych informacji w terminie określonym w tym przepisie

– podlega karze pieniężnej w wysokości 1 000 zł.”;

## UZASADNIENIE

Zaproponowana zmiana ma na celu uzupełnienie katalogu naruszeń o niewypełnianie obowiązku przekazywania informacji, o których mowa w projektowanym art. 47g ust. 3. Jednocześnie w pkt 2 wyraz „produkcji” należało zastąpić wyrazem „uprawy” w celu ujednolicenia terminologii z innymi przepisami ustawy.

3) po art. 1 dodaje się art. 1a w brzmieniu:

„**Art. 1a.** W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1565, 2023, 2369 oraz z 2021 r. poz. 72, 694 i 1000) w załączniku do ustawy:

i) w części I po ust. 37 dodaje się ust. 37a i 37b w brzmieniu:	37a. Dokonanie wpisu do rejestru maku na podstawie przepisów o przeciwdziałaniu narkomanii:	
	1) producenta maku	30 zł
	2) podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie skupu maku od producenta maku	125 zł
	37b. Dokonanie wpisu do rejestru konopi włóknistych na podstawie przepisów o przeciwdziałaniu narkomanii:	
	1) producenta konopi włóknistych	30 zł
	2) podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie skupu konopi włóknistych od producenta konopi włóknistych	125 zł

2) w części III uchyla się ust. 29.”;

### UZASADNIENIE

Należy zmienić przepisy dotyczące opłaty skarbowej, które obecnie odnoszą się do opłaty skarbowej za wydanie zezwolenia na uprawę lub skup wydawanego na podstawie dotychczasowych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Wysokość opłat nie zmienia się w stosunku do dotychczasowej dla dokonania wpisu do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych. Niemniej jednak zaproponowana zmiana przepisów ustawy o opłacie skarbowej spowoduje zmniejszenie obciążeń finansowych dla podmiotów ubiegających się o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, ponieważ opłata będzie wnoszona tylko raz przy dokonywaniu wpisu. W przypadku wnioskowania o zmianę danych zawartych w rejestrze opłata skarbowa nie będzie pobierana od producenta maku lub konopi włóknistych. Obecnie producenci występują o zezwolenia na uprawę do wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) co roku co wiąże się z koniecznością wnoszenia corocznej opłaty skarbowej.

4) po art. 2 dodaje się art. 2a i 2b w brzmieniu:

„**Art. 2a.** W 2022 r. producent maku innego niż mak niskomorfinowy może prowadzić działalność w zakresie uprawy takiego maku, jeżeli zawarł umowę kontraktacji z podmiotem, który posiada zezwolenie marszałka województwa na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku, o którym mowa w art. 46 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 – w przypadku gdy do dnia złożenia wniosku o wpis do rejestru producentów maku oraz podmiotów prowadzących

działalność gospodarczą w zakresie skupu maku, zwanego dalej „rejestr maku”, producent ten nie zawarł umowy na dostarczenie maku z podmiotem prowadzącym działalność w zakresie skupu maku wpisanym do rejestru maku.

**Art. 2b.** W 2022 r. podmiot zamierzający uprawiać mak lub konopie włókniste we wniosku o wpis do rejestru maku lub rejestru producentów konopi włóknistych oraz podmiotów wykonujących działalność gospodarczą w zakresie skupu konopi włóknistych, zwanego dalej „rejestr konopi włóknistych”, umieszcza imię i nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres podmiotu posiadającego zezwolenie marszałka województwa na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych, o którym mowa w art. 46 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, z którym zawarł umowę kontraktacji – w przypadku gdy podmiot ten:

- 1) do dnia złożenia wniosku o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych nie zawarł umowy na dostarczanie maku lub konopi włóknistych z podmiotem prowadzącym działalność w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych wpisanym do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych lub
- 2) nie prowadzi uprawy maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych na potrzeby własne.”;

#### UZASADNIENIE

Proponuje się dodanie art. 2a i 2b w celu doprecyzowania przepisów. Projektowana ustawa ma wejść w życie 1 lipca 2022 r.. Jednak zgodnie z art. 5 projektowanej ustawy wydane na podstawie dotychczasowych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii zezwolenia na skup maku lub konopi włóknistych przez marszałków województw (zgodnie z art. 46 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym), zachowują ważność przez okres, na jaki zostały wydane, nie dłużej jednak niż do dnia 31 grudnia 2022 r. Oznacza to, że w 2022 r. podmioty zamierzające uprawiać mak lub konopie włókniste, w celu uzyskania wpisu do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, powinny mieć możliwość zawierania umów kontraktacji maku lub konopi włóknistych również z podmiotami posiadającymi zezwolenia na skup uzyskane na dotychczasowych zasadach.

- 5) w art. 5 wyrazy „art. 46 ust. 1” zastępuje się wyrazami „art. 46 ust. 4”;

#### UZASADNIENIE

Poprawka ma na celu zlikwidowanie oczywistej omyłki w odesłaniu do art. 46 w zakresie wydawania zezwoleń przez marszałka województwa.

6) po art. 5 dodaje się art. 5a w brzmieniu:

„**Art. 5a.** Do spraw uregulowanych w ustawie zmienianej w art. 1a, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.”;

#### UZASADNIENIE

W związku ze zmianą zaproponowaną w art. 1a należy uzupełnić przepisy o przepisy przejściowe odnoszące się do spraw uregulowanych w ustawie zmienianej w art. 1a, tj. ustawie o opłacie skarbowej.

7) uchyla się art. 6;

#### UZASADNIENIE

Zgodnie z projektowanym art. 7 ustawy ujednocila się dla wszystkich artykułów termin wprowadzenia w życie ustawy, tj. 1 stycznia 2022 r. W związku z tym zbędny jest projektowany art. 6, zgodnie z którym właściwy dyrektor OT KOWR od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 czerwca 2022 r. prowadzi rejestr maku oraz rejestr konopi włóknistych w postaci elektronicznej. Rejestr ten będzie prowadzony w postaci elektronicznej od 1 stycznia 2022 r.

8) art. 7 otrzymuje brzmienie:

„**Art. 7.** Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.”.

#### UZASADNIENIE

Ujednocila się dla wszystkich artykułów termin wprowadzenia w życie ustawy, tj. 1 stycznia 2022 r. Proponowane zmiany, w tym również w zakresie prowadzenia rejestru maku i konopi włóknistych w systemie teleinformatycznym przez dyrektorów OT KOWR powinny wejść w życie możliwie szybko, ponieważ zaproponowane regulacje na rynku maku i konopi włóknistych przyczynią się do rozwoju tych sektorów produkcji rolnej w kraju. Mając na uwadze, że warunkiem prowadzenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych jest wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych, rejestry maku oraz konopi włóknistych, powinny być prowadzone w systemie teleinformatycznym od 1 stycznia 2022 r.

Warszawa, 27 września 2021 r.

BAS-WAPM-2249/21

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS  
L.dz. DS.M20.563.21(2)  
Data wpływu 28. 09. 2021

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa<sup>1</sup> (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław Sachajko) w wersji uwzględniającej autopoprawkę**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2021 r. poz. 483, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

W art. 1 projektu proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050), dalej jako „ustawa”. W art. 4 ustawy mają zostać dodane definicje pojęć „producent maku” i „producent konopi włóknistych”. W art. 45 ustawy proponuje się wprowadzić zmiany dotyczące warunków dopuszczalności upraw maku niskomorfinowego i konopi włóknistych. Projektodawcy proponują uchylić art. 46 i art. 47 ustawy, które obecnie regulują kwestie powierzchni uprawy, materiału siewnego, działalności w zakresie skupu oraz zezwoleń na uprawę maku lub konopi włóknistych. Kwestie te miałyby zostać uregulowane w proponowanych art. 47a-47f ustawy. Zgodnie z tymi przepisami warunkiem prowadzenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych ma być uzyskanie wpisu do odpowiednio rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych (art. 47a ustawy). Organem właściwym w sprawach wpisów do tych rejestrów ma być dyrektor oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, dalej jako „Krajowy Ośrodek” (art. 47b ust. 1 ustawy). Wpisu będzie się dokonywać na wniosek zgodnie z warunkami określonymi w art. 47b ust. 2-10, art. 47c i art. 47d ustawy. Zgodnie z art. 47e ustawy rejestr maku i rejestr konopi włóknistych mają być prowadzone w systemie teleinformatycznym przez

<sup>1</sup> Po wprowadzeniu zmian zawartych w autopoprawce tytuł projektu ustawy będzie brzmiał: projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw.

właściwego dyrektora oddziału Krajowego Ośrodka. W art. 47f ustawy proponuje się określić tryb kontroli producenta maku i producenta konopi włóknistych. Natomiast projektowany art. 47g ustawy dotyczy przypadków wykreślenia z rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych. Zgodnie ze zmieniającym art. 49 ust. 1 ustawy przepisy art. 47a-47g ustawy nie będą stosowane do upraw maku innego niż niskomorfinowy i konopi innych niż włókniste, prowadzonych po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego przez jednostkę naukową oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Warunki wydawania takich zezwoleń określono w projektowanych art. 49 ust. 4 i 6a-6d ustawy. Projektodawcy proponują uchylić art. 50-52 ustawy, w których obecnie są uregulowane kwestie nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych oraz nakazu zniszczenia takich upraw. Procedurę zniszczenia upraw maku lub konopi włóknistych proponuje się uregulować w dodawanym art. 51a ustawy. W art. 52a ustawy proponuje się dodać ust. 4-9, zgodnie z którymi naruszenie obowiązków związanych z umożliwieniem przeprowadzenia kontroli upraw, udzielaniem informacji osobom kontrolującym oraz składaniem wniosków i przekazywaniem informacji dotyczących wpisu do rejestru będzie podlegać karze pieniężnej. W art. 65 ustawy proponuje się, aby karze grzywny podlegało podanie we wniosku nieprawdziwej powierzchni planowanej uprawy maku lub konopi włóknistych, a także sprzedaż maku lub konopi włóknistych podmiotowi niewpisanemu do właściwego rejestru oraz ich skup od takiego podmiotu.

W art. 1a projektu proponuje się znowelizowanie załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1565, ze zm.). Proponowane zmiany, polegające na dodaniu ust. 37a i ust. 37b w części I oraz uchyleniu ust. 29 w części III tego załącznika, dotyczą wysokości opłaty skarbowej za dokonanie wpisu do rejestru maku i rejestru konopi włóknistych.

W art. 2 projektu proponuje się znowelizowanie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 481). Projektodawcy proponują, aby do zadań Krajowego Ośrodka należało także monitorowanie rynku maku i rynku konopi włóknistych.

W art. 2a-6 projektu znajdują się propozycje przepisów przejściowych.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem 1 stycznia 2022 r.

## **2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

**2.1.** W prawie Unii Europejskiej znajdują się przepisy, które dotyczą uprawy i obrotu konopiami włóknistymi.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007<sup>2</sup>, dalej jako „rozporządzenie nr 1308/2013”, określa wybrane zasady dotyczące obrotu produktami rolnymi, do których zaliczono konopie siewne (*Cannabis sativa L.*)

<sup>2</sup> Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 671, ze zm.

– kod CN 5302 10 00, nasiona odmian konopi objęte kodem CN ex 1207 99 20 przeznaczone do siewu i nasiona konopi inne niż przeznaczone do siewu objęte kodem CN 1207 99 91. W rozporządzeniu nr 1308/2013 przewidziano reguły liczenia lat gospodarczych dla tych produktów (art. 6), możliwość wprowadzenia wymogu pozwolenia na przywóz w celu dopuszczenia do swobodnego obrotu lub wywóz z Unii konopi (art. 176) oraz warunki, które należy spełnić przywożąc konopie do Unii (art. 189). Szczegółowe normy dotyczące wydawania pozwoleń na przywóz do Unii nasion odmian konopi przeznaczonych do siewu (kod CN 1207 99 20), konopi siewnych, surowych lub roszonych (kod CN 5302 10 00) oraz nasion konopi innych niż do siewu (kod CN 1207 99 91) zostały zawarte w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) 2016/1237 z dnia 18 maja 2016 r. uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do zasad stosowania systemu pozwoleń na przywóz i wywóz oraz uzupełniającym rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zasad dotyczących zwalniania i przepadku zabezpieczeń złożonych w odniesieniu do takich pozwoleń, zmieniającym rozporządzenia Komisji (WE) nr 2535/2001, (WE) nr 1342/2003, (WE) nr 2336/2003, (WE) nr 951/2006, (WE) nr 341/2007 i (WE) nr 382/2008 oraz uchylającym rozporządzenia Komisji (WE) nr 2390/98, (WE) nr 1345/2005, (WE) nr 376/2008 i (WE) nr 507/2008<sup>3</sup>.

W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylającym rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009<sup>4</sup>, dalej jako „rozporządzenie nr 1307/2013”, wskazano zasady przyznawania świadczeń finansowych dla rolników uprawiających konopie, których odmiany zawierają maksymalnie 0,2% tetrahydrokannabinolu (art. 32 ust. 6). Na potrzeby rozporządzenia (UE) nr 1307/2013 szczegółowe zasady określania zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu w odmianach konopi uregulowano w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 639/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie uzupełnienia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 ustanawiającego przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz zmiany załącznika X do tego rozporządzenia<sup>5</sup>.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008<sup>6</sup>, dalej jako „rozporządzenie nr 1306/2013”,

<sup>3</sup> Dz. Urz. UE L 206 z 30.7.2016, s. 1.

<sup>4</sup> Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 865, ze zm.

<sup>5</sup> Dz. Urz. UE L 181 z 20.6.2014, s. 1, ze zm.

<sup>6</sup> Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, s. 549, ze zm.

określa m.in. systemy zarządzania i kontroli, które mają być wprowadzone przez państwa członkowskie na potrzeby realizacji Wspólnej Polityki Rolnej. Na podstawie rozporządzenia nr 1306/2013 przyjęto rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności<sup>7</sup>. Rozporządzenie to zawiera przepisy określające szczególne środki kontroli i metody określania poziomu tetrahydrokannabinolu w konopi.

**2.2.** Z uwagi na przedmiot projektu ustawy należy także uwzględnić decyzję ramową Rady 2004/757/WSiSW z dnia 25 października 2004 r. ustanawiającą minimalne przepisy określające znamiona przestępstw i kar w dziedzinie nielegalnego handlu narkotykami<sup>8</sup>, dalej jako „decyzja 2004/757/WSiSW”.

Zgodnie z art. 2 lit. b decyzji 2004/757/WSiSW „każde państwo członkowskie podejmuje niezbędne środki w celu zapewnienia karalności następujących czynów popełnionych umyślnie i bez upoważnienia: (...) uprawy maku lekarskiego, krzewu koka lub rośliny konopi”.

**2.3.** Zasady notyfikowania w prawie Unii Europejskiej projektowanych przepisów technicznych zostały określone w dyrektywie (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego<sup>9</sup>, dalej jako „dyrektywa 2015/1535”.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 dyrektywy 2015/1535 państwa członkowskie niezwłocznie przekazują Komisji wszelkie projekty przepisów technicznych, z wyjątkiem tych, które w pełni stanowią transpozycję normy międzynarodowej lub europejskiej, w którym to przypadku wystarczająca jest informacja dotycząca odpowiedniej normy. Państwa członkowskie przekazują Komisji także uzasadnienie konieczności przyjęcia takich przepisów technicznych, jeżeli uzasadnienie to nie zostało wyraźnie ujęte w projekcie. Wyjątki od tego obowiązku zostały określone w art. 7 ust. 1 dyrektywy 2015/1535 i dotyczą m.in. przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich lub dobrowolnych porozumień, dzięki którym państwa członkowskie przestrzegają wiążących aktów prawnych Unii, które skutkują przyjęciem specyfikacji technicznych lub zasad dotyczących usług (art. 7 ust. 1 lit. a) lub wypełniają zobowiązania wynikające z umów międzynarodowych, które skutkują przyjęciem wspólnych specyfikacji technicznych lub zasad dotyczących usług w Unii (art. 7 ust. 1 lit. b). Zgodnie z art. 6 ust. 1 dyrektywy

<sup>7</sup> Dz.U. L 227 z 31.7.2014, s. 69, ze zm.

<sup>8</sup> Dz. Urz. UE L 335 z 11.11.2004, s. 8, ze zm.

<sup>9</sup> Dz. Urz. UE L 241 z 17.9.2015, s. 1.

2015/1535 państwa członkowskie odraczają przyjęcie projektu przepisów technicznych o trzy miesiące, począwszy od daty otrzymania ich przez Komisję.

W art. 1 dyrektywy 2015/1535 zawarto definicje legalne pojęć, o których mowa w przywołanym art. 5 ust. 1 tej dyrektywy. Projekt przepisów technicznych oznacza w szczególności tekst specyfikacji technicznej opracowany w celu ustanowienia jej lub doprowadzenia do jej ustanowienia jako przepisów technicznych, a który znajduje się na etapie przygotowania, na którym mogą zostać wprowadzone zasadnicze zmiany (art. 1 ust. 1 lit. g dyrektywy 2015/1535). Przepisy techniczne na gruncie tej dyrektywy oznaczają specyfikacje techniczne, włącznie z odpowiednimi przepisami administracyjnymi, których przestrzeganie jest obowiązkowe, *de jure* lub *de facto*, w przypadku wprowadzenia do obrotu, jak również przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne państw członkowskich, zakazujące produkcji, przywozu, wprowadzania do obrotu lub stosowania produktu (art. 1 ust. 1 lit. f dyrektywy 2015/1535).

Definicja pojęcia specyfikacja techniczna została określona w art. 1 ust. 1 lit. c dyrektywy 2015/1535. Zgodnie z tym przepisem jest to specyfikacja zawarta w dokumencie, który opisuje wymagane cechy produktu, takie jak: poziom jakości, wydajności, bezpieczeństwa lub wymiary, włącznie z wymaganiami mającymi zastosowanie do produktu w zakresie nazwy, pod jaką jest sprzedawany, terminologii, symboli, badań i metod badania, opakowania, oznakowania i etykietowania oraz procedur oceny zgodności. W akapicie drugim przywołanego przepisu wskazano, że pojęcie specyfikacja techniczna obejmuje także metody produkcji oraz przetwórstwa stosowane w stosunku do produktów rolnych, zgodnie z art. 38 ust. 1 akapit drugi Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE). Produktami rolnymi, w rozumieniu przywołanego przepisu TfUE, są płody ziemi, produkty pochodzące z hodowli i rybołówstwa, jak również produkty pierwszego przetworzenia, które pozostają w bezpośrednim związku z tymi produktami.

#### 2.4. Z uwagi na przedmiot projektu ustawy należy także uwzględnić:

- art. 16 ust. 1 TfUE, przyznający każdej osobie prawo do ochrony danych osobowych jej dotyczących;

- art. 8 Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej, dalej jako „Karta”, przyznający każdej osobie prawo do ochrony danych osobowych jej dotyczących. Dane te muszą być przetwarzane rzetelnie w określonych celach i za zgodą osoby zainteresowanej lub na innej uzasadnionej podstawie przewidzianej ustawą.

- rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)<sup>10</sup>, dalej jako „rozporządzenie RODO”.

<sup>10</sup> Dz. Urz. UE L 119 z 27.04.2016, s. 1.

Artykuł 16 TfUE ustanawia zasadę prawa UE ochrony danych osobowych, mającą ogólne zastosowanie, czyli dotyczącą przetwarzania danych w sektorze prywatnym i publicznym. Artykuł 16 ust. 1 TfUE wskazuje na potrzebę ochrony danych osobowych nie tylko w odniesieniu do przetwarzania ich przez instytucje UE, ale również w odniesieniu do przetwarzania ich przez państwa członkowskie. Rozporządzenie RODO ma zastosowanie do przetwarzania danych osobowych w sposób całkowicie lub częściowo zautomatyzowany oraz do przetwarzania w sposób inny niż zautomatyzowany danych osobowych stanowiących część zbioru danych lub mających stanowić część zbioru danych (art. 2 ust. 1 rozporządzenia RODO).

W myśl art. 4 pkt 1 RODO dane osobowe oznaczają informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej; możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej.

### **3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

**3.1.** W art. 4 ustawy „konopie” zdefiniowano jako „rośliny z rodzaju konopie (*Cannabis L.*)” (pkt 4), natomiast „konopie włókniste” jako „rośliny z gatunku konopie siewne (*Cannabis sativa L.*), w których suma zawartości delta-9-tetrahydrokannabinolu oraz kwasu tetrahydrokannabinolowego (kwasu delta-9-THC-2-karboksyłowego) w kwiatowych lub owocujących wierzchołkach roślin, z których nie usunięto żywicy, nie przekracza 0,20% w przeliczeniu na suchą masę” (pkt 5).

Projekt ustawy w zakresie, w którym dotyczy konopi włóknistych, nie narusza aktów prawa Unii Europejskiej wymienionych w pkt 2.1 opinii, natomiast w zakresie dotyczącym innych konopi nie jest objęty tymi aktami.

**3.2.** Projekt ustawy dotyczy uprawy konopi i maku, co stanowi przedmiot art. 2 ust. 1 lit. b decyzji 2004/757/WSiSW. Zgodnie ze wskazaną regulacją konieczne jest zapewnienie w przepisach krajowych karalności czynów określonych w tym przepisie, które zostały popełnione umyślnie i bez upoważnienia.

Propozycja zmiany art. 65 ustawy zakłada wprowadzenie, oprócz obecnie obowiązującej sankcji za uprawę maku lub konopi włóknistych wbrew przepisom ustawy, dodatkowego przepisu karnego, w myśl którego karze grzywny podlegałoby podanie we wniosku o wpis do rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych nieprawdziwej powierzchni planowanej uprawy maku lub konopi włóknistych, a także sprzedaż maku lub konopi włóknistych podmiotowi niewpisanemu do właściwego rejestru oraz ich skup od takiego podmiotu.

Proponowaną regulację można uznać za niesprzeczną z art. 2 ust. 1 lit. b decyzji 2004/757/WSiSW.

**3.3.** Należy zwrócić uwagę na proponowane przepisy określające zasady prowadzenia upraw konopi włóknistych i maku, w szczególności projektowane art. 47a-47g ustawy. Przepisy te spełniają kryteria specyfikacji technicznych określonych w art. 1 ust. 1 lit. c dyrektywy 2015/1535. Trzeba wskazać, że zwłaszcza wymagania wobec producentów maku i producentów konopi włóknistych, określone w projektowanych art. 47a ust. 3 i 4 ustawy, odpowiadają wskazanym w przywołanym przepisie dyrektywy metodom produkcji stosowanym w odniesieniu do produktów rolnych. W związku z tym, że proponowane przepisy nie mieszczą się w żadnym z wyjątków stosowania dyrektywy 2015/1535 określonych w jej art. 7 ust. 1, ma do nich zastosowanie wymóg notyfikacji w trybie art. 5 ust. 1 tej dyrektywy. Projekt ustawy podlega zatem notyfikacji Komisji Europejskiej, zgodnie z wymogami określonymi w dyrektywie 2015/1535.

Wymaga odnotowania, że konieczność dokonania notyfikacji została zasygnalizowana w opinii Biura Analiz Sejmowych do pierwotnego projektu ustawy<sup>11</sup>. W myśl art. 5 ust. 1 akapit trzeci dyrektywy 2015/1535 państwa członkowskie ponownie przekazują Komisji projekt przepisów technicznych, jeżeli dokonają w projekcie jakichś zmian, które w istotny sposób wpływają na zakres jego zastosowania, skracają wyjściowo przewidziany harmonogram wdrożenia, dodają więcej specyfikacji lub wymagań lub zaostrzają wymagania. Zmiany proponowane w autopoprawce do projektu ustawy nie wpływają na projekt w zakresie określonym w przywołanym przepisie dyrektywy 2015/1535. Wobec tego w sytuacji wcześniejszego notyfikowania projektu ustawy można uznać, że nie jest wymagane ponowne notyfikowanie tego projektu w wersji uwzględniającej autopoprawkę.

**3.4.** Zgodnie z proponowanym art. 47b ust. 4 ustawy wniosek o wpis do rejestru maku i rejestru konopi włóknistych, składany przez podmiot zamierzający uprawiać mak lub konopie włókniste, zawiera m.in. imię i nazwisko oraz miejsce zamieszkania i adres wnioskodawcy. Analogiczne dane są wymagane w przypadku wniosku podmiotu zamierzającego skupować mak lub konopie włókniste (art. 47b ust. 7 ustawy). Wskazane dane będą zawarte w rejestrze maku i rejestrze konopi włóknistych (art. 47e ust. 2 ustawy).

Wobec tego, że wskazane regulacje mają dotyczyć danych osobowych możliwych do zidentyfikowania osób fizycznych, należy poddać je ocenie pod kątem zgodności z prawem UE.

Zgodnie z art. 16 ust. 1 TfUE i art. 8 ust. 1 Karty każda osoba ma prawo do ochrony danych osobowych jej dotyczących. Art. 51 Karty stanowi, że jej

---

<sup>11</sup> Opinia z dnia 6 sierpnia 2021 r. o zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław Sachajko) (BAS-WAPM-1921/21).

postanowienia mają zastosowanie do państw członkowskich wyłącznie w zakresie, w jakim stosują one prawo Unii (ust. 1), a prawa uznane w Karcie, które są przedmiotem postanowień Traktatów, są wykonywane na warunkach i w granicach w nich określonych (ust. 2). Z przepisów tych wynika, że państwa członkowskie są związane unijnymi zasadami dotyczącymi ochrony osób fizycznych, jeśli wykonują działania wchodzące w zakres zastosowania prawa UE.

W odniesieniu do analizowanego przypadku należy przywołać art. 6 ust. 1 lit. e rozporządzenia RODO, w myśl którego przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wówczas, gdy jest ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Ponadto, zgodnie z ust. 3 tego artykułu podstawa przetwarzania musi być określona w prawie UE lub w prawie krajowym, zaś w odniesieniu do celu przetwarzanie musi być niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

W świetle powyższego należy uznać, że proponowane w projekcie regulacje dotyczące przetwarzania danych osobowych spełniają kryteria przetwarzania określone w rozporządzeniu RODO. W związku z tym projekt ustawy nie narusza rozporządzenia RODO.

#### **4. Konkluzja**

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa w wersji uwzględniającej autopoprawkę nie narusza prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy zawiera przepisy techniczne i wymaga notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2015/1535, o ile taka notyfikacja nie została dokonana w odniesieniu do pierwotnego projektu ustawy.

Autor:

Tomasz Jaroszyński  
ekspert ds. legislacji  
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych  
*Sobolewski*  
Przemysław Sobolewski

Warszawa, 27 września 2021 r.

BAS-WAPM-2250/21

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. DS.1120.563.21

Data wpływu: 28.09.2021

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie  
stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy  
o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku  
Wsparcia Rolnictwa<sup>1</sup> (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław  
Sachajko) w wersji uwzględniającej autopoprawkę jest projektem ustawy  
wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu  
Sejmu**

W art. 1 projektu proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r. poz. 2050), dalej jako „ustawa”. W art. 4 ustawy mają zostać dodane definicje pojęć „producent maku” i „producent konopi włóknistych”. W art. 45 ustawy proponuje się wprowadzić zmiany dotyczące warunków dopuszczalności upraw maku niskomorfinowego i konopi włóknistych. Projektodawcy proponują uchylić art. 46 i art. 47 ustawy, które obecnie regulują kwestie powierzchni uprawy, materiału siewnego, działalności w zakresie skupu oraz zezwoleń na uprawę maku lub konopi włóknistych. Kwestie te miałyby zostać uregulowane w proponowanych art. 47a-47f ustawy. Zgodnie z tymi przepisami warunkiem prowadzenia działalności w zakresie uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych ma być uzyskanie wpisu do odpowiednio rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych (art. 47a ustawy). Organem właściwym w sprawach wpisów do tych rejestrów ma być dyrektor oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, dalej jako „Krajowy Ośrodek” (art. 47b ust. 1 ustawy). Wpisu będzie się dokonywać na wniosek zgodnie z warunkami określonymi w art. 47b ust. 2-10, art. 47c i art. 47d ustawy. Zgodnie z art. 47e ustawy rejestr maku i rejestr konopi włóknistych mają być prowadzone w systemie teleinformatycznym przez właściwego dyrektora oddziału Krajowego Ośrodka. W art. 47f ustawy proponuje się określić tryb kontroli producenta maku i producenta konopi włóknistych. Natomiast projektowany art. 47g ustawy dotyczy przypadków wykreślenia z rejestru maku lub rejestru konopi włóknistych. Zgodnie ze zmienianym art. 49 ust. 1 ustawy przepisy art. 47a-47g ustawy nie będą

<sup>1</sup> Po wprowadzeniu zmian zawartych w autopoprawce tytuł projektu ustawy będzie brzmiał: projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw.

stosowane do upraw maku innego niż niskomorfinowy i konopi innych niż włókniste, prowadzonych po uzyskaniu zezwolenia Głównego Inspektora Farmaceutycznego przez jednostkę naukową oraz Centralny Ośrodek Badania Odmian Roślin Uprawnych. Warunki wydawania takich zezwoleń określono w projektowanych art. 49 ust. 4 i 6a-6d ustawy. Projektodawcy proponują uchylić art. 50-52 ustawy, w których obecnie są uregulowane kwestie nadzoru nad uprawami maku lub konopi włóknistych oraz nakazu zniszczenia takich upraw. Procedurę zniszczenia upraw maku lub konopi włóknistych proponuje się uregulować w dodawanym art. 51a ustawy. W art. 52a ustawy proponuje się dodać ust. 4-9, zgodnie z którymi naruszenie obowiązków związanych z umożliwieniem przeprowadzenia kontroli upraw, udzielaniem informacji osobom kontrolującym oraz składaniem wniosków i przekazywaniem informacji dotyczących wpisu do rejestru będzie podlegać karze pieniężnej. W art. 65 ustawy proponuje się, aby karze grzywny podlegało podanie we wniosku nieprawdziwej powierzchni planowanej uprawy maku lub konopi włóknistych, a także sprzedaż maku lub konopi włóknistych podmiotowi niewpisanemu do właściwego rejestru oraz ich skup od takiego podmiotu.

W art. 1a projektu proponuje się znowelizowanie załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1565, ze zm.). Proponowane zmiany, polegające na dodaniu ust. 37a i ust. 37b w części I oraz uchyleniu ust. 29 w części III tego załącznika, dotyczą wysokości opłaty skarbowej za dokonanie wpisu do rejestru maku i rejestru konopi włóknistych.

W art. 2 projektu proponuje się znowelizowanie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 481). Projektodawcy proponują, aby do zadań Krajowego Ośrodka należało także monitorowanie rynku maku i rynku konopi włóknistych.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa w wersji uwzględniającej autopoprawkę **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE** w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

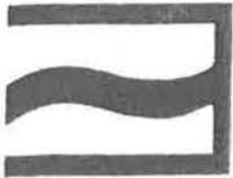
Autor:

Tomasz Jaroszyński  
ekspert ds. legislacji  
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych

*Sobolewski*

Przemysław Sobolewski



## NACZELNA IZBA PIELĘGNIAREK I POŁOŻNYCH

02-757 Warszawa, ul. Pory 78, lok. 10, tel.: 22 327 61 61, fax 22 327 61 60  
www.nipip.pl, e-mail: nipip@nipip.pl

NIPiP-NRPiP-DM-0023.104.2.2021.MK

Warszawa, dnia 30 sierpnia 2021 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-WP.020.250.10.2021*

Data wpływu *31. 08. 2021*

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. *SPS-WP.020.249.11.2021*

Data wpływu *31. 08. 2021*

Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

*Szanowny Panie Ministrze*

W odpowiedzi na pismo znak: SPS-WP.020.249.5.2021 oraz SPS-WP.020.250.5.2021 z dnia 5 sierpnia 2021 r. w sprawie przekazania opinii do poselskiego projektu ustawy:

- o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, oraz
- o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, w imieniu Naczelnej Rady Pielęgniarek i Położnych stwierdzam jak poniżej.

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych negatywnie odnosi się do zmian powyższych ustaw w zakresie proponowanego dopuszczenia posiadania i uprawy niewielkich ilości marihuany na własny użytek. Spowoduje to łatwiejszy dostęp do marihuany, zwiększenie spożycia, wystąpienie negatywnych skutków zdrowotnych i społecznych oraz bezwzględne zwiększenie nakładów ze środków publicznych na leczenie i rehabilitację osób uzależnionych oraz dodatkowe obciążenie podmiotów leczniczych.

Zasady kryminalizacji obrotu, wytwarzania, przetwarzania, przerobu i posiadania substancji, których używanie może prowadzić do narkomanii, o których mowa w ww. ustawach są podyktowane troską o zdrowie publiczne i bezpieczeństwem prawidłowego rozwoju, przede wszystkim dzieci i młodzieży.

W świetle powyższego, nieuzasadniona jest depenalizacja uprawy marihuany na własny użytek w zakresie zawartym w projekcie założeń.

Negatywnie należy także ocenić proponowaną rezygnację z ograniczenia powierzchniowego i czasowego w wydawanych zezwoleniach, w zakresie uprawy i skupu oraz przeniesienie



*Rok 2021 rokiem samorządu pielęgniarek i położnych*

obowiązku monitorowania upraw przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) właściwych ze względu na miejsce położenia uprawy na Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.

Obecny system zezwoleń i kontroli sprawowany przez administrację lokalną, zorientowaną w prowadzonych na ich terenie upraw pozwala na dostateczne ich monitorowanie. Wprowadzenie centralnej kontroli spowoduje w praktyce znaczne zmniejszenie kontroli nad uprawami maku oraz konopi włóknistych.

Naczelna Rada Pielęgniarek i Położnych, mając na uwadze zadania ustawowe, negatywnie ocenia przedstawione propozycje zmian ustawowych w powyższym zakresie.

*Z wyrazami szacunku*

Wiceprezes NRPiP



Mariola Łodzińska



## KRAJOWA RADA IZB ROLNICZYCH

Adres do korespondencji:  
Parzniew, ul. Przyszłości 5, 05-804 Pruszków tel. 881 939 421  
e-mail: sekretariat@krir.pl  
www.krir.pl

KRIR/JM/ 490 /2021

Warszawa, 30 .08.2021 r.

SEKRETARIAT Z-OCY SZEFA KS

L.dz. DS. 175 587.21

Data wpływu 3.08.2021

**Pan Dariusz Salomończyk**  
**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu**

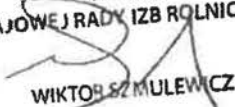
**Szanowny Panie Ministrze,**

W odpowiedzi na pismo Pana Ministra, znak: SPS-WP.020.249.5.2021, w sprawie przedstawienia opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, uprzejmie informuję, że samorząd rolniczy zgłasza następującą uwagę:

W art. 1. dotyczącym zmiany art. 45 w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, proponujemy następujące brzmienie ust. 2 „Uprawa maku niskomorfinowego może być prowadzona wyłącznie na cele spożywcze, w tym potrzeby własne, na potrzeby nasiennictwa oraz na cele farmaceutyczne.”

Przedstawiając powyższe,

*Pozostaję z poważaniem*

PREZES  
KRAJOWEJ RADY IZB ROLNICZYCH  
  
WIKTOR SZMULEWICZ

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP.020.249.13.2021

Data wpływu 08.09.2021

rw

Pan  
**Dariusz Salomończyk**  
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS  
L.dz. DS. 175. 571. 21  
Data wpływu 23.08.2021 r.

Szanowny Panie Ministrze,

w ślad za naszym mailem z dnia 17 sierpnia br., w sprawie przedłożenia opinii do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, Związek Województw RP przekazuje dodatkowo uwagi otrzymane z województw: mazowieckiego, wielkopolskiego i zachodniopomorskiego.

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o potwierdzenie otrzymania niniejszej wiadomości.

Z poważaniem,  
Lidia Sztramska  
Koordynator Komisji i  
Organów Opiniotwórczo-Doradczych

Związek Województw RP  
ul. Świętojerska 5/7, 00-236 Warszawa  
Phone +48 (22) 831 14 41  
Mobile +48 511 271 869  
[www.polskiregiony.pl](http://www.polskiregiony.pl)



Informujemy, iż Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Związek Województw Rzeczypospolitej Polskiej, informacje dotyczące sposobu przetwarzania danych osobowych znajdują się na stronie: [www.polskiregiony.pl](http://www.polskiregiony.pl).  
Pomyśl o środowisku zanim wydrukujesz tego e-maila

file:///C:/Users/ks4055/AppData/Local/Temp/notesB77DFC/~web9781.htm

23.08.2021

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU  
L. dz. DS-WP. 020.24.9.10.2021  
Data wpływu 23.08.2021

Informacja o projekcie:

<b>Tytuł</b>	Projekt o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa
<b>Projekt z dnia</b>	29 lipca 2021 r.

Informacje o zgłaszającym uwagi:

<b>Urząd</b>	Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
<b>Organizacja samorządowa</b>	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
1.	Art. 1 pkt 3 oraz pkt 4	<p>Uchylenie art. 46 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii spowoduje odebranie kompetencji marszałkowi województwa w zakresie wydawania i cofania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku i konopi włóknistych oraz odebranie kompetencji sejmikowi województwa w zakresie określania, w drodze uchwały, ogólnej powierzchni przeznaczanej corocznie pod uprawę maku lub konopi włóknistych oraz rejonizację tych upraw. Jednocześnie, uchylenie art. 47 spowoduje odebranie kompetencji wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) w zakresie wydawania i cofania zezwoleń na uprawę maku lub konopi włóknistych.</p> <p>Proponuje się zrezygnować ze zmiany ujętej w art. 1 pkt 3 i pkt 4 przedmiotowego projektu.</p>	<p>Proponowana zmiana odbierze kompetencję samorządowi na rzecz kompetencji rządowych (scentralizowanych). Zmniejszy rolę samorządu terytorialnego w zakresie stanowienia o wzroście konkurencyjności regionu poprzez rozwój działalności gospodarczej, nakierowanej na wspieranie lokalnych specjalizacji gospodarczych. Uprawa konopi włóknistych zyskuje na znaczeniu, jako źródło surowca dla przemysłu spożywczego, kosmetycznego, odzieżowego czy papierniczego. Przejęcie kompetencji w tym zakresie przez administrację rządową pozbawi samorząd wpływu na lokalizację upraw maku i konopi włóknistych oraz na ich zakres. A zatem zmiana przepisów w tym zakresie pozbawi samorząd kompetencji w sprawach, w których jest on doświadczony.</p> <p>Zapisy projektowanej ustawy nie przekazują dodatkowo kompetencji w tej samej formie innym organom. Proponowana zmiana będzie skutkować brakiem przepisów dotyczących wydawania oraz cofania zezwoleń zarówno na uprawę, jak i skup maku lub konopi (które uprawniają do rozpoczęcia prowadzenia działalności w tym zakresie), na rzecz jedynie wpisu do rejestru producentów maku lub konopi włóknistych oraz podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w zakresie skupu maku/konopi włóknistych.</p> <p>Uchylenie art. 47 ust. 8 spowoduje brak podstawy prawnej i organu właściwego do ustalania ogólnej powierzchni przeznaczonej corocznie pod uprawę maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw.</p>

Grzegorz Jaworski

Kierownik Wydziału ds. Legislacji i Koordynacji Pomocy Prawnej

/- podpisano elektronicznie/

Informacja o projekcie:

Tytuł	o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa
Projekt z dnia	02.08.2021

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Urząd Marszałkowski Województwa <b>Wielkopolskiego</b> za pośrednictwem Biura Związku Województw RP
Organizacja samorządowa	Związek Województw RP

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
1.	Art. 1 ust. 2b str. 1; <b>oraz</b> Art. 1 ust. 2d ppkt. 6 na str. 2;	Użyta została jednostka powierzchni ar w sformułowaniu „100 arów”. Proponuje się dodanie w nawiasie jednostki związanej z hektarami (=1 ha)	Jednostka hektara (ha) jest dużo częściej stosowana w uprawach rolniczych
2.	Art. 1 ust. 2c ppkt. 3) str. 1;	W sformułowaniu „w celu hodowli odmian konopi włóknistych, rekultywacji i remediacji gruntów” przed słowem „remediacji” proponuje się dodanie słowa „biologicznej”	Termin „remediacja” obejmuje szerokie spektrum metod zmniejszania zanieczyszczeń w glebie, dlatego dodanie przymiotnika „biologicznej” jednoznacznie wskaże na wykorzystanie do oczyszczania gleby żywych roślin
3.	Art. 1 ust. 4.2 str. 3;	Ponieważ zgodnie z projektem ustawy producent maku może prowadzić działalność również w zakresie uprawy maku innego niż mak niskomorfinowy, proponuje się aby w takim przypadku organy administracji publicznej dotychczas realizujące działania związane w przeciwdziałaniem narkomanii były informowane o takich uprawach na ich terenie w trybie obligatoryjnym, innym niż opisano w nowym Artykule 47e, punkt 3 ppkt 1).	Uchylenie w Art. 1 ust. 3 dotychczasowych artykułów 46 i 47 związanych z wydawaniem zezwoleń przez organy samorządu regionalnego i lokalnego powoduje, że informacja o pojawieniu się na ich terenie upraw maku innego niż niskomorfinowy powinna być im udostępniona niezwłocznie po jej uzyskaniu przez regionalny oddział KOWR
4.	Nowy Art. 65 ust. 1 str. 14;	Zamienić ppkt. 5) na ppkt. 3)	Po podpunkcie 2 występuje ppkt 5) zamiast ppkt 3)
5.	Nowy Art. 65 ust. 2 str. 15;	Zamienić ppkt. 3) na ppkt. 2)	j.w.

**Jednocześnie przesyłamy stanowisko Samorządu Województwa Wielkopolskiego  
odnośnie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii  
oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa**

Prowadzone w pierwszych dniach sierpnia 2021 r. konsultacje dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa pokazały, że ustawowym zmianom towarzyszy dalsze pozbawianie uprawnień pozostających w gestii samorządów lokalnych.

Uchylenie artykułu 46 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani, wiąże się z pozbawieniem kompetencji należących obecnie do sejmików województw, związanych z określaniem ogólnej powierzchni przeznaczonej corocznie pod uprawę maku lub konopi włóknistych oraz rejonizacji tych upraw w danym województwie, pomimo, że uchwały sejmiku podejmowane były z uwzględnieniem aspektów związanych z zagrożeniem narkomanią, zapotrzebowaniem na surowce pochodzące z upraw oraz tradycjami uprawy maku i konopi włóknistych na danym terenie. Ponadto marszałkowie województwa tracą kompetencje związane z wydawaniem zezwoleń na prowadzenie skupu maku oraz konopi włóknistych.

Odnosząc się do skutków związanej z uchyleniem art. 47 ustawy o przeciwdziałaniu narkomani samorzady gminne pozbawione zostają możliwości podejmowania decyzji dotyczących wydawania zezwoleń na uprawę maku lub konopi włóknistych na terenie swojej gminy.

Grupa Posłów na Sejm RP IX Kadencji, w swoim uzasadnieniu stwierdza jedynie, że obecne rozwiązania wpływały ograniczająco na powierzchnię uprawy i możliwości rozwoju krajowej biogospodarki, nie odnosząc się jednakże w sposób szczegółowy do problemu „rzekomych ograniczeń” dla rozwoju biogospodarki przy zachowaniu dotychczasowych kompetencji samorządów.

Pojawienie się w uzasadnieniu konieczności wprowadzenia nowego rozwiązania w postaci rejestru skupiającego wszystkich uczestników rynku w zakresie uprawy i skupu maku i konopi włóknistych, przy obecnym stopniu wykorzystania rozwiązań informatycznych jest problemem, który można rozwiązać w prosty sposób poprzez utworzenie platformy wymiany informacji, w której uczestniczyć mogą zarówno samorzady jak i Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa.

Obok szeregu niewątpliwie korzystnych zmian i poprawek w projekcie ustawy pojawiły się i takie, których mechanizm przeciwiczo w ramach uchwalania kolejnych wersji rządowych tarcz antykryzysowych, które w zamyśle miały służyć przedsiębiorcom, a przy okazji dokonywały demontażu w wielu obszarach niezwiązanych z gospodarką. Z niepokojem stwierdzam, że taka technika stanowienia prawa jest wciąż stosowana, a jej ofiarą jest tym razem dalsze ograniczanie kompetencji samorządów.



WRiR-IV.1122.15.2021

**OPINIA**  
**WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO**

**dotycząca projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa**

Po zapoznaniu się z treścią projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego przekłada wyrażoną niżej opinię na temat projektu.

Głównym celem zmian zaproponowanych w projekcie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, przekazanym Marszałkowi Sejmu RP pismem z dnia 29 lipca 2021 r. przez Grupę Posłów na Sejm RP IX Kadencji – Klubu Parlamentarnego PiS, jest uchylenie art. 46 i 47 oraz art. 50, 51 i 52 obowiązującej ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( Dz. U. z 2020 r., poz. 2050 ze zm.)

Powyższe przepisy dotyczą kompetencji wójtów (burmistrzów, prezydentów miast), marszałków województw i sejmików województw w zakresie odpowiednio: wydawania zezwoleń na uprawę maku i konopi włóknistych, wydawanie zezwoleń na działalność w zakresie skupu maku i konopi włóknistych oraz określenia, w drodze uchwały sejmiku województwa, ogólnej powierzchni przeznaczonej corocznie pod uprawy maku lub konopi włóknistych oraz rejonizację tych upraw, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw zdrowia oraz ministra właściwego do spraw rolnictwa a także prowadzenia przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta) nadzoru nad uprawami maku i konopi włóknistych.

W przedmiotowym projekcie kompetencje w powyższym zakresie realizowane przez samorządy: gminny i wojewódzki zostały przeniesione do dyrektorów regionalnych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, państwowej osoby prawnej.

Znamienne jest to, że projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa, oprócz drobnej kosmetyki art. 4, 45 i przepisów karnych, nie dotyczy nowelizacji innych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

**Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego**  
**Wydział Rolnictwa i Rybactwa**

**Adres siedziby:**  
ul. Starzyńskiego 3-4, 70-506 Szczecin  
tel.: (+48 91) 44 10 203, fax: (+48 91) 48 82 493

**Adres korespondencyjny:**  
Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego  
ul. Korsarzy 34, 70-540 Szczecin  
[www.wzpz.pl](http://www.wzpz.pl)

Wobec tego, w ocenie opiniującego, zapisy projektu ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa ewidentnie mają na celu odebranie zadań jednostkom samorządu terytorialnego i przekazanie ich podmiotowi podległemu organom administracji rządowej, a nie troskę o „rozwój krajowej biogospodarki” jak to zostało naświetlone na wstępie Uzasadnienia.

Należy również stanowczo przeciwstawić się nieprawdziwym kolejnym zapisom zawartym na wstępie Uzasadnienia, że „Obecny stan prawny zawiera uregulowania, zgodnie z którymi producent oraz skupujący mak lub konopie włókniste składał corocznie wnioski, wraz z całą dokumentacją, do wójtów (burmistrzów prezydentów miast) lub marszałków województw o wydanie decyzji upoważniającej do uprawy lub skupu maku lub konopi włóknistych. Dodatkowo na podstawie obecnych przepisów za określenie powierzchni maku i konopi odpowiedzialny jest Sejmik województwa. Takie rozwiązanie wpływało ograniczająco na powierzchnię uprawy i możliwości rozwojowej biogospodarki”.

Po pierwsze marszałkowie województw i sejmiki województw realizują zadania zgodnie z kompetencjami nałożonymi ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, zatem to nie marszałkowie czy sejmiki województw, a ustanowione przepisy prawa regulują procedury postępowania. Jeśli przepisy te okazały się, w ocenie projektodawców, wadliwe, powodujące ograniczenie powierzchni uprawy maku i konopi włóknistych to oczywiście należałoby je zmienić i dostosować do obecnych potrzeb, a nie wskazywać organy jednostek samorządowych winnymi ograniczenia powierzchni uprawy maku i konopi włóknistych i możliwości rozwojowej biogospodarki.

Nie można również zgodzić się z takim argumentem Uzasadnienia jakoby podejmowana przez sejmik województwa uchwała w sprawie określenia ogólnej powierzchni pod uprawę maku i konopi oraz rejonizacja tych upraw „wpływała ograniczająco na powierzchnię uprawy i możliwości rozwoju krajowej biogospodarki”, z uwagi na to, że podjęcie uchwały zawsze poprzedzone jest pozyskaniem rzetelnych informacji od wszystkich zainteresowanych środowisk pozwalających ustalić ogólną powierzchnię i jest to areał zawsze większy niż faktycznie obsiany (np. w województwie zachodniopomorskim w roku 2018 ogólna powierzchnia pod uprawę konopi włóknistych została określona na poziomie 12.207 ha, wysiewy dokonano na powierzchni 452 ha, w roku 2019 odpowiednio 6.408 ha i 330 ha, a w roku 2020 odpowiednio 10 295,58 ha i 845,09 ha).

Po drugie, nieprawdą jest, że, w przypadku zezwolenia na działalność w zakresie skupu maku lub konopi włóknistych, podmiot corocznie musi składać wnioski wraz z całą dokumentacją do marszałka województwa. Zgodnie z obowiązującą ustawą zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie skupu maku i konopi włóknistych wydawane jest na czas nieokreślony. Czyli podmiot występuje jeden raz do marszałka z wnioskiem o wydanie przedmiotowego zezwolenia.

Po trzecie marszałek województwa prowadzi rejestr wydawanych zezwoleń na działalność w zakresie skupu maku i konopi włóknistych, podobnie jak wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) w zakresie zezwoleń na uprawę tych roślin. Organy te są przygotowane i prowadzą wiele spraw elektronicznie, zatem nie ma żadnego problemu z np. udostępnieniem na stronie internetowej urzędu formularza wniosku o wpis do rejestru czy wprowadzaniem tych danych do scentralizowanego ogólnokrajowego rejestru.

Jednocześnie rodzi się wątpliwość czy wprowadzony projektem ustawy brak obowiązku uzyskiwania corocznego zezwolenia na uprawę maku lub konopi włóknistych czy brak ograniczenia powierzchniowego, regionalnego i czasowego w wydawanym zezwoleniu, faktycznie uwzględni nadrzędny cel ustawy jakim jest przeciwdziałanie narkomanii.

W związku z powyższym, w ocenie opiniującego, projekt ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz ustawy o Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa ma na celu zabieranie zadań jednostkom samorządu terytorialnego. Nieznajomość procedur przez projektodawców czy nieodpowiednie przepisy prawa, które te organy są zobowiązane stosować, oraz brak rzetelnego i odpowiedzialnego wskazania dlaczego niniejszym projektem ustawy wyklucza się jednostki samorządu terytorialnego z realizacji zadań ustawowych, należy traktować właśnie jako odebranie kolejnych zadań, ograniczania samodzielności oraz uszczuplenia kompetencji i uprawnień samorządu terytorialnego.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

*Stanisław Wziątek*  
CZŁONEK ZARZĄDU