



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja

Druk nr 1690

Warszawa, 9 lipca 2021 r.

Pani

Elżbieta Witek

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

**- o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz
ustawy o materiałach wybuchowych
przeznaczonych do użytku cywilnego.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Krzysztofa Piątkowskiego.

(-) Piotr Adamowicz; (-) Tomasz Aniśko; (-) Mateusz Bochenek; (-) Piotr Borys; (-) Małgorzata Chmiel; (-) Janusz Cichoń; (-) Zofia Czernow; (-) Eugeniusz Czykwin; (-) Magdalena Filiks; (-) Konrad Frysztak; (-) Elżbieta Gapińska; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Riad Haidar; (-) Agnieszka Hanajczyk; (-) Jerzy Hardie-Douglas; (-) Klaudia Jachira; (-) Joanna Jaśkowiak; (-) Zbigniew Konwiński; (-) Marek Krzakała; (-) Henryka Krzywonos-Strycharska; (-) Maciej Lasek; (-) Katarzyna Lubnauer; (-) Artur Łacki; (-) Magdalena Łośko; (-) Rajmund Miller; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Sławomir Nitras; (-) Tomasz Piotr Nowak; (-) Marzena Okła-Drewnowicz; (-) Tomasz Olichwer; (-) Katarzyna Osos; (-) Paweł Papke; (-) Małgorzata Pępek; (-) Krzysztof Piątkowski; (-) Katarzyna Maria Piekarska; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Monika Rosa; (-) Wojciech Saługa; (-) Krystyna Skowrońska; (-) Andrzej Szewiński; (-) Krystyna Szumilas; (-) Cezary Tomczyk; (-) Monika Wielichowska; (-) Ryszard Wilczyński; (-) Anna Wojciechowska; (-) Witold Zembaczyński.

USTAWA

z dnia r.

o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204).

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów.

3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Potrzeba opracowania niniejszego projektu ustawy ma źródło w postulatach upowszechnianych przez miłośników zwierząt i środowiska naturalnego, w tym organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, ochrony środowiska lub przyrody. Używanie fajerwerków, w tym przede wszystkim petard, rakiet, rzymskich ogni i wyrzutni rurowych stanowi corocznie problem dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) w tym ptaków, a także zwierząt gospodarskich oraz domowych (zwłaszcza psów i kotów) i ich opiekunów. Fajerwerki to potoczne określenie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych wykorzystywanych w celach rozrywkowych i przeznaczonych do użytku przez konsumentów. Dla wielu osób fajerwerki stanowią nieodłączny element zabaw odbywających się w Sylwestra i Nowy Rok, jednak w praktyce wygląda to tak, że niektóre osoby nie mogą doczekać się dni 31 grudnia i 1 stycznia odpalają je wiele dni wcześniej albo wykorzystują pozostałe im jeszcze fajerwerki wiele dni po tym okresie, wywołując trudną do zniesienia, także przez ludzi, chaotyczną kanonadę. Fajerwerki, w tym zwłaszcza petardy, bywają używane w pobliżu lasu, gdzie przerażone powodowanymi przez nie hukami zwierzęta są narażone na cierpienie, a nawet utratę zdrowia lub życia. Zdarzają się przypadki zwierząt w lesie, które padły ze strachu od huku fajerwerków oraz zwierząt, które na skutek dźwięków i błysków wywołanych przez fajerwerki zostały wybudzone ze snu zimowego, co miało poważne skutki dla przetrwania przez nie zimy. Jednocześnie, zgodnie z informacjami pochodzącymi od organizacji działających na rzecz zwierząt, każdego roku w noc sylwestrowo-noworoczną ginie w całym kraju wiele ptaków, psów i kotów, a inne psy i koty uciekają w panice z domów.

Celém ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest wprowadzenie ograniczeń używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwanych dalej także fajerwerkami. Jednocześnie warto podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy nie dotyczy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F1, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków (klasa F1 nie może zawierać petard, baterii petard, petard rozbłyskowych i baterii petard rozbłyskowych, a zalicza się do niej np. większość wyrobów typu zimne ognie dostępnych obecnie na rynku).

Wyżej wspomniane ograniczenia zostaną wprowadzone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez dodanie art. 7a ust. 1, który w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia wprowadzi zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zakaz ten nie będzie miał charakteru absolutnego, bowiem zgodnie z proponowanymi w tym artykule ust. 2 i 3:

- 1) nie będzie dotyczył przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów;
- 2) nie będzie obowiązywał w dni 31 grudnia i 1 stycznia, na obszarach gmin, których rady określą, w drodze uchwały, ww. dni jako dni, w których przedmiotowy zakaz nie obowiązuje; uchwały rad gmin będą podlegały ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt kto naruszy zakaz określony w art. 7a ust. 1 będzie podlegał karze aresztu albo grzywny. Zaletą takiego usytuowania przepisu karnego będzie możliwość, zgodnie z obowiązującym art. 37 ust. 4 tej ustawy, w razie popełnienia wykroczenia, orzeczenia nawiązki w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Ponadto w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie, poprzez usunięcie z tego przepisu odesłania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu wymagań określonych w szczególności w art. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Proponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków mają charakter nowatorski i nie są w tej chwili wprost uregulowane w przepisach ustawowych. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie były wprowadzane, budzącymi wątpliwości prawne, aktami ustanawiającymi czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych, wydawanymi przez wojewodów, rady powiatów lub rady gmin. Jednocześnie w tej chwili za popełnione wykroczenia związane z używaniem wyrobów pirotechnicznych wymierzane są kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny lub nagany w szczególności za naruszenie art. 51, 52, 54, 83, 107 lub 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281, z późn. zm.).

W przypadku projektowanej regulacji można przewidywać pozytywne skutki społeczne związane z podniesieniem świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, polegających na możliwości narażania zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. W ramach tych skutków regulacja ta niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ochronę środowiska, w tym ochronę zwierząt.

Zakłada się, że przedłożony projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.

Przedmiotowy projekt ustawy nie powoduje dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Skutki prawne projektowanej ustawy będą pozytywne, bowiem proponowana regulacja wypełni lukę w dotychczasowych przepisach, które zdaniem wnioskodawców nie są obecnie wystarczające.

Ocenia się, że niniejszy projekt ustawy poprzez wprowadzenie zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Zdaniem wnioskodawców projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27). Projektowana regulacja bowiem nie zabrania, nie ogranicza oraz nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Jednocześnie niniejszy projekt ustawy wpisuje się w art. 4 ust. 2 ww. dyrektywy, a wprowadzenie zawartej w nim regulacji uzasadnione jest względami ochrony środowiska, w tym ochrony zwierząt oraz dotyczy tylko wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Warszawa, 19 lipca 2021 r.

BAS-WAPM-1713/21

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. 15.1120.449.21(2)

Data wpływu 20.07.2021r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Piątkowski)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 r. – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2021 r. poz. 483) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W art. 1 projektu ustawy proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638), dalej jako „ustawa o ochronie zwierząt”. Zgodnie z proponowanym art. 7a ustawy o ochronie zwierząt zostałyby wprowadzony zakaz używania określonych wyrobów pirotechnicznych widowiskowych. Rada gminy mogłaby określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których ten zakaz nie obowiązuje. Naruszenie tego zakazu ma podlegać karze aresztu albo grzywny (art. 37 ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt).

W art. 2 projektu ustawy proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), dalej jako „ustawa o materiałach wybuchowych”. Zmiana art. 9 ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych zmierza do tego, aby było wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b oraz c tej ustawy.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Z uwagi na przedmiot projektu ustawy należy uwzględnić dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. 8PS-WP.020.224.7.2021

Data wpływu 20.07.2021r.

do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.6.2013, s. 27), dalej jako „dyrektywa 2013/29/UE”.

Zgodnie z art. 1 ust. 1 dyrektywy 2013/29/UE ustanawia ona przepisy, których celem jest osiągnięcie swobodnego przepływu wyrobów pirotechnicznych na rynku wewnętrznym przy zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa publicznego oraz ochrony i bezpieczeństwa konsumentów, przy uwzględnieniu odpowiednich aspektów związanych z ochroną środowiska.

W myśl art. 4 ust. 1 dyrektywy 2013/29/UE państwa członkowskie nie zabraniają, nie ograniczają ani nie utrudniają udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych spełniających wymagania tej dyrektywy. Natomiast art. 4 ust. 1 dyrektywy 2013/29/UE stanowi, że ta dyrektywa nie uniemożliwia państwom członkowskim przyjęcia środków uzasadnionych względami porządku publicznego, bezpieczeństwa, zdrowia i ochrony lub ochrony środowiska, służących zakazowi lub ograniczeniu posiadania, używania lub sprzedaży ludności wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 i F3, wyrobów pirotechnicznych przeznaczonych do użytku teatralnego i innych wyrobów pirotechnicznych.

Zgodnie z art. 3 pkt 2 dyrektywy 2013/29/UE „wyrób pirotechniczny widowiskowy” oznacza wyrób pirotechniczny przeznaczony do celów rozrywkowych.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. a dyrektywy 2013/29/UE klasa F2 to wyroby pirotechniczne widowiskowe o niskim stopniu zagrożenia i niskim poziomie hałasu przeznaczone do użytku na wolnym powietrzu na ograniczonej przestrzeni, zaś klasa F3 to wyroby pirotechniczne widowiskowe o średnim stopniu zagrożenia przeznaczone do użytku na wolnym powietrzu na dużych otwartych przestrzeniach i których poziom hałasu nie jest szkodliwy dla zdrowia ludzkiego.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Zgodnie z art. 3 pkt 38 ustawy o materiałach wybuchowych przez wyroby pirotechniczne należy rozumieć wyroby pirotechniczne przeznaczone do celów rozrywkowych. Klasyfikację wyrobów pirotechnicznych określa art. 62c ustawy o materiałach wybuchowych. Zgodnie z ust. 1 pkt 1 lit. b oraz c tego artykułu klasa F2 to wyroby, które podczas działania charakteryzują się niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także niskim poziomem hałasu, przeznaczone do użytku na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków, zaś klasa F3 to wyroby, które podczas działania charakteryzują się średnim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieszkodliwym dla zdrowia ludzi poziomem hałasu, przeznaczone do użytku na dużych, otwartych przestrzeniach na zewnątrz budynków.

Przedmiotem projektu ustawy jest wprowadzenie, na mocy art. 7a ustawy o ochronie zwierząt, zakazu używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3. Zakaz ten nie dotyczyłby przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy o materiałach wybuchowych oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów. Ponadto rada gminy mogłaby określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których ten zakaz nie obowiązuje. Z kolei na podstawie zmienionego art. 9 ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3 byłoby wymagane uzyskanie pozwolenia.

Na mocy art. 4 ust. 2 dyrektywy 2013/29/UE zezwala się państwom członkowskim na przyjęcie środków uzasadnionych względami porządku publicznego, bezpieczeństwa, zdrowia i ochrony lub ochrony środowiska, służących zakazowi lub ograniczeniu posiadania, używania lub sprzedaży ludności wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 i F3. Z projektowanego art. 7a ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt wynika, że zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3 ma na celu zapobieganie narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. Kwestia ta jest również przedstawiona w uzasadnieniu projektu ustawy, w którym zostało wyjaśnione, że proponowany zakaz ma służyć ochronie wszystkich zwierząt (dzikich, gospodarskich i domowych).

W świetle powyższego można uznać, że projektowane rozwiązania są uzasadnione względami ochrony środowiska, w związku z czym projekt ustawy nie narusza dyrektywy 2013/29/UE.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nie narusza prawa Unii Europejskiej.

Autor:

Tomasz Jaroszyński
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 19 lipca 2021 r.

BAS-WAPM-1714/21

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. 35.1120.448.21
Data wpływu 30.07.2021

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Piątkowski) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

W art. 1 projektu ustawy proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638). Zgodnie z proponowanym art. 7a zmienianej ustawy zostałby wprowadzony zakaz używania określonych wyrobów pirotechnicznych widowiskowych. Rada gminy mogłaby określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których ten zakaz nie obowiązuje. Naruszenie tego zakazu ma podlegać karze aresztu albo grzywny (art. 37 ust. 1 zmienianej ustawy). W art. 2 projektu ustawy proponuje się znowelizowanie ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204). Zmiana art. 9 ust. 2 ustawy zmierza do tego, aby było wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b oraz c tej ustawy.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo UE** w rozumieniu art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu.

Autor:

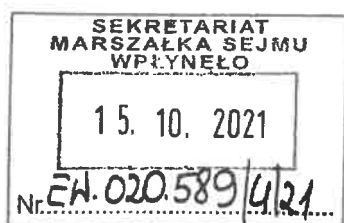
Tomasz Jaroszyński
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. 8PS-WP.020.124.6.2021
Data wpływu 20.07.2021

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych
Sobolewski
Przemysław Sobolewski



KRZYSZTOF PIĄTKOWSKI
Poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej



Pani

Elżbieta Witek

Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej

Wznowiona Pani Marszałek

w związku z prośbą o uzupełnienie uzasadnienia projektu o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego o przewidywane skutki jego wykonania, jako przedstawiciel wnioskodawców przesyłam w załączeniu przedmiotowy projekt wraz z uzasadnieniem uzupełnionym zgodnie z wymogami określonymi w art. 34 ust.2. pkt. 4 Regulaminu Sejmu.

Z wyrazami szacunku

Krzysztof Piątkowski

Posel na Sejm RP

ODZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

...dz. *SPS-WP.020.227.13.2021*

Data wpływu *15. 10. 2021*

ul. Piotrkowska 67/11u, 90-422 Łódź / tel. (42) 307 35 35 / e-mail: krzysztof.piatkowski@sejm.pl;
biuroposelskie.kp@gmail.com / www.krzysztofpiatkowski.pl

ul. Piotrkowska 67/11u, 90-422 Łódź / tel. (42) 307 35 35 / e-mail: krzysztof.piatkowski@sejm.pl; biuroposelskie.kp@gmail.com /
www.krzysztofpiatkowski.pl

USTAWA
z dnia r.
**o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych
przeznaczonych do użytku cywilnego**

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204).

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów.

3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Potrzeba opracowania niniejszego projektu ustawy ma źródło w postulatach upowszechnianych przez miłośników zwierząt i środowiska naturalnego, w tym organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, ochrony środowiska lub przyrody. Używanie fajerwerków, w tym przede wszystkim petard, rakiet, rzymskich ogni i wyrzutni rurowych stanowi corocznie problem dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) w tym ptaków, a także zwierząt gospodarskich oraz domowych (zwłaszcza psów i kotów) i ich opiekunów. Fajerwerki to potoczne określenie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych wykorzystywanych w celach rozrywkowych i przeznaczonych do użytku przez konsumentów. Dla wielu osób fajerwerki stanowią nieodłączny element zabaw odbywających się w Sylwestra i Nowy Rok, jednak w praktyce wygląda to tak, że niektóre osoby nie mogąc doczekać się dni 31 grudnia i 1 stycznia odpalają je wiele dni wcześniej albo wykorzystują pozostałe im jeszcze fajerwerki wiele dni po tym okresie, wywołując trudną do zniesienia, także przez ludzi, chaotyczną kanonadę. Fajerwerki, w tym zwłaszcza petardy, bywają używane w pobliżu lasu, gdzie przerażone powodowanymi przez nie hukami zwierzęta są narażone na cierpienie, a nawet utratę zdrowia lub życia. Zdarzają się przypadki zwierząt w lesie, które padły ze strachu od huku fajerwerków oraz zwierząt, które na skutek dźwięków i błysków wywołanych przez fajerwerki zostały wybudzone ze snu zimowego, co miało poważne skutki dla przetrwania przez nie zimy. Jednocześnie, zgodnie z informacjami pochodzącymi od organizacji działających na rzecz zwierząt, każdego roku w noc sylwestrowo-noworoczną ginie w całym kraju wiele ptaków, psów i kotów, a inne psy i koty uciekają w panice z domów.

Celem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest wprowadzenie ograniczeń używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwanych dalej także fajerwerkami. Jednocześnie warto podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy nie dotyczy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F1, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków (klasa F1 nie może zawierać petard, baterii petard, petard rozbłyskowych i baterii petard rozbłyskowych, a zalicza się do niej np. większość wyrobów typu zimne ognie dostępnych obecnie na rynku).

Wyżej wspomniane ograniczenia zostaną wprowadzone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez dodanie art. 7a ust. 1, który w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia wprowadzi zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zakaz ten nie będzie miał charakteru absolutnego, bowiem zgodnie z proponowanymi w tym artykule ust. 2 i 3:

- 1) nie będzie dotyczył przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów;
- 2) nie będzie obowiązywał w dni 31 grudnia i 1 stycznia, na obszarach gmin, których rady określą, w drodze uchwały, ww. dni jako dni, w których przedmiotowy zakaz nie obowiązuje; uchwały rad gmin będą podlegały ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt kto naruszy zakaz określony w art. 7a ust. 1 będzie podlegał karze aresztu albo grzywny. Zaletą takiego usytuowania przepisu karnego będzie możliwość, zgodnie z obowiązującym art. 37 ust. 4 tej ustawy, w razie popełnienia wykroczenia, orzeczenia nawiązki w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Ponadto w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie, poprzez usunięcie z tego przepisu odwołania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu wymagań określonych w szczególności w art. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Proponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków mają charakter nowatorski i nie są w tej chwili wprost uregulowane w przepisach ustawowych. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie były wprowadzane, budzącymi wątpliwości prawne, aktami ustanawiającymi czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych, wydawanymi przez wojewodów, rady powiatów lub rady gmin. Jednocześnie w tej chwili za popełnione wykroczenia związane z używaniem wyrobów pirotechnicznych wymierzane są kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny lub nagany w szczególności za naruszenie art. 51, 52, 54, 83, 107 lub 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281, z późn. zm.).

W przypadku projektowanej regulacji można przewidywać pozytywne skutki społeczne związane z podniesieniem świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, polegających na możliwości narażania zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. W ramach tych skutków regulacja ta niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ochronę środowiska, w tym ochronę zwierząt.

Zakłada się, że przedłożony projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.

Przedmiotowy projekt ustawy nie powoduje dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Jedynym przewidywanym bezpośrednim skutkiem finansowym proponowanej regulacji, dla niektórych przedsiębiorców, będzie konieczność poniesienia kosztów związanych z uzyskaniem pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie

materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (w zakresie dotyczącym wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3), w tym opłaty skarbowej wynoszącej obecnie 82 zł. Jednocześnie warto w tym miejscu przypomnieć, że po spełnieniu warunków określonych w art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przedsiębiorca może nabywać i przechowywać materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego bez uzyskania pozwolenia lub ich używać.

Sprzedaż fajerwerków będzie mogła być kontynuowana na dotychczasowych zasadach, jednakże przewiduje się, że na skutek wprowadzenia zakazu, o którym mowa w projektowanym art. 7a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt, zainteresowanie nimi spadnie w tych gminach, w których rady gmin nie podejmą uchwał w sprawie określenia dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3 nie obowiązuje. Handel wyrobami pirotechnicznymi opiera się głównie na imporcie z Chin, może być prowadzony przez cały rok, ale ma zazwyczaj charakter sezonowy i odbywa się pod koniec grudnia, a o tym czy włączyć do swojego asortymentu wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy F2 oraz klasy F3 zdecydują sami sprzedający zapewne biorąc pod uwagę ww. uchwały.

Skutki prawne projektowanej ustawy będą pozytywne, bowiem proponowana regulacja wypełni lukę w dotychczasowych przepisach, które zdaniem wnioskodawców nie są obecnie wystarczające.

Ocenia się, że niniejszy projekt ustawy poprzez wprowadzenie zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Zdaniem wnioskodawców projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27). Projektowana regulacja bowiem nie zabrania, nie ogranicza oraz nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Jednocześnie niniejszy projekt ustawy wpisuje się w art. 4 ust. 2 ww. dyrektywy, a wprowadzenie zawartej w nim regulacji uzasadnione jest względami ochrony środowiska, w tym ochrony zwierząt oraz dotyczy tylko wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.



PRZEWODNICZĄCY
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
Nr WO-420.82.2021

Warszawa, 15 września 2021 r.

Dot. SPS-WP.020.227.5.2021

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS. 175. 623. 21
Data wpływu 21.09.2021

Pan Dariusz SALAMOŃCZYK
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu RP

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 lipca 2021 r. uprzejmie informuję, że Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 10 września 2021 r. postanowiła nie zajmować stanowiska w przedmiocie projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, gdyż nie dotyczy, określonego w art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz.U. z 2021 r., poz. 269), zakresu spraw podlegających opiniowaniu przez Krajową Radę Sądownictwa.


sędzia Paweł Styra

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-WP.020.227.12.2021
Data wpływu 21.09.2021



RZECZPOSPOLITA POLSKA
I ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Warszawa, dnia 20.09 2021 r.

PK I BP 0280.196.2021

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS. 175. 724.21
Data wpływu 20.10.2021

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

W odpowiedzi na pismo z dnia 15 lipca 2021 r., SPS-WP.020.227.5.2021, dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2021 r., poz. 66), uprzejmie informuję, że nie przedstawiam opinii o projekcie.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SPS-WP.020.227.16.2021
Data wpływu 20.10.2021

z prawn

Bogdan Święczkowski



Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Warszawa, 23 sierpnia 2021 r.

WPL. 690. 2021. DL

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS. 175. 586. 21
Data wpływu. 3. 08. 2021.

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej
Kancelaria Sejmu RP
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców¹, w nawiązaniu do pisma z 15 lipca 2021 r., przekazującego do zaopiniowania *poselski projekt ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego*² (przedstawiciel wnioskodawców: Poseł na Sejm RP Pan Krzysztof Piątkowski), proszę przyjąć poniższe uwagi.

Przeprowadzając analizę proponowanych uregulowań, w pierwszej kolejności należy wskazać obowiązki ustawowe nałożone na niemalże każdego projektodawcę. Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców³ przed rozpoczęciem prac nad opracowaniem projektu aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej dokonuje się m.in. oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, w tym oceny wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz analizy zgodności projektowanych regulacji z przepisami Prawa przedsiębiorców. Z kolei art. 66 ust. 2 Prawa przedsiębiorców wskazuje, że wyniki powyższej oceny zamieszcza się w uzasadnieniu

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L. dz. SP-IP. 090. 227. 11. 2021
Data wpływu 6. 09. 2021

¹ Dz. U. z 2018 r. poz. 648.

² Dalej: „Projekt”.

³ T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej: „Prawo przedsiębiorców”.



do projektu aktu normatywnego lub w ocenie skutków regulacji, stanowiącej odrębną część uzasadnienia projektu aktu normatywnego. Jedynym wyjątkiem od stosowania tej reguły jest sytuacja wykonywania inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, o której mowa w art. 118 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.⁴, o czym stanowi art. 71 Prawa przedsiębiorców.

Ograniczenie się przez projektodawców do wskazania wpływu na sektor MŚP poprzez stwierdzenie, że *zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3*, nie wypełnia dyspozycji art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa przedsiębiorców. Uzasadnienie winno zostać uzupełnione o wskazanie możliwie najbardziej precyzyjnych informacji i dokładnych wyliczeń związanych z wpływem proponowanych regulacji na mikroprzedsiębiorców, małych oraz średnich przedsiębiorców.

Warto również zwrócić uwagę na brzmienie art. 67 Prawa przedsiębiorców, zgodnie z którym opracowując projekt aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, należy kierować się zasadami proporcjonalności i adekwatności, a w szczególności m.in. dążyć do nienakładania nowych obowiązków administracyjnych, a jeżeli nie jest to możliwe, dążyć do ich nakładania jedynie w stopniu koniecznym do osiągnięcia ich celów. Tymczasem, jak wskazano w uzasadnieniu, przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu określonych wymagań. Obecnie nie obowiązują analogiczne wymogi.

W tym kontekście należy przywołać również art. 68 Prawa przedsiębiorców, w myśl którego w przypadku stwierdzenia wpływu projektu aktu normatywnego na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, przy opracowaniu projektu aktu normatywnego dąży się do proporcjonalnego ograniczania obowiązków administracyjnych wobec tych przedsiębiorców albo uzasadnia brak możliwości zastosowania takich ograniczeń.

Mając na uwadze powyżej przywołane zasady poprawnej legislacji w zakresie przepisów dotyczących przedsiębiorców z sektora MŚP, trzeba wskazać, że Projekt i jego

⁴ Dz.U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 ze zm.



Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

uzasadnienie nie realizuje tych zasad, zaś konsekwencje społeczno-ekonomiczne projektowanych regulacji zostały pominięte.

Wymienione uwagi są o tyle istotne, że do Rzecznika MŚP wpływają liczne głosy krytyczne względem Projektu, wskazujące m.in. na niezachowanie zasad poprawnej legislacji, ograniczenie swobody prowadzenia działalności gospodarczej czy negatywne aspekty społeczno-gospodarcze proponowanych uregulowań względem sektora MŚP. Rzeczone wystąpienia przedsiębiorców przedłożono w załączeniu do niniejszej opinii.

Wobec powyższego proszę o uwzględnienie przedmiotowego stanowiska Rzecznika MŚP oraz uwag branży pirotechnicznej.

Z powścią
Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Dyrektor Generalny
[Signature]
Dr h. c. Marek Woch

Załączniki:

- pismo Spółki Hanev Koszek i Spółka Sp.j. z 27 lipca 2021 r.;
- pismo Pana Mariusza Maksimiuka z 29 lipca 2021 r.;
- pismo Pana Tomasza Kawiorskiego z 29 lipca 2021 r.;
- pismo Spółki Ambrożkiewicz Sp. z o.o. z 30 lipca 2021 r.;
- pismo Fajer s.c. R.R. Prędkiewicz z 30 lipca 2021 r.;
- pismo Pana Andrzeja Pawlaka z 30 lipca 2021 r.;
- pismo Pana Dariusza Semeniuka z 30 lipca 2021 r.;
- pismo Pani Małgorzaty Brzozowskiej z 1 sierpnia 2021 r.;
- pismo Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki z 5 sierpnia 2021 r.;
- pismo Spółki TROPIC Sp. z o.o. Sp. k. z 11 sierpnia 2021 r.

GDA-KPL.2020.2021.17

WPLYNEŁO

2021-08-03

Nr. 11344/08/2021
Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Oddział Terenowy z siedzibą w Gdańsku

Do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
ul. Wilcza 46; 00-679 Warszawa

Wniosek o interwencję

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

- WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
- Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji przedsiębiorców HANEV KOSZEK I SPÓŁKA SPÓŁKA JAWNA

Numer Identyfikacyjny 5 5 4 0 0 8 9 4 8 9

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość WTELNO

Ulica WITOLDOWO

Nr domu 69

Nr lokalu

Kod pocztowy

8 6

- 0 1 1

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu +48 602 353 270

Adres poczty elektronicznej KOSZEK@HANEV.PL

2.4. Dane pełnomocnika (podać jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica WTELNO, WITOLDOWO

Nr domu 69

Nr lokalu

Kod pocztowy

8 6

- 0 1 1

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

- ☒ Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☒ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☒ Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

3. Treść wniosku

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych)

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

w Twojej sprawie przybliży ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.

WNOSIMY o USTAWOWĄ INTERWENCJĘ RMIŚP W ZWIĄZKU Z INICJATYWĄ POSELSKĄ GRUPY POSŁÓW KO PROJEKTU ZMIAN USTAW O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO. SYGN. EW-020-589/21 Z DNIA 09.07.2021 R.

JESTEŚMY FIRMĄ DZIAŁAJĄCĄ W BRANŻY PIROTECHNICZNYCH WYROBÓW OD SZEREГУ LAT I OBAWIAJĄC SIĘ SKUTKÓW FINANSOWYCH ZWIĄZANYCH Z POWYŻSZĄ INICJATYWĄ POSELSKĄ, W PEŁNI PODPISUJEMY SIĘ POD PONIŻSZĄ TREŚCIĄ OPRACOWANA PRZEZ BRANŻOWE STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIK.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH WYROBAMI PIROTECHNICZNYMI. WSPÓŁPRACOWALIŚMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIAŃ TECHNICZNA, MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W WARSZAWIE; (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI, JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO : WOJEWODAMI, NACZELNIKAMI I PREZYDENTAMI MIAST ORAZ URZĘDAMI GMIN . JUŻ W LATACH 2001 DO 2003 WDROŻONO PODSTAWOWE USTAWY :

1. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIA, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM, LUB POLICYJNYM (Dz. U. z 2019 r. poz. 1214, 1495, z 2020 r. poz. 148.), TZW. „KONCESYJNA”

2. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ.U. 2020 POZ. 1969.) TZW. „CYWILNA”

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONICZNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIAJĄ WSZELKIE UNIUNE DYREKTYWY, NORMY HAŁASU I NORMY ŚRODOWISKOWE TAKŻE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY.

USTAWY WPROWADZIŁY JUŻ OGRANICZENIA W SPRZEDAŻY I UŻYTKOWANIA. OBJĘTE SĄ NIMI OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. PRODUCENCI, IMPORTERZY, SPRZEDAWCY FAJERWERKÓW AKTYWNI I ZE ZROZUMIENIEM, TE OGRANICZENIA WDRAŻALI ZE SKUTKIEM BARDZO POZYTYWNYM. JUŻ NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNYCH UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. JEST TO PRAWIDŁOWY EFEKT OBYDWU USTAW.

NAWET TAK PRECYZYJNE I SPÓJNE USTAWY REGULUJĄCE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH NIE MOGĄ WPŁYWAĆ I NIE POWODUJĄ NIEKONSTYTUCYJNYCH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE INDYWIDUALNYCH OBYWATELSKICH PRAW DO ROZRYWKI W TYM TRADYCYJNE UŻYTKOWANIE CERTYFIKOWANYCH, BEZPIECZNYCH FAJERWERKÓW KLAS F1, F2, F3, T1, P1 W OKRESIE SYLWESTROWYM I NOWOROCZNYM.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z ICH ODPALANIA W TYM OKRESIE SĄ NA PEWNO WĄŻNE. JEDNAK PRZEPISY O ZWIERZĘTACH NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH POPRAWEK NIECH ŚWIADCZĄ PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

1. PROPONOWANE POPRAWKI JEDYNIEM W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBYDWU W/W AKTÓW PRAWNYCH.

2. WPROWADZENIE ZAKAZU UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULOWUJE CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW PRZEZ 20 LAT INWESTUJĄCYCH W INFRASTRUKTURĘ TJ.: MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB TECHNICZNĄ, SZKOLENIA PRACOWNIKÓW ITD. OKREŚLONĄ SZCZEGÓLNYMI WYMOGAMI MSWiA, MINISTERSTWO TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) I INNYMI.

3. PROPONOWANE WYJĘCIE WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 Z TZW. USTAWY „CYWILNEJ” I WPROWADZENIE ICH DO USTAWY O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM TZW. „KONCESJONOWANEJ” ZAŁAMIE CAŁKOWICIE RYNEK. SPOWODUJĄ GWAŁTOWNY SPADEK OBROTÓW TYM SAMYM ZATRUDNIENIA, PODATKÓW ITD...

4. UPRAWOMOCNIENIE SIĘ PROPONOWANYCH ZMIAN W PRZEDMIOTOWYCH USTAWACH W OKRESIE PRZED SEZONEM 2021 R SPOWODUJE NIEPRAWDOPODOBNE SKUTKI W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA BEZPIECZEŃSTWA DLA WYROBÓW JUŻ ZAIMPORTOWANYCH I WYPRODUKOWANYCH I ZMAGAZYNOWANYCH. PROPONOWANY OKRES KARĘNCJI 14 DNI OD OGŁOSZENIA JEST CO NAJMNIEJ NIEADEKWATNY.

5. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ W KONSEKWENCJI PODRZĘDNOŚĆ SZCZEGÓLNYCH USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” REGULUJĄCYCH BARDZO SPECYFICZNY RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH POD JURYSDYKCJĘ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. MOGĄ ZAISTNIEĆ ISTOTNE INCYDENTY BARDZO NIEBEZPIECZNYCH WTARGNIĘĆ GRUP INTERWENCYJNYCH NA OBIEKTY OBJĘTE SZCZEGÓLNĄ OCHRONĄ TECHNICZNĄ I OSOBOWĄ.

6. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ BEZPRECEDENSOWE OSŁABIEŃ STANU KONTROLI BEZPIECZEŃSTWA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH PRZYNAJMNIEJ W OKRESIE PRZEJŚCIOWYM DO WYPRACOWANIA I WDROŻENIA NOWYCH POPRAWEK USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” ORAZ NIEZBĘDNYCH ROZPORZĄDZEŃ. SZCZEGÓŁY PROBLEMÓW WYMAGAJĄ SZERSZEGO PRZEDSTAWIENIA. POMOCNYM BĘDZIE KONSULTACJA Z MSWiA.

ŚRODOWISKO ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE LEKCEWAŻY I NIE BAGATELIZUJE PROBLEMÓW ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ZWIERZĄT, OKREŚLONYCH W ART.1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. PODKREŚLAMY, ŻE TAK SZLACHETNYCH CELÓW NIE POWINNO SIĘ OSIĄGAĆ NA SKRÓTY KOLEJNYMI ZAKAZAMI. KULTURA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH ZMIENIA SIĘ Z CZASIE W ODNIESIENIU DO FAJERWERKÓW PRZENIKA SIĘ ONA Z BARDZO WIELOMA POZYTYWNYMI ODBIORAMI. NIESIE ZACHWYT, ZADOWOLENIE, ODERWANIE OD PROBLEMÓW CODZIENNOŚCI JAK KAŻDA INNA DZIEDZINA ROZRYWKI. POWSZECHNE PRZYPADKI OKRESOWEGO NASILENIA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM WYNIKAJĄ Z HISTORII I KULTURY SPOŁECZEŃSTWA POLSKIEGO. POZA TYM OKRESEM NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYPADKÓW JUŻ PROBLEMATYCZNYCH PRZYKŁADÓW.

WNIOSKUJEMY TYM SAMYM O POMOC W PROCESIE LEGISLACYJNYM CELEM ODRZUCENIA PROPONOWANYCH POPRAWEK DO USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT W CAŁOŚCI.

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki **WSTĘPNA OPINIA PRAWNA W PRZEDMIOCIE POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO WNIESIONEGO W DNIU 09-07-2021; ZNAK: EW-020-589/21**

1. załączniki:

POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH O UŻYTKU CYWILNEGO

6. Data i podpis wnioskodawcy

Data

2	7
---	---

 -

0	7
---	---

 -

2	0	2	1
---	---	---	---

① DD-MM-RRRR

Podpis

PROKURENT WŁODZIMIERZ KOSZEK



Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

_____ do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

w postępowaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)



**DUDKOWIAK
KOPEĆ & PUTYRA**

2021 1

WSTĘPNA OPINIA PRAWNA
W PRZEDMIOCIE POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY
O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT
ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO
WNIESIONEGO W DNIU 09-07-2021
ZNAK: EW-020-589/21

Sporządzono w Zielonej Górze na zlecenie;

Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki KRS: 0000071506

Badający:

adwokat Piotr Kruk

Dudkowiak Kopec Putyra sp. j.

ul. Jana III Sobieskiego 2/3, 65-071 Zielona Góra

pkruk@dudkowiak.com

ZIELONA GÓRA, 26 LIPCA 2021 r.

I. Przebieg prac legislacyjnych

1. W dniu 09 lipca 2021 r. grupa posłów Koalicji Obywatelskiej reprezentowana przez posła Krzysztofa Piątkowskiego wniosła poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.
2. W dniu 12 lipca 2021 r. skierowano projekt do opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu oraz Biura Analiz Sejmowych w zakresie zgodności z prawem UE.
3. W dniu 15 lipca 2021 r. skierowano projekt do konsultacji (SN, KRS, PG, KRRP, NRA, KIG, RDS i RMiŚP).
4. W dniu 16 lipca 2021 r. skierowano projekt do opinii organizacji samorządowych.
5. W dniu 23 lipca 2021 r. zwrócono się do przedstawiciela wnioskodawców o uzupełnienie uzasadnienia na podstawie art. 34 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Sejmu tj. w zakresie przedstawienia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych.

II. Zakres regulacji

1. Badany projekt składa się z trzech artykułów, dwóch merytorycznych oraz jednego określającego 14-dniowe *vacatio legis*.
2. Merytoryczny zakres ustawy koncentruje się na dwóch aktach prawnych. Pierwszym z nich jest ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638), w którym postulowane jest:

- a. dodanie art. 7a w brzmieniu: „Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204). 2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów. 3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym."

- b. Zmiana art. 37 ust. 1 poprzez rozszerzenie zakresu odpowiedzialności wykroczeniowej poprzez dodanie nowowprowadzanego art. 7a ust. 1 w brzmieniu „1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1- 3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1-6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1-5, art. 16, art. 17 ust. 1- 7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny."

Drugim aktem, którego mają dotyczyć postulowane zmiany jest ustawa z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), w który postulowana jest zmiana brzmienia art. 9 ust. 2: „2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a."

3. W ostatnim artykule badanego projektu wnioskodawcy przewidzieli 14-dniowe *vacatio legis*.

III. Dotychczasowe ramy prawne

a. Materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego

Głównym aktem prawnym z perspektywy użytkownika-konsumenta regulującym kwestie materiałów wybuchowych jest ustawa z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Z punktu widzenia przedsiębiorców, którzy działają w obszarze działalności reglamentowanej, niezwykle istotną regulacją jest ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1545).

Wyżej powołane akty prawne, na gruncie prawa krajowego stanowią najważniejsze ramy działalności importerów i dystrybutorów pirotechniki.

Istotne są przepisy porządkowe oraz analizowany szeroko art. 51 Kodeksu wykroczeń dot. tzw. „wybryku”.

b. Ochrona praw zwierząt

Wnioskodawcy słusznie jako najważniejszy akt dotyczący ochrony zwierząt powołują ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 638). Ochrona zwierząt gwarantowana jest ponadto przepisami przewidującymi odpowiedzialność karną i wykroczeniową.

IV. Ocena prawna projektu

Braki formalne z punktu widzenia Regulaminu Sejmu

Projekt został zwrócony wnioskodawcom celem uzupełnienia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych.

W ocenie badającego, aktualne uzasadnienie projektu w sposób niewyczerpujący odnosi się do takich wymogów formalnych jak:

1. Wykazanie różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym,
2. Przedstawienie przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych,
3. Ocena zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej,
4. Ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

W zakresie wykazania różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym, pomimo przytoczenia regulacji art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz świadomości funkcjonowania przepisów sankcyjnych gwarantujących ochronę i zakazujących umyślnego krzywdzenia zwierząt, wnioskodawcy nie przeprowadzili gruntownej analizy aktualnego stanu prawnego. W pierwszej kolejności należy postawić uwagę, że wnioskodawcy nie przeprowadzili żadnej argumentacji w celu wykazania proporcjonalności proponowanego ograniczenia, stanowiącego *de facto* zakaz

prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na imporcie i dystrybucji pirotechniki do postulowanego celu dotyczącego ochrony zwierząt przed cierpieniem, utratą zdrowia lub życia. Wnioskodawcy wyrażają w projekcie obawy przed konstytucyjnością i adekwatnością przepisów porządkowych zakazujących używania pirotechniki, jednak wskazują na celowość i zasadność idących jeszcze dalej ograniczeń. W miejsce profesjonalnego porównania stanu prawnego dotychczasowego oraz projektowanego, wnioskodawcy skupili się na przedstawieniu stereotypowego poglądu na użytkowników pirotechniki w okresie noworocznym oraz zgeneralizowanych ocen dotyczących rzekomego wpływu na ochronę zwierząt. Taki zabieg nie czyni zadość wymogom przewidzianym w Regulaminie Sejmu, co winno również skutkować zwróceniem projektu celem uzupełnienia uzasadnienia. W żadnym fragmencie uzasadnienia nie przeprowadzono argumentacji dotyczącej możliwości skorzystania z funkcjonujących przepisów o charakterze penalnym tj. norm z kodeksu wykroczeń lub kodeksu karnego. Nie zbadano, że najczęstszą przyczyną opisywanych w uzasadnieniu ekscesów dotyczących korzystania z fajerwerków w okresie noworocznym jest to, że fajerwerki trafiają w ręce małoletnich. Wobec tego wypada przypomnieć o istniejącej już regulacji tj. art. 139 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi (...), która przewiduje nawet karę do dwóch lat pozbawienia wolności za sprzedaż wyrobów pirotechnicznych niepełnoletnim.

W miejsce formułowania tez o całkowitym zakazie, należy zastanowić się nad możliwością wykorzystania tej regulacji i rzeczywistego wcielenia jej w życie. Dodatkowo, wnioskodawcy pominęli w swych rozważaniach w związku z obszarem regulacji, kwestie funkcjonujące w debacie publicznej, tj. działalność myśliwych, korzystanie z broni alarmowej i sygnałowej etc. W zakresie zmiany dotyczącej art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r., nie uzasadniono, w jakim celu służyć ma obowiązek uzyskiwania pozwoleń na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów klasy F2 i F3 i jak obowiązek ten łączyć z możliwością uchwalenia przepisów miejscowych na podstawie projektowanego art. 7a ustawy o ochronie zwierząt. Dodatkowo wskazać należy na niespójność systemu objętego działalnością reglamentowaną w obszarze materiałów pirotechnicznych, poprzez pominięcie przez autorów projektu art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi (...).

Słusznie zwrócono projekt wnioskodawcom w celu przedstawienia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych. Autorom projektu umknęło, że szacowana według Fundacji Rozwoju i Edukacji Pirotechnicznej wartość eksportowanego z Polski towaru w klasach F1-F3, to blisko 61 milionów złotych, przy czym sprzedaż rozłożona jest w ten sposób, że w Sylwestra sprzedawany wolumen to wyłącznie 1/3 całego obrotu. Oznacza to, że skutkiem społeczno-gospodarczym będzie zakaz korzystania z rynku w perspektywie ok 99% roku, która to część jest niezwykle istotna z punktu widzenia kontraktowania i funkcjonowania branży.

Projektodawcom umknęło, że dziedzina życia społecznego i handlowego, której dotyczą zmiany funkcjonuje w pewnego rodzaju sezonowości i systematyczności – chodzi tu nie tylko o Sylwestra, ale kalendarz imprez i wydarzeń okolicznościowych. Projektodawcy nawet zdaniem nie odnieśli się do długości *vacatio legis*. W zakresie rozważań prawnych nie przedstawiono jakiegokolwiek analizy dotyczącej możliwości pojawienia się tzw. „szarej strefy”. Badany projekt nie zakłada żadnej kwantyfikowanej regulacji w odniesieniu do sztuk używanych materiałów pirotechnicznych, zrównując wszelkie stany faktyczne pod względem sankcyjnym, co również stanowi naruszenie zasady proporcjonalności, biorąc pod uwagę wąski przedział możliwych do orzeczenia sankcji tj. kary aresztu albo grzywny biorąc pod uwagę art. 24 § 1 oraz art. 35 kodeksu wykroczeń.

Skrótowe odwołanie do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych nie może być traktowane jako kompleksowe uzasadnienie oceny zgodności z prawem europejskim. Nie można zgodzić się z autorami projektu, że zmiana ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nie zabrania, nie ogranicza ani nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Autorzy pomijają w całej rozciągłości orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 27 października 2016 r. sprawie C-220/15, którego główne tezy można sprowadzić do następującego wyводу: głównym celem dyrektywy 2007/23/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 maja 2007 r. w sprawie wprowadzania do obrotu wyrobów pirotechnicznych (Dz.Urz.UE L z 2007 r., Nr 154, str. 1) jest przeciwdziałanie barierom w handlu wewnątrzwspólnotowym wynikającym z rozbieżności przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych

państw członkowskich, które regulują zdefiniowane w tej dyrektywie wprowadzenie do obrotu wyrobów pirotechnicznych, a zatem zapewnienie swobodnego przepływu tych wyrobów na rynku wewnętrznym przy zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa publicznego oraz wysokiego poziomu ochrony i bezpieczeństwa konsumentów oraz profesjonalnych użytkowników końcowych.

Wyroby pirotechniczne opatrzone oznakowaniem „CE” świadczącym o ich zgodności z wymogami zasadniczymi dyrektywy 2007/23 powinny być co do zasady przedmiotem przepływu wolnego od przeszkód lub ograniczeń w całej Unii od chwili ich pierwszego udostępnienia na rynku w państwie członkowskim bez uszczerbku dla środków, które państwa członkowskie mogą ustanowić ze względów porządku, ochrony lub bezpieczeństwa publicznego, względnie ochrony środowiska lub tymczasowo w ramach nadzoru rynku.

Autorzy projektu nie wykazali ani jednego argumentu odnoszącego się do możliwych z punktu widzenia dyrektywy przesłanek umożliwiających ewentualne limitowanie, jednak w żadnym wypadku zakazanie używania materiałów pirotechnicznych w analizowanych klasach.

Ponadto, projekt nie znajduje uzasadnienia i oceny skutków z perspektywy Mikro-, Małych i Średnich Przedsiębiorców, chociaż od strony gospodarczej to właśnie te podmioty zostaną najbardziej dotknięte.

Treść projektowanych przepisów, wykładnia - Zmiana ustawy o ochronie zwierząt

Już pierwszy z analizowanych przepisów tj. art. 7a wyodrębniony na trzy kolejne ustępy budzi zastrzeżenia z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, formułowania przepisów sankcyjnych.

W odniesieniu do pojęć ustawowych, projektodawca wskazuje na możliwe cierpienie, utratę zdrowia lub życia zwierząt wiążące się z korzystaniem z wyrobów pirotechnicznych klasy F2 oraz F3. Biorąc pod uwagę, że ustawa o ochronie zwierząt posługuje się sformułowaniem cierpienie zwierząt, to przede wszystkim w art. 6 ust. 1a i ust. 2 analizowanej ustawy

przedstawiono możliwie formalnie kwestię znęcania nad zwierzętami, wskazać należy, że złośliwe straszenie lub drażnienie zwierząt jako forma znęcania została wyrażona już ustawowo i jest chronione ustawowo na gruncie art. 35 ust. 1a analizowanej ustawy. Skoro ktoś będzie w sposób świadomy dopuszczał się do zadawania bólu lub cierpień, używając wyrobów o klasie F2 i F3, to już funkcjonujący stan prawny umożliwia ściganie i orzeczenie kary. W zakresie utraty zdrowia lub życia, to pojęcie to nie jest na gruncie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywane w kontekście negatywnego oddziaływania na zwierzęta, lecz odnoszone do chronienia dobrostanu zwierzęcia. W odniesieniu do zwierząt zabrania się zabijania, umyślnego zranienia i okaleczenia, powodowania bólu, złośliwego straszenia i drażnienia. Z uwagi na konieczność operowania precyzyjnym językiem prawnym, zgodnie z dyrektywą *idem per idem*, należałoby ujednolicić siatkę pojęciową. Braki w tym zakresie wskazują na braki krytycznej analizy projektu tekstu prawnego, którym będzie dokonywana zmiana oraz analizy funkcjonujących tekstów prawnych.

Nie można również nie poświęcić zdania krytyki projektowanemu art. 7a ust. 1 *in principio* tj. „W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia (...)”. Wskazać należy, że poprzez penalizację naruszeń zakazów i nakazów z ustawy o ochronie zwierząt, normy prawne muszą mieć charakter stanowczy, realizujący konstytucyjne wymogi określoności czynu zabronionego, wyłączający jakiekolwiek pole do interpretacji.

Cel i dyrektywy ustawy są przedstawione w przepisach początkowych, ich powtórzenie stanowi zbędne powtórzenie. Wskazać tu należy przykładowo warunki legalnego handlu zwierzętami domowymi i ich rozmnażania jak w art. 10a analizowanej ustawy. Wskazać tu należy na wyraźną wytyczną w Zasadach techniki prawodawczej: Jeżeli norma ma znajdować zastosowanie we wszystkich okolicznościach, w przepisie prawnym nie określa się okoliczności jej zastosowania. Jeżeli norma ma znajdować zastosowanie tylko w określonych okolicznościach, okoliczności te jednoznacznie i wyczerpująco wskazuje się w przepisie prawnym przez rodzajowe ich określenie (§ 146 ust. 1 i 2 ZTP).

Nieadekwatne i nieusprawiedliwione celem regulacji jest rozbijanie terytorium Rzeczypospolitej Polski (o unitarnej strukturze ustrojowej) na obszary objęte swego rodzaju enklawami, terytoriami koncesjonowanymi. Obywatele nie będą posiadali pewności prawa, tym bardziej, że projektowana kompetencja do wydawania aktów prawa miejscowego

odnoszona jest do najmniejszej jednostki samorządowej. Projekt przewiduje *superfluum* w stosunku do art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Treść projektowanych przepisów, wykładnia - Zmiana ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

Autor projektu nie poświęcił miejsca w uzasadnieniu na zmianę reglamentacji dotyczącej nabywania przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych o klasie F2 i F3. Przypomnieć należy, że ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego definiuje używanie jako prowadzenie przez przedsiębiorców i jednostki naukowe wszelkich prac związanych ze stosowaniem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w tym wyrobów pirotechnicznych, a przede wszystkim to, że zakres podmiotowy ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego obejmuje przedsiębiorców i jednostki naukowe, z wyłączeniem tych związanych z Siłami Zbrojnymi RP (art. 2 ust. 1 i n analizowanej ustawy). Okoliczność ta, biorąc pod uwagę ewentualne ograniczenie używania na terytorium RP, w sposób nieusprawiedliwiony i nieadekwatny spowoduje ograniczenia w obrocie, na czym ucierpią przedsiębiorcy, ich pracownicy i budżet państwa.

Ocena projektowanego Vacatio Legis

Odpowiednia długość *vacatio legis* jest elementem zasady demokratycznego państwa prawa, obejmuje również wątki zasady ochrony zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Minimalny, wyrażony w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a przyjęty przez projektodawców okres *vacatio legis*, jest nieadekwatny. Zapewnienie odpowiedniego okresu *vacatio legis* to nakaz adresowany do ustawodawcy, z którego wynika, że powinien on zapewnić osobom objętym nowymi regulacjami prawnymi maksimum bezpieczeństwa prawnego, nie zaskakiwać obywateli niekorzystnymi dla nich regulacjami, winien posłużyć się odpowiednią techniką przepisów przejściowych, aby zainteresowani mogli dostosować się do zmienionej sytuacji prawnej. Przy czym okres ten powinien być tym dłuższy, im większe trudności wiążą się z ewentualnym ułożeniem i zaplanowaniem ważnych spraw życiowych z uwzględnieniem nowych regulacji

prawnych (por. wyrok TK z dnia 28 maja 1986 r., U 1/86). Biorąc pod uwagę konieczność adaptacji, wysiłku ekonomicznego konsumentów oraz importerów i dystrybutorów, termin 14-dniowy ocenić należy jako skrajnie nieadekwatny.

V. Wnioski

1. Uzasadnienie projektu zawiera braki, które winny być uzupełnione w trybie art. 34 Regulaminu Sejmu.
2. Projekt nie jest zgodny z prawem unijnym, ponieważ przewiduje zakaz używania materiałów pirotechnicznych klas E2 i E3 oraz utrudnia i ogranicza nabywanie i przechowywanie tych materiałów.
3. Projekt nie uwzględnia sytuacji mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.
4. Projekt nie uwzględnia aktualnie występującego stanu prawnego i reglamentacji nabywania i używania materiałów pirotechnicznych, istniejących przepisów karnych i wykroczeniowych oraz norm służących ochronie zwierząt.
5. Projekt został sporządzony niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej, narusza reguły prawodawcze dotyczące konstruowania norm przewidujących sankcje, operuje pojęciami niezgodnie z zasadą *idem per idem*.
6. Projekt będzie powodował duże konsekwencje społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.
7. Wnioskodawcy zaproponowali okres *vacatio legis* niezgodny z zasadami demokratycznego państwa prawa.

VI. Zastrzeżenia

- Zakres opinii został zawężony do zagadnień istotnej wagi związanych z projektem ustawy i nie powinien być traktowany jako pełen opis informacji lub dokumentów, aktów normatywnych, związanych z nabywaniem, przechowywaniem lub używaniem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.
- Opinia nie zastępuje obligatoryjnych elementów uzasadnienia projektu ustawy zgodnie z Regulaminem Sejmu,
- Opinia zostanie uzupełniona o elementy wynikające z analizy uzupełnionego uzasadnienia projektu oraz konfrontacji z opiniami pozostałych opiniujących,
- Opinia obejmuje jedynie zagadnienia w niej wymienione i ogranicza się wyłącznie do kwestii prawnych. Zgodnie z powyższym, Opinia oraz jej wnioski nie opierają się ani

w pierwotnym założeniu nie miały się opierać na finansowej, biznesowej lub technicznej ekspertyzie, ani nie obejmuje swoim zakresem kwestii związanych z działaniami podejmowanymi przez przedsiębiorców lub konsumentów.

- Opinia nie zastępuje, ani w pierwotnym założeniu nie miała zastępować, konkretnej porady prawnej w sprawach w niej zawartych.

Piotr Kruk
ADWOKAT

Do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
ul. Wilcza 46; 00-679 Warszawa

WRC
05.08.2021 r.
SZYBKOŚĆ
Wypłat
Kruczek
Nadania Kruczek

Wniosek o interwencję

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

1. WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
2. Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji przedsiębiorców MARIUSZ MAKSIMIUK MAXSEM

Numer identyfikacyjny 5 3 7 0 0 0 6 5 8 1

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość BIAŁA PODLASKA

Ulica ALEJA 1000 LECIA

Nr domu 2A

Nr lokalu

Kod pocztowy

2 1

- 5 0 0

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu +48 502 038 333

Adres poczty elektronicznej MAXSEM@MAXSEM.PL

2.4. Dane pełnomocnika (podaj jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica ALEJA 1000 LECIA

Nr domu 2A

Nr lokalu

Kod pocztowy

2 1

- 5 0 0

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

- ☒ Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

3. Treść wniosku

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych w Twojej sprawie przybliż ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.

WNOSIMY o USTAWOWĄ INTERWENCJĘ RMIŚP W ZWIĄZKU Z INICJATYWĄ POSELSKĄ GRUPY POSŁÓW KO PROJEKTU ZMIAN USTAW O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO. SYGN. EW-020-589/21 Z DNIA 09.07.2021 R.

JESTEŚMY FIRMĄ DZIAŁAJĄCĄ W BRANŻY PIROTECHNICZNYCH WYROBÓW OD SZEREGU LAT I OBAWIAJĄC SIĘ SKUTKÓW FINANSOWYCH ZWIĄZANYCH Z POWYŻSZĄ INICJATYWĄ POSELSKĄ, W PEŁNI PODPISUJEMY SIĘ POD PONIŻSZĄ TREŚCIĄ OPRACOWANĄ PRZEZ BRANŻOWE STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIK.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH WYROBAMI PIROTECHNICZNYMI. WSPÓŁPRACOWALIŚMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIAŃ TECHNICZNA, MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W WARSZAWIE; (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI, JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO : WOJEWODAMI, NACZELNIKAMI I PREZYDENTAMI MIAST ORAZ URZĘDAMI GMIN . JUŻ W LATACH 2001 DO 2003 WDROŻONO PODSTAWOWE USTAWY :

1. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (Dz. U. z 2019 r. poz. 1214, 1495, z 2020 r. poz. 148.), TZW. „KONCESYJNA”

2. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ.U. 2020 POZ. 1969) TZW. „CYWILNA”

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONICZNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIAJĄ WSZELKIE UNIJNE DYREKTYWY, NORMY HAŁASU I NORMY ŚRODOWISKOWE TAKŻE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY.

USTAWY WPROWADZIŁY JUŻ OGRANICZENIA W SPRZEDAŻY I UŻYTKOWANIA. OBJĘTE SĄ NIMI OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. PRODUCENCI, IMPORTERZY, SPRZEDAWCY FAJERWERKÓW AKTYWNI I ZE ZROZUMIENIEM, TE OGRANICZENIA WDRAŻALI ZE SKUTKIEM BARDZO POZYTYWNYM. JUŻ NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNYCH UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. JEST TO PRAWDŁOWY EFEKT OBYDWU USTAW.

NAWET TAK PRECYZYJNE I SPÓJNE USTAWY REGULUJĄCE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH NIE MOGĄ WPŁYWAĆ I NIE POWODUJĄ NIEKONSTYTUCYJNYCH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE INDYWIDUALNYCH OBYWATELSKICH PRAW DO ROZRYWKI W TYM TRADYCYJNE UŻYTKOWANIE CERTYFIKOWANYCH , BEZPIECZNYCH FAJERWERKÓW KLAS F1, F2, F3, T1, P1 W OKRESIE SYLWESTROWYM I NOWOROCZNYM.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z ICH ODPALANIA W TYM OKRESIE SĄ NA PEWNO WAŻNE. JEDNAK PRZEPISY O ZWIERZĘTACH NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH POPRAWEK NIECH ŚWIADCZĄ PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

1. PROPONOWANE POPRAWKI JEDYNIEM W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBYDWU W/W AKTÓW PRAWNYCH.

2. WPROWADZENIE ZAKAZU UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULOWUJE

CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW PRZEZ 20 LAT INWESTUJĄCYCH W INFRASTRUKTURĘ TJ.: MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB TECHNICZNĄ, SZKOLENIA PRACOWNIKÓW ITD. OKREŚLONĄ SZCZEGÓLNYMI WYMOGAMI MSWiA, MINISTERSTWO TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) I INNYMI.

3. PROPONOWANE WYJĘCIE WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 Z TZW. USTAWY „CYWILNEJ” I WPROWADZENIE ICH DO USTAWY O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM TZW. „KONCESJONOWANEJ” ZAŁAMIE CAŁKOWICIE RYNEK. SPOWODUJĄ GWAŁTOWNY SPADEK OBROTÓW TYM SAMYM ZATRUDNIENIA, PODATKÓW ITD...

4. UPRAWOMOCNIENIE SIĘ PROPONOWANYCH ZMIAN W PRZEDMIOTOWYCH USTAWACH W OKRESIE PRZED SEZONEM 2021 R SPOWODUJE NIEPRAWDOPODOBNE SKUTKI W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA BEZPIECZEŃSTWA DLA WYROBÓW JUŻ ZAIMPORTOWANYCH I WYPRODUKOWANYCH I ZMAGAZYNOWANYCH. PROPONOWANY OKRES KARENCJI 14 DNI OD OGŁOSZENIA JEST CO NAJMNIEJ NIEADEKWATNY.

5. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ W KONSEKWENCJI PODRZĘDNOŚĆ SZCZEGÓLNYCH USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” REGULUJĄCYCH BARDZO SPECYFICZNY RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH POD JURYSDYKCJĘ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. MOGĄ ZAISTNIEĆ ISTOTNE INCYDENTY BARDZO NIEBEZPIECZNYCH WTARGNIĘĆ GRUP INTERWENCYJNYCH NA OBIEKTY OBJĘTE SZCZEGÓLNĄ OCHRONĄ TECHNICZNĄ I OSOBOWĄ.

6. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ BEZPRECEDENSOWE OSŁABIEŃ STANU KONTROLI BEZPIECZEŃSTWA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH PRZYNAJMNIEJ W OKRESIE PRZEJŚCIOWYM DO WYPRACOWANIA I WDROŻENIA NOWYCH POPRAWEK USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” ORAZ NIEZBĘDNYCH ROZPORZĄDZEŃ. SZCZEGÓŁY PROBLEMÓW WYMAGAJĄ SZERSZEGO PRZEDSTAWIENIA. POMOCNYM BĘDZIE KONSULTACJA Z MSWiA.

ŚRODOWISKO ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE LEKCEWAŻY I NIE BAGATELIZUJE PROBLEMÓW ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ZWIERZĄT, OKREŚLONYCH W ART.1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. PODKREŚLAMY, ŻE TAK SZLACHETNYCH CELÓW NIE POWINNO SIĘ OSIĄGAĆ NA SKRÓTY KOLEJNYMI ZAKAZAMI. KULTURA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH ZMIENIA SIĘ Z CZASIE W ODNIESIENIU DO FAJERWERKÓW PRZENIKA SIĘ ONA Z BARDZO WIELOMA POZYTYWNYMI ODBIORAMI. NIESIE ZACHWYT, ZADOWOLENIE, ODERWANIE OD PROBLEMÓW CODZIENNOŚCI JAK KAŻDA INNA DZIEDZINA ROZRYWKI. POWSZECHNE PRZYPADKI OKRESOWEGO NASILENIA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM WYNIKAJĄ Z HISTORII I KULTURY SPOŁECZEŃSTWA POLSKIEGO. POZA TYM OKRESEM NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYPADKÓW JUŻ PROBLEMATYCZNYCH PRZYKŁADÓW.

WNIOSKUJEMY TYM SAMYM O POMOC W PROCESIE LEGISLACYJNYM CELEM ODRZUCENIA PROPONOWANYCH POPRAWEK DO USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT W CAŁOŚCI .

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki *(np. decyzje organów, wyroki sądów wydane w sprawie)*

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

1. załączniki:

POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH O UŻYTKU CYWILNEGO

6. Data i podpis wnioskodawcy

Data

2	9
---	---

 -

0	7
---	---

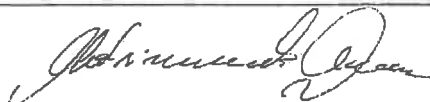
 -

2	0	2	1
---	---	---	---

① DD-MM-RRRR

Podpis

MARIUSZ MAKSIMIUK



Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

_____ do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

w postępowaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis



Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

biuro@rzecznikmsp.gov.pl

WP

15-08-03

STARSZY SPECJALISTA
Wydział Prawo i Legistykę

Natalia Kruczek
Natalia Kruczek

Od: Tomek Kawiorski <kamuro-ognie@wp.pl>
Wysłano: czwartek, 29 lipca 2021 19:16
Do: biuro@rzecznikmsp.gov.pl
Temat: wniosek
Załączniki: img252.jpg; img253.jpg; img254.jpg; img255.jpg

11543/04/1021

--
Używam klienta poczty Opera Mail: <http://www.opera.com/mail/>

Wniosek o interwencję

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

1. WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
2. Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji przedsiębiorców F.U.H. KAMURO TOMASZ KAWIORSKI

Numer identyfikacyjny 6 5 6 1 0 3 3 9 8 0

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość JĘDRZEJÓW

Ulica 11-GO LISTOPADA

Nr domu 98

Nr lokalu

Kod pocztowy

2 8 - 3 0 0

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu +48 606 268126

Adres poczty elektronicznej KAMURO-OGNIE@WP.PL

2.4. Dane pełnomocnika (podaj jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica 11-GO LISTOPADA, JĘDRZEJÓW

Nr domu 98

Nr lokalu

Kod pocztowy

2 8 - 3 0 0

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

- ☒ Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

3. Treść wniosku

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych w Twojej sprawie przybliż ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.

WNOSIMY o USTAWOWĄ INTERWENCJĘ RMIŚP W ZWIĄZKU Z INICJATYWĄ POSELSKĄ GRUPY POSŁÓW KO PROJEKTU ZMIAN USTAW O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO. SYGN. EW-020-589/21 Z DNIA 09.07.2021 R.

JESTEŚMY FIRMĄ DZIAŁAJĄCĄ W BRANŻY PIROTECHNICZNYCH WYROBÓW OD SZEREГУ LAT I OBAWIAJĄC SIĘ SKUTKÓW FINANSOWYCH ZWIĄZANYCH Z POWYŻSZĄ INICJATYWĄ POSELSKĄ, W PEŁNI PODPISUJEMY SIĘ POD PONIŻSZĄ TREŚCIĄ OPRACOWANĄ PRZEZ BRANŻOWE STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIK.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH WYROBAMI PIROTECHNICZNYMI. WSPÓŁPRACOWALIŚMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIAŃ TECHNICZNA, MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W WARSZAWIE; (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI, JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO : WOJEWODAMI, NACZELNIKAMI I PREZYDENTAMI MIAST ORAZ URZĘDAMI GMIN . JUŻ W LATACH 2001 DO 2003 WDROŻONO PODSTAWOWE USTAWY :

1. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIA, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (Dz. U. z 2019 r. poz. 1214, 1495, z 2020 r. poz. 148.), TZW. „KONCESYJNA”

2. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ.U. 2020 POZ. 1969) TZW. „CYWILNA”

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONICZNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIAJĄ WSZELKIE UNIJNE DYREKTYWY, NORMY HAŁASU I NORMY ŚRODOWISKOWE TAKŻE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY.

USTAWY WPROWADZIŁY JUŻ OGRANICZENIA W SPRZEDAŻY I UŻYTKOWANIA. OBJĘTE SĄ NIMI OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. PRODUCENCI, IMPORTERZY, SPRZEDAWCY FAJERWERKÓW AKTYWNI I ZE ZROZUMIENIEM, TE OGRANICZENIA WDRAŻALI ZE SKUTKIEM BARDZO POZYTYWNYM. JUŻ NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNYCH UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. JEST TO PRAWIDŁOWY EFEKT OBYDWU USTAW.

NAWET TAK PRECYZYJNE I SPÓJNE USTAWY REGULUJĄCE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH NIE MOGĄ WPŁYWAĆ I NIE POWODUJĄ NIEKONSTYTUCYJNYCH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE INDYWIDUALNYCH OBYWATELSKICH PRAW DO ROZRYWKI W TYM TRADYCYJNE UŻYTKOWANIE CERTYFIKOWANYCH, BEZPIECZNYCH FAJERWERKÓW KLAS F1, F2, F3, T1, P1 W OKRESIE SYLWESTROWYM I NOWOROCZNYM.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z ICH ODPALANIA W TYM OKRESIE SĄ NA PEWNO WAŻNE. JEDNAK PRZEPISY O ZWIERZĘTACH NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH POPRAWEK NIECH ŚWIADCZĄ PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

1. PROPONOWANE POPRAWKI JEDYNIÉ W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBYDWU W/W AKTÓW PRAWNYCH.

2. WPROWADZENIE ZAKAZU UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULOWUJE

CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW PRZEZ 20 LAT INWESTUJĄCYCH W INFRASTRUKTURĘ TJ.: MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB TECHNICZNĄ, SZKOLENIA PRACOWNIKÓW ITD. OKREŚLONĄ SZCZEGÓLNYMI WYMOGAMI MSWiA, MINISTERSTWO TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) I INNYMI.

3. PROPONOWANE WYJĘCIE WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 Z TZW. USTAWY „CYWILNEJ” I WPROWADZENIE ICH DO USTAWY O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM TZW. „KONCESJONOWANEJ” ZAŁAMIE CAŁKOWICIE RYNEK. SPOWODUJĄ GWAŁTOWNY SPADEK OBROTÓW TYM SAMYM ZATRUDNIENIA, PODATKÓW ITD...

4. UPRAWOMOCNIENIE SIĘ PROPONOWANYCH ZMIAN W PRZEDMIOTOWYCH USTAWACH W OKRESIE PRZED SEZONEM 2021 R SPOWODUJE NIEPRAWDOPODOBNE SKUTKI W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA BEZPIECZEŃSTWA DLA WYROBÓW JUŻ ZAIMPORTOWANYCH I WYPRODUKOWANYCH I ZMAGAZYNOWANYCH. PROPONOWANY OKRES KARENCJI 14 DNI OD OGŁOSZENIA JEST CO NAJMNIEJ NIEADEKWATNY.

5. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ W KONSEKWENCJI PODRZĘDNOŚĆ SZCZEGÓLNYCH USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” REGULUJĄCYCH BARDZO SPECYFICZNY RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH POD JURYSDYKCJĘ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. MOGĄ ZAISTNIEĆ ISTOTNE INCYDENTY BARDZO NIEBEZPIECZNYCH WTARGNIĘĆ GRUP INTERWENCYJNYCH NA OBIEKTY OBJĘTE SZCZEGÓLNĄ OCHRONĄ TECHNICZNĄ I OSOBOWĄ.

6. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ BEZPRECEDENSOWE OSŁABIENIE STANU KONTROLI BEZPIECZEŃSTWA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH PRZYNAJMNIEJ W OKRESIE PRZEJŚCIOWYM DO WYPRACOWANIA I WDROŻENIA NOWYCH POPRAWEK USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” ORAZ NIEZBĘDNYCH ROZPORZĄDZEŃ. SZCZEGÓŁY PROBLEMÓW WYMAGAJĄ SZERSZEGO PRZEDSTAWIENIA. POMOCNYM BĘDZIE KONSULTACJA Z MSWiA.

ŚRODOWISKO ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE LEKCEWAŻY I NIE BAGATELIZUJE PROBLEMÓW ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ZWIERZĄT, OKREŚLONYCH W ART.1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. PODKREŚLAMY, ŻE TAK SZLACHETNYCH CELÓW NIE POWINNO SIĘ OSIĄGAĆ NA SKRÓTY KOLEJNYMI ZAKAZAMI. KULTURA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH ZMIENIA SIĘ Z CZASIE W ODNIESIENIU DO FAJERWERKÓW PRZENIKA SIĘ ONA Z BARDZO WIELOMA POZYTYWNYMI ODBIORAMI. NIESIE ZACHWYT, ZADOWOLENIE, ODERWANIE OD PROBLEMÓW CODZIENNOŚCI JAK KAŻDA INNA DZIEDZINA ROZRYWKI. POWSZECHNE PRZYPADKI OKRESOWEGO NASILENIA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM WYNIKAJĄ Z HISTORII I KULTURY SPOŁECZEŃSTWA POLSKIEGO. POZA TYM OKRESEM NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYPADKÓW JUŻ PROBLEMATYCZNYCH PRZYKŁADÓW.

WNIOSKUJEMY TYM SAMYM O POMOC W PROCESIE LEGISLACYJNYM CELEM ODRZUCENIA PROPONOWANYCH POPRAWEK DO USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT W CAŁOŚCI.

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki (np. decyzje organów, wyroki sądów wydane w sprawie)

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

1. załączniki:

POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH O UŻYTKU CYWILNEGO

6. Data i podpis wnioskodawcy

Data

2	9
---	---

 -

0	7
---	---

 -

2	0	2	1
---	---	---	---

① DD-MM-RRRR

Podpis

KAWIORSKI TOMASZ

KAWIORSKI TOMASZ

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

w postępowaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Terenowe Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców w Poznaniu
Wielka 20, 61-774 Poznań

WPŁYNEŁO

Nr. 10619/08/2021

02. 08. 2021

Wniosek o interwencję

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

1. WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
2. Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

Biuro Rzecznika
Małych i Średnich Przedsiębiorców
Oddział Terenowy z siedzibą w Poznaniu.

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji
przedsiębiorców

AMBROZIEWICZ SP. Z O.O.

Numer identyfikacyjny

7811919806

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość

POZNAN

Ulica

JACKOWSKIEGO

Nr domu

21

Nr lokalu

Kod pocztowy

60

509

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu

601 775 854

Adres poczty elektronicznej

KONTAKT@ARKAFAJERWERKI.PL

2.4. Dane pełnomocnika (podaj jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica

Nr domu

Nr lokalu

Kod pocztowy

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

X Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

Zgłoszenie sprawy: Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

- ☐ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

3. Treść wniosku

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych w Twojej sprawie przybliż ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.)

WNOSIMY o USTAWOWĄ INTERWENCJĘ RMIŚP W ZWIĄZKU Z INICJATYWĄ POSELSKĄ GRUPY POSŁÓW KO PROJEKTU ZMIAN USTAW O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO. SYGN. EW-020-589/21 Z DNIA 09.07.2021 R.

JESTEŚMY FIRMĄ DZIAŁAJĄCĄ W BRANŻY PIROTECHNICZNYCH WYROBÓW OD SZEREГУ LAT I OBAWIAJĄC SIĘ SKUTKÓW FINANSOWYCH ZWIĄZANYCH Z POWYŻSZĄ INICJATYWĄ POSELSKĄ, W PEŁNI PODPISUJEMY SIĘ POD PONIŻSZĄ TREŚCIĄ OPRACOWANĄ PRZEZ BRANŻOWE STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIK.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH, POTOCZNIE ZWANYCH WYROBAMI PIROTECHNICZNYMI. WSPÓŁPRACOWALIŚMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIA TECHNICZNA, MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W WARSZAWIE; (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI, JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO : WOJEWODAMI, NACZELNIKAMI I PREZYDENTAMI MIAST ORAZ URZĘDAMI GMIN . JUŻ W LATACH 2001 DO 2003 WDROŻONO PODSTAWOWE USTAWY :

1. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1214, 1495, z 2020 r. poz. 148.), TZW. „KONCESYJNA”

2. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ.U. 2020 POZ. 1969) TZW. „CYWILNA”

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONICZNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIAJĄ WSZELKIE UNIJNE DYREKTYWY, NORMY HAŁASU I NORMY ŚRODOWISKOWE TAKŻE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY.

USTAWY WPROWADZIŁY JUŻ OGRANICZENIA W SPRZEDAŻY I UŻYTKOWANIA. OBJĘTE SĄ NIMI OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. PRODUCENCI, IMPORTERZY, SPRZEDAWCY FAJERWERKÓW AKTYWNI I ZE ZROZUMIENIEM, TE OGRANICZENIA WDRAŻALI ZE SKUTKIEM BARDZO POZYTYWNYM. JUŻ NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNYCH UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. JEST TO PRAWIDŁOWY EFEKT OBYDWU USTAW.

NAWET TAK PRECYZYJNE I SPÓJNE USTAWY REGULUJĄCE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH NIE MOGĄ WPŁYWAĆ I NIE POWODUJĄ NIEKONSTYTUCYJNYCH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE INDYWIDUALNYCH OBYWATELSKICH PRAW DO ROZRYWKI W TYM TRADYCYJNE UŻYTKOWANIE CERTYFIKOWANYCH, BEZPIECZNYCH FAJERWERKÓW KLAS F1, F2, F3, T1, P1 W OKRESIE SYLWESTROWYM I NOWOROCZNYM.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z ICH ODPALANIA W TYM OKRESIE SĄ NA PEWNO WAŻNE. JEDNAK PRZEPISY O ZWIERZĘTACH NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH POPRAWEK NIECH ŚWIADCZĄ PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

1. PROPONOWANE POPRAWKI JEDYNIE W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBYDWU W/W AKTÓW PRAWNYCH.

2. WPROWADZENIE ZAKAZU UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULOWUJE CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW PRZEZ 20 LAT INWESTUJĄCYCH W INFRASTRUKTURĘ TJ.: MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB TECHNICZNĄ, SZKOLENIA PRACOWNIKÓW ITD. OKREŚLONĄ SZCZEGÓLNYMI WYMOGAMI MSWiA, MINISTERSTWO TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) I INNYMI.

3. PROPONOWANE WYJĘCIE WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 Z TZW. USTAWY „CYWILNEJ” I WPROWADZENIE ICH DO USTAWY O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE

WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM TZW. „KONCESJONOWANEJ” ZAŁAMIE CAŁKOWICIE RYNEK. SPOWODUJĄ GWALTOWNY SPADEK OBROTÓW TYM SAMYM ZATRUDNIENIA, PODATKÓW ITD...

4. UPRAWOMOCNIENIE SIĘ PROPONOWANYCH ZMIAN W PRZEDMIOTOWYCH USTAWACH W OKRESIE PRZED SEZONEM 2021 R SPOWODUJE NIEPRAWDOPODOBNE SKUTKI W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA BEZPIECZEŃSTWA DLA WYROBÓW JUŻ ZAIMPORTOWANYCH I WYPRODUKOWANYCH I ZMAGAZYNOWANYCH. PROPONOWANY OKRES KARENCJI 14 DNI OD OGŁOSZENIA JEST CO NAJMNIEJ NIEADEKWATNY.

5. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ W KONSEKWENCJI PODRZĘDNOŚĆ SZCZEGÓLNYCH USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” REGULUJĄCYCH BARDZO SPECYFICZNY RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH POD JURYSDYKCJĘ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. MOGĄ ZAISTNIEĆ ISTOTNE INCYDENTY BARDZO NIEBEZPIECZNYCH WTARGNIĘĆ GRUP INTERWENCYJNYCH NA OBIEKTY OBJĘTE SZCZEGÓLNĄ OCHRONĄ TECHNICZNĄ I OSOBOWĄ.

6. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ BEZPRECEDENSOWE OSŁABIEŃ STANU KONTROLI BEZPIECZEŃSTWA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH PRZYNAJMNIEJ W OKRESIE PRZEJŚCIOWYM DO WYPRACOWANIA I WDROŻENIA NOWYCH POPRAWEK USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” ORAZ NIEZBĘDNYCH ROZPORZĄDZEŃ. SZCZEGÓŁY PROBLEMÓW WYMAGAJĄ SZERSZEGO PRZEDSTAWIENIA. POMOCNYM BĘDZIE KONSULTACJA Z MSWiA.

ŚRODOWISKO ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE LEKCEWAŻY I NIE BAGATELIZUJE PROBLEMÓW ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ZWIERZĄT, OKREŚLONYCH W ART.1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. PODKREŚLAMY, ŻE TAK SZLACHETNYCH CELÓW NIE POWINNO SIĘ OSIĄGAĆ NA SKRÓTY. KOLEJNYMI ZAKAZAMI. KULTURA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH ZMIENIA SIĘ Z CZASIE W ODNIESIENIU DO FAJERWERKÓW PRZENIKA SIĘ ONA Z BARDZO WIELOMA POZYTYWNYMI ODBIORAMI. NIESIE ZACHWYT, ZADOWOLENIE, ODERWANIE OD PROBLEMÓW CODZIENNOŚCI JAK KAŻDA INNA DZIEDZINA ROZRYWILI. POWSZECHNE PRZYPADKI OKRESOWEGO NASILENIA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM WYNIKAJĄ Z HISTORII I KULTURY SPOŁECZEŃSTWA POLSKIEGO. POZA TYM OKRESEM NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYPADKÓW JUŻ PROBLEMATYCZNYCH PRZYKŁADÓW.

WNIOSKUJEMY TYM SAMYM O POMOC W PROCESIE LEGISLACYJNYM CELEM ODRZUCENIA PROPONOWANYCH POPRAWEK DO USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT W CAŁOŚCI.

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki (np. decyzje organów, wyroki sądów wydane w sprawie)

Zgłoszenie z dnia 11.01.2021 Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Wniosek o pomoc z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

1. załączniki:

POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH O UŻYTKU CYWILNEGO

6. Data i podpis wnioskodawcy

Data 30 - 07 - 2021
① DD-MM-RRRR

Podpis

WŁAŚCICIEL SZYMON AMBROŹKIEWICZ

Szymon Ambrożkiewicz

AMBROŹKIEWICZ Sp. z o.o.

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

NIP 7811919806 REGON 145151628

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

w postępowaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

USTAWA
z dnia r.
**o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych
przeznaczonych do użytku cywilnego**

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204).

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów.

3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Potrzeba opracowania niniejszego projektu ustawy ma źródło w postulatach upowszechnianych przez miłośników zwierząt i środowiska naturalnego, w tym organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, ochrony środowiska lub przyrody. Używanie fajerwerków, w tym przede wszystkim petard, rakiet, rzymskich ogniów i wyrzutni rurowych stanowi corocznie problem dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) w tym ptaków, a także zwierząt gospodarskich oraz domowych (zwłaszcza psów i kotów) i ich opiekunów. Fajerwerki to potoczne określenie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych wykorzystywanych w celach rozrywkowych i przeznaczonych do użytku przez konsumentów. Dla wielu osób fajerwerki stanowią nieodłączny element zabaw odbywających się w Sylwestra i Nowy Rok, jednak w praktyce wygląda to tak, że niektóre osoby nie mogą doczekać się dni 31 grudnia i 1 stycznia odpalają je wiele dni wcześniej albo wykorzystują pozostałe im jeszcze fajerwerki wiele dni po tym okresie, wywołując trudną do zniesienia, także przez ludzi, chaotyczną kanonadę. Fajerwerki, w tym zwłaszcza petardy, bywają używane w pobliżu lasu, gdzie przerażone powodowanymi przez nie hukami zwierzęta są narażone na cierpienie, a nawet utratę zdrowia lub życia. Zdarzają się przypadki zwierząt w lesie, które padły ze strachu od huku fajerwerków oraz zwierząt, które na skutek dźwięków i błysków wywołanych przez fajerwerki zostały wybudzone ze snu zimowego, co miało poważne skutki dla przetrwania przez nie zimy. Jednocześnie, zgodnie z informacjami pochodzącymi od organizacji działających na rzecz zwierząt, każdego roku w noc sylwestrowo-noworoczną ginie w całym kraju wiele ptaków, psów i kotów, a inne psy i koty uciekają w panice z domów.

Celem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest wprowadzenie ograniczeń używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwanych dalej także fajerwerkami. Jednocześnie warto podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy nie dotyczy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F1, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków (klasa F1 nie może zawierać petard, baterii petard, petard rozbłyskowych i baterii petard rozbłyskowych, a zalicza się do niej np. większość wyrobów typu zimne ognie dostępnych obecnie na rynku).

Wyżej wspomniane ograniczenia zostaną wprowadzone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez dodanie art. 7a ust. 1, który w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia wprowadzi zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zakaz ten nie będzie miał charakteru absolutnego, bowiem zgodnie z proponowanymi w tym artykule ust. 2 i 3:

- 1) nie będzie dotyczył przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów;
- 2) nie będzie obowiązywał w dni 31 grudnia i 1 stycznia, na obszarach gmin, których rady określą, w drodze uchwały, ww. dni jako dni, w których przedmiotowy zakaz nie obowiązuje; uchwały rad gmin będą podlegały ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt kto naruszy zakaz określony w art. 7a ust. 1 będzie podlegał karze aresztu albo grzywny. Zaletą takiego usytuowania przepisu karnego będzie możliwość, zgodnie z obowiązującym art. 37 ust. 4 tej ustawy, w razie popełnienia wykroczenia, orzeczenia nawiązki w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Ponadto w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie, poprzez usunięcie z tego przepisu odesłania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu wymagań określonych w szczególności w art. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Proponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków mają charakter nowatorski i nie są w tej chwili wprost uregulowane w przepisach ustawowych. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie były wprowadzane, budzącymi wątpliwości prawne, aktami ustanawiającymi czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych, wydawanymi przez wojewodów, rady powiatów lub rady gmin. Jednocześnie w tej chwili za popełnione wykroczenia związane z używaniem wyrobów pirotechnicznych wymierzane są kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny lub nagany w szczególności za naruszenie art. 51, 52, 54, 83, 107 lub 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281, z późn. zm.).

W przypadku projektowanej regulacji można przewidywać pozytywne skutki społeczne związane z podniesieniem świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, polegających na możliwości narażania zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. W ramach tych skutków regulacja ta niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ochronę środowiska, w tym ochronę zwierząt.

Zakłada się, że przedłożony projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.

Przedmiotowy projekt ustawy nie powoduje dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Skutki prawne projektowanej ustawy będą pozytywne, bowiem proponowana regulacja wypełni lukę w dotychczasowych przepisach, które zdaniem wnioskodawców nie są obecnie wystarczające.

Ocenia się, że niniejszy projekt ustawy poprzez wprowadzenie zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Zdaniem wnioskodawców projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27). Projektowana regulacja bowiem nie zabrania, nie ogranicza oraz nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Jednocześnie niniejszy projekt ustawy wpisuje się w art. 4 ust. 2 ww. dyrektywy, a wprowadzenie zawartej w nim regulacji uzasadnione jest względami ochrony środowiska, w tym ochrony zwierząt oraz dotyczy tylko wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
ul. Wilcza 46; 00-679 Warszawa

Wniosek o interwencję

WPŁYNĘŁO

Nr 12006/08/2021

06. 08. 2021

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

- WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
- Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

Biuro Rzecznika

Małych i Średnich Przedsiębiorców

Oddział Terenowy z siedzibą w Poznaniu

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji
przedsiębiorców

S.C. "FAJER"

s.c. "FAJER"

Numer identyfikacyjny

8290101335

R.R. Prędkiewicz
63-001 ZIELONA GÓRA
ul. Żeromskiego 14
NIP 929-010-13-39, Regon: 970025871

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość

ZIELONA GÓRA

Ulica

ŻEROMSKIEGO

Nr domu

14

Nr lokalu

Kod pocztowy

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu

601 48 38 57

Adres poczty elektronicznej

FAJERR@WP.PL

2.4. Dane pełnomocnika (podaj jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica

Nr domu

Nr lokalu

Kod pocztowy

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

- ☒ Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców :
- ☐ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

3. Treść wniosku

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych w Twojej sprawie przybliż ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.

WNOSIMY o USTAWOWĄ INTERWENCJĘ RMIŚP W ZWIĄZKU Z INICJATYWĄ POSELSKĄ GRUPY POSŁÓW KO PROJEKTU ZMIAN USTAW O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO. SYGN. EW-020-589/21 Z DNIA 09.07.2021 R.

JESTEŚMY FIRMĄ DZIAŁAJĄCĄ W BRANŻY PIROTECHNICZNYCH WYROBÓW OD SZEREГУ LAT I OBAWIAJĄC SIĘ SKUTKÓW FINANSOWYCH ZWIĄZANYCH Z POWYŻSZĄ INICJATYWĄ POSELSKĄ, W PEŁNI PODPISUJEMY SIĘ POD PONIŻSZĄ TREŚCIĄ OPRACOWANĄ PRZEZ BRANŻOWE STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIK.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH WYROBAMI PIROTECHNICZNYMI. WSPÓŁPRACOWALIŚMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIAŃ TECHNICZNA, MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W WARSZAWIE; (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI, JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO : WOJEWODAMI, NACZELNIKAMI I PREZYDENTAMI MIAST ORAZ URZĘDAMI GMIN . JUŻ W LATACH 2001 DO 2003 WDROŻONO PODSTAWOWE USTAWY :

1. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (Dz. U. z 2019 r. poz. 1214, 1495, z 2020 r. poz. 148.), TZW. „KONCESYJNA”

2. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ.U. 2020 POZ. 1969) TZW. „CYWILNA”

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONICZNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIAJĄ WSZELKIE UNIJNE DYREKTYWY, NORMY HAŁASU I NORMY ŚRODOWISKOWE TAKŻE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY.

USTAWY WPROWADZIŁY JUŻ OGRANICZENIA W SPRZEDAŻY I UŻYTKOWANIA. OBJĘTE SĄ NIMI OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. PRODUCENCI, IMPORTERZY, SPRZEDAWCY FAJERWERKÓW AKTYWNI I ZE ZRÓZUMIENIEM, TE OGRANICZENIA WDRAŻALI ZE SKUTKIEM BARDZO POZYTYWNYM. JUŻ NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNYCH UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. JEST TO PRAWIDŁOWY EFEKT OBYDWU USTAW.

NAWET TAK PRECYZYJNE I SPÓJNE USTAWY REGULUJĄCE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH NIE MOGĄ WPŁYWAĆ I NIE POWODUJĄ NIEKONSTYTUCYJNYCH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE INDYWIDUALNYCH OBYWATELSKICH PRAW DO ROZRYWKI W TYM TRADYCYJNE UŻYTKOWANIE CERTYFIKOWANYCH, BEZPIECZNYCH FAJERWERKÓW KLAS F1, F2, F3, T1, P1 W OKRESIE SYLWESTROWYM I NOWOROCZNYM.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z ICH ODPALANIA W TYM OKRESIE SĄ NA PEWNO WAŻNE. JEDNAK PRZEPISY O ZWIERZĘTACH NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH POPRAWEK NIECH ŚWIADCZĄ PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

1. PROPONOWANE POPRAWKI JEDYNIE W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBYDWU W/W AKTÓW PRAWNYCH.

2. WPROWADZENIE ZAKAZU UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULOWUJE CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW PRZEZ 20 LAT INWESTUJĄCYCH W INFRASTRUKTURĘ TJ.: MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB TECHNICZNĄ, SZKOLENIA

PRACOWNIKÓW ITD. OKREŚLONĄ SZCZEGÓLNYMI WYMOGAMI MSWiA, MINISTERSTWO TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) I INNYMI.

3. PROPONOWANE WYJĘCIE WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 Z TZW. USTAWY „CYWILNEJ” I WPROWADZENIE ICH DO USTAWY O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM TZW. „KONCESJONOWANEJ” ZAŁAMIE CAŁKOWICIE RYNEK. SPOWODUJĄ GWAŁTOWNY SPADEK OBROTÓW TYM SAMYM ZATRUDNIENIA, PODATKÓW ITD...

4. UPRAWOMOCNIENIE SIĘ PROPONOWANYCH ZMIAN W PRZEDMIOTOWYCH USTAWACH W OKRESIE PRZED SEZONEM 2021 R SPOWODUJE NIEPRAWDOPODOBNE SKUTKI W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA BEZPIECZEŃSTWA DLA WYROBÓW JUŻ ZAIMPORTOWANYCH I WYPRODUKOWANYCH I ZMAGAZYNOWANYCH. PROPONOWANY OKRĘS KARENCJI 14 DNI OD OGŁOSZENIA JEST CO NAJMNIEJ NIEADEKWATNY.

5. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ W KONSEKWENCJI PODRZĘDNOŚĆ SZCZEGÓLNYCH USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” REGULUJĄCYCH BARDZO SPECYFICZNY RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH POD JURYSDYKCJĘ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. MOGĄ ZAISTNIEĆ ISTOTNE INCYDENTY BARDZO NIEBEZPIECZNYCH WTARGNIĘĆ GRUP INTERWENCYJNYCH NA OBIEKTY OBJĘTE SZCZEGÓLNĄ OCHRONĄ TECHNICZNĄ I OSOBOWĄ.

6. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ BEZPRECEDENSOWE OSŁABIEŃ STANU KONTROLI BEZPIECZEŃSTWA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH PRZYNAJMNIEJ W OKRESIE PRZEJŚCIOWYM DO WYPRACOWANIA I WDROŻENIA NOWYCH POPRAWEK USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” ORAZ NIEZBĘDNYCH ROZPORZĄDZEŃ. SZCZEGÓŁY PROBLEMÓW WYMAGAJĄ SZERSZEGO PRZEDSTAWIENIA. POMOCNYM BĘDZIE KONSULTACJA Z MSWiA.

ŚRODOWISKO ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE LEKCEWAŻY I NIE BAGATELIZUJE PROBLEMÓW ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ZWIERZĄT, OKREŚLONYCH W ART.1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. PODKREŚLAMY, ŻE TAK SZLACHETNYCH CELÓW NIE POWINNO SIĘ OSIĄGAĆ NA SKRÓTY KOLEJNYMI ZAKAZAMI. KULTURA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH ZMIENIA SIĘ Z CZASIE W ODNIESIENIU DO FAJERWERKÓW PRZENIKA SIĘ ONA Z BARDZO WIELOMA POZYTYWNYMI ODBIORAMI. NIESIE ZACHWYT, ZADOWOLENIE, ODERWANIE OD PROBLEMÓW CODZIENNOŚCI JAK KAŻDA INNA DZIEDZINA ROZRYWKI. POWSZECHNE PRZYPADKI OKRESOWEGO NASILENIA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM WYNIKAJĄ Z HISTORII I KULTURY SPOŁECZEŃSTWA POLSKIEGO. POZA TYM OKRESEM NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYPADKÓW JUŻ PROBLEMATYCZNYCH PRZYKŁADÓW.

WNIOSKUJEMY TYM SAMYM O POMOC W PROCESIE LEGISLACYJNYM CELEM ODRZUCENIA PROPONOWANYCH POPRAWEK DO USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT W CAŁOŚCI .

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki (np. decyzje organów, wyroki sądów wydane w sprawie)

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

1. załączniki:

POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH O UŻYTKU CYWILNEGO

6. Data i podpis wnioskodawcy

s.c. **"FAJER"**
R.R. Prędkiewicz
65 001 ZIELONA GÓRA
ul. Żeromskiego 14
NIP 929-010-13-39 Regon: 9700258

Data

30 - 07 - 2021

① DD-MM-RRRR

Prędkiewicz

Podpis

PROKURENT WŁODZIMIERZ KOSZEK

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

w poświadczaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

WPL
-08-13
STANISŁAW SPECJALISTA
biuro@rzecznikmsp.gov.pl

Od: vitis <vitis@wp.pl>
Wysłano: piątek, 30 lipca 2021 13:08
Do: biuro@rzecznikmsp.gov.pl
Temat: Prośba o interwencję-dotyczy projektu poselskiego.
Załączniki: poselski projekt.pdf; wniosek do RMIŚP do klientów.doc

Kruczek
Natalia Kruczek

11557/28/2021

Dzień dobry,

Proszę o interwencję.

Wniosek w załączniku.

Myszę, że uzasadnienie Wniosku Poselskiego straszeniem zwierząt hałasem i żądanie całkowitego wycofania z rynku pirotechniki jest mocno nieprzemyślane. W ostatnim czasie tej pirotechniki nie widać prawie wcale i problem jest raczej urojony i nastawiony na pokłask niewielkiej grupy ludzi. Sam mam zwierzęta domowe, które zupełnie nie boją się najczęściej bardzo niewielkiego huków nawet w Sylwestra. Boją się natomiast burz. Może tak KO zakazała by wyładowań atmosferycznych na terenie naszego kraju, bo w ostatnim czasie nie tylko straszą zwierzęta, ale jeszcze czynią spore szkody w gospodarstwach domowych. Taki projekt chętnie poprę i wtedy również podpiszę się pod zakazem używania fajerwerków.

Z poważaniem :

Andrzej Pawlak

USTAWA

z dnia r.

o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204).

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów.

3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Potrzeba opracowania niniejszego projektu ustawy ma źródło w postulatach upowszechnianych przez miłośników zwierząt i środowiska naturalnego, w tym organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, ochrony środowiska lub przyrody. Używanie fajerwerków, w tym przede wszystkim petard, rakiet, rzymskich ogni i wyrzutni rurowych stanowi corocznie problem dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) w tym ptaków, a także zwierząt gospodarskich oraz domowych (zwłaszcza psów i kotów) i ich opiekunów. Fajerwerki to potoczne określenie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych wykorzystywanych w celach rozrywkowych i przeznaczonych do użytku przez konsumentów. Dla wielu osób fajerwerki stanowią nieodłączny element zabaw odbywających się w Sylwestra i Nowy Rok, jednak w praktyce wygląda to tak, że niektóre osoby nie mogą doczekać się dni 31 grudnia i 1 stycznia odpalają je wiele dni wcześniej albo wykorzystują pozostałe im jeszcze fajerwerki wiele dni po tym okresie, wywołując trudną do zniesienia, także przez ludzi, chaotyczną kanonadę. Fajerwerki, w tym zwłaszcza petardy, bywają używane w pobliżu lasu, gdzie przerażone powodowanymi przez nie hukami zwierzęta są narażone na cierpienie, a nawet utratę zdrowia lub życia. Zdarzają się przypadki zwierząt w lesie, które padły ze strachu od huku fajerwerków oraz zwierząt, które na skutek dźwięków i błysków wywołanych przez fajerwerki zostały wybudzone ze snu zimowego, co miało poważne skutki dla przetrwania przez nie zimy. Jednocześnie, zgodnie z informacjami pochodzącymi od organizacji działających na rzecz zwierząt, każdego roku w noc sylwestrowo-noworoczną ginie w całym kraju wiele ptaków, psów i kotów, a inne psy i koty uciekają w panice z domów.

Celem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest wprowadzenie ograniczeń używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwanych dalej także fajerwerkami. Jednocześnie warto podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy nie dotyczy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F1, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków (klasa F1 nie może zawierać petard, baterii petard, petard rozbłyskowych i baterii petard rozbłyskowych, a zalicza się do niej np. większość wyrobów typu zimne ognie dostępnych obecnie na rynku).

Wyżej wspomniane ograniczenia zostaną wprowadzone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez dodanie art. 7a ust. 1, który w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia wprowadzi zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zakaz ten nie będzie miał charakteru absolutnego, bowiem zgodnie z proponowanymi w tym artykule ust. 2 i 3:

- 1) nie będzie dotyczył przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów;
- 2) nie będzie obowiązywał w dni 31 grudnia i 1 stycznia, na obszarach gmin, których rady określą, w drodze uchwały, ww. dni jako dni, w których przedmiotowy zakaz nie obowiązuje; uchwały rad gmin będą podlegały ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt kto naruszy zakaz określony w art. 7a ust. 1 będzie podlegał karze aresztu albo grzywny. Zaletą takiego usytuowania przepisu karnego będzie możliwość, zgodnie z obowiązującym art. 37 ust. 4 tej ustawy, w razie popełnienia wykroczenia, orzeczenia nawiązki w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Ponadto w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie, poprzez usunięcie z tego przepisu odesłania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu wymagań określonych w szczególności w art. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Proponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków mają charakter nowatorski i nie są w tej chwili wprost uregulowane w przepisach ustawowych. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie były wprowadzane, budzącymi wątpliwości prawne, aktami ustanawiającymi czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych, wydawanymi przez wojewodów, rady powiatów lub rady gmin. Jednocześnie w tej chwili za popełnione wykroczenia związane z używaniem wyrobów pirotechnicznych wymierzane są kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny lub nagany w szczególności za naruszenie art. 51, 52, 54, 83, 107 lub 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281, z późn. zm.).

W przypadku projektowanej regulacji można przewidywać pozytywne skutki społeczne związane z podniesieniem świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, polegających na możliwości narażania zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. W ramach tych skutków regulacja ta niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ochronę środowiska, w tym ochronę zwierząt.

Zakłada się, że przedłożony projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.

Przedmiotowy projekt ustawy nie powoduje dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Skutki prawne projektowanej ustawy będą pozytywne, bowiem proponowana regulacja wypełni lukę w dotychczasowych przepisach, które zdaniem wnioskodawców nie są obecnie wystarczające.

Ocenia się, że niniejszy projekt ustawy poprzez wprowadzenie zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Zdaniem wnioskodawców projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27). Projektowana regulacja bowiem nie zabrania, nie ogranicza oraz nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Jednocześnie niniejszy projekt ustawy wpisuje się w art. 4 ust. 2 ww. dyrektywy, a wprowadzenie zawartej w nim regulacji uzasadnione jest względami ochrony środowiska, w tym ochrony zwierząt oraz dotyczy tylko wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Wniosek o interwencję

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

1. WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
2. Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji przedsiębiorców

Vitis, Andrzej Pawlak

Numer identyfikacyjny

7 5 4 0 0 6 7 8 2 7

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość

Opole

Ulica

Chłodnicza

Nr domu

2

Nr lokalu

Kod pocztowy

4 5

3 1 5

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu

+48 77 455 15 75

Adres poczty elektronicznej

vitis@wp.pl

2.4. Dane pełnomocnika (podaj jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica

j.w.

Nr domu

Nr lokalu

Kod pocztowy

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

☒ Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

☐ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

3. Treść wniosku

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych w Twojej sprawie przybliż ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.)

WNOSIMY o USTAWOWĄ INTERWENCJĘ RMIŚP W ZWIĄZKU Z INICJATYWĄ POSELSKĄ GRUPY POSŁÓW KO PROJEKTU ZMIAN USTAW O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO. SYGN. EW-020-589/21 Z DNIA 09.07.2021 R.

JESTEŚMY FIRMĄ DZIAŁAJĄCĄ W BRANŻY PIROTECHNICZNYCH WYROBÓW OD 24 LAT I OBAWIAJĄC SIĘ SKUTKÓW FINANSOWYCH ZWIĄZANYCH Z POWYŻSZĄ INICJATYWĄ POSELSKĄ, W PEŁNI PODPISUJEMY SIĘ POD PONIŻSZĄ TREŚCIĄ OPRACOWANĄ PRZEZ BRANŻOWE STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIK.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH WYROBAMI PIROTECHNICZNYMI. WSPÓŁPRACOWALIŚMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIAŃ TECHNICZNA, MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W WARSZAWIE; (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI)MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI, JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO : WOJEWODAMI, NACZELNIKAMI I PREZYDENTAMI MIAST ORAZ URZĘDAMI GMIN . JUŻ W LATACH 2001 DO 2003 WDROŻONO PODSTAWOWE USTAWY :

1. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (Dz. U. z 2019 r. poz. 1214, 1495, z 2020 r. poz. 148.), TZW. „KONCESYJNA”

2. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ.U. 2020 POZ. 1969) TZW. „CYWILNA”

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONICZNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIAJĄ WSZELKIE UNIJNE DYREKTYWY, NORMY HAŁASU I NORMY ŚRODOWISKOWE TAKŻE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY.

USTAWY WPROWADZIŁY JUŻ OGRANICZENIA W SPRZEDAŻY I UŻYTKOWANIU. OBJĘTE SĄ NIMI OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. PRODUCENCI, IMPORTERZY, SPRZEDAWCY FAJERWERKÓW AKTYWNI I ZE ZROZUMIENIEM, TE OGRANICZENIA WDRAŻALI ZE SKUTKIEM BARDZO POZYTYWNYM. JUŻ NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNYCH UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. JEST TO PRAWIDŁOWY EFEKT OBYDWU USTAW.

NAWET TAK PRECYZYJNE I SPÓJNE USTAWY REGULUJĄCE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH NIE MOGĄ WPŁYWAĆ I NIE POWODUJĄ NIEKONSTYTUCYJNYCH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE INDYWIDUALNYCH OBYWATELSKICH PRAW DO ROZRYWKI W TYM TRADYCYJNE UŻYTKOWANIE CERTYFIKOWANYCH, BEZPIECZNYCH FAJERWERKÓW KLAS F1, F2, F3, T1, P1 W OKRESIE SYLWESTROWYM I NOWOROCZNYM.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z ICH ODPALANIA W TYM OKRESIE SĄ NA PEWNO WAŻNE. JEDNAK PRZEPISY O ZWIERZĘTACH NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH POPRAWEK NIECH ŚWIADCZĄ PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

1. PROPONOWANE POPRAWKI JEDYNIE W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBYDWU W/W AKTÓW PRAWNYCH.

2. WPROWADZENIE ZAKAZU UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULOWUJE CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW PRZEZ 20 LAT INWESTUJĄCYCH W INFRASTRUKTURĘ TJ.: MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB TECHNICZNĄ, SZKOŁENIA PRACOWNIKÓW ITD. OKREŚLONĄ SZCZEGÓLNYMI WYMOGAMI MSWiA, MINISTERSTWO TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) I INNYMI.

3. PROPONOWANE WYJĘCIE WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 Z TZW. USTAWY „CYWILNEJ” I WPROWADZENIE ICH DO USTAWY O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE

WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM TZW. „KONCESJONOWANEJ” ZAŁAMIE CAŁKOWICIE RYNEK. SPOWODUJĄ GWAŁTOWNY SPADEK OBROTÓW TYM SAMYM ZATRUDNIENIA, PODATKÓW ITD...

4. UPRAWOMOCNIENIE SIĘ PROPONOWANYCH ZMIAN W PRZEDMIOTOWYCH USTAWACH W OKRESIE PRZED SEZONEM 2021 R SPOWODUJE NIEPRAWDOPODOBNE SKUTKI W ZAKRĘSIE ZAPEWNIENIA BEZPIECZEŃSTWA DLA WYROBÓW JUŻ ZAIMPORTOWANYCH I WYPRODUKOWANYCH I ZMAGAZYNOWANYCH. PROPONOWANY OKRES KARENCJI 14 DNI OD OGŁOSZENIA JEST CO NAJMNIEJ NIEADEKWATNY.

5. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ W KONSEKWENCJI PODRZĘDNOŚĆ SZCZEGÓLNYCH USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” REGULUJĄCYCH BARDZO SPECYFICZNY RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH POD JURYSDYKCJĘ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. MOGĄ ZAISTNIEĆ ISTOTNE INCYDENTY BARDZO NIEBEZPIECZNYCH WTARGNIĘĆ GRUP INTERWENCYJNYCH NA OBIEKTY OBJĘTE SZCZEGÓLNĄ OCHRONĄ TECHNICZNA I OSOBOWA.

6. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ BEZPRECEDENSOWE OSŁABIEŃ STANU KONTROLI BEZPIECZEŃSTWA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH PRZYNAJMNIEJ W OKRESIE PRZEJŚCIOWYM DO WYPRACOWANIA I WDROŻENIA NOWYCH POPRAWEK USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” ORAZ NIEZBĘDNYCH ROZPORZĄDZEŃ. SZCZEGÓŁY PROBLEMÓW WYMAGAJĄ SZERSZEGO PRZEDSTAWIENIA. POMOCNYM BĘDZIE KONSULTACJA Z MSWiA.

ŚRODOWISKO ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE LEKCEWAŻY I NIE BAGATELIZUJE PROBLEMÓW ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ZWIERZĄT, OKREŚLONYCH W ART.1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. PODKREŚLAMY, ŻE TAK SZLACHETNYCH CELÓW NIE POWINNO SIĘ OSIĄGAĆ NA SKRÓTY KOLEJNYMI ZAKAZAMI. KULTURA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH ZMIENIA SIĘ Z CZASIE W ODNIESIENIU DO FAJERWERKÓW PRZENIKA SIĘ ONA Z BARDZO WIELOMA POZYTYWNYMI ODBIORAMI. NIESIE ZACHWYT, ZADOWOLENIE, ODERWANIE OD PROBLEMÓW CODZIENNOŚCI JAK KAŻDA INNA DZIEDZINA ROZRYWKI. POWSZECHNE PRZYPADKI OKRESOWEGO NAŚILENIA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM WYNIKAJĄ Z HISTORII I KULTURY SPOŁECZEŃSTWA POLSKIEGO. POZA TYM OKRESEM NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYPADKÓW JUŻ PROBLEMATYCZNYCH PRZYKŁADÓW. CZY PROJEKT USTAWY PRZEWIDUJE RÓWNIEŻ ZAKAZU WYŁADOWAŃ ATMOSFERYCZNYCH, BO TAKIE ZJAWISKA W OSTATNIM CZASIE POWODUJĄ DUŻO WIĘCEJ HAŁASU I SPUSTOSZENIA NIŻ NIESŁYSZANE OD DAWNA FAJERWERKI ?

WNIOSKUJEMY TYM SAMYM O POMOC W PROCESIE LEGISLACYJNYM CELEM ODRZUCENIA PROPONOWANYCH POPRAWEK DO USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT W CAŁOŚCI .

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki *(np. decyzje organów, wyroki sądów wydane w sprawie*

1. załączniki:

POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH O UŻYTKU CYWILNEGO

6. Data i podpis wnioskodawcy

Data 3 0 - 0 7 - 2 0 2 1
① DD-MM-RRRR

Podpis

Andrzej Pawlak

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

_____ do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

w postępowaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
ul. Wilcza 46; 00-679 Warszawa

Wniosek o interwencję

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

1. WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
2. Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji przedsiębiorców SEMAX DARIUSZ SEMENIUK

Numer identyfikacyjny 5 3 7 1 6 0 3 8 8 2

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość TUCZNA

Ulica OGRODNIKI

Nr domu 21

Nr lokalu

Kod pocztowy

2

1

-

5

2

3

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu +48501232700

Adres poczty elektronicznej DS@MAXSEM.PL

2.4. Dane pełnomocnika (podaj jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica JAGODOWA

Nr domu 6

Nr lokalu

Kod pocztowy

2

1

-

5

0

0

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

- ☒ Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

3. Treść wniosku

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych w Twojej sprawie przybliż ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.

WNOSIMY o USTAWOWĄ INTERWENCJĘ RMIŚP W ZWIĄZKU Z INICJATYWĄ POSELSKĄ GRUPY POSŁÓW KO PROJEKTU ZMIAN USTAW O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO. SYGN. EW-020-589/21 Z DNIA 09.07.2021 R.

JESTEŚMY FIRMĄ DZIAŁAJĄCĄ W BRANŻY PIROTECHNICZNYCH WYROBÓW OD SZEREГУ LAT I OBAWIAJĄC SIĘ SKUTKÓW FINANSOWYCH ZWIĄZANYCH Z POWYŻSZĄ INICJATYWĄ POSELSKĄ, W PEŁNI PODPISUJEMY SIĘ POD PONIŻSZĄ TREŚCIĄ OPRACOWANĄ PRZEZ BRANŻOWE STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIK.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH WYROBAMI PIROTECHNICZNYMI. WSPÓŁPRACOWALIŚMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIAŃ TECHNICZNA, MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W WARSZAWIE; (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI)MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI, JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO : WOJEWODAMI, NACZELNIKAMI I PREZYDENTAMI MIAST ORAZ URZĘDAMI GMIN . JUŻ W LATACH 2001 DO 2003 WDROŻONO PODSTAWOWE USTAWY :

1. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIA, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (Dz. U. z 2019 r. poz. 1214, 1495, z 2020 r. poz. 148.), TZW. „KONCESYJNA”

2. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ.U. 2020 POZ. 1969) TZW. „CYWILNA”

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONICZNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIAJĄ WSZELKIE UNIJNE DYREKTYWY, NORMY HAŁASU I NORMY ŚRODOWISKOWE TAKŻE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY.

USTAWY WPROWADZIŁY JUŻ OGRANICZENIA W SPRZEDAŻY I UŻYTKOWANIA. OBJĘTE SĄ NIMI OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. PRODUCENCI, IMPORTERZY, SPRZEDAWCY FAJERWERKÓW AKTYWNI I ZE ZROZUMIENIEM, TE OGRANICZENIA WDRAŻALI ZE SKUTKIEM BARDZO POZYTYWNYM. JUŻ NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNYCH UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. JEST TO PRAWIDŁOWY EFEKT OBYDWU USTAW.

NAWET TAK PRECYZYJNE I SPÓJNE USTAWY REGULUJĄCE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH NIE MOGĄ WPŁYWAĆ I NIE POWODUJĄ NIEKONSTYTUCYJNYCH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE INDYWIDUALNYCH OBYWATELSKICH PRAW DO ROZRYWKI W TYM TRADYCYJNE UŻYTKOWANIE CERTYFIKOWANYCH , BEZPIECZNYCH FAJERWERKÓW KLAS F1, F2, F3, T1, P1 W OKRESIE SYLWESTROWYM I NOWOROCZNYM.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z ICH ODPALANIA W TYM OKRESIE SĄ NA PEWNO WAŻNE. JEDNAK PRZEPISY O ZWIERZĘTACH NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH POPRAWEK NIECH ŚWIADCZĄ PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

1. PROPONOWANE POPRAWKI JEDYNIE W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBYDWU W/W AKTÓW PRAWNYCH.

2. WPROWADZENIE ZAKAZU UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULOWUJE

CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW PRZEZ 20 LAT INWESTUJĄCYCH W INFRASTRUKTURĘ TJ.: MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB TECHNICZNĄ, SZKOLENIA PRACOWNIKÓW ITD. OKREŚLONĄ SZCZEGÓLNYMI WYMOGAMI MSWiA, MINISTERSTWO TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) I INNYMI.

3. PROPONOWANE WYJĘCIE WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 Z TZW. USTAWY „CYWILNEJ” I WPROWADZENIE ICH DO USTAWY O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM TZW. „KONCESJONOWANEJ” ZAŁAMIE CAŁKOWICIE RYNEK. SPOWODUJĄ GWAŁTOWNY SPADEK OBROTÓW TYM SAMYM ZATRUDNIENIA, PODATKÓW ITD...

4. UPRAWOMOCNIENIE SIĘ PROPONOWANYCH ZMIAN W PRZEDMIOTOWYCH USTAWACH W OKRESIE PRZED SEZONEM 2021 R SPOWODUJE NIEPRAWDOPODOBNE SKUTKI W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA BEZPIECZEŃSTWA DLA WYROBÓW JUŻ ZAIMPORTOWANYCH I WYPRODUKOWANYCH I ZMAGAZYNOWANYCH. PROPONOWANY OKRES KARENCJI 14 DNI OD OGŁOSZENIA JEST CO NAJMNIEJ NIEADEKWATNY.

5. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ W KONSEKWENCJI PODRZĘDNOŚĆ SZCZEGÓLNYCH USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” REGULUJĄCYCH BARDZO SPECYFICZNY RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH POD JURYSDYKCJĘ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. MOGĄ ZAISTNIEĆ ISTOTNE INCYDENTY BARDZO NIEBEZPIECZNYCH WTARGNIĘĆ GRUP INTERWENCYJNYCH NA OBIEKTY OBJĘTE SZCZEGÓLNĄ OCHRONĄ TECHNICZNĄ I OSOBOWĄ.

6. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ BEZPRECEDENSOWE OSŁABIENIE STANU KONTROLI BEZPIECZEŃSTWA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH PRZYNAJMNIEJ W OKRESIE PRZEJŚCIOWYM DO WYPRACOWANIA I WDROŻENIA NOWYCH POPRAWEK USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” ORAZ NIEZBĘDNYCH ROZPORZĄDZEŃ. SZCZEGÓŁY PROBLEMÓW WYMAGAJĄ SZERSZEGO PRZEDSTAWIENIA. POMOCNYM BĘDZIE KONSULTACJA Z MSWiA.

ŚRODOWISKO ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE LEKCEWAŻY I NIE BAGATELIZUJE PROBLEMÓW ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ZWIERZĄT, OKREŚLONYCH W ART.1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. PODKREŚLAMY, ŻE TAK SZLACHETNYCH CELÓW NIE POWINNO SIĘ OSIĄGAĆ NA SKRÓTY KOLEJNYMI ZAKAZAMI. KULTURA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH ZMIENIA SIĘ Z CZASIE W ODNIESIENIU DO FAJERWERKÓW PRZENIKA SIĘ ONA Z BARDZO WIELOMA POZYTYWNYMI ODBIORAMI. NIESIE ZACHWYT, ZADOWOLENIE, ODERWANIE OD PROBLEMÓW CODZIENNOŚCI JAK KAŻDA INNA DZIEDZINA ROZRYWKI. POWSZECHNE PRZYPADKI OKRESOWEGO NASILENIA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM WYNIKAJĄ Z HISTORII I KULTURY SPOŁECZEŃSTWA POLSKIEGO. POZA TYM OKRESEM NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYPADKÓW JUŻ PROBLEMATYCZNYCH PRZYKŁADÓW.

WNIOSKUJEMY TYM SAMYM O POMOC W PROCESIE LEGISLACYJNYM CELEM ODRZUCENIA PROPONOWANYCH POPRAWEK DO USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT W CAŁOŚCI .

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki (np. decyzje organów, wyroki sądów wydane w sprawie)

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

1. załączniki:

POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH O UŻYTKU CYWILNEGO

6. Data i podpis wnioskodawcy

Data

3 0 - 0 7 - 2 0 2 1

① DD-MM-RRRR

Podpis

DARIUSZ SEMENIUK

Semeniuk Dariusz

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

w postępowaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

biuro@rzecznikmsp.gov.pl

Od: RG LIDER BIAŁYSTOK <lider2002@poczta.onet.pl>
Wysłano: środa, 4 sierpnia 2021 16:15
Do: biuro@rzecznikmsp.gov.pl
Temat: Wniosek o interwencję
Załączniki: poselski projekt.pdf; Doc Aug 04 2021.pdf

Kruczek

2021/08/04

Dzień dobry,
w załączeniu przesyłam wypełniony wniosek o interwencję.

Łączę wyrazy szacunku,

--
Małgorzata Brzozowska
GSM Plus: 601246205

<https://fajerwerkilider.pl>
<https://adeohostel.pl>

Wniosek o interwencję

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

1. WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
2. Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji przedsiębiorców RG LIDER IMPORT EXPORT MAŁGORZATA BRZozowska

Numer identyfikacyjny 9 5 1 0 0 4 1 7 6 4

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość BIAŁYSTOK

Ulica Żwirki i Wigury

Nr domu

26

Nr lokalu

Kod pocztowy

1

5

2

4

4

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu

601246205

Adres poczty elektronicznej

Lider2002@poczta.onet.pl

2.4. Dane pełnomocnika (podaj jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica

Nr domu

Nr lokalu

Kod pocztowy

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

- ☒ Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

3. Treść wniosku

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych w Twojej sprawie przybliż ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.)

WNOSIMY O USTAWOWĄ INTERWENCJĘ RMIŚP W ZWIĄZKU Z INICJATYWĄ POSELSKĄ GRUPY POSŁÓW KO PROJEKTU ZMIAN USTAW O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO. SYGN. EW-020-589/21 Z DNIA 09.07.2021 R.

JESTEŚMY FIRMĄ DZIAŁAJĄCĄ W BRANŻY PIROTECHNICZNYCH WYROBÓW OD SZEREГУ LAT I OBAWIAJĄC SIĘ SKUTKÓW FINANSOWYCH ZWIĄZANYCH Z POWYŻSZĄ INICJATYWĄ POSELSKĄ, W PEŁNI PODPISUJEMY SIĘ POD PONIŻSZĄ TREŚCIĄ OPRACOWANĄ PRZEZ BRANŻOWE STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIK.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH WYROBAMI PIROTECHNICZNYMI. WSPÓŁPRACOWALIŚMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIAŃ TECHNICZNA, MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI W WARSZAWIE; (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI, JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO : WOJEWODAMI, NACZELNIKAMI I PREZYDENTAMI MIAST ORAZ URZĘDAMI GMIN . JUŻ W LATACH 2001 DO 2003 WDROŻONO PODSTAWOWE USTAWY :

1. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (Dz. U. z 2019 r. poz. 1214, 1495, z 2020 r. poz. 148.), TZW. „KONCESYJNA”

2. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ.U. 2020 POZ. 1969) TZW. „CYWILNA”

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONICZNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIJĄ WSZELKIE UNIJNE DYREKTYWY, NORMY HAŁASU I NORMY ŚRODOWISKOWE TAKŻE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY.

USTAWY WPROWADZIŁY JUŻ OGRANICZENIA W SPRZEDAŻY I UŻYTKOWANIU. OBJĘTE SĄ NIMI OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. PRODUCENCI, IMPORTERZY, SPRZEDAWCY FAJERWERKÓW AKTYWNI I ZE ZROZUMIENIEM, TE OGRANICZENIA WDRAŻALI ZE SKUTKIEM BARDZO POZYTYWNYM. JUŻ NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNYCH UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. JEST TO PRAWIDŁOWY EFEKT OBYDWU USTAW.

NAWET TAK PRECYZYJNE I SPÓJNE USTAWY REGULUJĄCE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH NIE MOGĄ WPŁYWAĆ I NIE POWODUJĄ NIEKONSTYTUCYJNYCH OGRANICZEŃ W ZAKRESIE INDYWIDUALNYCH OBYWATELSKICH PRAW DO ROZRYWKI W TYM TRADYCYJNE UŻYTKOWANIE CERTYFIKOWANYCH , BEZPIECZNYCH FAJERWERKÓW KLAS F1, F2, F3, T1, P1 W OKRESIE SYLWESTROWYM I NOWOROCZNYM.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z ICH ODPALANIA W TYM OKRESIE SĄ NA PEWNO WAŻNE. JEDNAK PRZEPISY O ZWIERZĘTACH NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH POPRAWEK NIECH ŚWIADCZĄ PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

1. PROPONOWANE POPRAWKI JEDYNIE W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBYDWU W/W AKTÓW PRAWNYCH.

2. WPROWADZENIE ZAKAZU UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULOWUJE CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORCÓW PRZEZ 20 LAT INWESTUJĄCYCH W INFRASTRUKTURĘ TJ.: MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB TECHNICZNĄ, SZKOLENIA PRACOWNIKÓW ITD. OKREŚLONĄ SZCZEGÓLNYMI WYMOGAMI MSWiA, MINISTERSTWO TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI (DAWNIEJ MINISTERSTWO GOSPODARKI) I INNYMI.

3. PROPONOWANE WYJĘCIE WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 Z TZW. USTAWY „CYWILNEJ” I WPROWADZENIE ICH DO USTAWY O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE

WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WÓJSKOWYM LUB POLICYJNYM TZW. „KONCESJONOWANEJ” ZAŁAMIE CAŁKOWICIE RYNEK. SPOWODUJĄ GWAŁTOWNY SPADEK OBROTÓW TYM SAMYM ZATRUDNIENIA, PODATKÓW ITD...

4. UPRAWOMOCNIENIE SIĘ PROPONOWANYCH ZMIAN W PRZEDMIOTOWYCH USTAWACH W OKRESIE PRZED SEZONEM 2021 R SPOWODUJE NIŁ PRAWDOPODOBNIE SKUTKI W ZAKRESIE ZAPEWNIENIA BEZPIECZEŃSTWA DLA WYROBÓW JUŻ ZAIMPORTOWANYCH I WYPRODUKOWANYCH I ZMAGAZYNOWANYCH. PROPONOWANY OKRES KARENCJI 14 DNI OD OGŁOSZENIA JEST CO NAJMNIEJ NIŁ ADEKWATNY.

5. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ W KONSERWACJI PODRZĘDNOŚĆ SZCZEGÓLNYCH USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” REGULUJĄCYCH BARDZO SPECYFICZNY RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH POD JURYSDYKCJĘ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. MOGĄ ZAISTNIEĆ ISTOTNE INCYDENTY BARDZO NIEBEZPIECZNYCH WŁARGNIEĆ GRUP INTYMIWNYCH NA OBIEKTY OBJĘTE SZCZEGÓLNĄ OCHRONĄ TECHNICZNĄ I OSOBOWĄ.

6. PROPONOWANE POPRAWKI SPOWODUJĄ BEZPRECEDEŃSOWE OSŁABIEŃE STANU KONTROLI BEZPIECZEŃSTWA MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH PRZYNAJMNIEJ W OKRESIE PRZEJŚCIOWYM DO WYPRACOWANIA I WDROŻENIA NOWYCH POPRAWEK USTAW „KONCESYJNEJ” I „CYWILNEJ” ORAZ NIEZBĘDNYCH ROZPORZĄDZEŃ. SZCZEGÓŁY PROBLEMÓW WYMAGAJĄ SZERSZEGO PRZEDSTAWIENIA. POMOCNYM BĘDZIE KONSULTACJA Z MSWiA.

SRODOWISKO ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE LEKCEWAŻY I NIE BĄGATELIZUJE PROBLEMÓW ZWIĄZANYCH Z OCHRONĄ ZWIERZĄT, OKREŚLONYCH W ART.1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT. PODKREŚLAMY, ŻE TAK SZLACHETNYCH CELÓW NIE POWINNO SIĘ OSIĄGAĆ NA SKRÓTY KOLEJNYMI ZAKAZAMI. KULTURA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH ZMIENIA SIĘ Z CZASIE W ODNIESIENIU DO FAJERWERKÓW PRZENIKA SIĘ ONA Z BARDZO WIELOMA POZYTYWNYMI ODBIORAMI. NIESIE ZACHWYT, ZADOWOLENIE, ODERWANIE OD PROBLEMÓW CODZIENNOŚCI JAK KĄŻDA INNA DZIEDZINA ROZRYWKI. POWSZECHNE PRZYPADKI OKRESOWEGO NASILENIA UŻYTKOWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM WYNIKAJĄ Z HISTORII I KULTURY SPOŁECZEŃSTWA POLSKIEGO. POZA TYM OKRESEM NIE ODNOTOWUJE SIĘ PRZYPADKÓW JUŻ PROBLEMATYCZNYCH PRZYKŁADÓW.

WNIOSKUJEMY TYM SAMYM O POMOC W PROCESIE LEGISLACYJNYM CELEM ODRZUCENIA PROPONOWANYCH POPRAWEK DO USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT W CAŁOŚCI.

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki (np. decyzje organów, wyroki sądów wydane w sprawie)

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

1. załączniki:

POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH O UŻYTKU CYWILNEGO

6. Data i podpis wnioskodawcy

Data

0	1	0	8	2	0	2	1
---	---	---	---	---	---	---	---

① DD-MM-RRRR

Podpis

Małgorzata Brożowska

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

w postępowaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

USTAWA
z dnia r.
**o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych
przeznaczonych do użytku cywilnego**

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204).

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów.

3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27
– podlega karze aresztu albo grzywny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Potrzeba opracowania niniejszego projektu ustawy ma źródło w postulatach upowszechnianych przez miłośników zwierząt i środowiska naturalnego, w tym organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, ochrony środowiska lub przyrody. Używanie fajerwerków, w tym przede wszystkim petard, rakiet, rzymskich ogni i wyrzutni rurowych stanowi corocznie problem dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) w tym ptaków, a także zwierząt gospodarskich oraz domowych (zwłaszcza psów i kotów) i ich opiekunów. Fajerwerki to potoczne określenie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych wykorzystywanych w celach rozrywkowych i przeznaczonych do użytku przez konsumentów. Dla wielu osób fajerwerki stanowią nieodłączny element zabaw odbywających się w Sylwestra i Nowy Rok, jednak w praktyce wygląda to tak, że niektóre osoby nie mogą doczekać się dni 31 grudnia i 1 stycznia odpalają je wiele dni wcześniej albo wykorzystują pozostałe im jeszcze fajerwerki wiele dni po tym okresie, wywołując trudną do zniesienia, także przez ludzi, chaotyczną kanonadę. Fajerwerki, w tym zwłaszcza petardy, bywają używane w pobliżu lasu, gdzie przerażone powodowanymi przez nie hukami zwierzęta są narażone na cierpienie, a nawet utratę zdrowia lub życia. Zdarzają się przypadki zwierząt w lesie, które padły ze strachu od huku fajerwerków oraz zwierząt, które na skutek dźwięków i błysków wywołanych przez fajerwerki zostały wybudzone ze snu zimowego, co miało poważne skutki dla przetrwania przez nie zimy. Jednocześnie, zgodnie z informacjami pochodzącymi od organizacji działających na rzecz zwierząt, każdego roku w noc sylwestrowo-noworoczną ginie w całym kraju wiele ptaków, psów i kotów, a inne psy i koty uciekają w panice z domów.

Celem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest wprowadzenie ograniczeń używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwanych dalej także fajerwerkami. Jednocześnie warto podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy nie dotyczy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F1, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków (klasa F1 nie może zawierać petard, baterii petard, petard rozbłyskowych i baterii petard rozbłyskowych, a zalicza się do niej np. większość wyrobów typu zimne ognie dostępnych obecnie na rynku).

Wyżej wspomniane ograniczenia zostaną wprowadzone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez dodanie art. 7a ust. 1, który w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia wprowadzi zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zakaz ten nie będzie miał charakteru absolutnego, bowiem zgodnie z proponowanymi w tym artykule ust. 2 i 3:

- 1) nie będzie dotyczył przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów;
- 2) nie będzie obowiązywał w dni 31 grudnia i 1 stycznia, na obszarach gmin, których rady określa, w drodze uchwały, ww. dni jako dni, w których przedmiotowy zakaz nie obowiązuje; uchwały rad gmin będą podlegały ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt kto naruszy zakaz określony w art. 7a ust. 1 będzie podlegał karze aresztu albo grzywny. Zaletą takiego usytuowania przepisu karnego będzie możliwość, zgodnie z obowiązującym art. 37 ust. 4 tej ustawy, w razie popełnienia wykroczenia, orzeczenia nawiązki w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Ponadto w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie, poprzez usunięcie z tego przepisu odesłania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu wymagań określonych w szczególności w art. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Proponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków mają charakter nowatorski i nie są w tej chwili wprost uregulowane w przepisach ustawowych. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie były wprowadzane, budzącymi wątpliwości prawne, aktami ustanawiającymi czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych, wydawanymi przez wojewodów, rady powiatów lub rady gmin. Jednocześnie w tej chwili za popełnione wykroczenia związane z używaniem wyrobów pirotechnicznych wymierzane są kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny lub nagany w szczególności za naruszenie art. 51, 52, 54, 83, 107 lub 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281, z późn. zm.).

W przypadku projektowanej regulacji można przewidywać pozytywne skutki społeczne związane z podniesieniem świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, polegających na możliwości narażania zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. W ramach tych skutków regulacja ta niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ochronę środowiska, w tym ochronę zwierząt.

Zakłada się, że przedłożony projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.

Przedmiotowy projekt ustawy nie powoduje dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Skutki prawne projektowanej ustawy będą pozytywne, bowiem proponowana regulacja wypełni lukę w dotychczasowych przepisach, które zdaniem wnioskodawców nie są obecnie wystarczające.

Ocenia się, że niniejszy projekt ustawy poprzez wprowadzenie zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Zdaniem wnioskodawców projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27). Projektowana regulacja bowiem nie zabrania, nie ogranicza oraz nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Jednocześnie niniejszy projekt ustawy wpisuje się w art. 4 ust. 2 ww. dyrektywy, a wprowadzenie zawartej w nim regulacji uzasadnione jest względami ochrony środowiska, w tym ochrony zwierząt oraz dotyczy tylko wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

wnioski@rzecznikmsp.gov.pl

Od: Marta Smolińska SIIDP <smolinska.siidp@gmail.com>
Wysłano: czwartek, 5 sierpnia 2021 11:56
Do: wnioski@rzecznikmsp.gov.pl
Temat: Wniosek o interwencję
Załączniki: Projekt 9-020-589-2021.pdf; Wniosek_o_interwencję_RMiSP_05.08.2021 r..pdf;
Wstępna opinia prawna w sprawie projektu zmiany ustaw_26.07.2021.pdf;
Wystąpienie SIIDP_05.08.2021.pdf

Ważność: Wysoka

Dzień dobry,

W załączeniu przesyłam wniosek o interwencję do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorstw.

Pismo, wraz w załącznikami, zostanie również wysłane pocztą tradycyjną.

Pozdrawiam,

Marta Smolińska
Prezes Zarządu
Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki
tel.: +48 500 036 814

1359/58/2021

Ta wiadomość jest poufna. Może być również objęta tajemnicą handlową lub chroniona innymi przepisami prawnymi. Nie wolno kopiować tej wiadomości ani ujawniać komukolwiek jej zawartości pod rygorem odpowiedzialności odszkodowawczej. Jeśli pomyłkowo otrzymałeś tę wiadomość, prosimy o poinformowanie nas emaillem i usunięcie tej wiadomości z komputera.

This message is confidential. It may also be privileged or otherwise protected by work product immunity or other legal rules. If you have received it by mistake, please let us know by e-mail reply and delete it from your system; you may not copy this message or disclose its contents to anyone under pain of liability for damages.

Wniosek o interwencję

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

1. WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
2. Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji przedsiębiorców STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI

Numer identyfikacyjny 5 1 3 0 1 8 9 5 7 6

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość CZERWIŃSK

Ulica ZIELONOGÓRSKA

Nr domu 47

Nr lokalu

Kod pocztowy

6 6

-

0

1

6

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu +48 500 036 814

Adres poczty elektronicznej WOLINSKA.SUTK@GMAIL.COM

2.4. Dane pełnomocnika (podaj jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko WŁODZIMIERZ KOSZEK

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica ZIELONOGÓRSKA

Nr domu 47

Nr lokalu

Kod pocztowy

6 6

-

0

1

6

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

- ☐ Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☒ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

3. Treść wniosku

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych w Twojej sprawie przybliż ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH. WSPÓŁPRACOWALIŚMY I DALEJ WSPÓŁPRACUJEMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIAŃ TECHNICZNĄ, A TAKŻE Z MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI ORAZ MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI WDRAŻAJĄC OD 2002 R. PODSTAWOWE USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH TJ.:

1. USTAWĘ Z DNIA 13 CZERWCA 2019 R. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIA, AMUNICJĄ ORAZ WYROBAMI I TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (DZ. U. Z 2019 R. POZ. 1214, DZ. U. Z 2020 R. POZ. 1545, Z 2021 R. POZ. 1329), TZW. „KONCESYJNA”

ORAZ

2. USTAWĘ Z DNIA 21 CZERWCA 2002 R. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ. U. 2002 NR 117 POZ. 1007, DZ. U. 2020. POZ. 204); TZW. „CYWILNA”.

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONIJNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH, W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIAJĄ ONE UNIJNE DYREKTYWY, OKREŚLAJĄCE MIĘDZY INNYMI NORMY HAŁASU ORAZ NORMY ŚRODOWISKOWE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI, JAK I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY I WEDŁUG ŚCISŁYCH PROCEDUR DOPUSZCZONY DO OBROTU, TRANSPORTU I MAGAZYNOWANIA.

INICJATYWA GRUPY POSŁÓW KOALICJI OBYWATELSKIEJ SKIEROWANA DO RZĄDOWEGO CENTRUM LEGISLACJI JAKO WNIOSEK O SYGN. EW-020-598/21 WZBUDZIŁA W ŚRODOWISKU PRZEDSIĘBIORCÓW BARDZO DUŻY STAN NIEPEWNOŚCI CO DO TRWAŁOŚCI OBECNEGO STANU PRAWNEGO. ZGŁASZANE PROPOZYCJE POPRAWEK USTAW PROWADZĄ W NASZYM ROZUMIENIU DO DODAWANIA ZAKAZU POZA ZAKRESEM KOMPLEKSOWYCH REGULACJI

RESORTOWYCH USTAW "KONCESYJNEJ" I "CYWILNEJ". MOŻE TO W ZDECYDOWANY SPOSÓB ZABURZYĆ ISTNIEJĄCĄ HARMONIĘ PRAWNĄ. PONADTO, W SYTUACJI WEJŚCIA W ŻYCIE PROJEKTU W OBECNEJ FORMIE, KONIECZNE BĘDĄ TAKŻE ZMIANY W USTAWIE O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ WYROBAMI I TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (DZ. U. Z 2019 R. POZ. 1214, DZ. U. Z 2020 R. POZ. 1545, Z 2021 R. POZ. 1329).

WARTO RÓWNIEŻ ZWRÓCIĆ UWAGĘ NA FAKT, ŻE PROPONOWANE ZMIANY USTAW OGRANICZAJĄ W SPOSÓB ZDECYDOWANY MOŻLIWOŚĆ UŻYTKOWANIA, A TYM SAMYM I SPRZEDAŻ, WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH WIDOWISKOWYCH KLASY F2 I F3, CO JEST JUŻ PRZECIEŻ USANKCJONOWANE NADRZĘDNymi PRZEPISAMI ZWIĄZANYMI Z FUNKCJONOWANIEM PRAW OBYWATELSKICH I KONSTYTUCYJNYCH, ODNOSZĄCYCH SIĘ DO OBYWATELI PONIŻEJ 18 ROKU ŻYCIA. PRODUCENCI, IMPORTERZY, DYSTRYBUTORZY I SPRZEDAWCY WDROŻYLI TE OGRANICZENIA ZE ZROZUMIENIEM I BARDZO SKUTECZNIE. NIE ODNOTOWUJE SIĘ JUŻ, WSZAKŻE, PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNEGO UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. TO JEDEN Z WIELU PRZYKŁADÓW WŁAŚCIWEGO EFEKTU FUNKCJONOWANIA OBU WYŻEJ WYMIENIONYCH USTAW.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z NASILENIA UŻYWANIA FAJERWERKÓW W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM SĄ NA PEWNO WAŻNE. JEDNAK PRZEPISY W USTAWIE O OCHRONIE ZWIERZĄT NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH ZMIAN USTAW NIECH ŚWIADCZĄ M.IN. PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

- WPROWADZENIE PROPONOWANYCH ZMIAN WYŁĄCZNIE W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBU WYŻEJ WYMIENIONYCH PODSTAWOWYCH USTAW RESORTOWYCH,
- WPROWADZENIE TRZECIEJ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ROZREGULUJE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W SPOSÓB RAŻĄCY.

ISTOTNYM CZYNNIKIEM JEST RÓWNIEŻ KWESTIA ZNAJDOWANIA SIĘ JUŻ WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 W OBROcie NA RYNKU POLSKIM I ZLOKALIZOWANYCH TAK I W MAGAZYNACH IMPORTERÓW, U DYSTRYBUTORÓW ORAZ SPRZEDAWCÓW, JAK I W DOMACH UŻYTKOWNIKÓW INDYWIDUALNYCH - OBYWATELI. WYROBY TE, W SYTUACJI ZAAKCEPTOWANIA PROJEKTU, STANĄ SIĘ WYROBAMI, CO DO KTÓRYCH MUSZA BYĆ

ZASTOSOWANE WYMAGI USTAWY "KONCESYJNEJ". TAK SWOBODNE KSZTAŁTOWANIE PRAWA Z PEWNOŚCIĄ WPŁYNIE NA STAN BEZPIECZEŃSTWA. NATOMIAST PROPONOWANY – JEDYNIEMU CZTERNASTODNIOWY – OKRES WEJŚCIA USTAW W ŻYCIE JEST CO NAJMNIEJ BARDZO NIEODPOWIEDZIALNY.

WPROWADZENIE ZMIAN W ZAKRESIE UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH WIDOWISKOWYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULUJE CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW TEGO SEGMENTU RYNKU I DOPROWADZI DO GWAŁTOWNEGO SPADKU OBROTÓW, A TYM SAMYM ZYSKÓW. WIELOLETNIE, MILIONOWE INWESTYCJE W INFRASTRUKTURĘ, MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB FIZYCZNĄ, SZKOLENIA PRACOWNIKÓW ITP. OKAZĄ SIĘ BEZCELOWE, A POPRZECZ WYŁĄCZENIE Z RYNKU KOMERCYJNEGO WYROBÓW W KLASIE F2 I F3 FIRMY Z BRANŻY PIROTECHNICZNEJ STANĄ NAJPEWNIJĘJ U PROGU BANKRUCTWA.

ŚRODOWISKO PRZEDSIĘBIORCÓW ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE BAGATELIZUJE PROBLEMÓW OKREŚLONYCH W ART. 1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT I PODNOSZONYCH PRZECZ TWÓRCÓW PRZEDMIOTOWEGO PROJEKTU ZMIAN USTAW. PODKREŚLAMY JEDNAK, ŻE SATYSFAKCUJĄCYCH WSZYSTKIE STRONY ROZWIĄZAŃ NIE MOŻNA OSIĄGAĆ DROGĄ „NA SKRÓTY”, POPRZECZ POWIELANIE KOLEJNYCH ZAKAZÓW W SPOSÓB SKANDALICZNIE NIEODPOWIEDZIALNY.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI, ZANIEPOKOJONE WNIESIONYM PROJEKTEM ZMIAN USTAW, SYGNALIZUJE OCENĘ STANU RZECZY LICZĄC NA JAK NAJSKUTECZNIEJSZE DZIAŁANIE RZECZNIKA MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW ZMIERZAJĄCE DO ODRZUCENIA PROJEKTU W CAŁOŚCI.

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki (np. decyzje organów, wyroki sądów wydane w sprawie)

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

1. załączniki:

POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO

WYSTĄPIENIE STOWARZYSZENIA IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI W PRZEDMIOCIE POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO, WNIESIONEGO W DNIU 09.07.2021 R. ZNAK: EW-020-589/21

WSTĘPNA OPINIA PRAWNA W PRZEDMIOCIE POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO, WNIESIONEGO W DNIU 09.07.2021 R. ZNAK: EW-020-589/21

6. Data i podpis wnioskodawcy

Data

0	5
---	---

 -

0	8
---	---

 -

2	0	2	1
---	---	---	---

① DD-MM-RRRR

Podpis

PREZES SIIDP, MARTA SMOLIŃSKA

Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotec
66-016 Czerwieńsk, ul. Zielonogórska
Regon 631098157, NIP 51301895
KRS 0000071506

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

WŁODZIMIERZ KOSZEK

do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI w postępowaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis

PREZES SIIDP, MARTA SMOLIŃSKA

Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki
66-016 Czerwieńsk, ul. Zielonogórska 47
Regon 631098157, NIP 5130189576
KRS 0000071506

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)



DUDKOWIAK KOPEĆ & PUTYRA

WSTĘPNA OPINIA PRAWNA
W PRZEDMIOCIE POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY
O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT
ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO
WNIESIONEGO W DNIU 09-07-2021
ZNAK: EW-020-589/21

Sporządzono w Zielonej Górze na zlecenie:

Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki KRS: 0000071506

Badający:

adwokat Piotr Kruk

Dudkowiak Kopeć Putyra sp. j.

ul. Jana III Sobieskiego 2/3, 65-071 Zielona Góra

pkruk@dudkowiak.com

ZIELONA GÓRA, 26 LIPCA 2021 r.

Biurowo:
Zielona Góra (65-071)
ul. Jana III Sobieskiego 2/3
kancelaria@dudkowiak.com

Biurowo:
Poznań (61-758)
ul. Zamkowa 7/11
poznan@dudkowiak.com

Biurowo:
Warszawa (00-124)
ul. Rondo ONZ 1
warszawa@dudkowiak.com

I. Przebieg prac legislacyjnych

1. W dniu 09 lipca 2021 r. grupa posłów Koalicji Obywatelskiej reprezentowana przez posła Krzysztofa Piątkowskiego wniosła poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.
2. W dniu 12 lipca 2021 r. skierowano projekt do opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu oraz Biura Analiz Sejmowych w zakresie zgodności z prawem UE.
3. W dniu 15 lipca 2021 r. skierowano projekt do konsultacji (SN, KRS, PG, KRRP, NRA, KIG, RDS i RMiŚP).
4. W dniu 16 lipca 2021 r. skierowano projekt do opinii organizacji samorządowych.
5. W dniu 23 lipca 2021 r. zwrócono się do przedstawiciela wnioskodawców o uzupełnienie uzasadnienia na podstawie art. 34 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Sejmu tj. w zakresie przedstawienia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych.

II. Zakres regulacji

1. Badany projekt składa się z trzech artykułów, dwóch merytorycznych oraz jednego zakreslającego 14-dniowe *vacatio legis*.
2. Merytoryczny zakres ustawy koncentruje się na dwóch aktach prawnych. Pierwszym z nich jest ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638), w którym postulowane jest:

- a. dodanie art. 7a w brzmieniu: „Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204). 2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów. 3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym."

- b. Zmiana art. 37 ust. 1 poprzez rozszerzenie zakresu odpowiedzialności wykroczeniowej poprzez dodanie nowowprowadzanego art. 7a ust. 1 w brzmieniu „1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny."

Drugim aktem, którego mają dotyczyć postulowane zmiany jest ustawa z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), w który postulowana jest zmiana brzmienia art. 9 ust. 2: „2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a."

3. W ostatnim artykule badanego projektu wnioskodawcy przewidzieli 14-dniowe *vacatio legis*.

III. Dotychczasowe ramy prawne

a. Materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego

Głównym aktem prawnym z perspektywy użytkownika-konsumenta regulującym kwestie materiałów wybuchowych jest ustawa z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Z punktu widzenia przedsiębiorców, którzy działają w obszarze działalności reglamentowanej, niezwykle istotną regulacją jest ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1545).



Wyżej powołane akty prawne, na gruncie prawa krajowego stanowią najważniejsze ramy działalności importerów i dystrybutorów pirotechniki.

Istotne są przepisy porządkowe oraz analizowany szeroko art. 51 Kodeksu wykroczeń dot. tzw. „wybryku”.

b. Ochrona praw zwierząt

Wnioskodawcy słusznie jako najważniejszy akt dotyczący ochrony zwierząt powołują ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 638). Ochrona zwierząt gwarantowana jest ponadto przepisami przewidującymi odpowiedzialność karną i wykroczeniową.

IV. Ocena prawna projektu

Braki formalne z punktu widzenia Regulaminu Sejmu

Projekt został zwrócony wnioskodawcom celem uzupełnienia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych.

W ocenie badającego, aktualne uzasadnienie projektu w sposób niewyczerpujący odnosi się do takich wymogów formalnych jak:

1. Wykazanie różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym,
2. Przedstawienie przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych,
3. Ocena zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej,
4. Ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

W zakresie wykazania różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym, pomimo przytoczenia regulacji art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz świadomości funkcjonowania przepisów sankcyjnych gwarantujących ochronę i zakazujących umyślnego krzywdzenia zwierząt, wnioskodawcy nie przeprowadzili gruntownej analizy aktualnego stanu prawnego. W pierwszej kolejności należy postawić uwagę, że wnioskodawcy nie przeprowadzili żadnej argumentacji w celu wykazania proporcjonalności proponowanego ograniczenia, stanowiącego *de facto* zakaz



DUDKOWIAK KOPEĆ & PUTYRA

prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na imporcie i dystrybucji pirotechniki do postulowanego celu dotyczącego ochrony zwierząt przed cierpieniem, utratą zdrowia lub życia. Wnioskodawcy wyrażają w projekcie obawy przed konstytucyjnością i adekwatnością przepisów porządkowych zakazujących używania pirotechniki, jednak wskazują na celowość i zasadność idących jeszcze dalej ograniczeń. W miejsce profesjonalnego porównania stanu prawnego dotychczasowego oraz projektowanego, wnioskodawcy skupili się na przedstawieniu stereotypowego poglądu na użytkowników pirotechniki w okresie noworocznym oraz zgeneralizowanych ocen dotyczących rzekomego wpływu na ochronę zwierząt. Taki zabieg nie czyni zadość wymogom przewidzianym w Regulaminie Sejmu, co winno również skutkować zwróceniem projektu celem uzupełnienia uzasadnienia. W żadnym fragmencie uzasadnienia nie przeprowadzono argumentacji dotyczącej możliwości skorzystania z funkcjonujących przepisów o charakterze penalnym tj. norm z kodeksu wykroczeń lub kodeksu karnego. Nie zbadano, że najczęstszą przyczyną opisywanych w uzasadnieniu ekscesów dotyczących korzystania z fajerwerków w okresie noworocznym jest to, że fajerwerki trafiają w ręce małoletnich. Wobec tego wypada przypomnieć o istniejącej już regulacji tj. art. 139 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi (...), która przewiduje nawet karę do dwóch lat pozbawienia wolności za sprzedaż wyrobów pirotechnicznych niepełnoletnim.

W miejsce formułowania tez o całkowitym zakazie, należy zastanowić się nad możliwością wykorzystania tej regulacji i rzeczywistego wcielenia jej w życie. Dodatkowo, wnioskodawcy pominęli w swych rozważaniach w związku z obszarem regulacji, kwestie funkcjonujące w debacie publicznej, tj. działalność myśliwych, korzystanie z broni alarmowej i sygnałowej etc. W zakresie zmiany dotyczącej art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r., nie uzasadniono, w jakim celom służyć ma obowiązek uzyskiwania pozwoleń na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów klasy F2 i F3 i jak obowiązek ten łączyć z możliwością uchwalenia przepisów miejscowych na podstawie projektowanego art. 7a ustawy o ochronie zwierząt. Dodatkowo wskazać należy na niespójność systemu objętego działalnością reglamentowaną w obszarze materiałów pirotechnicznych, poprzez pominięcie przez autorów projektu art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi (...).

Słusznie zwrócono projekt wnioskodawcom w celu przedstawienia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych. Autorom projektu umknęło, że szacowana według Fundacji Rozwoju i Edukacji Pirotechnicznej wartość eksportowanego z Polski towaru w klasach F1-F3, to blisko 61 milionów złotych, przy czym sprzedaż rozłożona jest w ten sposób, że w Sylwestra sprzedawany wolumen to wyłącznie 1/3 całego obrotu. Oznacza to, że skutkiem społeczno-gospodarczym będzie zakaz korzystania z rynku w perspektywie ok 99% roku, która to część jest niezwykle istotna z punktu widzenia kontraktowania i funkcjonowania branży.

Projektodawcom umknęło, że dziedzina życia społecznego i handlowego, której dotyczy zmiany funkcjonuje w pewnego rodzaju sezonowości i systematyczności – chodzi tu nie tylko o Sylwestra, ale kalendarz imprez i wydarzeń okolicznościowych. Projektodawcy nawet zdaniem nie odnieśli się do długości *vacatio legis*. W zakresie rozważań prawnych nie przedstawiono jakiegokolwiek analizy dotyczącej możliwości pojawienia się tzw. „szarej strefy”. Badany projekt nie zakłada żadnej kwantyfikowanej regulacji w odniesieniu do sztuk używanych materiałów pirotechnicznych, zrównując wszelkie stany faktyczne pod względem sankcyjnym, co również stanowi naruszenie zasady proporcjonalności, biorąc pod uwagę wąski przedział możliwych do orzeczenia sankcji tj. kary aresztu albo grzywny biorąc pod uwagę art. 24 § 1 oraz art. 35 kodeksu wykroczeń.

Skrótowe odwołanie do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych nie może być traktowane jako kompleksowe uzasadnienie oceny zgodności z prawem europejskim. Nie można zgodzić się z autorami projektu, że zmiana ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nie zabrania, nie ogranicza ani nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Autorzy pomijają w całej rozciągłości orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 27 października 2016 r. sprawie C-220/15, którego główne tezy można sprowadzić do następującego wyводу: głównym celem dyrektywy 2007/23/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 maja 2007 r. w sprawie wprowadzania do obrotu wyrobów pirotechnicznych (Dz.Urz.UE L z 2007 r., Nr 154, str. 1) jest przeciwdziałanie barierom w handlu wewnątrzwspólnotowym wynikającym z rozbieżności przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych



państw członkowskich, które regulują zdefiniowane w tej dyrektywie wprowadzenie do obrotu wyrobów pirotechnicznych, a zatem zapewnienie swobodnego przepływu tych wyrobów na rynku wewnętrznym przy zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa publicznego oraz wysokiego poziomu ochrony i bezpieczeństwa konsumentów oraz profesjonalnych użytkowników końcowych.

Wyroby pirotechniczne opatrzone oznakowaniem „CE” świadczącym o ich zgodności z wymogami zasadniczymi dyrektywy 2007/23 powinny być co do zasady przedmiotem przepływu wolnego od przeszkód lub ograniczeń w całej Unii od chwili ich pierwszego udostępnienia na rynku w państwie członkowskim bez uszczerbku dla środków, które państwa członkowskie mogą ustanowić ze względów porządku, ochrony lub bezpieczeństwa publicznego, względnie ochrony środowiska lub tymczasowo w ramach nadzoru rynku.

Autorzy projektu nie wykazali ani jednego argumentu odnoszącego się do możliwych z punktu widzenia dyrektywy przesłanek umożliwiających ewentualne limitowanie, jednak w żadnym wypadku zakazanie używania materiałów pirotechnicznych w analizowanych klasach.

Ponadto, projekt nie znajduje uzasadnienia i oceny skutków z perspektywy Mikro-, Małych i Średnich Przedsiębiorców, chociaż od strony gospodarczej to właśnie te podmioty zostaną najbardziej dotknięte.

Treść projektowanych przepisów, wykładnia - Zmiana ustawy o ochronie zwierząt

Już pierwszy z analizowanych przepisów tj. art. 7a wyodrębniony na trzy kolejne ustępy budzi zastrzeżenia z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, formułowania przepisów sankcyjnych.

W odniesieniu do pojęć ustawowych, projektodawca wskazuje na możliwe cierpienie, utratę zdrowia lub życia zwierząt wiążące się z korzystaniem z wyrobów pirotechnicznych klasy F2 oraz F3. Biorąc pod uwagę, że ustawa o ochronie zwierząt posługuje się sformułowaniem cierpienie zwierząt, to przede wszystkim w art. 6 ust. 1a i ust. 2 analizowanej ustawy



przedstawiono możliwie formalnie kwestię znęcania nad zwierzętami, wskazać należy, że złośliwe straszenie lub drażnienie zwierząt jako forma znęcania została wyrażona już ustawowo i jest chronione ustawowo na gruncie art. 35 ust. 1a analizowanej ustawy. Skoro ktoś będzie w sposób świadomy dopuszczał się do zadawania bólu lub cierpień, używając wyrobów o klasie F2 i F3, to już funkcjonujący stan prawny umożliwia ściganie i orzeczenie kary. W zakresie utraty zdrowia lub życia, to pojęcie to nie jest na gruncie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywane w kontekście negatywnego oddziaływania na zwierzęta, lecz odnoszone do chronienia dobrostanu zwierzęcia. W odniesieniu do zwierząt zabrania się zabijania, umyślnego zranienia i okaleczenia, powodowania bólu, złośliwego straszenia i drażnienia. Z uwagi na konieczność operowania precyzyjnym językiem prawnym, zgodnie z dyrektywą *idem per idem*, należałoby ujednolicić siatkę pojęciową. Braki w tym zakresie wskazują na braki krytycznej analizy projektu tekstu prawnego, którym będzie dokonywana zmiana oraz analizy funkcjonujących tekstów prawnych.

Nie można również nie poświęcić zdania krytyki projektowanemu art. 7a ust. 1 *in principio* tj. „*W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia (...)*”. Wskazać należy, że poprzez penalizację naruszeń zakazów i nakazów z ustawy o ochronie zwierząt, normy prawne muszą mieć charakter stanowczy, realizujący konstytucyjne wymogi określoności czynu zabronionego, wyłączający jakiekolwiek pole do interpretacji.

Cel i dyrektywy ustawy są przedstawione w przepisach początkowych, ich powtórzenie stanowi zbędne powtórzenie. Wskazać tu należy przykładowo warunki legalnego handlu zwierzętami domowymi i ich rozmnażania jak w art. 10a analizowanej ustawy. Wskazać tu należy na wyraźną wytyczną w Zasadach techniki prawodawczej: Jeżeli norma ma znajdować zastosowanie we wszystkich okolicznościach, w przepisie prawnym nie określa się okoliczności jej zastosowania. Jeżeli norma ma znajdować zastosowanie tylko w określonych okolicznościach, okoliczności te jednoznacznie i wyczerpująco wskazuje się w przepisie prawnym przez rodzajowe ich określenie (§ 146 ust. 1 i 2 ZTP).

Nieadekwatne i nieusprawiedliwione celem regulacji jest rozbijanie terytorium Rzeczypospolitej Polski (o unitarnej strukturze ustrojowej) na obszary objęte swego rodzaju enklawami, terytoriami koncesjonowanymi. Obywatele nie będą posiadali pewności prawa, tym bardziej, że projektowana kompetencja do wydawania aktów prawa miejscowego



DUDKOWIAK KOPEĆ & PUTYRA

odnoszona jest do najmniejszej jednostki samorządowej. Projekt przewiduje *superfluum* w stosunku do art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Treść projektowanych przepisów, wykładnia - Zmiana ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

Autor projektu nie poświęcił miejsca w uzasadnieniu na zmianę reglamentacji dotyczącej nabywania przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych o klasie F2 i F3. Przypomnieć należy, że ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego definiuje używanie jako prowadzenie przez przedsiębiorców i jednostki naukowe wszelkich prac związanych ze stosowaniem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w tym wyrobów pirotechnicznych, a przede wszystkim to, że zakres podmiotowy ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego obejmuje przedsiębiorców i jednostki naukowe, z wyłączeniem tych związanych z Siłami Zbrojnymi RP (art. 2 ust. 1 i n analizowanej ustawy). Okoliczność ta, biorąc pod uwagę ewentualne ograniczenie używania na terytorium RP, w sposób nieusprawiedliwiony i nieadekwatny spowoduje ograniczenia w obrocie, na czym ucierpią przedsiębiorcy, ich pracownicy i budżet państwa.

Ocena projektowanego Vacatio Legis

Odpowiednia długość vacatio legis jest elementem zasady demokratycznego państwa prawa, obejmuje również wątki zasady ochrony zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Minimalny, wyrażony w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a przyjęty przez projektodawców okres *vacatio legis*, jest nieadekwatny. Zapewnienie odpowiedniego okresu *vacatio legis* to nakaz adresowany do ustawodawcy, z którego wynika, że powinien on zapewnić osobom objętym nowymi regulacjami prawnymi maksimum bezpieczeństwa prawnego, nie zaskakiwać obywateli niekorzystnymi dla nich regulacjami, winien posłużyć się odpowiednią techniką przepisów przejściowych, aby zainteresowani mogli dostosować się do zmienionej sytuacji prawnej. Przy czym okres ten powinien być tym dłuższy, im większe trudności wiążą się z ewentualnym ułożeniem i zaplanowaniem ważnych spraw życiowych z uwzględnieniem nowych regulacji

prawnych (por. wyrok TK z dnia 28 maja 1986 r., U 1/86). Biorąc pod uwagę konieczność adaptacji, wysiłku ekonomicznego konsumentów oraz importerów i dystrybutorów, termin 14-dniowy ocenić należy jako skrajnie nieadekwatny.

V. Wnioski

1. Uzasadnienie projektu zawiera braki, które winny być uzupełnione w trybie art. 34 Regulaminu Sejmu.
2. Projekt nie jest zgodny z prawem unijnym, ponieważ przewiduje zakaz używania materiałów pirotechnicznych klas F2 i F3 oraz utrudnia i ogranicza nabywanie i przechowywanie tych materiałów.
3. Projekt nie uwzględnia sytuacji mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.
4. Projekt nie uwzględnia aktualnie występującego stanu prawnego i reglamentacji nabywania i używania materiałów pirotechnicznych, istniejących przepisów karnych i wykroczeniowych oraz norm służących ochronie zwierząt.
5. Projekt został sporządzony niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej, narusza reguły prawodawcze dotyczące konstruowania norm przewidujących sankcje, operuje pojęciami niezgodnie z zasadą *idem per idem*.
6. Projekt będzie powodował duże konsekwencje społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.
7. Wnioskodawcy zaproponowali okres *vacatio legis* niezgodny z zasadami demokratycznego państwa prawa.

VI. Zastrzeżenia

- Zakres opinii został zawężony do zagadnień istotnej wagi związanych z projektem ustawy i nie powinien być traktowany jako pełen opis informacji lub dokumentów, aktów normatywnych, związanych z nabywaniem, przechowywaniem lub używaniem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.
- Opinia nie zastępuje obligatoryjnych elementów uzasadnienia projektu ustawy zgodnie z Regulaminem Sejmu,
- Opinia zostanie uzupełniona o elementy wynikające z analizy uzupełnionego uzasadnienia projektu oraz konfrontacji z opiniami pozostałych opiniujących,
- Opinia obejmuje jedynie zagadnienia w niej wymienione i ogranicza się wyłącznie do kwestii prawnych. Zgodnie z powyższym, Opinia oraz jej wnioski nie opierają się ani



DUDKOWIAK KOPEĆ & PUTYRA

w pierwotnym założeniu nie miały się opierać na finansowej, biznesowej lub technicznej ekspertyzie, ani nie obejmuje swoim zakresem kwestii związanych z działaniami podejmowanymi przez przedsiębiorców lub konsumentów.

- Opinia nie zastępuje, ani w pierwotnym założeniu nie miała zastępować, konkretnej porady prawnej w sprawach w niej zawartych.

Piotr Kruk
ADWOKAT

**Stowarzyszenie Importerów
i Dystrybutorów Pirotechniki**
ul. Zielonogórska 47
66-016 Czerwieńsk

Czerwieńsk, dn. 05.08.2021 r.

WYSTĄPIENIE

STOWARZYSZENIA IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI

**w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt
oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego,
wniesionego w dniu 09.07.2021 r.**

znak: EW-020-589/21

ZASADNICZE ELEMENTY WYSTĄPIENIA:

I. Wstęp

Omówienie celu i idei powołania Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki, zadania Stowarzyszenia w kontekście proponowanych zmian w regulacjach dotyczących obrotu towarami pirotechnicznymi.

II. Aspekty formalno-prawne projektu ustawy ograniczającej obrót materiałami pirotechnicznymi oraz kolizja zasad konstytucyjnych w sferze ochrony praw zwierząt i ochrony środowiska naturalnego w kontekście przestrzegania zasady proporcjonalności, zasady swobody gospodarczej, a także zasady pewności obrotu gospodarczego.

III. Aspekty ekonomiczne i społeczne skutków proponowanych zmian ustawowych w zakresie ograniczeń obrotu towarami pirotechnicznymi.

IV. Podsumowanie.

UZASADNIENIE

I. Wstęp.

Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki działa nieprzerwanie od 1993 roku. Fakt jego powołania był naturalną konsekwencją wynikającą z potrzeb rynkowych oraz szeroko rozumianych potrzeb społecznych. Stowarzyszenie aktywnie skupia największych polskich importerów oraz dystrybutorów wyrobów pirotechnicznych. Zgodnie ze statutem, do głównych zadań Stowarzyszenia należy reprezentowanie branży, czynny udział w monitorowaniu i opiniowaniu inicjatyw legislacyjnych, promowanie bezpiecznego korzystania z wyrobów pirotechnicznych oraz prowadzenie działań edukacyjnych dotyczących rynku fajerwerków w Polsce.

Rozwój rynku związanego z obrotem towarami pirotechnicznymi w ostatnich latach nastąpił tak dynamicznie, że w konsekwencji zyskał on zarówno wielu zwolenników, jak i przeciwników, którzy ze szczególnym zaangażowaniem zaczęli zwalczać ten rodzaj działalności gospodarczej. Z tego względu Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki w ramach swojej działalności statutowej podejmuje inicjatywy związane z budowaniem pozytywnego wizerunku branży pirotechnicznej w przestrzeni medialnej. Bez wątpienia dobra współpraca oraz wzajemna wymiana doświadczeń zaowocowały tym, że polski rynek pirotechniki uznawany jest za jeden z najlepszych w całej Europie i wiodący na świecie, a importowane przez polskie firmy produkty cieszą się wielką popularnością w całej Europie i uznawane są za produkty najwyższej jakości, spełniające równocześnie wyśrubowane wymagania towarzystw certyfikujących.

Oto choćby niektóre przykłady naszej aktywności jako podmiotu dbającego o renomę branży pirotechnicznej i jej uczestników:

1. Reprezentacja branży zarówno na rynku krajowym, jak i na forum międzynarodowym.
2. Występowanie w obronie pozytywnego wizerunku branży pirotechnicznej, umożliwiające skuteczną eliminację niegodziwych zachowań firm z innych branż, które dla własnych celów powtarzają fake news'y i utrwalają negatywne stereotypy.
3. Członkostwo w Europejskim Stowarzyszeniu Fajerwerków EUFIAS, dzięki czemu głos polskiej branży wyrobów pirotechnicznych jest słyszalny na poziomie prawodawstwa Unii Europejskiej.
4. Monitorowanie obowiązujących przepisów, które w swym zakresie mają wpływ na rynek wyrobów pirotechnicznych. Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki szczególną uwagę poświęca wszystkim kwestiom związanym z certyfikacją produktów, ich bezpieczeństwem, prawidłowym oznakowaniem, regulacjami dotyczącymi sprzedaży, przechowywaniem i koncesjonowaniem.
5. Opiniowanie powstających projektów oraz aktywne uczestnictwo w powstawaniu przepisów oraz utrzymywanie regularnego kontaktu z ministerstwami i innymi instytucjami, które mają wpływ na powstające prawo.
6. Edukowanie o tym, czym są fajerwerki oraz podnoszenie świadomości użytkowników jak ich bezpiecznie używać.

W związku z powyższym i tym razem, w sytuacji podjęcia inicjatywy wprowadzenia regulacji ustawowej zmierzającej jednoznacznie do eliminacji obrotu gospodarczego w zakresie handlu materiałami pirotechnicznymi, Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki nie może pozostać obojętne wobec tego rodzaju prób wprowadzenia ograniczeń swobody gospodarczej i wolnego rynku.

W ocenie Stowarzyszenia projekt zmian do ustawy w wersji zaproponowanej przez Koalicję Obywatelską, reprezentowaną przez posłów Katarzynę Piekarską oraz Krzysztofa Piątkowskiego zmierza - pod pretekstem pozornie szlachetnych intencji - do unicestwienia branży pirotechnicznej i stworzenia warunków sprzyjających rozwojowi nielegalnego procederu obrotu fajerwerkami w szarej strefie. Każde bowiem nieprzemyślenie wprowadzone zakazy sprzyjają jej kreowaniu. Projekt ten jest niewątpliwie nieprzemyślane, pozbawiony analizy merytorycznej i niezbędnej konsultacji z zainteresowanymi stronami, wadliwy i ubogi jurystycznie, a nadto nie uwzględnia interesów stron zaangażowanych i zainteresowanych skutkami tych zmian legislacyjnych.

By w sposób merytoryczny odnieść się do w/w zarzutów, Stowarzyszenie przedstawia co następuje:

II. Aspekty formalno-prawne projektu ustawy ograniczającej obrót materiałami pirotechnicznymi oraz kolizja zasad konstytucyjnych w sferze ochrony praw zwierząt i ochrony środowiska naturalnego w kontekście przestrzegania zasady proporcjonalności, zasady swobody gospodarczej, a także zasady pewności obrotu gospodarczego.

a. Naruszenie prawa krajowego, Konstytucji, naruszające zakaz ograniczenia wolności obywatelskich i wolności prowadzenia działalności gospodarczej.

W nowych warunkach gospodarczych, jakie dokonały się w wyniku zmian ustrojowych z początkiem lat 90-tych zasada wolności gospodarczej ma szczególne znaczenie. Na gruncie tej zasady właśnie w tym okresie wiele osób wykorzystując swoją aktywność gospodarczą, w zaufaniu do ustawodawcy zainwestowało w rozwój firm w branży pirotechnicznej, licząc, że ulokowało swój potencjał ekonomiczny, zaangażowanie, nowe miejsca pracy, często kosztowną infrastrukturę techniczną w stabilnych warunkach prawno - finansowych gwarantowanych przez Państwo, jako strażnika stabilności inwestycji gospodarczych i poszanowania prawa.

W tej szczególnej branży, której obrót ograniczony był od zawsze licznymi szczególnymi przepisami, stabilizacja i przewidywalność regulacji miała zawsze priorytetowe znaczenie. Granice tych ograniczeń regulowały obrót gospodarczy, ale nigdy nie wykluczały jego rzetelnych uczestników z faktycznego udziału w rynku. Wprowadzenie proponowanych przepisów w konsekwencji prowadzi do ograniczenia podstawowej wolności obywatelskiej, jaką jest prawo do prowadzenia swobodnej działalności gospodarczej. Pewność inwestycji, która jest dla uczestników obrotu gospodarczego podstawową gwarancją obowiązującą w demokratycznym państwie prawa, zostanie ewidentnie pogwałcona poprzez wprowadzenie tak kategorycznych rozwiązań, jakie przewidziane są w omawianym projekcie.

Zgodnie z art. 22 Konstytucji RP ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. A. Walaszek-Pyziół traktuje wolność działalności gospodarczej jako tzw. publiczne prawo podmiotowe o charakterze "negatywnym", któremu odpowiada ogólny obowiązek państwa nienaruszenia swobody działania beneficjentów tego prawa w sferze działalności gospodarczej (Swoboda działalności gospodarczej, Kraków 1994, s. 8-13.). K. Strzyczkowski uznaje, że "wolność działalności gospodarczej określona w art. 20 i 22 Konstytucji RP stanowi nie tylko normę prawa przedmiotowego i zasadę ustroju gospodarczego państwa, ale także podstawę konstytucyjnego prawa podmiotowego..." (K. Strzyczkowski, Konstytucyjna zasada społecznej gospodarki rynkowej jako podstawa tworzenia i stosowania prawa [w:] Zasady ustroju społecznego i gospodarczego w procesie stosowania Konstytucji, pod red. C. Kosikowskiego, Warszawa 2005, s. 22; tak również z powołaniem się na orzecznictwo TK, C. Kosikowski, Wolność działalności gospodarczej i jej ograniczenia w praktyce stosowania Konstytucji RP [w:] tamże s. 39-40). W literaturze przedmiotu wskazuje się, że konstytucje większości państw traktowały i nadal traktują wolność gospodarczą jako prawo wolnościowe typowe dla warunków gospodarki rynkowej, nie zaś jak zasadę ustroju danego państwa. Stanowisko to wynika z przeświadczenia, że gospodarka rynkowa opiera się na dwóch filarach: wolności działalności gospodarczej i konkurencji, a więc dla określenia ustroju gospodarczego danego państwa wystarczy stwierdzenie, iż dotyczy on gospodarki rynkowej (por. C. Kosikowski, Polskie publiczne prawo gospodarcze, Warszawa 2002, s. 173 i n.; tenże, Zasada wolności działalności gospodarczej, [w:] Zasady podstawowe polskiej Konstytucji, pod red. W. Sokolewicz, Warszawa 1998, s. 215 i n.). Trybunał Konstytucyjny w sprawie SK 35/08 w wyroku z dnia 19 stycznia 2010 r. podtrzymał i poparł wyżej przedstawiane stanowisko, powołując się również na sprawę SK 24/02. Zdaniem TK wolność prowadzenia działalności gospodarczej - rekonstruowana łącznie z art. 20 i art. 22 Konstytucji - stanowi nie tylko normę prawa przedmiotowego i zasadę ustroju gospodarczego państwa, ale i podstawę konstytucyjnego prawa podmiotowego - podjęcia oraz wykonywania działalności gospodarczej. Art. 22 Konstytucji nie definiuje pojęcia ograniczeń wolności działalności gospodarczej. Pojęcie to jest rozumiane w doktrynie szeroko bądź wąsko. Przedstawiciele nauki prawa wskazują, że szeroko rozumiane ograniczenia wolności prowadzenia działalności gospodarczej obejmują wszelkie regulacje ustawowe, które odnoszą się do takich zagadnień jak: 1) ograniczenia natury policyjno-administracyjnej, 2) ogólne zasady wykonywania działalności gospodarczej, 3) obciążenia publicznoprawne, 4) zakazy konkurencji, 5) ewidencja i rejestry przedsiębiorców (por. M. Zdyb, Publiczne prawo gospodarcze, Kraków-Lublin 1997, s. 8-9; C. Kosikowski, Wolność działalności..., op. cit., s. 39). Z kolei wąsko rozumiane pojęcie ograniczeń wolności prowadzenia działalności gospodarczej nie obejmuje takich regulacji ustawowych, które mają charakter uniwersalny i odnoszą się do wszystkich przedsiębiorców, stawiając im wymagania i obowiązki w zakresie: 1) legalizacji działalności gospodarczej poprzez uzyskiwanie wpisu w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, 2) obowiązków wobec statystyki publicznej, rejestracji podatkowej i w zakresie ubezpieczeń społecznych, 3) przestrzegania wymagań związanych z oznaczeniem przedsiębiorcy i jego towarów, 4) podstawowej organizacji finansów przedsiębiorstwa, właściwej dla jego formy organizacyjno-prawnej, 5) przestrzegania zasad ochrony życia i zdrowia ludzkiego oraz bezpieczeństwa, moralności publicznej i ochrony środowiska, a także wymagań natury technicznej i technologicznej (policja gospodarcza), 6) zapewnienia wykonywania czynności objętych działalnością gospodarczą przez osoby posiadające wymagane uprawnienia zawodowe, 7) przestrzegania zasad pozyskiwania kontrahentów,

8) ochrony konkurencji i konsumentów, 9) obciążeń publicznoprawnych, 10) korzystania z pomocy publicznej, 11) przestrzegania norm prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, 12) kontroli i nadzoru państwowego (por. tamże, s. 47). Właściwe ograniczenia wolności prowadzenia działalności gospodarczej to takie regulacje prawne, które formułują bezwzględne lub względne zakazy podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej. Zakazy o charakterze bezwzględnym mogą dotyczyć zarówno aspektu podmiotowego, jak i przedmiotowego analizowanej wolności. W aspekcie przedmiotowym dotyczą one np. tych czynności, które nie mogą być przedmiotem skutecznej prawnie umowy cywilnoprawnej bądź stanowią przestępstwo. (por. C. Kosikowski, tamże, s. 49). Zakresem przedmiotowym analizowanej wolności jest zarobkowa sprzedaż materiałów pirotechnicznych o klasie F2 i F3, która może zostać, w przypadku uwzględnienia postulatów zgłoszonego projektu, wyeliminowana.

W sprawie 35/08 TK, rozwijając dotychczasową linię orzecniczą, stwierdzono, że wolność prowadzenia działalności gospodarczej nie sprowadza się, jak zakłada skarżący, do wolności jej osobistego wykonywania. Z art. 20 i art. 22 Konstytucji nie wynika prawo do osobistego wykonywania działalności gospodarczej, lecz jedynie prawo do jej swobodnego podjęcia i prowadzenia, po spełnieniu określonych prawem wymogów formalnych. Nie inaczej jest na gruncie materiałów pirotechnicznych. Skoro materiały spełniają wszystkie wymogi wynikające z przepisów prawa krajowego (ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego) i unijnego, to nie można wprowadzać dalszych ograniczeń.

b. Naruszenie prawa krajowego, Konstytucji, naruszające zasadę proporcjonalności ograniczenia jednych wolności kosztem drugich – analizowany projekt ustanawia de facto zakaz prowadzenia tego typu działalności na obszarze całego kraju w ciągu niemal całego roku.

Omawiając tę kwestię nie zamierzamy polemizować z problemem ochrony środowiska naturalnego, praw zwierząt domowych czy dzikich. Są to wartości niekwestionowane, godne szczególnej ochrony i inicjatywy ze strony społeczeństw odpowiedzialnych za środowisko naturalne i dobrostan innych istot żywych. Jednak podkreślić należy, iż w tej sferze - jako społeczeństwo polskie - mamy o wiele więcej do zrobienia i nadrobienia, i to nie tylko w sferze regulacji prawnych, ale edukacji i systemowych rozwiązań obligujących obywateli do ochrony zwierząt, środowiska naturalnego, ich odpowiedzialności za posiadane zwierzęta jak i zapewniających skuteczność tych regulacji. Zaniedbania w tym zakresie są o wiele bardziej szkodliwe niż problem sporadycznego i okazjonalnego użycia fajerwerków. Przykłady można by mnożyć. Autorzy projektu najwyraźniej stworzyli wyrwany z kontekstu kolejny bubel legislacyjny, mający jedynie cel polityczny i populistyczny, nie mający nic wspólnego z troską o zwierzęta. Jest to regulacja, która spowoduje jedynie rozwój nieformalnego obrotu fajerwerkami, napływ do Polski fajerwerków z nielegalnego obrotu z innych krajów, bankructwo rodzimych firm, które zaciągnęły już często kilkuletnie zobowiązania w ramach umów handlowych, likwidację wielu miejsc pracy i podmiotów uczestniczących w szeroko rozumianej branży obrotu fajerwerkami.

W tym sporze powinny być wysłuchane obie zainteresowane strony. Tylko taka procedura - zgodna z zasadą „*audiatur et altera pars*” może doprowadzić do rozsądnej regulacji. Jest to jednak zagadnienie, co do którego powinni się odnieść eksperci od ochrony zwierząt

i środowiska naturalnego. Należy także wysłuchać argumentów przedstawicieli branży obrotu fajerwerkami oraz ekonomistów, by ocenić ich argumenty oraz skutki finansowe (zarówno te dla uczestników obrotu, jak i Skarbu Państwa), jak i skutki społeczne.

Perspektywa wprowadzenia ograniczeń, jakie niesie ze sobą przedmiotowy projekt ustawy jest bez wątpienia dość oczywista i przewidywalna. Z pewnością większość podmiotów z branży pirotechnicznej zostanie doprowadzona do bankructwa. Sprawa zatem wydaje się oczywista. Z jednej strony ustawodawca zamierza w sposób wybiórczy i tendencyjny oraz wątpliwie skuteczny bronić praw zwierząt, z drugiej zaś w sposób oczywisty do przewidzenia i z premedytacją doprowadzić do bankructwa przedsiębiorców, zlikwidować miejsca pracy, zrujnować inwestycje i los osób wiążących swe utrzymanie i zapewnienie bytu z tą właśnie branżą.

Lakoniczne uzasadnienie projektu nie odwołuje się do ważnego interesu publicznego. Interesem publicznym jest dobro i korzyść jednostek, w szczególności zaś zaspokojenie ich potrzeb i oczekiwań, pod tym wszakże warunkiem, że tego rodzaju dobro, korzyść czy też stan zaspokojenia potrzeb dotyczy – nawet jeżeli nie w równej mierze – możliwie dużej liczby ludzi, którzy w danej sytuacji mogą być potencjalnie zainteresowani, czy też dotknięci określonymi działaniami państwa, przy równoczesnym wywołaniu zła lub też krzywdy u relatywnie niewielkiego kręgu osób. Tak pojmowany interes publiczny rzeczywiście wypływa i uzyskuje swoją prawdziwą treść z interesów (z dobra, z korzyści) pojedynczych jednostek (interes publiczny jest więc budowany na dobru jednostek), przy czym tym, co zmienia zwykle interesy indywidualne (zwykle dobro pojedynczych jednostek) w interes publiczny (inaczej mówiąc, tym co sprawia, że interesy indywidualne przestają być tylko zwykłymi interesami indywidualnymi i uzyskują kwalifikowaną postać stając się interesem publicznym) jest fakt, że stan dobra, czy też stan zaspokojenia indywidualnych interesów poszczególnych jednostek staje się stanem w dużej mierze powszechnym, tj. dotyczącym możliwie dużej liczby ludzi, zaś ewentualne spowodowane tym stanem pewne negatywnie odczuwalne zjawiska czy też następstwa dotyczą możliwie niewielkiego kręgu osób (M. Safjan, L. Bosek (red.), Konstytucja RP. Tom I. Komentarz do art. 1–86, Warszawa 2016). Postulowany w projekcie zamysł nieprawidłowo odczytuje Interesy i jest sprzeczny z art. 22 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Warto też przytoczyć motyw 58 dyrektywy PE i Rady 2013/29/UE: (58) *Należy dać producentom i importerom czas na skorzystanie z wszelkich praw wynikających z przepisów krajowych obowiązujących przed dniem rozpoczęcia stosowania krajowych środków transponujących niniejszą dyrektywę, np. na sprzedanie zapasów wyprodukowanych towarów. Należy zatem przewidzieć rozsądne ustalenia przejściowe, umożliwiające udostępnianie na rynku, bez konieczności spełnienia kolejnych wymagań dotyczących produktu, wyrobów pirotechnicznych, które wprowadzono już do obrotu zgodnie z dyrektywą 2007/23/WE przed dniem rozpoczęcia stosowania krajowych środków transponujących niniejszą dyrektywę. Dystrybutorzy powinni w związku z tym mieć możliwość dostarczania wyrobów pirotechnicznych, które wprowadzono do obrotu, czyli zapasów, które już trafiły do łańcucha dystrybucji, przed dniem rozpoczęcia stosowania krajowych środków transponujących niniejszą dyrektywę.* Opisywanego w motywie dyrektywy przewidywania zabrakło projektodawcom krajowym.

- c. **Naruszenie prawa krajowego – zbyt krótkie vacatio legis, przedsiębiorcy, konsumenci, muszą z wieloletnią perspektywą się przygotować do ewentualnych postulowanych zmian.**

W tym zakresie konieczne jest uwzględnienie skutków wprowadzenia proponowanych zmian dla branży prowadzącej działalność gospodarczą w szeroko rozumianym obrocie materiałami pirotechnicznymi. Dotyczy to zarówno firm handlujących fajerwerkami, jak i tych które organizują pokazy fajerwerkowe przy okazji różnych imprez widowiskowych, sportowych, uroczystości.

Prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu materiałami pirotechnicznymi ma szczególną specyfikę, albowiem jest ono związane z „sezonowością”. Cały handel fajerwerkami cechuje się dalekosiężnymi i planowymi działaniami i przygotowaniem z uwzględnieniem określonych sezonów, planowanych imprez itp. Za tymi ściśle określonymi planami idą w parze odpowiednio wyprzedzające działania handlowe, marketingowe, reklamowe, logistyczne. Zatem zmiany w zakresie tych regulacji muszą następować stopniowo i powoli. Podpisanych kontraktów nie sposób rozwiązać nawet z rocznym wyprzedzeniem, gdyż wielokrotnie są to umowy wieloletnie, obciążone poważnymi konsekwencjami finansowymi w przypadku ich nie wykonania lub nienależytego wykonania. Dotyczy to obrotu zarówno krajowego, jak i międzynarodowego. Pewność obrotu prawnego sprzeciwia się szybkiemu wdrażaniu zmian, gdyż koszty takiej nieprzemyślanej ingerencji w stabilnie do tej pory (z wyjątkiem pandemii) funkcjonujący rynek, skutkować będą nieodwracalnymi szkodami.

Odpowiednia długość *vacatio legis* jest elementem zasady demokratycznego państwa prawa, obejmuje również wątki zasady ochrony zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Minimalny, wyrażony w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a przyjęty przez projektodawców okres *vacatio legis*, jest nieadekwatny. Zapewnienie odpowiedniego okresu *vacatio legis* to nakaz adresowany do ustawodawcy, z którego wynika, że powinien on zapewnić osobom objętym nowymi regulacjami prawnymi maksimum bezpieczeństwa prawnego, nie zaskakiwać obywateli niekorzystnymi dla nich regulacjami, winien posłużyć się odpowiednią techniką przepisów przejściowych, aby zainteresowani mogli dostosować się do zmienionej sytuacji prawnej. Przy czym okres ten powinien być tym dłuższy, im większe trudności wiązą się z ewentualnym ułożeniem i zaplanowaniem ważnych spraw życiowych z uwzględnieniem nowych regulacji prawnych (por. wyrok TK z dnia 28 maja 1986 r., U 1/86). Biorąc pod uwagę konieczność adaptacji, wysiłku ekonomicznego konsumentów oraz importerów i dystrybutorów, termin 14-dniowy ocenić należy jako skrajnie nieadekwatny.

d. Naruszenie prawa UE – zagrożenie swobody przepływu usług, towarów oraz wyeliminowanie konkurencji na polskim rynku.

Zgodnie z motywami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (wersja przekształcona) z dnia 12 czerwca 2013 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 178, str. 27) należy zharmonizować przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne państw członkowskich mogące stwarzać bariery w handlu w Unii w celu zapewnienia swobodnego przepływu wyrobów pirotechnicznych na rynku wewnętrznym przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego i bezpieczeństwa oraz ochrony zarówno konsumentów, jak i profesjonalnych użytkowników końcowych. Przy spełnieniu wymagań

określonych w dyrektywie państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości zabrania, ograniczania ani utrudniania swobodnego przepływu wyrobów pirotechnicznych. Stosowanie dyrektywy powinno pozostać bez uszczerbku dla krajowego ustawodawstwa odnoszącego się do wydawania przez państwa członkowskie zezwoleń producentom, dystrybutorom oraz importerom. Dyrektywa 2013/29/UE wskazuje, że państwa członkowskie nie zabraniają, nie ograniczają ani nie utrudniają udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych spełniających wymagania niniejszej dyrektywy. Nie wolno tracić z pola widzenia, że analizowana dyrektywa służy przeciwdziałaniu barierom w handlu wewnątrzwspólnotowym wynikającym z rozbieżności przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, które regulują zdefiniowane w tej dyrektywie wprowadzenie do obrotu wyrobów pirotechnicznych, a zatem zapewnienie swobodnego przepływu tych wyrobów na rynku wewnętrznym przy zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa publicznego oraz wysokiego poziomu ochrony i bezpieczeństwa konsumentów oraz profesjonalnych użytkowników końcowych.

Analizowane przepisy mogą być badane pod kątem ograniczenia zbytu produktów sprowadzanych w ramach transakcji wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów. Przyjęty w UE model rynku wewnętrznego zakłada bowiem budowanie przestrzeni bez granic wewnętrznych i bez przeszkód w swobodnym przepływie, w której zostaje zachowana różnorodność rozwiązań krajowych pod warunkiem ich zgodności z traktatami. Dąży się zatem do tego, żeby różnorodność była wartością konstytuującą rynek wewnętrzny, przy jednoczesnym zapewnieniu braku przeszkód w realizacji celu jego właściwego funkcjonowania. Z kolei na przywóz towarów z innego państwa członkowskiego mniejszy wpływ mają przepisy dotyczące warunków sprzedaży, ponieważ w praktyce nie ma znaczenia, jakie regulacje tego dotyczące obowiązują w państwie pochodzenia; ma tylko znaczenie, jakie regulacje obowiązują w państwie przywozu (por. Aleksander Cieśliński, Monika Szwarc, Anna Zawidzka-Łojek Funkcjonowanie Unii Europejskiej, Artykuł 49 SPUE T. 7 red. Kornobis-Romanowska 2020, wyd. 1, wyd. Legalis/el). Projektowane przepisy izolują rynek krajowy i czynią dostęp do tego rynku zasadniczo trudniejszym oraz mniej atrakcyjnym. Projekt zmieniający ustawę o ochronie zwierząt i ustawę o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jakkolwiek nie powoduje gorszego traktowania produktów przywożonych w stosunku do produktów krajowych, to jednak czyni wejście i penetrację polskiego rynku przez przedsiębiorstwa z innych państw członkowskich niemożliwym, znacznie trudniejszym (bardziej kosztownym) lub mniej atrakcyjnym (mniej opłacalnym) (por. Opinia rzecznika generalnego W. van Gervena z 29.6.1989 r. w sprawie C-145/88, Torfaen Borough Council p. B & Q plc, ECLI:EU:C:1989:279).

III. Aspekty ekonomiczne i społeczne skutków proponowanych zmian ustawowych w zakresie ograniczeń obrotu towarami pirotechnicznymi.

Skutki wprowadzenia proponowanych zmian nietrudno przewidzieć. Zaproponowane rozwiązania - z uwagi na specyfikę handlu fajerwerkami i jego sezonowość - powodują, iż sprzedaż materiałów pirotechnicznych zostanie praktycznie unicestwiona, a importerzy fajerwerków zostaną pozbawieni możliwości wykonania swych zobowiązań wobec dostawców. Kontrakty handlowe w zakresie zapłaty za towar, który zasadniczo został już zakontraktowany i dostarczony nie będą mogły być sfinansowane. Wykonanie umów dostawy towaru będzie praktycznie niemożliwe, skoro odbiorcy nie będą zainteresowani

nabywaniem towarów, na który nie będzie popytu. Bez wątpienia banki będą miały podstawy, by utrudnić kredytowanie ryzykownej branży, a co do udzielonych kredytów znajdą podstawy by je wypowiedzieć. Lawina pozwów cywilnoprawnych z tytułu niezrealizowanych umów, a w konsekwencji i roszczeń pracowniczych w takiej sytuacji to smutna rzeczywistość, która dotyczyć będzie wszystkich uczestników tej branży.

Rozwój szarej strefy i nieuczciwych firm, w tym z krajów o bardziej liberalnych przepisach, to kolejny, niezwykle ważny aspekt sprawy i w tym zakresie wystarczy przeanalizować sytuację jaka dotknęła kraje, które wprowadziły podobne ograniczenia (np. Holandia z handlem nielegalną pirotechniką napływającą z Belgii oraz krajów Europy Wschodniej).

Trzeba również pamiętać, że branża pirotechniczna, mimo, że niszowa, każdego roku generuje zysk na poziomie 600 milionów złotych, a sami Polacy na zakup fajerwerków na Sylwestra wydają co roku około pół miliarda złotych. Dla autorów projektu zmiany ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, liczby te powinny być przestrożą przed zmianami, które mogą przynieść tragiczne skutki finansowe dla polskich, rzetelnych przedsiębiorców, ich pracowników i rodzin, jak również dla interesu Skarbu Państwa.

Ważnym aspektem jest także fakt, że Polacy są ogromnymi zwolennikami fajerwerków. Wskazują na to jasno wyniki wszelakich sond i ankiet, przeprowadzanych przy okazji publikacji niemal każdego artykułu dotyczącego wyrobów pirotechnicznych widowiskowych (średnio ponad 70% ankietowanych to zwolennicy), jak i kwoty wydawane przez Polaków na fajerwerki, wspomniane w akapicie powyżej. Używanie fajerwerków to również wieloletnia tradycja, więc odbieranie tej możliwości mieszkańcom Polski to istotna niesprawiedliwość społeczna i przyczynek do tworzenia kolejnych podziałów.

IV. Podsumowanie.

Na zakończenie wyżej zasygnalizowanych problemów, należy szczególnie mocno zaakcentować racjonalne argumenty i przenieść je na rzeczywisty (nie teoretyczny) grunt rozważań. W ocenie Stowarzyszenia, problem intensywności użycia fajerwerków i jego skutki jest przesadnie wyolbrzymiany i często w sposób tendencyjny i nieprawdziwy kreowany przez nierzetelne media. Tezy formułowane przez przeciwników fajerwerków bazują na nieprawdziwych lub co najmniej mocno przesadzonych informacjach. Przykładem mogą być tu zdjęcia martwych ptaków, którymi epatowały nas media i które tak chętnie podchwycili tzw. obrońcy zwierząt. Wszystkie te donosy okazały się być zwykłymi fake newsami – fotografie robione przy innej okazji nie miały nic wspólnego z fajerwerkami, co więcej, nie pochodziły nawet z Polski. Przykładów takich manipulacji i dezinformacji jest mnóstwo.

Na sprawę należy spojrzeć obiektywnie i rzetelnie. W praktyce, na masową skalę fajerwerki używane są tylko jeden raz w roku – w noc sylwestrową. Miliony Polaków chcą w ten sposób uczcić koniec roku i uświetnić sylwestrową zabawę. Trudno jest więc zrozumieć inicjatywę zmierzającą do odebrania ludziom tej możliwości, niszcząc nie tylko zakorzenioną tradycję, ale również tysiące biznesów oraz latami wypracowywane know-how. Należy także zauważyć, iż fajerwerki w Sylwestra nie powinny być dla nikogo zaskoczeniem, zatem właściciele zwierząt mają czas i możliwości by odpowiednio przygotować swoje czworonogi do tak celebrowanej nocy. Z dużym wyprzedzeniem anonsowane są również profesjonalne

pokazy sztucznych ogni, odbywające się w ciągu roku sporadycznie i w dużym rozproszeniu względem terytorium RP. Nie sposób w tym kontekście nie wspomnieć także o działaniach branży, która aktywnie edukuje społeczeństwo na temat bezpiecznego obchodzenia się z fajerwerkami, modyfikuje swoją ofertę wzbogacając ją o linie tzw. cichych fajerwerków. a także we współpracy z organizacjami prozwierzęcymi prowadzi kampanie na temat prawidłowego i odpowiedzialnego zabezpieczenia zwierząt podczas nocy sylwestrowej.

W tych okolicznościach faktycznych, względy zdroworozsądkowe nakazują bez wątpienia większą wstrzeźliwość we wprowadzaniu zmian, które w efekcie mogą spowodować o wiele więcej szkód niż pożytku.

PREZES

Wiceprezes

Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki
66-015 Czerwieńsk, ul. Zielonogórska 47
Regon 631098157, NIP 5130189576
KRS 0000071506

USTAWA
z dnia r.
**o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych
przeznaczonych do użytku cywilnego**

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204).

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów.

3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27
– podlega karze aresztu albo grzywny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Potrzeba opracowania niniejszego projektu ustawy ma źródło w postulatach upowszechnianych przez miłośników zwierząt i środowiska naturalnego, w tym organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, ochrony środowiska lub przyrody. Używanie fajerwerków, w tym przede wszystkim petard, rakiet, rzymskich ogni i wyrzutni rurowych stanowi corocznie problem dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) w tym ptaków, a także zwierząt gospodarskich oraz domowych (zwłaszcza psów i kotów) i ich opiekunów. Fajerwerki to potoczne określenie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych wykorzystywanych w celach rozrywkowych i przeznaczonych do użytku przez konsumentów. Dla wielu osób fajerwerki stanowią nieodłączny element zabaw odbywających się w Sylwestra i Nowy Rok, jednak w praktyce wygląda to tak, że niektóre osoby nie mogą czekać się do 31 grudnia i 1 stycznia odpalają je wiele dni wcześniej albo wykorzystują pozostałe im jeszcze fajerwerki wiele dni po tym okresie, wywołując trudną do zniesienia, także przez ludzi, chaotyczną kanonadę. Fajerwerki, w tym zwłaszcza petardy, bywają używane w pobliżu lasu, gdzie przerażone powodowanymi przez nie hukami zwierzęta są narażone na cierpienie, a nawet utratę zdrowia lub życia. Zdarzają się przypadki zwierząt w lesie, które padły ze strachu od huku fajerwerków oraz zwierząt, które na skutek dźwięków i błysków wywołanych przez fajerwerki zostały wybudzone ze snu zimowego, co miało poważne skutki dla przetrwania przez nie zimy. Jednocześnie, zgodnie z informacjami pochodzącymi od organizacji działających na rzecz zwierząt, każdego roku w noc sylwestrowo-noworoczną ginie w całym kraju wiele ptaków, psów i kotów, a inne psy i koty uciekają w panice z domów.

Celem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest wprowadzenie ograniczeń używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwanych dalej także fajerwerkami. Jednocześnie warto podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy nie dotyczy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F1, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków (klasa F1 nie może zawierać petard, baterii petard, petard rozbłyskowych i baterii petard rozbłyskowych, a zalicza się do niej np. większość wyrobów typu zimne ognie dostępnych obecnie na rynku).

Wyżej wspomniane ograniczenia zostaną wprowadzone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez dodanie art. 7a ust. 1, który w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia wprowadzi zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zakaz ten nie będzie miał charakteru absolutnego, bowiem zgodnie z proponowanymi w tym artykule ust. 2 i 3:

- 1) nie będzie dotyczył przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów;
- 2) nie będzie obowiązywał w dni 31 grudnia i 1 stycznia, na obszarach gmin, których rady określą, w drodze uchwały, ww. dni jako dni, w których przedmiotowy zakaz nie obowiązuje; uchwały rad gmin będą podlegały ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt kto naruszy zakaz określony w art. 7a ust. 1 będzie podlegał karze aresztu albo grzywny. Zaletą takiego usytuowania przepisu karnego będzie możliwość, zgodnie z obowiązującym art. 37 ust. 4 tej ustawy, w razie popełnienia wykroczenia, orzeczenia nawiązki w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Ponadto w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie, poprzez usunięcie z tego przepisu odesłania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu wymagań określonych w szczególności w art. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Proponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków mają charakter nowatorski i nie są w tej chwili wprost uregulowane w przepisach ustawowych. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie były wprowadzane, budzącymi wątpliwości prawne, aktami ustanawiającymi czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych, wydawanymi przez wojewodów, rady powiatów lub rady gmin. Jednocześnie w tej chwili za popełnione wykroczenia związane z używaniem wyrobów pirotechnicznych wymierzane są kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny lub nagany w szczególności za naruszenie art. 51, 52, 54, 83, 107 lub 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281, z późn. zm.).

W przypadku projektowanej regulacji można przewidywać pozytywne skutki społeczne związane z podniesieniem świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, polegających na możliwości narażania zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. W ramach tych skutków regulacja ta niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ochronę środowiska, w tym ochronę zwierząt.

Zakłada się, że przedłożony projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.

Przedmiotowy projekt ustawy nie powoduje dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Skutki prawne projektowanej ustawy będą pozytywne, bowiem proponowana regulacja wypełni lukę w dotychczasowych przepisach, które zdaniem wnioskodawców nie są obecnie wystarczające.

Ocenia się, że niniejszy projekt ustawy poprzez wprowadzenie zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Zdaniem wnioskodawców projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27). Projektowana regulacja bowiem nie zabrania, nie ogranicza oraz nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Jednocześnie niniejszy projekt ustawy wpisuje się w art. 4 ust. 2 ww. dyrektywy, a wprowadzenie zawartej w nim regulacji uzasadnione jest względami ochrony środowiska, w tym ochrony zwierząt oraz dotyczy tylko wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
ul. Wilcza 46; 00-679 Warszawa

WPL
19.08.2021r.
Materiał Kruczek
Materiał Kruczek

Wniosek o interwencję

12285/08/2021

1. Instrukcja wypełnienia dokumentu

1. WYPEŁNIJ WIELKIMI LITERAMI.
2. Wypełniaj kolorem **czarnym** lub **niebieskim**.

2. Dane wnioskodawcy

2.1. Dane identyfikacyjne

Nazwa firmy/Organizacji przedsiębiorców TROPIC SP. Z O.O., SP. K.

Numer identyfikacyjny 1 1 8 2 1 3 1 3 9 7

① NIP, REGON lub KRS

2.2. Adres siedziby

Miejscowość KOCZARGI NOWE

Ulica BUGAJ

Nr domu 11

Nr lokalu

Kod pocztowy

0

5

-

0

8

2

2.3. Dane kontaktowe wnioskodawcy (dane kontaktowe nie są obowiązkowe, ale ułatwią kontakt w sprawie wniosku)

Numer telefonu +48 608 087 870

Adres poczty elektronicznej OFFICE@TROPIC.PL

2.4. Dane pełnomocnika (podaj jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika)

Imię i nazwisko

2.5. Adres korespondencyjny wnioskodawcy (jeśli w sprawie ustanowiłeś pełnomocnika to podaj jego adres)

Ulica KOCZARGI NOWE, UL. BUGAJ

Nr domu 11

Nr lokalu

Kod pocztowy

0

5

-

0

8

2

Status przedsiębiorcy: oświadczam, że (proszę zaznaczyć właściwy kwadrat):

- ☐ Jestem mikroprzedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☒ Jestem małym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców
- ☐ Jestem średnim przedsiębiorcą w rozumieniu art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców
Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

3. Treść wniosku

(Napisz w jakiej sprawie potrzebujesz interwencji Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców oraz dołącz wszystkie istotne dokumenty które mogą być przydatne w sprawie. Na przykład, jeśli kwestionujesz działanie organów podatkowych w Twojej sprawie przybliż ją szczegółowo i dołącz do wniosku właściwe dokumenty.

WNOSIMY O USTAWOWĄ INTERWENCJĘ RMIŚP W ZWIĄZKU Z INICJATYWĄ POSELSKĄ GRUPY POSŁÓW KO PROJEKTU ZMIAN USTAW O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO. SYGN. EW-020-589/21 Z DNIA 09.07.2021 R.

JESTEŚMY FIRMA DZIAŁAJĄCĄ W BRANŻY WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH OD PONAD 30 LAT I OBAWIAJĄC SIĘ SKUTKÓW FINANSOWYCH ZWIĄZANYCH Z POWYŻSZĄ INICJATYWĄ POSELSKĄ, W PEŁNI PODPISUJEMY SIĘ POD PONIŻSZĄ TREŚCIĄ OPRACOWANĄ PRZEZ BRANŻOWE STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI OD PONAD 25 LAT WSPÓŁPRACUJE Z ORGANAMI PAŃSTWOWYMI W PROCESACH LEGISLACYJNYCH ZWIĄZANYCH Z REGULACJĄ PRAWNĄ RYNKU OGNI SZTUCZNYCH. WSPÓŁPRACOWALIŚMY I DALEJ WSPÓŁPRACUJEMY Z POLSKIM KOMITETEM NORMALIZACJI, WOJSKOWYM INSTYTUTEM TECHNICZNEGO UZBROJENIA, INSTYTUTEM MECHANIKI PRECYZYJNEJ, WOJSKOWĄ AKADEMIAŃ TECHNICZNĄ, A TAKŻE Z MINISTERSTWEM SPRAW WEWNĘTRZNYCH I ADMINISTRACJI ORAZ MINISTERSTWEM TECHNOLOGII I PRZEDSIĘBIORCZOŚCI WDRAŻAJĄC OD 2002 R. PODSTAWOWE USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH TJ.:

1. USTAWĘ Z DNIA 13 CZERWCA 2019 R. O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIA, AMUNICJĄ ORAZ WYROBAMI I TECHNOLOGIĄ O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (DZ. U. Z 2019 R. POZ. 1214, DZ. U. Z 2020 R. POZ. 1545, Z 2021 R. POZ. 1329), TZW. „KONCESYJNĄ” ORAZ
2. USTAWĘ Z DNIA 21 CZERWCA 2002 R. O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO (DZ. U. 2002 NR 117 POZ. 1007, DZ. U. 2020 POZ. 204), TZW. "CYWILNĄ".

OBYDWIE USTAWY W SPOSÓB PRECYZYJNY I HARMONIJNY REGULUJĄ RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH, W TYM OGNI SZTUCZNYCH POTOCZNIE ZWANYCH FAJERWERKAMI. UWZGLĘDNIAJĄ ONE UNIJNE DYREKTYWY, OKREŚLAJĄCE MIĘDZY INNYMI NORMY HAŁASU ORAZ NORMY ŚRODOWISKOWE ZE WZGLĘDU NA ODDZIAŁYWANIE W STOSUNKU DO LUDZI, JAK I ZWIERZĄT. KAŻDY WYRÓB JEST CERTYFIKOWANY I WEDŁUG ŚCISŁYCH PROCEDUR DOPUSZCZONY DO OBROTU, TRANSPORTU I MAGAZYNOWANIA.

INICJATYWA GRUPY POSŁÓW KOALICJI OBYWATELSKIEJ SKIEROWANA DO RZĄDOWEGO CENTRUM LEGISLACJI JAKO WNIOSEK O SYGN. EW-020-598/21 WZBUDZIŁA W ŚRODOWISKU PRZEDSIĘBIORCÓW BARDZO DUŻY STAN NIEPEWNOŚCI CO DO TRWAŁOŚCI OBECNEGO STANU PRAWNEGO. ZGŁASZANE PROPOZYCJE POPRAWEK USTAW PROWADZĄ W NASZYM ROZUMIENIU DO DODAWANIA ZAKAZU POZA ZAKRESEM KOMPLEKSOWYCH REGULACJI RESORTOWYCH USTAW "KONCESYJNEJ" I "CYWILNEJ". MOŻE TO W ZDECYDOWANY SPOSÓB ZABURZYĆ ISTNIEJĄCĄ HARMONIĘ PRAWNĄ. PONADTO, W SYTUACJI WEJŚCIA W ŻYCIE PROJEKTU W OBECNEJ FORMIE, KONIECZNE BĘDĄ TAKŻE ZMIANY W USTAWIE O WYKONYWANIU DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ W ZAKRESIE WYTWARZANIA I OBROTU MATERIAŁAMI WYBUCHOWYMI, BRONIĄ, AMUNICJĄ ORAZ WYROBAMI I TECHNOLOGIA O PRZEZNACZENIU WOJSKOWYM LUB POLICYJNYM (DZ. U. Z 2019 R. POZ. 1214, DZ. U. Z 2020 R. POZ. 1545, Z 2021 R. POZ. 1329).

WARTO RÓWNIEŻ ZWRÓCIĆ UWAGĘ NA FAKT, ŻE PROPONOWANE ZMIANY USTAW OGRANICZAJĄ W SPOSÓB ZDECYDOWANY MOŻLIWOŚĆ UŻYTKOWANIA, A TYM SAMYM I SPRZEDAŻ, WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH WIDOWISKOWYCH KLASY F2 I F3, CO JEST JUŻ PRZECIEŻ USANKCJONOWANE NADRZĘDNymi PRZEPISAMI ZWIĄZANYMI Z FUNKCJONOWANIEM PRAW OBYWATELSKICH I KONSTYTUCYJNYCH, ODNOSZĄCYCH SIĘ DO OBYWATELI PONIŻEJ 18 ROKU ŻYCIA. PRODUCENCI, IMPORTERZY, DYSTRYBUTORZY I SPRZEDAWCY WDROŻYLI TE OGRANICZENIA ZE ZROZUMIENIEM I BARDZO SKUTECZNIE. NIE ODNOTOWUJE SIĘ JUŻ, Wszakże, PRZYKŁADÓW NIEODPOWIEDZIALNEGO UŻYTKOWANIA FAJERWERKÓW PRZEZ OSOBY NIEPEŁNOLETNIE. TO JEDEN Z WIELU PRZYKŁADÓW WŁAŚCIWEGO EFEKTU FUNKCJONOWANIA OBU WYŻEJ WYMIENIONYCH USTAW.

WSZELKIE UCIAŻLIWOŚCI I NIEDOGODNOŚCI WYNIKAJĄCE Z NASILENIA UŻYWANIA FAJERWERKÓW W OKRESIE SYLWESTROWO-NOWOROCZNYM SĄ NA PEWNO WAŻNE. JEDNAK PRZEPISY W USTAWIE O OCHRONIE ZWIERZĄT NIE MOGĄ REGULOWAĆ RYNKU MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH. O STOPNIU INGERENCJI PROPONOWANYCH ZMIAN USTAW NIECH ŚWIADCZĄ M.IN. PONIŻSZE KWESTIE PRAWNE:

- WPROWADZENIE PROPONOWANYCH ZMIAN WYŁĄCZNIE W USTAWIE O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO BURZY SPÓJNOŚĆ OBU WYŻEJ WYMIENIONYCH PODSTAWOWYCH USTAW RESORTOWYCH,
- WPROWADZENIE TRZECIEJ USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ROZREGULUJE RYNEK MATERIAŁÓW WYBUCHOWYCH W SPOSÓB RAŻĄCY.

ISTOTNYM CZYNNIKIEM JEST RÓWNIEŻ KWESTIA ZNAJDOWANIA SIĘ JUŻ WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH KLAS F2 I F3 W OBROcie NA RYNKU POLSKIM I ZLOKALIZOWANYCH TAK I W MAGAZYNACH IMPORTERÓW, U DYSTRYBUTORÓW ORAZ SPRZEDAWCÓW, JAK I W DOMACH UŻYTKOWNIKÓW INDYWIDUALNYCH - OBYWATELI. WYROBY TE, W SYTUACJI ZAAKCEPTOWANIA PROJEKTU, STANĄ SIĘ WYROBAMI, CO DO KTÓRYCH MUSZA BYĆ ZASTOSOWANE WYMOGI USTAWY "KONCESYJNEJ". TAK SWOBODNE KSZTAŁTOWANIE PRAWA Z PEWNOŚCIĄ WPŁYNIE NA STAN BEZPIECZEŃSTWA. NATOMIAST PROPONOWANY – JEDYNIENIE CZTERNASTODNIOWY – OKRES WEJŚCIA USTAW W ŻYCIE JEST CO NAJMNIEJ BARDZO NIEODPOWIEDZIALNY.

WPROWADZENIE ZMIAN W ZAKRESIE UŻYWANIA WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH WIDOWISKOWYCH KLAS F2 I F3 ROZREGULUJE CAŁKOWICIE UPORZĄDKOWANĄ STRUKTURĘ MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW TEGO SEGMENTU RYNKU I DOPROWADZI DO GWAŁTOWNEGO SPADKU OBROTÓW, A TYM SAMYM ZYSKÓW. WIELOLETNIE, MILIONOWE INWESTYCJE W INFRASTRUKTURĘ, MAGAZYNY, OCHRONĘ OSOBOWĄ LUB FIZYCZNĄ, SZKOLENIA PRACOWNIKÓW ITP. OKAZĄ SIĘ BEZCELOWE, A POPRZECZ WYŁĄCZENIE Z RYNKU KOMERCYJNEGO WYROBÓW W KLASIE F2 I F3 FIRMY Z BRANŻY PIROTECHNICZNEJ STANĄ NAJPEWNIER U PROGU BANKRUCTWA.

ŚRODOWISKO PRZEDSIĘBIORCÓW ZWIĄZANE Z RYNKIEM WYROBÓW PIROTECHNICZNYCH NIE BAGATELIZUJE PROBLEMÓW OKREŚLONYCH W ART. 1 UST. 1 USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT I PODNOSZONYCH PRZECZ TWÓRCÓW PRZEDMIOTOWEGO PROJEKTU ZMIAN USTAW. PODKREŚLAMY JEDNAK, ŻE SATYSFAKCJONUJĄCYCH WSZYSTKIE STRONY ROZWIĄZAŃ NIE MOŻNA OSIĄGAĆ DROGĄ „NA SKRÓTY”, POPRZECZ POWIELANIE KOLEJNYCH ZAKAZÓW W SPOSÓB SKANDALICZNIE NIEODPOWIEDZIALNY.

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI, ZANIEPOKOJONE WNIESIONYM PROJEKTEM ZMIAN USTAW, SYGNALIZUJE OCENĘ STANU RZECZY LICZĄC NA JAK NAJSKUTECZNIEJSZE DZIAŁANIE RZECZNIKA MAŁYCH I ŚREDNICH PRZEDSIĘBIORSTW ZMIERZAJĄCE DO ODRZUCENIA PROJEKTU W CAŁOŚCI.

4. Podstawa prawna

Art. 10 Ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców

5. Załączniki (np. decyzje organów, wyroki sądów wydane w sprawie)

Zgłoszenie sprawy do Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

Wniosek pobrano z <https://rzecznikmsp.gov.pl/>

1. załączniki:

1/ POSELSKI PROJEKT USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO

2/ WYSTĄPIENIE STOWARZYSZENIA IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI W PRZEDMIOCIE POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO, WNIESIONEGO W DNIU 09.07.2021 R. ZNAK: EW-020-589/21

3/ WSTĘPNA OPINIA PRAWNA W PRZEDMIOCIE POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO, WNIESIONEGO W DNIU 09.07.2021 R. ZNAK: EW-020-589/21

6. Data i podpis wnioskodawcy

Data

1	1
---	---

 -

0	8
---	---

 -

2	0	2	1
---	---	---	---

① DD-MM-RRRR

Podpis

JERZY JUREK

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

Udzielam pełnomocnictwa:

(dane pełnomocnika):

_____ do reprezentowania

(nazwa/firma przedsiębiorcy):

STOWARZYSZENIE IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI w postępowaniu przed Rzecznikiem Małych i Średnich Przedsiębiorców w związku ze złożonym wnioskiem.

Podpis

Podpis przedsiębiorcy zgodnie z reprezentacją (np. wynikającą z KRS)

USTAWA

z dnia r.

o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

Art. 1. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204).

2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów.

3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.”;

2) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1–3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1–6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 17 ust. 1–7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204) w art. 9 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a.”.

Art. 3. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638) zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, a człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę. Potrzeba opracowania niniejszego projektu ustawy ma źródło w postulatach upowszechnianych przez miłośników zwierząt i środowiska naturalnego, w tym organizacje działające na rzecz ochrony zwierząt, ochrony środowiska lub przyrody. Używanie fajerwerków, w tym przede wszystkim petard, rakiet, rzymskich ogní i wyrzutni rurowych stanowi corocznie problem dla zwierząt wolno żyjących (dzikich) w tym ptaków, a także zwierząt gospodarskich oraz domowych (zwłaszcza psów i kotów) i ich opiekunów. Fajerwerki to potoczne określenie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych wykorzystywanych w celach rozrywkowych i przeznaczonych do użytku przez konsumentów. Dla wielu osób fajerwerki stanowią nieodłączny element zabaw odbywających się w Sylwestra i Nowy Rok, jednak w praktyce wygląda to tak, że niektóre osoby nie mogą doczekać się dni 31 grudnia i 1 stycznia odpalają je wiele dni wcześniej albo wykorzystują pozostałe im jeszcze fajerwerki wiele dni po tym okresie, wywołując trudną do zniesienia, także przez ludzi, chaotyczną kanonadę. Fajerwerki, w tym zwłaszcza petardy, bywają używane w pobliżu lasu, gdzie przerażone powodowanymi przez nie hukami zwierzęta są narażone na cierpienie, a nawet utratę zdrowia lub życia. Zdarzają się przypadki zwierząt w lesie, które padły ze strachu od huku fajerwerków oraz zwierząt, które na skutek dźwięków i błysków wywołanych przez fajerwerki zostały wybudzone ze snu zimowego, co miało poważne skutki dla przetrwania przez nie zimy. Jednocześnie, zgodnie z informacjami pochodzącymi od organizacji działających na rzecz zwierząt, każdego roku w noc sylwestrowo-noworoczną ginie w całym kraju wiele ptaków, psów i kotów, a inne psy i koty uciekają w panice z domów.

Celem ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest wprowadzenie ograniczeń używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), zwanych dalej także fajerwerkami. Jednocześnie warto podkreślić, że przedmiotowy projekt ustawy nie dotyczy wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F1, które podczas działania charakteryzują się bardzo niskim stopniem zagrożenia życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska, a także nieistotnym poziomem hałasu i są przeznaczone do użytku w budynkach oraz na zamkniętym obszarze na zewnątrz budynków (klasa F1 nie może zawierać petard, baterii petard, petard rozbłyskowych i baterii petard rozbłyskowych, a zalicza się do niej np. większość wyrobów typu zimne ognie dostępnych obecnie na rynku).

Wyżej wspomniane ograniczenia zostaną wprowadzone w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt poprzez dodanie art. 7a ust. 1, który w celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia wprowadzi zakaz używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Zakaz ten nie będzie miał charakteru absolutnego, bowiem zgodnie z proponowanymi w tym artykule ust. 2 i 3:

- 1) nie będzie dotyczył przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów;
- 2) nie będzie obowiązywał w dni 31 grudnia i 1 stycznia, na obszarach gmin, których rady określą, w drodze uchwały, ww. dni jako dni, w których przedmiotowy zakaz nie obowiązuje; uchwały rad gmin będą podlegały ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Jednocześnie zgodnie z projektowanym art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt kto naruszy zakaz określony w art. 7a ust. 1 będzie podlegał karze aresztu albo grzywny. Zaletą takiego usytuowania przepisu karnego będzie możliwość, zgodnie z obowiązującym art. 37 ust. 4 tej ustawy, w razie popełnienia wykroczenia, orzeczenia nawiązki w wysokości do 1000 zł na cel związany z ochroną zwierząt.

Ponadto w ustawie z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego proponuje się nadanie nowego brzmienia art. 9 ust. 2, który określa wyroby pirotechniczne, na które nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie, poprzez usunięcie z tego przepisu odesłania do wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy zostaną objęci obowiązkiem uzyskania pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, które będzie można uzyskać po spełnieniu wymagań określonych w szczególności w art. 11 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.

Proponowane w niniejszym projekcie ustawy rozwiązania dotyczące ograniczeń używania fajerwerków mają charakter nowatorski i nie są w tej chwili wprost uregulowane w przepisach ustawowych. Dotychczasowe regulacje w tym zakresie były wprowadzane, budzącymi wątpliwości prawne, aktami ustanawiającymi czasowy zakaz używania wyrobów pirotechnicznych, wydawanymi przez wojewodów, rady powiatów lub rady gmin. Jednocześnie w tej chwili za popełnione wykroczenia związane z używaniem wyrobów pirotechnicznych wymierzane są kary aresztu, ograniczenia wolności, grzywny lub nagany w szczególności za naruszenie art. 51, 52, 54, 83, 107 lub 145 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 281, z późn. zm.).

W przypadku projektowanej regulacji można przewidywać pozytywne skutki społeczne związane z podniesieniem świadomości społeczeństwa w zakresie konsekwencji używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych, polegających na możliwości narażania zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia. W ramach tych skutków regulacja ta niewątpliwie pozytywnie wpłynie na ochronę środowiska, w tym ochronę zwierząt.

Zakłada się, że przedłożony projekt ustawy nie będzie miał bezpośredniego wpływu na konkurencyjność gospodarki. Proponowane przepisy wprowadzają ograniczenia używania fajerwerków, ale nie zakazują ich sprzedaży.

Przedmiotowy projekt ustawy nie powoduje dodatkowych kosztów po stronie budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Skutki prawne projektowanej ustawy będą pozytywne, bowiem proponowana regulacja wypełni lukę w dotychczasowych przepisach, które zdaniem wnioskodawców nie są obecnie wystarczające.

Ocenia się, że niniejszy projekt ustawy poprzez wprowadzenie zmiany w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego zmniejszy liczbę przedsiębiorców, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców uprawnionych do nabywania, przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

Zdaniem wnioskodawców projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w tym z art. 4 ust. 1 i 2 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (Dz. Urz. UE L 178 z 28.06.2013, str. 27). Projektowana regulacja bowiem nie zabrania, nie ogranicza oraz nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Jednocześnie niniejszy projekt ustawy wpisuje się w art. 4 ust. 2 ww. dyrektywy, a wprowadzenie zawartej w nim regulacji uzasadnione jest względami ochrony środowiska, w tym ochrony zwierząt oraz dotyczy tylko wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3.

**Stowarzyszenie Importerów
i Dystrybutorów Pirotechniki**
ul. Zielonogórska 47
66-016 Czerwieńsk

Czerwieńsk, dn. 05.08.2021 r.

WYSTĄPIENIE

STOWARZYSZENIA IMPORTERÓW I DYSTRYBUTORÓW PIROTECHNIKI
w przedmiocie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt
oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego,
wniesionego w dniu 09.07.2021 r.
znak: EW-020-589/21

ZASADNICZE ELEMENTY WYSTĄPIENIA:

- I. **Wstęp**
Omówienie celu i idei powołania Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki, zadania Stowarzyszenia w kontekście proponowanych zmian w regulacjach dotyczących obrotu towarami pirotechnicznymi.
- II. **Aspekty formalno-prawne** projektu ustawy ograniczającej obrót materiałami pirotechnicznymi **oraz kolizja zasad konstytucyjnych** w sferze ochrony praw zwierząt i ochrony środowiska naturalnego w kontekście przestrzegania zasady proporcjonalności, zasady swobody gospodarczej, a także zasady pewności obrotu gospodarczego.
- III. **Aspekty ekonomiczne i społeczne** skutków proponowanych zmian ustawowych w zakresie ograniczeń obrotu towarami pirotechnicznymi.
- IV. **Podsumowanie.**

UZASADNIENIE

I. Wstęp.

Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki działa nieprzerwanie od 1993 roku. Fakt jego powołania był naturalną konsekwencją wynikającą z potrzeb rynkowych oraz szeroko rozumianych potrzeb społecznych. Stowarzyszenie aktywnie skupia największych polskich importerów oraz dystrybutorów wyrobów pirotechnicznych. Zgodnie ze statutem, do głównych zadań Stowarzyszenia należy reprezentowanie branży, czynny udział w monitorowaniu i opiniowaniu inicjatyw legislacyjnych, promowanie bezpiecznego korzystania z wyrobów pirotechnicznych oraz prowadzenie działań edukacyjnych dotyczących rynku fajerwerków w Polsce.

Rozwój rynku związanego z obrotem towarami pirotechnicznymi w ostatnich latach nastąpił tak dynamicznie, że w konsekwencji zyskał on zarówno wielu zwolenników, jak i przeciwników, którzy ze szczególnym zaangażowaniem zaczęli zwalczać ten rodzaj działalności gospodarczej. Z tego względu Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki w ramach swojej działalności statutowej podejmuje inicjatywy związane z budowaniem pozytywnego wizerunku branży pirotechnicznej w przestrzeni medialnej. Bez wątpienia dobra współpraca oraz wzajemna wymiana doświadczeń zaowocowały tym, że polski rynek pirotechniki uznawany jest za jeden z najlepszych w całej Europie i wiodący na świecie, a importowane przez polskie firmy produkty cieszą się wielką popularnością w całej Europie i uznawane są za produkty najwyższej jakości, spełniające równocześnie wyśrubowane wymagania towarzystw certyfikujących.

Oto choćby niektóre przykłady naszej aktywności jako podmiotu dbającego o renomę branży pirotechnicznej i jej uczestników:

1. Reprezentacja branży zarówno na rynku krajowym, jak i na forum międzynarodowym.
2. Występowanie w obronie pozytywnego wizerunku branży pirotechnicznej, umożliwiające skuteczną eliminację niegodziwych zachowań firm z innych branż, które dla własnych celów powtarzają fake news'y i utrwalają negatywne stereotypy.
3. Członkostwo w Europejskim Stowarzyszeniu Fajerwerków EUFIAS, dzięki czemu głos polskiej branży wyrobów pirotechnicznych jest słyszalny na poziomie prawodawstwa Unii Europejskiej.
4. Monitorowanie obowiązujących przepisów, które w swym zakresie mają wpływ na rynek wyrobów pirotechnicznych. Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki szczególną uwagę poświęca wszystkim kwestiom związanym z certyfikacją produktów, ich bezpieczeństwem, prawidłowym oznakowaniem, regulacjami dotyczącymi sprzedaży, przechowywaniem i koncesjonowaniem.
5. Opiniowanie powstających projektów oraz aktywne uczestnictwo w powstawaniu przepisów oraz utrzymywanie regularnego kontaktu z ministerstwami i innymi instytucjami, które mają wpływ na powstające prawo.
6. Edukowanie o tym, czym są fajerwerki oraz podnoszenie świadomości użytkowników jak ich bezpiecznie używać.

W związku z powyższym i tym razem, w sytuacji podjęcia inicjatywy wprowadzenia regulacji ustawowej zmierzającej jednoznacznie do eliminacji obrotu gospodarczego w zakresie handlu materiałami pirotechnicznymi, Stowarzyszenie Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki nie może pozostać obojętne wobec tego rodzaju prób wprowadzenia ograniczeń swobody gospodarczej i wolnego rynku.

W ocenie Stowarzyszenia projekt zmian do ustawy w wersji zaproponowanej przez Koalicję Obywatelską, reprezentowaną przez posłów Katarzynę Piekarską oraz Krzysztofa Piątkowskiego zmierza - pod pretekstem pozornie szlachetnych intencji - do unicestwienia branży pirotechnicznej i stworzenia warunków sprzyjających rozwojowi nielegalnego procederu obrotu fajerwerkami w szarej strefie. Każde bowiem nieprzemyślane wprowadzone zakazy sprzyjają jej kreowaniu. Projekt ten jest niewątpliwie nieprzemyślany, pozbawiony analizy merytorycznej i niezbędnej konsultacji z zainteresowanymi stronami, wadliwy i ubogi jurydycznie, a nadto nie uwzględnia interesów stron zaangażowanych i zainteresowanych skutkami tych zmian legislacyjnych.

By w sposób merytoryczny odnieść się do w/w zarzutów, Stowarzyszenie przedstawia co następuje:

II. Aspekty formalno-prawne projektu ustawy ograniczającej obrót materiałami pirotechnicznymi oraz kolizja zasad konstytucyjnych w sferze ochrony praw zwierząt i ochrony środowiska naturalnego w kontekście przestrzegania zasady proporcjonalności, zasady swobody gospodarczej, a także zasady pewności obrotu gospodarczego.

a. Naruszenie prawa krajowego, Konstytucji, naruszające zakaz ograniczenia wolności obywatelskich i wolności prowadzenia działalności gospodarczej.

W nowych warunkach gospodarczych, jakie dokonały się w wyniku zmian ustrojowych z początkiem lat 90-tych zasada wolności gospodarczej ma szczególne znaczenie. Na gruncie tej zasady właśnie w tym okresie wiele osób wykorzystując swoją aktywność gospodarczą, w zaufaniu do ustawodawcy zainwestowało w rozwój firm w branży pirotechnicznej, licząc, że ulokowało swój potencjał ekonomiczny, zaangażowanie, nowe miejsca pracy, często kosztowną infrastrukturę techniczną w stabilnych warunkach prawno - finansowych gwarantowanych przez Państwo, jako strażnika stabilności inwestycji gospodarczych i poszanowania prawa.

W tej szczególnej branży, której obrót ograniczony był od zawsze licznymi szczególnymi przepisami, stabilizacja i przewidywalność regulacji miała zawsze priorytetowe znaczenie. Granice tych ograniczeń regulowały obrót gospodarczy, ale nigdy nie wykluczały jego rzetelnych uczestników z faktycznego udziału w rynku. Wprowadzenie proponowanych przepisów w konsekwencji prowadzi do ograniczenia podstawowej wolności obywatelskiej, jaką jest prawo do prowadzenia swobodnej działalności gospodarczej. Pewność inwestycji, która jest dla uczestników obrotu gospodarczego podstawową gwarancją obowiązującą w demokratycznym państwie prawa, zostanie ewidentnie pogwałcona poprzez wprowadzenie tak kategorycznych rozwiązań, jakie przewidziane są w omawianym projekcie.

Zgodnie z art. 22 Konstytucji RP ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. A. Walaszek-Pyziół traktuje wolność działalności gospodarczej jako tzw. publiczne prawo podmiotowe o charakterze "negatywnym", któremu odpowiada ogólny obowiązek państwa nienaruszenia swobody działania beneficjentów tego prawa w sferze działalności gospodarczej (Swoboda działalności gospodarczej, Kraków 1994, s. 8-13.). K. Strzyczkowski uznaje, że "wolność działalności gospodarczej określona w art. 20 i 22 Konstytucji RP stanowi nie tylko normę prawa przedmiotowego i zasadę ustroju gospodarczego państwa, ale także podstawę konstytucyjnego prawa podmiotowego..." (K. Strzyczkowski, Konstytucyjna zasada społecznej gospodarki rynkowej jako podstawa tworzenia i stosowania prawa [w:] Zasady ustroju społecznego i gospodarczego w procesie stosowania Konstytucji, pod red. C. Kosikowskiego, Warszawa 2005, s. 22; tak również z powołaniem się na orzecznictwo TK, C. Kosikowski, Wolność działalności gospodarczej i jej ograniczenia w praktyce stosowania Konstytucji RP [w:] tamże s. 39-40). W literaturze przedmiotu wskazuje się, że konstytucje większości państw traktowały i nadal traktują wolność gospodarczą jako prawo wolnościowe typowe dla warunków gospodarki rynkowej, nie zaś jak zasadę ustroju danego państwa. Stanowisko to wynika z przeświadczenia, że gospodarka rynkowa opiera się na dwóch filarach: wolności działalności gospodarczej i konkurencji, a więc dla określenia ustroju gospodarczego danego państwa wystarczy stwierdzenie, iż dotyczy on gospodarki rynkowej (por. C. Kosikowski, Polskie publiczne prawo gospodarcze, Warszawa 2002, s. 173 i n.; tenże, Zasada wolności działalności gospodarczej, [w:] Zasady podstawowe polskiej Konstytucji, pod red. W. Sokolewicz, Warszawa 1998, s. 215 i n.). Trybunał Konstytucyjny w sprawie SK 35/08 w wyroku z dnia 19 stycznia 2010 r. podtrzymał i poparł wyżej przedstawiane stanowisko, powołując się również na sprawę SK 24/02. Zdaniem TK wolność prowadzenia działalności gospodarczej - rekonstruowana łącznie z art. 20 i art. 22 Konstytucji - stanowi nie tylko normę prawa przedmiotowego i zasadę ustroju gospodarczego państwa, ale i podstawę konstytucyjnego prawa podmiotowego - podjęcia oraz wykonywania działalności gospodarczej. Art. 22 Konstytucji nie definiuje pojęcia ograniczeń wolności działalności gospodarczej. Pojęcie to jest rozumiane w doktrynie szeroko bądź wąsko. Przedstawiciele nauki prawa wskazują, że szeroko rozumiane ograniczenia wolności prowadzenia działalności gospodarczej obejmują wszelkie regulacje ustawowe, które odnoszą się do takich zagadnień jak: 1) ograniczenia natury policyjno-administracyjnej, 2) ogólne zasady wykonywania działalności gospodarczej, 3) obciążenia publicznoprawne, 4) zakazy konkurencji, 5) ewidencja i rejestry przedsiębiorców (por. M. Zdyb, Publiczne prawo gospodarcze, Kraków-Lublin 1997, s. 8-9; C. Kosikowski, Wolność działalności..., op. cit., s. 39). Z kolei wąsko rozumiane pojęcie ograniczeń wolności prowadzenia działalności gospodarczej nie obejmuje takich regulacji ustawowych, które mają charakter uniwersalny i odnoszą się do wszystkich przedsiębiorców, stawiając im wymagania i obowiązki w zakresie: 1) legalizacji działalności gospodarczej poprzez uzyskiwanie wpisu w rejestrze przedsiębiorców lub ewidencji działalności gospodarczej, 2) obowiązków wobec statystyki publicznej, rejestracji podatkowej i w zakresie ubezpieczeń społecznych, 3) przestrzegania wymagań związanych z oznaczeniem przedsiębiorcy i jego towarów, 4) podstawowej organizacji finansów przedsiębiorstwa, właściwej dla jego formy organizacyjno-prawnej, 5) przestrzegania zasad ochrony życia i zdrowia ludzkiego oraz bezpieczeństwa, moralności publicznej i ochrony środowiska, a także wymagań natury technicznej i technologicznej (policja gospodarcza), 6) zapewnienia wykonywania czynności objętych działalnością gospodarczą przez osoby posiadające wymagane uprawnienia zawodowe, 7) przestrzegania zasad pozyskiwania kontrahentów,

8) ochrony konkurencji i konsumentów, 9) obciążeń publicznoprawnych, 10) korzystania z pomocy publicznej, 11) przestrzegania norm prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, 12) kontroli i nadzoru państwowego (por. tamże, s. 47). Właściwe ograniczenia wolności prowadzenia działalności gospodarczej to takie regulacje prawne, które formułują bezwzględne lub względne zakazy podejmowania i wykonywania działalności gospodarczej. Zakazy o charakterze bezwzględnym mogą dotyczyć zarówno aspektu podmiotowego, jak i przedmiotowego analizowanej wolności. W aspekcie przedmiotowym dotyczą one np. tych czynności, które nie mogą być przedmiotem skutecznej prawnie umowy cywilnoprawnej bądź stanowią przestępstwo. (por. C. Kosikowski, tamże, s. 49). Zakresem przedmiotowym analizowanej wolności jest zarobkowa sprzedaż materiałów pirotechnicznych o klasie F2 i F3, która może zostać, w przypadku uwzględnienia postulatów zgłoszonego projektu, wyeliminowana.

W sprawie 35/08 TK, rozwijając dotychczasową linię orzeczniczą, stwierdzono, że wolność prowadzenia działalności gospodarczej nie sprowadza się, jak zakłada skarżący, do wolności jej osobistego wykonywania. Z art. 20 i art. 22 Konstytucji nie wynika prawo do osobistego wykonywania działalności gospodarczej, lecz jedynie prawo do jej swobodnego podjęcia i prowadzenia, po spełnieniu określonych prawem wymogów formalnych. Nie inaczej jest na gruncie materiałów pirotechnicznych. Skoro materiały spełniają wszystkie wymogi wynikające z przepisów prawa krajowego (ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego) i unijnego, to nie można wprowadzać dalszych ograniczeń.

b. Naruszenie prawa krajowego, Konstytucji, naruszające zasadę proporcjonalności ograniczenia jednych wolności kosztem drugih – analizowany projekt ustanawia de facto zakaz prowadzenia tego typu działalności na obszarze całego kraju w ciągu niemal całego roku.

Omawiając tę kwestię nie zamierzamy polemizować z problemem ochrony środowiska naturalnego, praw zwierząt domowych czy dzikich. Są to wartości niekwestionowane, godne szczególnej ochrony i inicjatywy ze strony społeczeństw odpowiedzialnych za środowisko naturalne i dobrostan innych istot żywych. Jednak podkreślić należy, iż w tej sferze - jako społeczeństwo polskie - mamy o wiele więcej do zrobienia i nadrobienia, i to nie tylko w sferze regulacji prawnych, ale edukacji i systemowych rozwiązań obligujących obywateli do ochrony zwierząt, środowiska naturalnego, ich odpowiedzialności za posiadane zwierzęta jak i zapewniających skuteczność tych regulacji. Zaniedbania w tym zakresie są o wiele bardziej szkodliwe niż problem sporadycznego i okazjonalnego użycia fajerwerków. Przykłady można by mnożyć. Autorzy projektu najwyraźniej stworzyli wyrwany z kontekstu kolejny bubel legislacyjny, mający jedynie cel polityczny i populistyczny, nie mający nic wspólnego z troską o zwierzęta. Jest to regulacja, która spowoduje jedynie rozwój nieformalnego obrotu fajerwerkami, napływ do Polski fajerwerków z nielegalnego obrotu z innych krajów, bankructwo rodzimych firm, które zaciągnęły już często kilkuletnie zobowiązania w ramach umów handlowych, likwidację wielu miejsc pracy i podmiotów uczestniczących w szeroko rozumianej branży obrotu fajerwerkami.

W tym sporze powinny być wysłuchane obie zainteresowane strony. Tylko taka procedura - zgodna z zasadą „*audiatur et altera pars*” może doprowadzić do rozsądnej regulacji. Jest to jednak zagadnienie, co do którego powinni się odnieść eksperci od ochrony zwierząt

i środowiska naturalnego. Należy także wysłuchać argumentów przedstawicieli branży obrotu fajerwerkami oraz ekonomistów, by ocenić ich argumenty oraz skutki finansowe (zarówno te dla uczestników obrotu, jak i Skarbu Państwa), jak i skutki społeczne.

Perspektywa wprowadzenia ograniczeń, jakie niesie ze sobą przedmiotowy projekt ustawy jest bez wątpienia dość oczywista i przewidywalna. Z pewnością większość podmiotów z branży pirotechnicznej zostanie doprowadzona do bankructwa. Sprawa zatem wydaje się oczywista. Z jednej strony ustawodawca zamierza w sposób wybiórczy i tendencyjny oraz wątpliwie skuteczny bronić praw zwierząt, z drugiej zaś w sposób oczywisty do przewidzenia i z premedytacją doprowadzić do bankructwa przedsiębiorców, zlikwidować miejsca pracy, zrujnować inwestycje i los osób wiążących swe utrzymanie i zapewnienie bytu z tą właśnie branżą.

Lakoniczne uzasadnienie projektu nie odwołuje się do ważnego interesu publicznego. Interesem publicznym jest dobro i korzyść jednostek, w szczególności zaś zaspokojenie ich potrzeb i oczekiwań, pod tym wszakże warunkiem, że tego rodzaju dobro, korzyść czy też stan zaspokojenia potrzeb dotyczy – nawet jeżeli nie w równej mierze – możliwie dużej liczby ludzi, którzy w danej sytuacji mogą być potencjalnie zainteresowani, czy też dotknięci określonymi działaniami państwa, przy równoczesnym wywołaniu zła lub też krzywdy u relatywnie niewielkiego kręgu osób. Tak pojmowany interes publiczny rzeczywiście wypływa i uzyskuje swoją prawdziwą treść z interesów (z dobra, z korzyści) pojedynczych jednostek (interes publiczny jest więc budowany na dobru jednostek), przy czym tym, co zmienia zwykle interesy indywidualne (zwykle dobro pojedynczych jednostek) w interes publiczny (inaczej mówiąc, tym co sprawia, że interesy indywidualne przestają być tylko zwykłymi interesami indywidualnymi i uzyskują kwalifikowaną postać stając się interesem publicznym) jest fakt, że stan dobra, czy też stan zaspokojenia indywidualnych interesów poszczególnych jednostek staje się stanem w dużej mierze powszechnym, tj. dotyczącym możliwie dużej liczby ludzi, zaś ewentualne spowodowane tym stanem pewne negatywnie odczuwalne zjawiska czy też następstwa dotyczą możliwie niewielkiego kręgu osób (M. Safjan, L. Bosek (red.), Konstytucja RP. Tom I. Komentarz do art. 1–86, Warszawa 2016). Postulowany w projekcie zamysł nieprawidłowo odczytuje interesy i jest sprzeczny z art. 22 i art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Warto też przytoczyć motyw 58 dyrektywy PE i Rady 2013/29/UE: *(58) Należy dać producentom i importerom czas na skorzystanie z wszelkich praw wynikających z przepisów krajowych obowiązujących przed dniem rozpoczęcia stosowania krajowych środków transponujących niniejszą dyrektywę, np. na sprzedanie zapasów wyprodukowanych towarów. Należy zatem przewidzieć rozsądne ustalenia przejściowe, umożliwiające udostępnianie na rynku, bez konieczności spełnienia kolejnych wymagań dotyczących produktu, wyrobów pirotechnicznych, które wprowadzono już do obrotu zgodnie z dyrektywą 2007/23/WE przed dniem rozpoczęcia stosowania krajowych środków transponujących niniejszą dyrektywę. Dystrybutorzy powinni w związku z tym mieć możliwość dostarczania wyrobów pirotechnicznych, które wprowadzono do obrotu, czyli zapasów, które już trafiły do łańcucha dystrybucji, przed dniem rozpoczęcia stosowania krajowych środków transponujących niniejszą dyrektywę. Opisywanego w motywie dyrektywy przewidywania zabrakło projektodawcom krajowym.*

- c. **Naruszenie prawa krajowego – zbyt krótkie vacatio legis, przedsiębiorcy, konsumenci, muszą z wieloletnią perspektywą się przygotować do ewentualnych postulowanych zmian.**

W tym zakresie konieczne jest uwzględnienie skutków wprowadzenia proponowanych zmian dla branży prowadzącej działalność gospodarczą w szeroko rozumianym obrocie materiałami pirotechnicznymi. Dotyczy to zarówno firm handlujących fajerwerkami, jak i tych które organizują pokazy fajerwerkowe przy okazji różnych imprez widowiskowych, sportowych, uroczystości.

Prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu materiałami pirotechnicznymi ma szczególną specyfikę, albowiem jest ono związane z „sezonowością”. Cały handel fajerwerkami cechuje się dalekosiężnymi i planowymi działaniami i przygotowaniem z uwzględnieniem określonych sezonów, planowanych imprez itp. Za tymi ściśle określonymi planami idą w parze odpowiednio wyprzedzające działania handlowe, marketingowe, reklamowe, logistyczne. Zatem zmiany w zakresie tych regulacji muszą następować stopniowo i powoli. Podpisanych kontraktów nie sposób rozwiązać nawet z rocznym wyprzedzeniem, gdyż wielokrotnie są to umowy wieloletnie, obciążone poważnymi konsekwencjami finansowymi w przypadku ich nie wykonania lub nienależytego wykonania. Dotyczy to obrotu zarówno krajowego, jak i międzynarodowego. Pewność obrotu prawnego sprzeciwia się szybkiemu wdrażaniu zmian, gdyż koszty takiej nieprzemyślanej ingerencji w stabilnie do tej pory (z wyjątkiem pandemii) funkcjonujący rynek, skutkować będą nieodwracalnymi szkodami.

Odpowiednia długość *vacatio legis* jest elementem zasady demokratycznego państwa prawa, obejmuje również wątki zasady ochrony zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Minimalny, wyrażony w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a przyjęty przez projektodawców okres *vacatio legis*, jest nieadekwatny. Zapewnienie odpowiedniego okresu *vacatio legis* to nakaz adresowany do ustawodawcy, z którego wynika, że powinien on zapewnić osobom objętym nowymi regulacjami prawnymi maksimum bezpieczeństwa prawnego, nie zaskakiwać obywateli niekorzystnymi dla nich regulacjami, winien posłużyć się odpowiednią techniką przepisów przejściowych, aby zainteresowani mogli dostosować się do zmienionej sytuacji prawnej. Przy czym okres ten powinien być tym dłuższy, im większe trudności wiążą się z ewentualnym ułożeniem i zaplanowaniem ważnych spraw życiowych z uwzględnieniem nowych regulacji prawnych (por. wyrok TK z dnia 28 maja 1986 r., U 1/86). Biorąc pod uwagę konieczność adaptacji, wysiłku ekonomicznego konsumentów oraz importerów i dystrybutorów, termin 14-dniowy ocenić należy jako skrajnie nieadekwatny.

d. Naruszenie prawa UE – zagrożenie swobody przepływu usług, towarów oraz wyeliminowanie konkurencji na polskim rynku.

Zgodnie z motywami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych (wersja przekształcona) z dnia 12 czerwca 2013 r. (Dz.Urz.UE.L Nr 178, str. 27) należy zharmonizować przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne państw członkowskich mogące stwarzać bariery w handlu w Unii w celu zapewnienia swobodnego przepływu wyrobów pirotechnicznych na rynku wewnętrznym przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego i bezpieczeństwa oraz ochrony zarówno konsumentów, jak i profesjonalnych użytkowników końcowych. Przy spełnieniu wymagań

określonych w dyrektywie państwa członkowskie nie powinny mieć możliwości zabrania, ograniczania ani utrudniania swobodnego przepływu wyrobów pirotechnicznych. Stosowanie dyrektywy powinno pozostać bez uszczerbku dla krajowego ustawodawstwa odnoszącego się do wydawania przez państwa członkowskie zezwoleń producentom, dystrybutorom oraz importerom. Dyrektywa 2013/29/UE wskazuje, że państwa członkowskie nie zabraniają, nie ograniczają ani nie utrudniają udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych spełniających wymagania niniejszej dyrektywy. Nie wolno tracić z pola widzenia, że analizowana dyrektywa służy przeciwdziałaniu barierom w handlu wewnątrzwspólnotowym wynikającym z rozbieżności przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych państw członkowskich, które regulują zdefiniowane w tej dyrektywie wprowadzenie do obrotu wyrobów pirotechnicznych, a zatem zapewnienie swobodnego przepływu tych wyrobów na rynku wewnętrznym przy zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa publicznego oraz wysokiego poziomu ochrony i bezpieczeństwa konsumentów oraz profesjonalnych użytkowników końcowych.

Analizowane przepisy mogą być badane pod kątem ograniczenia zbytu produktów sprowadzanych w ramach transakcji wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów. Przyjęty w UE model rynku wewnętrznego zakłada bowiem budowanie przestrzeni bez granic wewnętrznych i bez przeszkód w swobodnym przepływie, w której zostaje zachowana różnorodność rozwiązań krajowych pod warunkiem ich zgodności z traktatami. Dąży się zatem do tego, żeby różnorodność była wartością konstytuującą rynek wewnętrzny, przy jednoczesnym zapewnieniu braku przeszkód w realizacji celu jego właściwego funkcjonowania. Z kolei na przywóz towarów z innego państwa członkowskiego mniejszy wpływ mają przepisy dotyczące warunków sprzedaży, ponieważ w praktyce nie ma znaczenia, jakie regulacje tego dotyczące obowiązują w państwie pochodzenia; ma tylko znaczenie, jakie regulacje obowiązują w państwie przywozu (por. Aleksander Cieśliński, Monika Szwarz, Anna Zawidzka-Łojek Funkcjonowanie Unii Europejskiej, Artykuł 49 SPUE T. 7 red. Kornobis-Romanowska 2020, wyd. 1, wyd. Legalis/el). Projektowane przepisy izolują rynek krajowy i czynią dostęp do tego rynku zasadniczo trudniejszym oraz mniej atrakcyjnym. Projekt zmieniający ustawę o ochronie zwierząt i ustawę o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego jakkolwiek nie powoduje gorszego traktowania produktów przywożonych w stosunku do produktów krajowych, to jednak czyni wejście i penetrację polskiego rynku przez przedsiębiorstwa z innych państw członkowskich niemożliwym, znacznie trudniejszym (bardziej kosztownym) lub mniej atrakcyjnym (mniej opłacalnym) (por. Opinia rzecznika generalnego W. van Gerven z 29.6.1989 r. w sprawie C-145/88, Torfaen Borough Council p. B & Q plc, ECLI:EU:C:1989:279).

III. Aspekty ekonomiczne i społeczne skutków proponowanych zmian ustawowych w zakresie ograniczeń obrotu towarami pirotechnicznymi.

Skutki wprowadzenia proponowanych zmian nietrudno przewidzieć. Zaproponowane rozwiązania - z uwagi na specyfikę handlu fajerwerkami i jego sezonowość - powodują, iż sprzedaż materiałów pirotechnicznych zostanie praktycznie unicestwiona, a importerzy fajerwerków zostaną pozbawieni możliwości wykonania swych zobowiązań wobec dostawców. Kontrakty handlowe w zakresie zapłaty za towar, który zasadniczo został już zakontraktowany i dostarczony nie będą mogły być sfinansowane. Wykonanie umów dostawy towaru będzie praktycznie niemożliwe, skoro odbiorcy nie będą zainteresowani

nabywaniem towarów, na który nie będzie popytu. Bez wątpienia banki będą miały podstawy, by utrudnić kredytowanie ryzykownej branży, a co do udzielonych kredytów znajdą podstawy by je wypowiedzieć. Lawina pozwów cywilnoprawnych z tytułu niezrealizowanych umów, a w konsekwencji i roszczeń pracowniczych w takiej sytuacji to smutna rzeczywistość, która dotyczyć będzie wszystkich uczestników tej branży.

Rozwój szarej strefy i nieuczciwych firm, w tym z krajów o bardziej liberalnych przepisach, to kolejny, niezwykle ważny aspekt sprawy i w tym zakresie wystarczy przeanalizować sytuację jaka dotknęła kraje, które wprowadziły podobne ograniczenia (np. Holandia z handlem nielegalną pirotechniką napływającą z Belgii oraz krajów Europy Wschodniej).

Trzeba również pamiętać, że branża pirotechniczna, mimo, że niszowa, każdego roku generuje zysk na poziomie 600 milionów złotych, a sami Polacy na zakup fajerwerków na Sylwestra wydają co roku około pół miliarda złotych. Dla autorów projektu zmiany ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, liczby te powinny być przestrogą przed zmianami, które mogą przynieść tragiczne skutki finansowe dla polskich, rzetelnych przedsiębiorców, ich pracowników i rodzin, jak również dla interesu Skarbu Państwa.

Ważnym aspektem jest także fakt, że Polacy są ogromnymi zwolennikami fajerwerków. Wskazują na to jasno wyniki wszelakich sond i ankiet, przeprowadzanych przy okazji publikacji niemal każdego artykułu dotyczącego wyrobów pirotechnicznych widowiskowych (średnio ponad 70% ankietowanych to zwolennicy), jak i kwoty wydawane przez Polaków na fajerwerki, wspomniane w akapicie powyżej. Używanie fajerwerków to również wieloletnia tradycja, więc odbieranie tej możliwości mieszkańcom Polski to istotna niesprawiedliwość społeczna i przyczynek do tworzenia kolejnych podziałów.

IV. Podsumowanie.

Na zakończenie wyżej zasygnalizowanych problemów, należy szczególnie mocno zaakcentować racjonalne argumenty i przenieść je na rzeczywisty (nie teoretyczny) grunt rozważań. W ocenie Stowarzyszenia, problem intensywności użycia fajerwerków i jego skutki jest przesadnie wyolbrzymiany i często w sposób tendencyjny i nieprawdziwy kreowany przez nierzetelne media. Tezy formułowane przez przeciwników fajerwerków bazują na nieprawdziwych lub co najmniej mocno przesadzonych informacjach. Przykładem mogą być tu zdjęcia martwych ptaków, którymi epatowały nas media i które tak chętnie podchwycili tzw. obrońcy zwierząt. Wszystkie te donosy okazały się być zwykłymi fake newsami – fotografie robione przy innej okazji nie miały nic wspólnego z fajerwerkami, co więcej, nie pochodziły nawet z Polski. Przykładów takich manipulacji i dezinformacji jest mnóstwo.

Na sprawę należy spojrzeć obiektywnie i rzetelnie. W praktyce, na masową skalę fajerwerki używane są tylko jeden raz w roku – w noc sylwestrową. Miliony Polaków chcą w ten sposób uczcić koniec roku i uświetnić sylwestrową zabawę. Trudno jest więc zrozumieć inicjatywę zmierzającą do odebrania ludziom tej możliwości, niszcząc nie tylko zakorzenioną tradycję, ale również tysiące biznesów oraz latami wypracowywane know-how. Należy także zauważyć, iż fajerwerki w Sylwestra nie powinny być dla nikogo zaskoczeniem, zatem właściciele zwierząt mają czas i możliwości by odpowiednio przygotować swoje czworonogi do tak celebrowanej nocy. Z dużym wyprzedzeniem anonsowane są również profesjonalne

pokazy sztucznych ogni, odbywające się w ciągu roku sporadycznie i w dużym rozproszeniu względem terytorium RP. Nie sposób w tym kontekście nie wspomnieć także o działaniach branży, która aktywnie edukuje społeczeństwo na temat bezpiecznego obchodzenia się z fajerwerkami, modyfikuje swoją ofertę wzbogacając ją o linie tzw. cichych fajerwerków, a także we współpracy z organizacjami prozwierzęcymi prowadzi kampanie na temat prawidłowego i odpowiedzialnego zabezpieczenia zwierząt podczas nocy sylwestrowej.

W tych okolicznościach faktycznych, względy zdroworozsądkowe nakazują bez wątpienia większą wstrzeźliwość we wprowadzaniu zmian, które w efekcie mogą spowodować o wiele więcej szkód niż pożytku.



**WSTĘPNA OPINIA PRAWNA
W PRZEDMIOCIE POSELSKIEGO PROJEKTU USTAWY
O ZMIANIE USTAWY O OCHRONIE ZWIERZĄT
ORAZ USTAWY O MATERIAŁACH WYBUCHOWYCH
PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU CYWILNEGO
WNIESIONEGO W DNIU 09-07-2021
ZNAK: EW-020-589/21**

Sporządzono w Zielonej Górze na zlecenie:

Stowarzyszenia Importerów i Dystrybutorów Pirotechniki KRS: 0000071506

Badający:

adwokat Piotr Kruk

Dudkowiak Kopec Putyra sp. j.

ul. Jana III Sobieskiego 2/3, 65-071 Zielona Góra

pkruk@dudkowiak.com

ZIELONA GÓRA, 26 LIPCA 2021 r.

I. Przebieg prac legislacyjnych

1. W dniu 09 lipca 2021 r. grupa posłów Koalicji Obywatelskiej reprezentowana przez posła Krzysztofa Piątkowskiego wniosła poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.
2. W dniu 12 lipca 2021 r. skierowano projekt do opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu oraz Biura Analiz Sejmowych w zakresie zgodności z prawem UE.
3. W dniu 15 lipca 2021 r. skierowano projekt do konsultacji (SN, KRS, PG, KRRP, NRA, KIG, RDS i RMiSP),
4. W dniu 16 lipca 2021 r. skierowano projekt do opinii organizacji samorządowych.
5. W dniu 23 lipca 2021 r. zwrócono się do przedstawiciela wnioskodawców o uzupełnienie uzasadnienia na podstawie art. 34 ust. 2 pkt 4 Regulaminu Sejmu tj. w zakresie przedstawienia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych.

II. Zakres regulacji

1. Badany projekt składa się z trzech artykułów, dwóch merytorycznych oraz jednego określającego 14-dniowe *vacatio legis*.
2. Merytoryczny zakres ustawy koncentruje się na dwóch aktach prawnych. Pierwszym z nich jest ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638), w którym postulowane jest:

- a. dodanie art. 7a w brzmieniu: „Art. 7a. 1. W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia zabrania się używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych klasy F2 oraz klasy F3, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. b i c ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204). 2. Zakaz, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy przedsiębiorców i jednostek naukowych, działających na podstawie przepisów ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

oraz podmiotów uprawnionych do używania wyrobów pirotechnicznych widowiskowych na mocy odrębnych przepisów. 3. Rada gminy może określić, w drodze uchwały, dni 31 grudnia i 1 stycznia jako dni, w których zakaz określony w ust. 1 nie obowiązuje. Uchwała rady gminy podlega ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym."

- h. Zmiana art. 37 ust. 1 poprzez rozszerzenie zakresu odpowiedzialności wykroczeniowej poprzez dodanie nowowprowadzanego art. 7a ust. 1 w brzmieniu „1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 7a ust. 1, art. 9, art. 10a ust. 1- 3, art. 11 ust. 3, art. 12 ust. 1-6, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1-5, art. 16, art. 17 ust. 1- 7, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27 – podlega karze aresztu albo grzywny."*

Drugim aktem, którego mają dotyczyć postulowane zmiany jest ustawa z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 204), w który postulowana jest zmiana brzmienia art. 9 ust. 2: „2. *Nie jest wymagane uzyskanie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów pirotechnicznych, o których mowa w art. 62c ust. 1 pkt 1 lit. a, pkt 2 lit. a oraz pkt 3 lit. a."*

3. W ostatnim artykule badanego projektu wnioskodawcy przewidzieli 14-dniowe *vacatio legis*.

III. Dotychczasowe ramy prawne

a. Materiały wybuchowe przeznaczone do użytku cywilnego

Głównym aktem prawnym z perspektywy użytkownika-konsumenta regulującym kwestie materiałów wybuchowych jest ustawa z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. Z punktu widzenia przedsiębiorców, którzy działają w obszarze działalności reglamentowanej, niezwykle istotną regulacją jest ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1545).

Wyżej powołane akty prawne, na gruncie prawa krajowego stanowią najważniejsze ramy działalności importerów i dystrybutorów pirotechniki.

Istotne są przepisy porządkowe oraz analizowany szeroko art. 51 Kodeksu wykroczeń dot. tzw. „wybryku”.

b. Ochrona praw zwierząt

Wnioskodawcy słusznie jako najważniejszy akt dotyczący ochrony zwierząt powołują ustawę z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 638). Ochrona zwierząt gwarantowana jest ponadto przepisami przewidującymi odpowiedzialność karną i wykroczeniową.

IV. Ocena prawna projektu

Braki formalne z punktu widzenia Regulaminu Sejmu

Projekt został zwrócony wnioskodawcom celem uzupełnienia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych.

W ocenie badającego, aktualne uzasadnienie projektu w sposób niewyczerpujący odnosi się do takich wymogów formalnych jak:

1. Wykazanie różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym,
2. Przedstawienie przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych,
3. Ocena zgodności projektu z prawem Unii Europejskiej,
4. Ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

W zakresie wykazania różnicy pomiędzy dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym, pomimo przytoczenia regulacji art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt oraz świadomości funkcjonowania przepisów sankcyjnych gwarantujących ochronę i zakazujących umyślnego krzywdzenia zwierząt, wnioskodawcy nie przeprowadzili gruntownej analizy aktualnego stanu prawnego. W pierwszej kolejności należy postawić uwagę, że wnioskodawcy nie przeprowadzili żadnej argumentacji w celu wykazania proporcjonalności proponowanego ograniczenia, stanowiącego *de facto* zakaz

prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na imporcie i dystrybucji pirotechniki do postulowanego celu dotyczącego ochrony zwierząt przed cierpieniem, utratą zdrowia lub życia. Wnioskodawcy wyrażają w projekcie obawy przed konstytucyjnością i adekwatnością przepisów porządkowych zakazujących używania pirotechniki, jednak wskazują na celowość i zasadność idących jeszcze dalej ograniczeń. W miejsce profesjonalnego porównania stanu prawnego dotychczasowego oraz projektowanego, wnioskodawcy skupili się na przedstawieniu stereotypowego poglądu na użytkowników pirotechniki w okresie noworocznym oraz zgeneralizowanych ocen dotyczących rzekomego wpływu na ochronę zwierząt. Taki zabieg nie czyni zadość wymogom przewidzianym w Regulaminie Sejmu, co winno również skutkować zwróceniem projektu celem uzupełnienia uzasadnienia. W żadnym fragmencie uzasadnienia nie przeprowadzono argumentacji dotyczącej możliwości skorzystania z funkcjonujących przepisów o charakterze penalnym tj. norm z kodeksu wykroczeń lub kodeksu karnego. Nie zbadano, że najczęstszą przyczyną opisywanych w uzasadnieniu ekscesów dotyczących korzystania z fajerwerków w okresie noworocznym jest to, że fajerwerki trafiają w ręce małoletnich. Wobec tego wypada przypomnieć o istniejącej już regulacji tj. art. 139 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi (...), która przewiduje nawet karę do dwóch lat pozbawienia wolności za sprzedaż wyrobów pirotechnicznych niepełnoletnim.

W miejsce formułowania tez o całkowitym zakazie, należy zastanowić się nad możliwością wykorzystania tej regulacji i rzeczywistego wcielenia jej w życie. Dodatkowo, wnioskodawcy pominęli w swych rozważaniach w związku z obszarem regulacji, kwestie funkcjonujące w debacie publicznej, tj. działalność myśliwych, korzystanie z broni alarmowej i sygnałowej etc. W zakresie zmiany dotyczącej art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r., nie uzasadniono, w jakim celom służyć ma obowiązek uzyskiwania pozwoleń na nabywanie, przechowywanie lub używanie wyrobów klasy F2 i F3 i jak obowiązek ten łączyć z możliwością uchwalenia przepisów miejscowych na podstawie projektowanego art. 7a ustawy o ochronie zwierząt. Dodatkowo wskazać należy na niespójność systemu objętego działalnością reglamentowaną w obszarze materiałów pirotechnicznych, poprzez pominięcie przez autorów projektu art. 7 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 czerwca 2019 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi (...).

Słusznie zwrócono projekt wnioskodawcom w celu przedstawienia przewidywanych skutków społecznych, gospodarczych, finansowych i prawnych. Autorom projektu umknęło, że szacowana według Fundacji Rozwoju i Edukacji Pirotechnicznej wartość eksportowanego z Polski towaru w klasach F1-F3, to blisko 61 milionów złotych, przy czym sprzedaż rozłożona jest w ten sposób, że w Sylwestra sprzedawany wolumen to wyłącznie 1/3 całego obrotu. Oznacza to, że skutkiem społeczno-gospodarczym będzie zakaz korzystania z rynku w perspektywie ok 99% roku, która to część jest niezwykle istotna z punktu widzenia kontraktowania i funkcjonowania branży.

Projektodawcom umknęło, że dziedzina życia społecznego i handlowego, której dotyczy zmiany funkcjonuje w pewnego rodzaju sezonowości i systematyczności – chodzi tu nie tylko o Sylwestra, ale kalendarz imprez i wydarzeń okolicznościowych. Projektodawcy nawet zdaniem nie odnieśli się do długości *vacatio legis*. W zakresie rozważań prawnych nie przedstawiono jakiegokolwiek analizy dotyczącej możliwości pojawienia się tzw. „szarej strefy”. Badany projekt nie zakłada żadnej kwantyfikowanej regulacji w odniesieniu do sztuk używanych materiałów pirotechnicznych, zrównując wszelkie stany faktyczne pod względem sankcyjnym, co również stanowi naruszenie zasady proporcjonalności, biorąc pod uwagę wąski przedział możliwych do orzeczenia sankcji tj. kary aresztu albo grzywny biorąc pod uwagę art. 24 § 1 oraz art. 35 kodeksu wykroczeń.

Skrótowe odwołanie do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/29/UE z dnia 12 czerwca 2013 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych nie może być traktowane jako kompleksowe uzasadnienie oceny zgodności z prawem europejskim. Nie można zgodzić się z autorami projektu, że zmiana ustawy o ochronie zwierząt oraz ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego nie zabrania, nie ogranicza ani nie utrudnia udostępniania na rynku wyrobów pirotechnicznych. Autorzy pomijają w całej rozciągłości orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 27 października 2016 r. sprawie C-220/15, którego główne tezy można sprowadzić do następującego wyводу: głównym celem dyrektywy 2007/23/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 maja 2007 r. w sprawie wprowadzania do obrotu wyrobów pirotechnicznych (Dz.Urz.UE L z 2007 r., Nr 154, str. 1) jest **przeciwdziałanie barierom w handlu wewnątrzwspólnotowym** wynikającym z rozbieżności przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych

państw członkowskich, które regulują zdefiniowane w tej dyrektywie wprowadzenie do obrotu wyrobów pirotechnicznych, a zatem zapewnienie swobodnego przepływu tych wyrobów na rynku wewnętrznym przy zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony zdrowia ludzkiego, bezpieczeństwa publicznego oraz wysokiego poziomu ochrony i bezpieczeństwa konsumentów oraz profesjonalnych użytkowników końcowych.

Wyroby pirotechniczne opatrzone oznakowaniem „CE” świadczącym o ich zgodności z wymogami zasadniczymi dyrektywy 2007/23 powinny być co do zasady przedmiotem przepływu wolnego od przeszkód lub ograniczeń w całej Unii od chwili ich pierwszego udostępnienia na rynku w państwie członkowskim bez uszczerbku dla środków, które państwa członkowskie mogą ustanowić ze względów porządku, ochrony lub bezpieczeństwa publicznego, względnie ochrony środowiska lub tymczasowo w ramach nadzoru rynku.

Autorzy projektu nie wykazali ani jednego argumentu odnoszącego się do możliwych z punktu widzenia dyrektywy przesłanek umożliwiających ewentualne limitowanie, jednak w żadnym wypadku zakazanie używania materiałów pirotechnicznych w analizowanych klasach.

Ponadto, projekt nie znajduje uzasadnienia i oceny skutków z perspektywy Mikro-, Małych i Średnich Przedsiębiorców, chociaż od strony gospodarczej to właśnie te podmioty zostaną najbardziej dotknięte.

Treść projektowanych przepisów, wykładnia - Zmiana ustawy o ochronie zwierząt

Już pierwszy z analizowanych przepisów tj. art. 7a wyodrębniony na trzy kolejne ustępy budzi zastrzeżenia z punktu widzenia zasad techniki prawodawczej, formułowania przepisów sankcyjnych.

W odniesieniu do pojęć ustawowych, projektodawca wskazuje na możliwe cierpienie, utratę zdrowia lub życia zwierząt wiążące się z korzystaniem z wyrobów pirotechnicznych klasy F2 oraz F3. Biorąc pod uwagę, że ustawa o ochronie zwierząt posługuje się sformułowaniem cierpienie zwierząt, to przede wszystkim w art. 6 ust. 1a i ust. 2 analizowanej ustawy

przedstawiono możliwie formalnie kwestię znęcania nad zwierzętami, wskazać należy, że złośliwe straszenie lub drażnienie zwierząt jako forma znęcania została wyrażona już ustawowo i jest chronione ustawowo na gruncie art. 35 ust. 1a analizowanej ustawy. Skoro ktoś będzie w sposób świadomy dopuszczał się do zadawania bólu lub cierpień, używając wyrobów o klasie F2 i F3, to już funkcjonujący stan prawny umożliwia ściganie i orzeczenie kary. W zakresie utraty zdrowia lub życia, to pojęcie to nie jest na gruncie ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywane w kontekście negatywnego oddziaływania na zwierzęta, lecz odnoszone do chronienia dobrostanu zwierzęcia. W odniesieniu do zwierząt zabrania się zabijania, umyślnego zranienia i okaleczenia, powodowania bólu, złośliwego straszenia i drażnienia. Z uwagi na konieczność operowania precyzyjnym językiem prawnym, zgodnie z dyrektywą *idem per idem*, należałoby ujednolicić siatkę pojęciową. Braki w tym zakresie wskazują na braki krytycznej analizy projektu tekstu prawnego, którym będzie dokonywana zmiana oraz analizy funkcjonujących tekstów prawnych.

Nie można również nie poświęcić zdania krytyki projektowanemu art. 7a ust. 1 *in principio* tj. „W celu zapobiegania narażaniu zwierząt na cierpienie, utratę zdrowia lub życia (...)”. Wskazać należy, że poprzez penalizację naruszeń zakazów i nakazów z ustawy o ochronie zwierząt, normy prawne muszą mieć charakter stanowczy, realizujący konstytucyjne wymogi określoności czynu zabronionego, wyłączający jakiekolwiek pole do interpretacji.

Cel i dyrektywy ustawy są przedstawione w przepisach początkowych, ich powtórzenie stanowi zbędne powtórzenie. Wskazać tu należy przykładowo warunki legalnego handlu zwierzętami domowymi i ich rozmnażania jak w art. 10a analizowanej ustawy. Wskazać tu należy na wyraźną wytyczną w Zasadach techniki prawodawczej: Jeżeli norma ma znajdować zastosowanie we wszystkich okolicznościach, w przepisie prawnym nie określa się okoliczności jej zastosowania. Jeżeli norma ma znajdować zastosowanie tylko w określonych okolicznościach, okoliczności te jednoznacznie i wyczerpująco wskazuje się w przepisie prawnym przez rodzajowe ich określenie (§ 146 ust. 1 i 2 ZTP).

Nieadekwatne i nieusprawiedliwione celem regulacji jest rozbijanie terytorium Rzeczypospolitej Polski (o unitarnej strukturze ustrojowej) na obszary objęte swego rodzaju enklawami, terytoriami koncesjonowanymi. Obywatele nie będą posiadali pewności prawa, tym bardziej, że projektowana kompetencja do wydawania aktów prawa miejscowego

odnoszona jest do najmniejszej jednostki samorządowej. Projekt przewiduje *superfluum* w stosunku do art. 13 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Treść projektowanych przepisów, wykładnia - Zmiana ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego

Autor projektu nie poświęcił miejsca w uzasadnieniu na zmianę reglamentacji dotyczącej nabywania przechowywania lub używania wyrobów pirotechnicznych o klasie F2 i F3. Przypomnieć należy, że ustawa o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego definiuje używanie jako prowadzenie przez przedsiębiorców i jednostki naukowe wszelkich prac związanych ze stosowaniem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, w tym wyrobów pirotechnicznych, a przede wszystkim to, że zakres podmiotowy ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego obejmuje przedsiębiorców i jednostki naukowe, z wyłączeniem tych związanych z Siłami Zbrojnymi RP (art. 2 ust. 1 i n analizowanej ustawy). Okoliczność ta, biorąc pod uwagę ewentualne ograniczenie używania na terytorium RP, w sposób nieusprawiedliwiony i nieadekwatny spowoduje ograniczenia w obrocie, na czym ucierpią przedsiębiorcy, ich pracownicy i budżet państwa.

Ocena projektowanego Vacatio Legis

Odpowiednia długość *vacatio legis* jest elementem zasady demokratycznego państwa prawa, obejmuje również wątki zasady ochrony zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Minimalny, wyrażony w ustawie o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, a przyjęty przez projektodawców okres *vacatio legis*, jest nieadekwatny. Zapewnienie odpowiedniego okresu *vacatio legis* to nakaz adresowany do ustawodawcy, z którego wynika, że powinien on zapewnić osobom objętym nowymi regulacjami prawnymi maksimum bezpieczeństwa prawnego, nie zaskakiwać obywateli niekorzystnymi dla nich regulacjami, winien posłużyć się odpowiednią techniką przepisów przejściowych, aby zainteresowani mogli dostosować się do zmienionej sytuacji prawnej. Przy czym okres ten powinien być tym dłuższy, im większe trudności wiążą się z ewentualnym ułożeniem i zaplanowaniem ważnych spraw życiowych z uwzględnieniem nowych regulacji

prawnych (por. wyrok TK z dnia 28 maja 1986 r., U 1/86). Biorąc pod uwagę konieczność adaptacji, wysiłku ekonomicznego konsumentów oraz importerów i dystrybutorów, termin 14-dniowy ocenić należy jako skrajnie nieadekwatny.

V. Wnioski

1. Uzasadnienie projektu zawiera braki, które winny być uzupełnione w trybie art. 34 Regulaminu Sejmu.
2. Projekt nie jest zgodny z prawem unijnym, ponieważ przewiduje zakaz używania materiałów pirotechnicznych klas F2 i F3 oraz utrudnia i ogranicza nabywanie i przechowywanie tych materiałów.
3. Projekt nie uwzględnia sytuacji mikro, małych i średnich przedsiębiorstw.
4. Projekt nie uwzględnia aktualnie występującego stanu prawnego i reglamentacji nabywania i używania materiałów pirotechnicznych, istniejących przepisów karnych i wykroczeniowych oraz norm służących ochronie zwierząt.
5. Projekt został sporządzony niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej, narusza reguły prawodawcze dotyczące konstruowania norm przewidujących sankcje, operuje pojęciami niezgodnie z zasadą *idem per idem*.
6. Projekt będzie powodował duże konsekwencje społeczne, gospodarcze, finansowe i prawne.
7. Wnioskodawcy zaproponowali okres *vacatio legis* niezgodny z zasadami demokratycznego państwa prawa.

VI. Zastrzeżenia

- Zakres opinii został zawężony do zagadnień istotnej wagi związanych z projektem ustawy i nie powinien być traktowany jako pełen opis informacji lub dokumentów, aktów normatywnych, związanych z nabywaniem, przechowywaniem lub używaniem materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego.
- Opinia nie zastępuje obligatoryjnych elementów uzasadnienia projektu ustawy zgodnie z Regulaminem Sejmu,
- Opinia zostanie uzupełniona o elementy wynikające z analizy uzupełnionego uzasadnienia projektu oraz konfrontacji z opiniami pozostałych opiniujących,
- Opinia obejmuje jedynie zagadnienia w niej wymienione i ogranicza się wyłącznie do kwestii prawnych. Zgodnie z powyższym, Opinia oraz jej wnioski nie opierają się ani

10 | 11

w pierwotnym założeniu nie miały się opierać na finansowej, biznesowej lub technicznej ekspertyzie, ani nie obejmuje swoim zakresem kwestii związanych z działaniami podejmowanymi przez przedsiębiorców lub konsumentów.

- Opinia nie zastępuje, ani w pierwotnym założeniu nie miała zastępować, konkretnej porady prawnej w sprawach w niej zawartych.

Piotr Kruk
ADWOKAT