

Warszawa, 01-12-2021



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH**
Jan Nowak

DOL.401.553.2021.WL.TG

SEKRETARIAT Z-CY SZEFAMS

Ldz. DS. 175. 825. 21

Data wpływu 9. 12. 2021 r.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-WP.020.352.7.2021

Data wpływu 8. 12. 2021

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu RP

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

elektroniczna skrzynka podawcza

ePUAP

/KSRP/SkrytkaESP

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 12 listopada 2021 r. – znak: SPS-WP.020.352.4.2021 – (data wpływu do Urzędu Ochrony Danych Osobowych 18 listopada 2021 r.) dotyczące, wniesionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, projektu **ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę o sądach pokoju** (druk sejmowy nr 1761), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „projekt”, uprzejmie informuję, że do projektu tego – z punktu widzenia przepisów *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.¹⁾), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „RODO”, oraz ustawy z dnia 10 maja 2018 r.

¹⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.

o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) – organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych zgłasza następujące uwagi.

I.

Nie kwestionując prawa Projektodawcy do przyznania stronom postępowań w sprawach o wykroczenia uprawnienia do rejestrowania przebiegu rozpraw za pomocą [własnych] urządzeń technicznych – art. 70 § 6 i 7 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 457, 1005 i 1595), powoływanej dalej z zastosowaniem skrótu „k.p.s.w.”, dodawane przez art. 10 pkt 16 lit. b projektu – wydaje się, iż zaproponowane unormowania wymagają dodatkowej analizy pod kątem zapewnienia zgodności z przepisami o ochronie danych osobowych.

Po pierwsze – przyjęte w art. 10 pkt 16 lit. b projektu brzmienie art. 70 § 6 i 7 k.p.s.w. nie wyłącza możliwości rejestrowania przez stronę postępowania w sprawie o wykroczenie (wykroczenia) za pomocą [własnego] urządzenia technicznego przebiegu rozprawy, której jawność sąd pokoju albo sąd rejonowy wyłączył na podstawie art. 70 § 2 k.p.s.w. Trudno uznać, by taka była intencja Projektodawcy, zwłaszcza w kontekście, przywoływanej w „Uzasadnieniu” projektu (str. 15), zasady jawności postępowania.

Po drugie – w świetle dyspozycji art. 70 § 6 i 7 k.p.s.w., dodawanych przez art. 10 pkt 16 lit. b projektu, legalną byłaby praktyka niejawnego rejestrowania przebiegu rozpraw przez strony postępowań w sprawach o wykroczenia za pomocą [własnych] urządzeń technicznych. Art. 70 § 7 k.p.s.w., dodawany przez art. 10 pkt 16 lit. b projektu, jedynie wyłącza bowiem możliwość dopuszczenia jako dowód na okoliczność przebiegu rozprawy nagrania wykonanego przez stronę, która nie poinformowała o nagrywaniu przed jego rozpoczęciem, nie zakazuje wszakże takiego nagrywania²⁾. W opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych względ na ochronę praw, uczestniczących w rozprawie, osób

²⁾ Za takim rozumieniem art. 70 § 7 k.p.s.w., dodawanego przez art. 10 pkt 16 projektu, przemawia – w ocenie organu nadzorczego – usunięcie w art. 70 § 5 k.p.s.w., w brzmieniu nadanym przez art. 10 pkt 16 lit. a projektu, odesłania do art. 358 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534 i 1023) dotyczącego wyrażania przez sąd w postępowaniu karnym zgody na utrwalenie przez stronę przebiegu rozprawy za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk.

niebędących stronami postępowania w sprawie o wykroczenie (wykroczenia), w szczególności świadków, przemawia przeciwko przyjęciu takiego rozwiązania. Nie mając świadomości, że jest nagrywana, osoba niebędąca stroną postępowania nie będzie mogła wystąpić do strony, która w ramach nagrywania przebiegu rozprawy pozyskała jej dane osobowe (administratora), z żądaniami zmierzającymi do zapewnienia ochrony jej praw, przewidzianymi w przepisach (art. 15–18) RODO. Co też oczywiste osoba taka nie wiedząc, iż jej dane osobowe ujawnione na rozprawie zostały zebrane przez stronę postępowania z wykorzystaniem urządzenia technicznego (nagrywającego), zostanie faktycznie pozbawiona możliwości wniesienia skargi do organu nadzorczego odnośnie przetwarzania jej danych osobowych. Dlatego organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych poddaje pod rozagę takie zmodyfikowanie brzmienia art. 70 § 6 i 7 k.p.s.w., dodawanych przez art. 10 pkt 16 lit. b projektu, by strona postępowania w sprawie o wykroczenie (wykroczenia) chcąc rejestrować przebieg rozprawy za pomocą [własnych] urządzeń technicznych, była zobowiązana do poinformowania o tym zamiarze sąd pokoju albo sąd rejonowy i uzyskania jego zgody.

II.

Uwzględniając konieczność szczególnego traktowania w procesie przetwarzania danych osobowych krajowego numeru identyfikacyjnego (art. 87 RODO³⁾), którym w polskim systemie prawnym jest numer PESEL [art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2021 r. poz. 510, 1000, 1641 i 1978)], organ nadzorczy poddaje pod rozagę Projektodawcy regulację zamieszczoną w art. 45d ust. 3 w zw. z art. 45k ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), dodawanych przez art. 13 pkt 8 projektu, zgodnie z którą Lista Kandydatów na Sędziów Pokoju zawierająca numery PESEL kandydatów na sędziów pokoju ma być dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Krajowej Rady Sądownictwa. Przy takim kształcie

³⁾ Art. 87 RODO: Państwa członkowskie mogą określić szczególne warunki przetwarzania krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym. W takim przypadku krajowego numeru identyfikacyjnego lub innego identyfikatora o zasięgu ogólnym używa się wyłącznie z zachowaniem odpowiednich zabezpieczeń praw i wolności osoby, której dane dotyczą, które przewiduje niniejsze rozporządzenie.

komentowanych przepisów ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dodawanych przez art. 13 pkt 8 projektu, numery PESEL kandydatów na sędziów pokoju stałyby się de facto jawne i publicznie dostępne. Sytuacja taka rodziłaby poważne zagrożenia dla prywatności tych osób, związane z ryzykiem kradzieży tożsamości, jak również nieuprawnionym (bez ich wiedzy i zgody) profilowaniem, czemu sprzyja unikalność numeru PESEL i szereg dodatkowych informacji, jaką ta dana za sobą niesie, tj. wiek czy płeć osoby. Nie można przy tym pominąć, że ustawa z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności nie przewiduje jawności i powszechnej dostępności numeru PESEL, a wręcz przeciwnie, zawiera szereg warunków co do jego udostępnienia⁴⁾.

Wobec powyższego organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych rekomenduje takie przekształcenie art. 45d ust. 3 w zw. z art. 45k ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, dodawanych przez art. 13 pkt 8 projektu, by numery PESEL kandydatów na sędziów pokoju nie były upubliczniane na stronie podmiotowej Krajowej Rady Sądownictwa w Biuletynie Informacji Publicznej.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

/ - dokument w postaci elektronicznej podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym /

⁴⁾ Kwestię ryzyk związanych z kształtowaniem w przepisach prawa nieograniczonej dostępności numerów PESEL konsekwentnie sygnalizowali kolejni piastuni organu nadzorczego, vide: wystąpienie, na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, z dnia 26 kwietnia 2019 r. o sygn. ZSPU.023.53.2019.PM skierowane do Pana Zbigniewa Ziobry – Ministra Sprawiedliwości; wystąpienie, na podstawie art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych, z dnia 14 czerwca 2019 r. o sygn. ZSPU.023.97.2019.PM skierowane do Pana Marka Zagórskiego – ówczesnego Ministra Cyfryzacji; pismo z dnia 10 lutego 2020 r. o sygn. DOL.401.111.2020.WL.AG skierowane do Pana Posła Henryka Kowalczyka – ówczesnego Przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.