



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

IX kadencja

Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.14.2021

Druk nr 1865

Warszawa, 16 grudnia 2021 r.

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat na 34. posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2021 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022,
- w sprawie ustawy o ochotniczych strażach pożarnych,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o cudzoziemcach oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przedłużeniem realizacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020,
- w sprawie ustawy o ustanowieniu „Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2022-2025”, o ustanowieniu „Programu modernizacji Służby Więziennej w latach 2022-2025” oraz o zmianie ustawy o Policji i niektórych innych ustaw,

- w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z powołaniem Centralnego Biura Zwalczenia Cyberprzestępczości,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o lasach oraz ustawy o ochronie przyrody,
- **w sprawie ustawy o dodatku osłonowym,**
- w sprawie ustawy o jednorazowym świadczeniu pieniężnym dla działaczy opozycji antykomunistycznej oraz osób represjonowanych z powodów politycznych,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zdrowiu publicznym oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Narodowym Banku Polskim oraz ustawy – Kodeks karny wykonawczy,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Tomasz Grodzki

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 16 grudnia 2021 r.

w sprawie ustawy o dodatku osłonowym

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 9 grudnia 2021 r. ustawy o dodatku osłonowym, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

1) w art. 2:

a) w ust. 8 w zdaniu drugim wyrazy „wydaniu decyzji przyznającej ten dodatek” zastępuje się wyrazami „przyznaniu tego dodatku”,

b) ust. 11 otrzymuje brzmienie:

„11. Przyznanie przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta dodatku osłonowego nie wymaga wydania decyzji. Odmowa przyznania dodatku osłonowego, uchylenie lub zmiana prawa do tego dodatku oraz rozstrzygnięcie w sprawie nienależnie pobranego dodatku osłonowego wymagają wydania decyzji.”,

c) po ust. 11 dodaje się ust. 11a i 11b w brzmieniu:

„11a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta przesyła wnioskodawcy informację o przyznaniu dodatku osłonowego na wskazany przez niego adres poczty elektronicznej – o ile wnioskodawca wskazał adres poczty elektronicznej we wniosku o wypłatę dodatku osłonowego. W przypadku gdy wnioskodawca nie wskazał adresu poczty elektronicznej we wniosku o wypłatę dodatku osłonowego, wójt, burmistrz lub prezydent miasta, odbierając ten wniosek od wnioskodawcy, informuje go o możliwości odebrania od tego organu informacji o przyznaniu dodatku osłonowego.

11b. Nieodebranie informacji o przyznaniu dodatku osłonowego nie wstrzymuje wypłaty tego dodatku.”;

2) w art. 3 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Gminy otrzymują dotacje celowe z budżetu państwa na finansowanie wypłat dodatku osłonowego, zwane dalej „dotacjami”, w granicach kwot

określonych na ten cel w ustawie budżetowej.”;

- 3) w art. 4:
 - a) skreśla się ust. 1,
 - b) w ust. 2 skreśla się wyraz „celowej”;

- 4) w art. 15 wyrazy „1 stycznia 2022 r.” zastępuje się wyrazami „wejścia w życie niniejszej ustawy”;

- 5) w art. 16:
 - a) w ust. 1 w pkt 1 wyrazy „4 700 000 000 zł”, zastępuje się wyrazami „9 400 000 000 zł”,
 - b) skreśla się ust. 3–5.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

UZASADNIENIE

Poprawka **pierwsza** ma na celu uproszczenie postępowania w sprawie przyznania i wypłaty dodatku osłonowego.

Poprawki **druga i trzecia** usuwają powtarzającą się treść (art. 3 ust. 2 i art. 4 ust. 1) oraz ujednolicają terminologię (dotacja, dotacja celowa).

Poprawka **czwarta** zmienia termin, od którego nie będą rozpoznawane wnioski o wypłatę dodatku energetycznego.

Poprawka **piąta**, zabezpiecza środki na pokrycie wypłat dodatku osłonowego i likwiduje wadliwy mechanizm obniżania wysokości dodatków osłonowych. Przepis art. 16 wprowadza limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na dodatki osłonowe – 4,7 mld. W ust. 3 przewiduje się, że w przypadku gdy wykorzystanie środków w pierwszym półroczu roku budżetowego (2022 r.) wyniesie więcej niż 65% limitu (czyli ponad 3,055 mld), wysokość „wskaźnika procentowego” ulega obniżeniu w drugiej połowie tego roku budżetowego. Poziom obniżenia „wskaźnika procentowego” oblicza się, jak stanowi ust. 4, jako połowę różnicy między faktycznym wykorzystaniem środków, wyrażonym w procentach, w pierwszym półroczu roku budżetowego, a wielkością 65%. Ustawa nie podaje jednak żadnych „wskaźników procentowych”. Procentowo podana jest tylko jedna wartość – 65% wydatków z rocznego limitu w pierwszym półroczu. Można jedynie się domyślać, że chodzi o pomniejszenie limitu 65%, który z racji równości obu rat dodatku osłonowego, powinien „obowiązywać” też w drugiej połowie roku. Niejasny jest jednak cel i skutek tego obniżenia. To prawda, ust. 5 przewiduje, że jeżeli poziom wskaźnika procentowego, o którym mowa w ust. 3, ulegnie obniżeniu, minister właściwy do spraw finansów publicznych ogłosi, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, wysokość dodatku osłonowego. Należy jednak zwrócić uwagę, że wysokość dodatku jest na sztywno określona w ustawie. Wypłacany jest on, zgodnie z ustawą, w dwóch **równych** ratach. Rata z drugiego półrocza nie może być niższa, niż rata z pierwszego półrocza. Błąd ten („awaryjne” ogłaszanie wysokości dodatku w obwieszczeniu) prawdopodobnie wynika z przepisania do omawianego przepisu treści art. 33 ustawy z dnia 26 lipca 2013 r. o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. Nie zwrócono jednak uwagi, że ustawa z 2013 r. wprowadzając do ustawy – Prawo energetyczne dodatek energetyczny, nie ustanowiła sztywnej kwoty tego dodatku, lecz upoważniła ministra, w przepisach merytorycznych, do określenia jego wysokości (art. 5c ust. 4, Minister

właściwy do spraw gospodarki ogłasza, w terminie do dnia 30 kwietnia każdego roku, w drodze obwieszczenia, w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski”, wysokość dodatku energetycznego na kolejne 12 miesięcy, biorąc pod uwagę środki przewidziane na ten cel w ustawie budżetowej). Ponadto, mechanizm korygujący w ustawie z 2013 r. służy przede wszystkim temu, by ponadplanowe wydatki w danym roku, odejmowane były od planowanych wydatków na rok następny. Ze względu do jednoroczność dodatku osłonowego, cały art. 16 przestaje mieć, jakiegokolwiek znaczenie, chyba, że chodzi o przerzucenie obowiązku pokrycia wydatków przekraczających limit 4,7 mld na gminy.

Ponadto, gdyby minister zdecydował się ogłosić wysokość dodatku, musiałby w ogłosić (powtórzyć) ustawowe kwoty. Żaden przepis nie upoważnia go do zmiany wysokości dodatku, a jedynie do skopiowania ustawowej kwoty z Dziennika Ustaw do obwieszczenie publikowanego w Monitorze Polskim.

Najwłaściwszym rozwiązaniem będzie podniesienie limitu wydatków do kwoty pokrywającej w pełni uzasadnione wnioski złożone przez uprawnionych o wypłatę dodatku osłonowego oraz skreślenie w art. 16 ust. 3–5.

Podniesienie limitu jest wskazane, ponieważ w uzasadnieniu do rządowego projektu brak jednoznacznych informacji dotyczących wielkości środków niezbędnych do wypłaty dodatków. W kilku miejscach podaje się różne liczby gospodarstw domowych objętych dodatkiem (na stronie 1 i 2 uzasadnienia – 6,84 mln gospodarstw i 52% wszystkich gospodarstw domowych w Polsce; na stronie 8 uzasadnienia do projektu rozporządzenia ministra w sprawie informacji o dodatku osłonowym – 4,84 mln gospodarstw domowych i 62% gospodarstw domowych). Również treść art. 16 w ust. 3–5 sugeruje, że tych środków może zabraknąć. Tymczasem, jak wynika z ustawy, wypłacenie dodatku ma być obligatoryjne (a nie uznaniowe), a wysokość jego obu rat ma być równa, niezależnie od liczby wnioskodawców.