



Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy o transporcie drogowym.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią poseł Katarzynę Lubnauer.

(-) Piotr Adamowicz; (-) Urszula Augustyn; (-) Mateusz Bochenek; (-) Jerzy Borowczak; (-) Borys Budka; (-) Małgorzata Chmiel; (-) Zofia Czernow; (-) Eugeniusz Czykwin; (-) Magdalena Filiks; (-) Joanna Frydrych; (-) Konrad Frysztak; (-) Tomasz Głogowski; (-) Cezary Grabarczyk; (-) Agnieszka Hanajczyk; (-) Jerzy Hardie-Douglas; (-) Klaudia Jachira; (-) Maria Małgorzata Janyska; (-) Joanna Jaśkowiak; (-) Ewa Kołodziej; (-) Iwona Maria Kozłowska; (-) Robert Kropiwnicki; (-) Wojciech Król; (-) Henryka Krzywonos-Strycharska; (-) Maciej Lasek; (-) Gabriela Lenartowicz; (-) Katarzyna Lubnauer; (-) Magdalena Łośko; (-) Arkadiusz Marchewka; (-) Czesław Mroczek; (-) Małgorzata Niemczyk; (-) Sławomir Nitras; (-) Barbara Nowacka; (-) Mirosława Nykiel; (-) Katarzyna Osos; (-) Paweł Papke; (-) Krzysztof Piątkowski; (-) Kazimierz Plocke; (-) Agnieszka Pomaska; (-) Dariusz Rosati; (-) Grzegorz Rusiecki; (-) Jakub Rutnicki; (-) Wojciech Saługa; (-) Krystyna Sibińska; (-) Waldemar Sługocki; (-) Marek Sowa; (-) Marta Weisło; (-) Monika Wielichowska; (-) Ryszard Wilczyński; (-) Mariusz Witczak; (-) Witold Zembaczyński; (-) Urszula Zielińska; (-) Piotr Benedykt Zientarski; (-) Tadeusz Zwiefka.

## **Ustawa**

**z dnia ..... 2021 r.**

### **o zmianie ustawy o transporcie drogowym**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 919 i 1005) art. 34a otrzymuje brzmienie:

„Art. 34a. 1. Na podstawie umów cywilnoprawnych mogą być używane, do celów służbowych, samochody osobowe w tym pojazdy elektryczne i hybrydowe, o których mowa w art. 2 pkt 12 i 14 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110, z późn.zm.) motocykle i motorowery niebędące własnością pracodawcy.

2. Minister właściwy do spraw transportu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określa, w drodze rozporządzenia, warunki ustalania oraz sposób dokonywania zwrotu kosztów używania pojazdów, o których mowa w ust. 1, uwzględniając rodzaj pojazdu mechanicznego, moc elektryczną lub jego pojemność oraz limit kilometrów w zależności od liczby mieszkańców w danej gminie lub mieście, właściwych ze względu na miejsce zatrudnienia pracownika.

**Art. 2.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 34a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 3 miesiące.

**Art. 3.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

## Uzasadnienie

Projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym ma na celu stworzenie podstaw prawnych pozwalających na zwrot pracownikom kosztów przejazdu w celu służbowym prywatnym samochodem z napędem elektrycznym lub hybrydowym. Obowiązujące przepisy nie odnoszą się do zwrotu pracownikom kosztów poniesionych w trakcie podróży służbowej w związku z przejazdami samochodami elektrycznymi lub hybrydowymi.

Zgodnie z art. 77<sup>5</sup> Kodeksu pracy pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową. Wysokość oraz warunki ustalania należności przysługujących pracownikowi, zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej, z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju oraz poza granicami kraju określone zostały w przepisach rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej. Przepisy § 3 ww. rozporządzenia stanowią, że na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży krajowej lub podróży zagranicznej samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy. W takich przypadkach pracownikowi przysługuje zwrot kosztów przejazdu w wysokości stanowiącej iloczyn przejechanych kilometrów przez stawkę za jeden kilometr przebiegu, ustaloną przez pracodawcę, która nie może być wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 34a ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. W myśl art. 34a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 919 i 1005) na podstawie umów cywilnoprawnych mogą być używane, do celów służbowych niebędące własnością pracodawcy samochody osobowe, motocykle i motorowery.

Warunki ustalania oraz sposób dokonywania zwrotu kosztów używania pojazdów prywatnych do celów służbowych określone zostały w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu

dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. z 2002 r. poz. 271, z późn.zm.). W rozporządzeniu tym, poprzez uwzględnienie tylko pojemności silnika pojazdu mechanicznego, określono koszty używania pojazdów do celów służbowych jedynie dla pojazdów spalinowych, i tak zgodnie z §2, pracodawca pokrywa ww. koszty według stawek za 1 kilometr przebiegu pojazdu, które nie mogą być wyższe niż:

1) dla samochodu osobowego:

a) o pojemności skokowej silnika do 900 cm<sup>3</sup> - 0,5214 zł,

b) o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm<sup>3</sup> - 0,8358 zł,

2) dla motocykla - 0,2302 zł,

3) dla motoroweru - 0,1382 zł.

ww. przepisy nie dotyczą pojazdów z napędem elektrycznym lub hybrydowym.

Projekt ustawy przewiduje zmianę przepisów art. 34a ustawy o transporcie drogowym poprzez:

- jednoznaczne wskazanie w ust. 1, że do celów służbowych używane mogą być samochody osobowe, w tym pojazdy elektryczne i hybrydowe, o których mowa w art. 2 pkt 12 i 14 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110, z późn.zm.)<sup>1</sup>;
- zmianę zawartego w ust. 2 upoważnienia ustawowego do wydania aktu wykonawczego obligującą ministra właściwego do spraw infrastruktury do określenia zasad zwrotu kosztów używania samochodów elektrycznych lub hybrydowych. Minister powinien określić w przedmiotowym rozporządzeniu rodzaj pojazdu mechanicznego, moc elektryczną (dla samochodów hybrydowych i elektrycznych) lub jego pojemność oraz limit kilometrów w

---

<sup>1</sup> Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych:

pojazdem elektrycznym – jest pojazd samochodowy w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, wykorzystujący do napędu wyłącznie energię elektryczną akumulowaną przez podłączenie do zewnętrznego źródła zasilania;

pojazdem hybrydowym – jest pojazd samochodowy w rozumieniu art. 2 pkt 33 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym, o napędzie spalinowo-elektrycznym, w którym energia elektryczna jest akumulowana przez podłączenie do zewnętrznego źródła zasilania;

zależności od liczby mieszkańców w danej gminie lub mieście, właściwych ze względu na miejsce zatrudnienia pracownika.

Wejście w życie projektowanych przepisów nie będzie miało wpływu na budżet państwa.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Katarzyna Lubnauer  
Posłanka na Sejm RP

Warszawa, dnia 14 grudnia 2021 r.

**Szanowna Pani**  
**Małgorzata Gosiewska**  
**Wicemarszałek Sejmu RP**

*Szanowna Pani Marszałek,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 1 grudnia 2021 r. znak: SPS-WP.020.365.9.2021 dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym przedstawiam uzupełnienie uzasadnienia przedmiotowego projektu ustawy:

„Wejście w życie projektu ustawy nie spowoduje dodatkowych obciążeń dla budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Obowiązujące przepisy przyznają pracownikom zatrudnionym w samorządowej jednostce sfery budżetowej, wykonującym na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością, w której znajduje się siedziba pracodawcy, lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową. Na wniosek pracownika pracodawca może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej samochodem osobowym, motocyklem lub motorowerem niebędącym własnością pracodawcy.

Wejście w życie projektowanych zmian ustawy o transporcie drogowym umożliwi wykorzystywanie do celów służbowych, oprócz prywatnych pojazdów spalinowych, również samochodów elektrycznych lub hybrydowych co może przyczynić się do usprawnienia działalności prowadzonej przez przedsiębiorców, jak również ograniczenia kosztów związanych z ewentualnym kupnem oraz eksploatacją samochodów służbowych.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 85-wp. 020-365-11.2021

Data wpływu 15.12.2021.

Dodatkowo wskazać należy, że zwrot kosztów używania pojazdów prywatnych do celów służbowych nie jest obligatoryjny, a odbywa się na podstawie umów cywilnoprawnych pomiędzy pracodawcą / przedsiębiorcą, a pracownikiem.

W związku z powyższym wejście w życie projektu ustawy będzie miało pozytywny wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.”.

*Z poważaniem,*





WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP.020-365.6.2021

Data wpływu 25.11.2021

BIURO ANALIZ SEJMOWYCH  
KANCELARII SEJMU

Warszawa, 25 listopada 2021 r.

BAS-WAPM-2780/21

DS. 1120.671.21  
25.11.2021

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

### Opinia

**w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Katarzyna Lubnauer)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2021 r. poz. 483, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

#### 1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt przewiduje zmianę art. 34a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym<sup>1</sup> (dalej: ustawa). Nowelizacja dotyczy wykorzystania do celów służbowych określonych kategorii samochodów osobowych (elektrycznych i hybrydowych), które nie są własnością pracodawcy.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym na podstawie umów cywilnoprawnych (zawieranych między pracodawcą a pracownikiem) mogą być używane, do celów służbowych, samochody osobowe, motocykle i motorowery niebędące własnością pracodawcy (art. 34a ust. 1 ustawy). W projekcie przewidziano uszczegółowienie tego przepisu poprzez wskazanie, w odniesieniu do samochodów osobowych, iż mogą być to np. pojazdy elektryczne i hybrydowe, „o których mowa w art. 2 pkt 12 i 14” ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych<sup>2</sup>.

Proponowana ustawa zakłada również zmianę przepisu przewidującego upoważnienie do wydania rozporządzenia dotyczącego warunków ustalania i sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania pojazdu (art. 34a ust. 2 ustawy). W obowiązującym stanie prawnym minister właściwy do spraw

<sup>1</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 919, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 110. Należy wskazać, iż w odniesieniu do pojazdu hybrydowego w projekcie błędnie przywołano art. 2 pkt 14 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Przepis ten bowiem zawiera definicję ustawową pojazdu napędzanego gazem ziemnym. Definicja pojazdu hybrydowego znajduje się w art. 2 pkt 13 wskazanej wyżej ustawy.

transportu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określa, w drodze rozporządzenia, warunki ustalania oraz sposób dokonywania zwrotu kosztów używania pojazdów, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy, uwzględniając rodzaj pojazdu mechanicznego, jego pojemność oraz limit kilometrów w zależności od liczby mieszkańców w danej gminie lub mieście, właściwych ze względu na miejsce zatrudnienia pracownika. Projekt zakłada, iż w przyjmowanym rozporządzeniu dla ustalenia i zwrotu kosztów należy również uwzględnić moc elektryczną pojazdu.

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**  
Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Kwestie stanowiące przedmiot projektu ustawy nie są regulowane prawem Unii Europejskiej.

#### **4. Konkluzje**

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym nie jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

Autor:

**Konrad Kuszel**

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 25 listopada 2021 r.

BAS-WAPM-2781/21

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

DS. 1120, 671, 21 (2)  
25.11.2021 r.

### Opinia

**w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Katarzyna Lubnauer) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu**

Projekt przewiduje zmianę art. 34a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym<sup>1</sup> (dalej: ustawa). Nowelizacja dotyczy wykorzystania do celów służbowych określonych kategorii samochodów osobowych (elektrycznych i hybrydowych), które nie są własnością pracodawcy.

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym na podstawie umów cywilnoprawnych (zawieranych między pracodawcą a pracownikiem) mogą być używane, do celów służbowych, samochody osobowe, motocykle i motorowery niebędące własnością pracodawcy (art. 34a ust. 1 ustawy). W projekcie przewidziano uszczegółowienie tego przepisu poprzez wskazanie, w odniesieniu do samochodów osobowych, iż mogą być to np. pojazdy elektryczne i hybrydowe, „o których mowa w art. 2 pkt 12 i 14” ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych<sup>2</sup>.

Proponowana ustawa zakłada również zmianę przepisu przewidującego upoważnienie do wydania rozporządzenia dotyczącego warunków ustalania i sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania pojazdu (art. 34a ust. 2 ustawy). W obowiązującym stanie prawnym minister właściwy do spraw transportu w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określa, w drodze rozporządzenia, warunki ustalania oraz sposób dokonywania zwrotu kosztów używania pojazdów, o których mowa w art. 34 ust. 1 ustawy, uwzględniając rodzaj pojazdu mechanicznego, jego pojemność

<sup>1</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 919, ze zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2021 r. poz. 110. Należy wskazać, iż w odniesieniu do pojazdu hybrydowego w projekcie błędnie przywołano art. 2 pkt 14 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Przepis ten bowiem zawiera definicję ustawową pojazdu napędzanego gazem ziemnym. Definicja pojazdu hybrydowego znajduje się w art. 2 pkt 13 wskazanej wyżej ustawy.

oraz limit kilometrów w zależności od liczby mieszkańców w danej gminie lub mieście, właściwych ze względu na miejsce zatrudnienia pracownika. Projekt zakłada, iż w przyjmowanym rozporządzeniu dla ustalenia i zwrotu kosztów należy również uwzględnić moc elektryczną pojazdu.

Przedmiot projektu ustawy nie jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów, które mają na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym **nie stanowi projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

**Konrad Kuszel**

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

*Sobolewski*

Przemysław Sobolewski



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁĄCUCKI

Krzysztof Maciążewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka  
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa  
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak  
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELIŃSKI

Krzysztof Nosal  
POWIAT KALISKI

Andrzej Opęła  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka  
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/350/21

Warszawa, 6 grudnia 2021 roku

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. DS. 179. 815. 21

Data wpływu ..... 07. 12. 2021

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L. dz. SPS-UP. 020.365.10.2021

Data wpływu ..... 8. 12. 2021

Szanowny Pan  
**Christian Młynarek**  
Zastępca Szefa  
Kancelarii Sejmu RP

Szanowny Panie Ministrze,

w nawiązaniu do pisma z 24 listopada 2021 r., zawierającego prośbę o przedstawienie opinii do projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym (EW.020.726/21), niniejszym przedkładam opinię Związku Powiatów Polskich do przedmiotowego projektu.

**1. Art. 1 projektu – w zakresie zmiany art. 34a ust. 1 ustawy o transporcie drogowym i jednoznacznie wskazaniami, że do celów służbowych mogą być używane pojazdy elektryczne i hybrydowe, niebędące własnością pracodawcy**

W projekcie znalazło się błędne odesłanie – pojazdy elektryczne są zdefiniowane w art. 2 pkt 12 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych, a pojazdy hybrydowe w art. 2 pkt 13 tejże ustawy (także w brzmieniu po nowelizacji z dnia 2 grudnia 2021 r.). Równocześnie jednak w naszej ocenie warto byłoby wskazać pojazdy wodorowe (art. 2 pkt 15 ustawy o elektromobilności po wspomnianej wyżej nowelizacji) m.in. ze względu na rosnącą popularność tego typu pojazdów w państwach Unii Europejskiej.

**2. Art. 1 projektu – w zakresie zmiany art. 34a ust. 2 ustawy o transporcie drogowym, zawierającego upoważnienie dla ministra właściwego do spraw transportu (w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych) do określenia w drodze rozporządzenia wysokości tzw. kilometrówki**

Zmiana upoważnienia ustawowego i konieczność wydania nowego rozporządzenia powinny stanowić okazję do dyskusji na temat wysokości stawek tzw. kilometrówki. Ostatnia zmiana stawek miała miejsce w listopadzie 2007 r., kiedy to średnie ceny benzyny wynosiły 4,45 zł za litr, a oleju napędowego – 4,16 zł za litr, co było w owym czasie oceniane – i słusznie – jako rekordy (źródło: <https://www.motofakty.pl/arttykul/rekordowe-ceny-paliw.html>). W chwili obecnej – jak powszechnie wiadomo – mamy do czynienia z rekordowymi cenami paliw. Ponadto od 2007 r. istotnie wzrosły pozostałe koszty eksploatacyjne oraz ceny samych pojazdów. Tym samym argumenty przemawiające za koniecznością urealnienia stawek tzw. kilometrówki są zupełnie wystarczające.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Plonka





RZECZPOSPOLITA POLSKA

Warszawa, dnia 09.12.2021 r.

PIERWSZY ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO  
PROKURATOR KRAJOWY

1001-1.0280.115.2021

dot. SPS-WP.020.365.5.2021

SEKRETARIAT Z-OY SZEFA KS  
L.dz. DS. 175.870.21  
Data wpływu 23.12.2021

Pan

Christian Młynarek

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 listopada 2021 r., nr SPS-WP.020.365.5.2021, dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie drogowym, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu do wyrażenia opinii w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66, z późn. zm.), uprzejmie informuję, że nie przedstawiam opinii o tym projekcie, normującym problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU  
L. dz. SPS-WP.020.365.12.2021  
Data wpływu 27.12.2021

z p.c.  
  
BOGDAN ŚWIĄCZKOWSKI