

ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES
(member of Council of European Municipalities and Regions)

Siedziba: Pałac Kultury i Nauki, 27 piętro, 00-901 Warszawa,
Plac Defilad 1, skr. poczt. 7, tel. 22 656 63 34, fax 22 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-303 Nowy Sącz, skr. poczt. 87,
tel. 18 477 86 00, fax 18 477 86 11, e-mail: biuro@zpp.pl, www.zpp.pl



**ZWIĄZEK
POWIATÓW
POLSKICH**

ZARZĄD

PREZES

Andrzej Pionka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁĄCUBSKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapla
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Treka
POWIAT RĄDOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/32/22

Warszawa, 31 stycznia 2022 roku

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA MS

L.dz. DS. 175. 68. 2022.

Data wpływu 01.02.2022.

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 27 stycznia 2022 r. (wpłynęło 28 stycznia br.) w sprawie projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących ochrony życia i zdrowia obywateli w okresie epidemii COVID-19, w imieniu Związku Powiatów Polskich zgłaszam następujące uwagi.

1) art. 3 ust. 1

Literalne brzmienie wskazanego przepisu wskazuje, że termin 48-godzinny biegnie również w soboty i w niedziele. Osoby mieszkające w małych miejscowościach, z ograniczonym dostępem do środków publicznego transportu zbiorowego w dni wolne od pracy mogą nie mieć możliwości dotarcia do punktu, w którym będą mogły wykonać test.

Art. 3 ust. 1 i ust. 3-4 w zw. z art. 4 ust. 3

Z literalnego brzmienia art. 3 ust. 4 wynika, że pracodawca będzie upoważniony do przetwarzania danych osobowych dotyczących wyłącznie informacji o posiadaniu negatywnego wyniku tekstu diagnostycznego w kierunku SARS-Cov-2, tymczasem na podstawie art. 4 ust. 3 pracodawca ma weryfikować czy pracownik poddał się testowi diagnostycznemu, którego wynik może być przecież albo ujemny albo dodatni. Wydaje się, że jeżeli ustawa wejdzie w życie pracodawca powinien mieć możliwości przetwarzania danych osobowych w szerszym zakresie, tak aby móc przekazać wojewodzie informację czy wśród pracowników znajdują się osoby, które nie poddały się testowi diagnostycznemu.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. 85-WP. 020. 25. 10. 2022.

Data wpływu 01.02.2022.

2) art. 4 ust. 1.

Z uwagi na istniejące trudności w śledzeniu zakażeń po stronie inspekcji sanitarnej, może być trudno wykazać uzasadnione przypuszczenie, że do zakażenia doszło w zakładzie pracy lub innym miejscu wyznaczonym do wykonywania pracy, zwłaszcza że wniosek można złożyć w terminie 2 miesięcy od dnia zakończenia izolacji lub hospitalizacji spowodowanej COVID-19 oraz w sytuacji gdy pracownik zajmuje miejsce pracy związane z obsługą interesantów. Ponadto przepis należy doprecyzować tj. wskazać, że odszkodowanie przysługuje od pracownika, który nie poddał się testowi diagnostycznemu wykonanemu w warunkach, o których mowa w art. 3 ust. 1.

3) art. 5 ust. 1

Przepis jest nie do zaakceptowania. W praktyce oznacza, że każdy pracodawca z ostrożności niezależnie od tego czy są jakiekolwiek wskazania powinien kierować pracowników (w tym osoby, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2) co najmniej raz w tygodniu na testy diagnostyczne. Zaniechanie tego obowiązku może doprowadzić do upadłości przedsiębiorstw, a w przypadku jednostek samorządu terytorialnego braku finansowych możliwości realizacji zadań publicznych.

Skutkiem proponowanych przepisów będzie:

a) Masowy paraliż punktów, w których będzie można wykonać testy. Narażenie kilkunastu milionów ludzi na stanie w długich i tłocznych kolejkach w okresie zimowym, jest absolutnie nietrafionym rozwiązaniem. W takich warunkach może dojść do zwiększonej transmisji nie tylko wirusa SARS-CoV-2 ale zwiększenia zachorowań na inne choroby zakaźne, w tym grypę.

b) Załamanie systemu badań diagnostycznych w innych obszarach. Z reguły te same punkty, które świadczą usługi w zakresie wykonania testów w kierunku SARS-CoV-2, wykonują również inne badania.

c) Paraliż gospodarki i urzędów administracji publicznej. Pracownicy w zdecydowanej większości przypadków nie będą w stanie wykonać testów poza godzinami pracy. W tym zakresie zdumienie budzi lakoniczna informacja zawarta w uzasadnieniu, że projekt będzie miał wpływ na przedsiębiorców, bez pogłębionej analizy jaki to może być wpływ oraz zupełne pominięcie kosztów jakie może ponieść administracja publiczna. W tym miejscu nadmieniamy również, że przepisy nie wskazują:

- czy z uwagi na konieczność poddania się testowi pracownicy zachowają prawo do wynagrodzenia lub

- czy nieobecność pracownika w pracy w związku z koniecznością wykonania testu będzie traktowana jak usprawiedliwiona nieobecność w pracy.

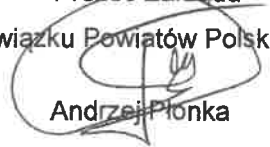
d) Ogromne koszty jakie poniesie cała administracja publiczna. Do kosztów tych należy zaliczyć m.in.: koszty wykonania testów diagnostycznych bez wskazań medycznych w tym niedawnych ozdrowieńców, koszty po stronie wojewodów i sądów administracyjnych, koszty po stronie pracodawców z sektora administracji publicznej związane z wypłatą odszkodowań oraz zapewnieniem pomocy prawnej i zastępstwa procesowego.

4) art. 4 ust. 5-9 oraz art. 5 ust. 2

Projektodawcy zupełnie pomijają ryzyko celowego kierowania przez pracowników wniosków o odszkodowania w celu uzyskania korzyści majątkowej. Ponadto analizując projektowane przepisy z dużym prawdopodobieństwem można założyć, że decyzje wojewodów będą uchylane przez sądy administracyjne. Wojewoda jako organ prowadzący sprawę będzie miał ograniczone instrumentarium w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego, celem wykazania że istotnie do zakażenia z dużym prawdopodobieństwem doszło w zakładzie pracy lub w miejscu świadczenia pracy a to wyklucza odpowiedzialność odszkodowawczą pracownika/pracodawcy.

Zwracamy uwagę, że zasadniczo nie na pracodawcach powinien spoczywać obowiązek walki z pandemią. Jeżeli celem ustawodawcy jest zmuszenie Polaków do masowego testowania się, to tańszym i łatwiejszym rozwiązaniem jest wprowadzenie wprost w ustawie takiego obowiązku pod rygorem grzywny i wzięcie politycznej odpowiedzialności za taką decyzję.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Płonka