



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-6-22

Druk nr 2038
Warszawa, 15 lutego 2022 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw.

Informuję uprzejmie, że ww. projekt został notyfikowany Komisji Europejskiej 11 lutego 2022 r. pod numerem 2022/087/PL. Wyznaczony przez KE zgodnie z art. 6 ust. 1 dyrektywy 2015/1535/UE okres tzw. *stand still*, w czasie którego państwo członkowskie powinno odroczyć przyjęcie notyfikowanego projektu, upływa 12 maja 2022 r. o godz. 24.00.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw^{1), 2)}

Art. 1. W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 630 oraz z 2022 r. poz. 24) wprowadza się następujące zmiany:

1) odnośnik nr 1 do ustawy otrzymuje brzmienie:

„¹⁾ Przepisy niniejszej ustawy:

1) służą stosowaniu:

- a) rozporządzenia Komisji (EWG) nr 2568/91 z dnia 11 lipca 1991 r. w sprawie właściwości oliwy z oliwek i oliwy z wytlóczyn oliwek oraz w sprawie odpowiednich metod analizy (Dz. Urz. WE L 248 z 05.09.1991, str. 1, Dz. Urz. WE L 349 z 18.12.1991, str. 36, Dz. Urz. WE L 150 z 02.06.1992, str. 17, Dz. Urz. WE L 176 z 30.06.1992, str. 27, Dz. Urz. WE L 199 z 18.07.1992, str. 18, Dz. Urz. WE L 327 z 13.11.1992, str. 28, Dz. Urz. WE L 22 z 30.01.1993, str. 58, Dz. Urz. WE L 87 z 07.04.1993, str. 6, Dz. Urz. WE L 66 z 18.03.1993, str. 29, Dz. Urz. WE L 24 z 29.01.1994, str. 33, Dz. Urz. WE L 280 z 29.10.1994, str. 43, Dz. Urz. WE L 69 z 29.03.1995, str. 1, Dz. Urz. WE L 258 z 28.10.1995, str. 49, Dz. Urz. WE L 341 z 12.12.1997, str. 25, Dz. Urz. WE L 28 z 04.02.1998, str. 5, Dz. Urz. WE L 282 z 20.10.1998, str. 55, Dz. Urz. WE L 46 z 20.02.1999, str. 15, Dz. Urz. WE L 65 z 07.03.2001, str. 9, Dz. Urz. WE L

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz ustawę z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami.

²⁾ Niniejsza ustawa została notyfikowana Komisji Europejskiej w dniu 11 lutego 2022 r. pod numerem 2022/087/PL, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597), które wdraża postanowienia dyrektywy (UE) 2015/1535 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 9 września 2015 r. ustanawiającej procedurę udzielania informacji w dziedzinie przepisów technicznych oraz zasad dotyczących usług społeczeństwa informacyjnego (ujednolicenie) (Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 1).

276 z 19.10.2001, str. 8, Dz. Urz. WE L 128, z 15.05.2002, str. 8, Dz. Urz. UE L 295 z 13.11.2003, str. 57, Dz. Urz. UE L 161 z 22.06.2007, str. 11, Dz. Urz. UE L 178 z 05.07.2008, str. 11, Dz. Urz. UE L 23 z 27.01.2011, str. 1, Dz. Urz. UE L 78 z 24.03.2011, str. 69, Dz. Urz. UE L 192 z 20.07.2012, str. 3, Dz. Urz. UE L 90 z 28.03.2013, str. 52, Dz. Urz. UE L 338 z 17.12.2013, str. 31, Dz. Urz. UE L 266 z 13.10.2015, str. 9, Dz. Urz. UE L 266 z 13.10.2015, str. 29, Dz. Urz. UE L 202 z 28.07.2016, str. 7, Dz. Urz. UE L 273 z 08.10.2016, str. 5, Dz. Urz. UE L 321 z 29.11.2016, str. 83, Dz. Urz. UE L 326 z 01.12.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 331 z 06.12.2016, str. 14, Dz. Urz. UE L 211 z 17.08.2017, str. 58 oraz Dz. Urz. UE L 30.09.2019, str. 14),

- b) rozporządzenia Rady (WE) nr 2406/96 z dnia 26 listopada 1996 r. ustanawiającego wspólne normy handlowe w odniesieniu do niektórych produktów rybołówstwa (Dz. Urz. WE L 334 z 23.12.1996, str. 1, Dz. Urz. WE L 52 z 22.02.1997, str. 8, Dz. Urz. WE L 298 z 25.11.2000, str. 1, Dz. Urz. WE L 337 z 20.12.2001, str. 23, Dz. Urz. UE L 132 z 26.05.2005, str. 15 oraz Dz. Urz. UE L 236 z 23.09.2003, str. 33),
- c) rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 lipca 2000 r. ustanawiającego system identyfikacji i rejestracji bydła i dotyczącego etykietowania mięsa wołowego i produktów z mięsa wołowego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 820/97 (Dz. Urz. WE L 204 z 11.08.2000, str. 1, Dz. Urz. UE L 236 z 23.09.2003, str. 33, Dz. Urz. UE L 363 z 20.12.2006, str. 1, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 189 z 27.06.2014, str. 33),
- d) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1825/2000 z dnia 25 sierpnia 2000 r. określającego szczegółowe przepisy stosowania rozporządzenia (WE) nr 1760/2000 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do etykietowania wołowiny i produktów z wołowiny (Dz. Urz. WE L 216 z 26.08.2000, str. 8 oraz Dz. Urz. UE L 76 z 16.03.2007, str. 12),
- e) rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa

- żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002, str. 1, Dz. Urz. UE L 245 z 29.09.2003, str. 4, Dz. Urz. UE L 100 z 08.04.2006, str. 3, Dz. Urz. UE L 179 z 07.07.2007, str. 59, Dz. Urz. UE L 60 z 05.03.2008, str. 17, Dz. Urz. UE L 188 z 18.07.2009, str. 14, Dz. Urz. UE L 189 z 27.06.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 327 z 12.11.2014, str. 9, Dz. Urz. UE L 37 z 13.02.2015, str. 24, Dz. Urz. UE L 35 z 10.02.2017, str. 10, Dz. Urz. UE L 117 z 05.05.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 198 z 25.07.2019, str. 241 oraz Dz. Urz. UE L 231 z 06.09.2019, str. 1),
- f) rozporządzenia (WE) nr 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 1, Dz. Urz. UE L 368 z 23.12.2006, str. 99, Dz. Urz. UE L 211 z 11.08.2007, str. 40, Dz. Urz. UE L 97 z 09.04.2008, str. 64 oraz Dz. Urz. UE L 231 z 06.09.2019, str. 1),
- g) rozporządzenia (WE) nr 1830/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. dotyczącego możliwości śledzenia i etykietowania organizmów zmodyfikowanych genetycznie oraz możliwości śledzenia żywności i produktów paszowych wyprodukowanych z organizmów zmodyfikowanych genetycznie i zmieniającego dyrektywę 2001/18/WE (Dz. Urz. UE L 268 z 18.10.2003, str. 24, Dz. Urz. UE L 311 z 21.11.2008, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 198 z 25.07.2019, str. 241),
- h) rozporządzenia (WE) nr 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG (Dz. Urz. UE L 338 z 13.11.2004, str. 4, Dz. Urz. UE L 188 z 18.07.2009, str. 14 oraz Dz. Urz. UE L 231 z 06.09.2019, str. 1),
- i) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1850/2006 z dnia 14 grudnia 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady certyfikacji chmielu i produktów chmielowych (Dz. Urz. UE L 355 z 15.12.2006, str. 72, Dz. Urz. UE L 49 z 24.02.2011, str. 16 oraz Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 74),
- j) rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20 grudnia 2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności (Dz. Urz. UE L 404 z 30.12.2006, str. 9, Dz. Urz. UE L 12 z 18.01.2007, str. 3, Dz. Urz. UE L 39 z 13.02.2008, str. 8,

- Dz. Urz. UE L 39 z 13.02.2008, str. 14, Dz. Urz. UE L 37 z 10.02.2010, str. 16, Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, Dz. Urz. UE L 310 z 09.11.2012, str. 36 oraz Dz. Urz. UE L 160 z 12.06.2013, str. 23),
- k) rozporządzenia Komisji (WE) nr 433/2007 z dnia 20 kwietnia 2007 r. ustanawiające warunki przyznawania specjalnych refundacji eksportowych w sektorze wołowiny i cielęciny (Dz. Urz. UE L 104 z 21.04.2007, str. 3, Dz. Urz. UE L 163 z 23.06.2007, str. 24 oraz Dz. Urz. UE L 258 z 04.10.2007, str. 44),
- l) rozporządzenia Komisji (WE) nr 445/2007 z dnia 23 kwietnia 2007 r. ustanawiającego niektóre szczegółowe zasady w celu stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 2991/1994 określającego normy dla tłuszczów do smarowania oraz stosowania rozporządzenia Rady (EWG) nr 1898/1987 w sprawie ochrony nazw stosowanych w obrocie mlekiem i przetworami mlecznymi (Dz. Urz. UE L 106 z 24.04.2007, str. 24),
- m) rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. Urz. UE L 189 z 20.07.2007, str. 1, Dz. Urz. UE L 264 z 03.10.2008, str. 1, Dz. Urz. UE L 156 z 15.06.2011, str. 12, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 300 z 18.10.2014, str. 72, Dz. Urz. UE L 47 z 24.02.2017, str. 20 oraz Dz. Urz. UE L 332 z 23.12.2019, str. 204),
- n) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1359/2007 z dnia 21 listopada 2007 r. ustanawiającego warunki udzielania specjalnych refundacji wywozowych do niektórych elementów odkostnionego mięsa wołowego (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2007, str. 21, Dz. Urz. UE L 11 z 15.01.2008, str. 23, Dz. Urz. UE L 186 z 15.07.2008, str. 42 oraz Dz. Urz. UE L 49 z 24.02.2011, str. 16),
- o) rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. Urz. UE L 157 z 17.06.2008, str. 46, Dz. Urz. UE L 257 z 25.09.2008, str. 7, Dz. Urz. UE L 8 z 13.01.2009, str. 33, Dz. Urz. UE L 151 z 16.06.2009, str. 28, Dz. Urz. UE L

- 159 z 25.06.2010, str. 13, Dz. Urz. UE L 159 z 17.06.2011, str. 66, Dz. Urz. UE L 190 z 19.07.2012, str. 1, Dz. Urz. UE L 350 z 20.12.2012, str. 63, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 74 oraz Dz. Urz. UE L 102 z 23.04.2018, str. 95),
- p) rozporządzenia Komisji (WE) nr 566/2008 z dnia 18 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do zasad wprowadzania do obrotu wołowiny pochodzącej od bydła w wieku do dwunastu miesięcy (Dz. Urz. UE L 160 z 19.06.2008, str. 22 oraz Dz. Urz. UE L 167 z 19.06.2013, str. 26),
- q) rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. Urz. UE L 163 z 24.06.2008, str. 6, Dz. Urz. UE L 164 z 25.06.2008, str. 14, Dz. Urz. UE L 159 z 25.06.2010, str. 13, Dz. Urz. UE L 107 z 17.04.2013, str. 4, Dz. Urz. UE L 133 z 17.05.2013, str. 17, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 74, Dz. Urz. UE L 171 z 04.07.2017, str. 113 oraz Dz. Urz. UE L 306 z 22.11.2017, str. 6),
- r) rozporządzenia Komisji (WE) nr 889/2008 z dnia 5 września 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wdrażania rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych w odniesieniu do produkcji ekologicznej, znakowania i kontroli (Dz. Urz. UE L 250 z 18.09.2008, str. 1, Dz. Urz. UE L 337 z 16.12.2008, str. 80, Dz. Urz. UE L 129 z 28.05.2009, str. 21, Dz. Urz. UE L 204 z 06.08.2009, str. 15, Dz. Urz. UE L 84 z 31.03.2010, str. 19, Dz. Urz. UE L 96 z 09.04.2011, str. 15, Dz. Urz. UE L 113 z 03.05.2011, str. 1, Dz. Urz. UE L 41 z 15.02.2012, str. 5, Dz. Urz. UE L 71 z 09.03.2012, str. 42, Dz. Urz. UE L 154 z 15.06.2012, str. 12, Dz. Urz. UE L 118 z 30.04.2013, str. 5, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 74, Dz. Urz. UE L 283 z 25.10.2013, str. 15, Dz. Urz. UE L 343 z 19.12.2013, str. 29, Dz. Urz. UE L 106 z 09.04.2014, str. 7, Dz. Urz. UE L 230 z 01.08.2014, str. 10, Dz. Urz. UE L 365 z 19.12.2014, str. 97, Dz. Urz. UE L 29 z 05.02.2015, str. 16, Dz. Urz. UE L 116 z 30.04.2016, str. 8, Dz. Urz. UE L

- 282 z 19.10.2016, str. 19, Dz. Urz. UE L 125 z 18.05.2017, str. 5, Dz. Urz. UE L 243 z 21.09.2017, str. 23, Dz. Urz. UE L 326 z 09.12.2017, str. 42, Dz. Urz. UE L 264 z 23.10.2018, str. 1, Dz. Urz. UE L 248 z 27.09.2019, str. 101, Dz. Urz. UE L 286 z 07.11.2019, str. 30, Dz. Urz. UE L 328 z 18.12.2019, str. 61 oraz Dz. Urz. UE L 53 z 16.02.2021, str. 99),
- s) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1235/2008 z dnia 8 grudnia 2008 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 w odniesieniu do ustaleń dotyczących przywozu produktów ekologicznych z krajów trzecich (Dz. Urz. UE L 334 z 12.12.2008, str. 25, Dz. Urz. UE L 159 z 20.06.2009, str. 6, Dz. Urz. UE L 134 z 01.06.2010, str. 1, Dz. Urz. UE L 161 z 21.06.2011, str. 9, Dz. Urz. UE L 281 z 28.10.2011, str. 3, Dz. Urz. UE L 07.12.2011, str. 38, Dz. Urz. UE L 324 z 07.12.2011, str. 9, Dz. Urz. UE L 41 z 15.02.2012, str. 5, Dz. Urz. UE L 162 z 21.06.2012, str. 1, Dz. Urz. UE L 222 z 18.08.2012, str. 5, Dz. Urz. UE L 43 z 14.02.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 74, Dz. Urz. UE L 167 z 19.06.2013, str. 30, Dz. Urz. UE L 169 z 21.06.2013, str. 51, Dz. Urz. UE L 106 z 09.04.2014, str. 15, Dz. Urz. UE L 130 z 01.05.2014, str. 39, Dz. Urz. UE L 177 z 17.06.2014, str. 42, Dz. Urz. UE L 228 z 31.07.2014, str. 9, Dz. Urz. UE L 348 z 04.12.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 23 z 29.01.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 28 z 04.02.2015, str. 48, Dz. Urz. UE L 241 z 17.09.2015, str. 51, Dz. Urz. UE L 151 z 18.06.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 289 z 05.11.2015, str. 6, Dz. Urz. UE L 330 z 16.12.2015, str. 29, Dz. Urz. UE L 80 z 31.03.2016, str. 14, Dz. Urz. UE L 153 z 10.06.2016, str. 23, Dz. Urz. UE L 210 z 04.08.2016, str. 43, Dz. Urz. UE L 282 z 19.10.2016, str. 19, Dz. Urz. UE L 342 z 16.12.2016, str. 4, Dz. Urz. UE L 134 z 23.05.2017, str. 6, Dz. Urz. UE L 210 z 15.08.2017, str. 4, Dz. Urz. UE L 266 z 17.10.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 333 z 15.12.2017, str. 29, Dz. Urz. UE L 167 z 04.07.2018, str. 3, Dz. Urz. UE L 9 z 11.01.2019 str. 106, Dz. Urz. UE L 77 z 20.03.2019, str. 67, Dz. Urz. UE L 8 z 14.01.2020, str. 18, Dz. Urz. UE L 102 z 02.04.2020, str. 4, Dz. Urz. UE L 190 z 16.06.2020, str. 20, Dz. Urz. UE L 434 z 23.12.2020, str. 31 oraz Dz. Urz. UE L 91 z 17.03.2021, str. 14),

- t) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1332/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie enzymów spożywczych, zmieniającego dyrektywę Rady 83/417/EWG, rozporządzenie Rady (WE) nr 1493/1999, dyrektywę 2000/13/WE, dyrektywę Rady 2001/112/WE oraz rozporządzenie (WE) nr 258/97 (Dz. Urz. UE L 354 z 31.12.2008, str. 7 oraz Dz. Urz. UE L 313 z 13.11.2012, str. 9),
- u) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. Urz. UE L 354 z 31.12.2008, str. 16, Dz. Urz. UE L 75 z 23.03.2010, str. 17, Dz. Urz. UE L 295 z 12.11.2011, str. 1, Dz. Urz. UE L 311 z 20.11.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 295 z 12.11.2011, str. 178, Dz. Urz. UE L 295 z 12.11.2011, str. 205, Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2012, str. 1, Dz. Urz. L 119 z 04.05.2012, str. 14, Dz. Urz. UE L 144 z 05.06.2012, str. 16, Dz. Urz. UE L 144 z 05.06.2012, str. 19, Dz. Urz. UE L 144 z 05.06.2012, str. 22, Dz. Urz. UE L 169 z 29.06.2012, str. 43, Dz. Urz. UE L 173 z 03.07.2012, str. 8, Dz. Urz. UE L 196 z 24.07.2012, str. 52, Dz. Urz. UE L 310 z 09.11.2012, str. 41, Dz. Urz. UE L 313 z 13.11.2012, str. 11, Dz. Urz. UE L 333 z 05.12.2012, str. 34, Dz. Urz. UE L 333 z 05.12.2012, str. 37, Dz. Urz. UE L 333 z 05.12.2012, str. 40, Dz. Urz. UE L 336 z 08.12.2012, str. 75, Dz. Urz. UE L 13 z 17.01.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 77 z 20.03.2013, str. 3, Dz. Urz. UE L 79 z 21.03.2013, str. 24, Dz. Urz. UE L 129 z 14.05.2013, str. 28, Dz. Urz. UE L 150 z 04.06.2013, str. 13, Dz. Urz. UE L 150 z 04.06.2013, str. 17, Dz. Urz. UE L 202 z 27.07.2013, str. 8, Dz. Urz. UE L 204 z 31.07.2013, str. 32, Dz. Urz. UE L 204 z 31.07.2013, str. 35, Dz. Urz. UE L 230 z 29.08.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 230 z 29.08.2013, str. 7, Dz. Urz. UE L 230 z 29.08.2013, str. 12, Dz. Urz. UE L 252 z 24.09.2013, str. 11, Dz. Urz. UE L 289 z 31.10.2013, str. 58, Dz. Urz. UE L 289 z 31.10.2013, str. 61, Dz. Urz. UE L 328 z 07.12.2013, str. 79, Dz. Urz. UE L 21 z 24.01.2014, str. 9, Dz. Urz. UE L 76 z 15.03.2014, str. 22, Dz. Urz. UE L 89 z 25.03.2014, str. 36, Dz. Urz. UE L 143 z 15.05.2014, str. 6, Dz. Urz. UE L 145 z 16.05.2014, str. 32, Dz. Urz. UE L 145 z 16.05.2014, str. 35, Dz. Urz. UE L 151 z 21.05.2014, str. 26, Dz. Urz. UE L 166 z 05.06.2014, str. 11, Dz. Urz. UE L 182 z 21.06.2014, str. 23, Dz. Urz. UE L 252 z

26.08.2014, str. 11, Dz. Urz. UE L 270 z 11.09.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 272 z 13.09.2014, str. 8, Dz. Urz. UE L 298 z 16.10.2014, str. 8, Dz. Urz. UE L 299 z 17.10.2014, str. 19, Dz. Urz. UE L 299 z 17.10.2014, str. 22, Dz. Urz. UE L 88 z 01.04.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 88 z 01.04.2015, str. 4, Dz. Urz. UE L 106 z 24.04.2015, str. 16, Dz. Urz. UE L 107 z 25.04.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 107 z 25.04.2015, str. 17, Dz. Urz. UE L 210 z 07.08.2015, str. 22, Dz. Urz. UE L 213 z 12.08.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 253 z 30.09.2015, str. 3, Dz. Urz. UE L 266 z 13.10.2015, str. 27, Dz. Urz. UE L 13 z 20.01.2016, str. 46, Dz. Urz. UE L 50 z 26.02.2016, str. 25, Dz. Urz. UE L 61 z 08.03.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 78 z 24.03.2016, str. 47, Dz. Urz. UE L 87 z 02.04.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 117 z 03.05.2016, str. 28, Dz. Urz. UE L 120 z 05.05.2016, str. 4, Dz. Urz. UE L 272 z 07.10.2016, str. 2, Dz. Urz. UE L 50 z 28.02.2017, str. 15, Dz. Urz. UE L 125 z 18.05.2017, str. 7, Dz. Urz. UE L 134 z 23.05.2017, str. 3, Dz. Urz. UE L 134 z 23.05.2017, str. 18, Dz. Urz. UE L 184 z 15.07.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 184 z 15.07.2017, str. 3, Dz. Urz. UE L 199 z 29.07.2017, str. 8, Dz. Urz. UE L 13 z 18.01.2018, str. 21, Dz. Urz. UE L 17 z 23.01.2018, str. 11, Dz. Urz. UE L 17 z 23.01.2018, str. 14, Dz. Urz. UE L 104 z 24.02.2018, str. 57, Dz. Urz. UE L 114 z 04.05.2018, str. 10, Dz. Urz. UE L 116 z 07.05.2018, str. 5, Dz. Urz. UE L 245 z 01.10.2018, str. 1, Dz. Urz. UE L 247 z 03.10.2018, str. 1, Dz. Urz. UE L 251 z 05.10.2018, str. 13, Dz. Urz. UE L 253 z 09.10.2018, str. 36, Dz. Urz. UE L 60 z 28.02.2019, str. 35, Dz. Urz. UE L 132 z 20.05.2019, str. 15, Dz. Urz. UE L 132 z 20.05.2019, str. 18, Dz. Urz. UE L 142 z 29.05.2019, str. 54, Dz. Urz. UE L 257 z 08.10.2019, str. 11, Dz. Urz. UE L 56 z 27.02.2020, str. 4, Dz. Urz. UE L 59 z 28.02.2020, str. 6, Dz. Urz. UE L 65 z 04.03.2020, str. 1, Dz. Urz. UE L 67 z 05.03.2020, str. 28, Dz. Urz. UE L 67 z 05.03.2020, str. 31, Dz. Urz. UE L 184 z 12.06.2020, str. 25, Dz. Urz. UE L 267 z 14.08.2020, str. 5, Dz. Urz. UE L 326 z 08.10.2020, str. 11, Dz. Urz. UE L 406 z 03.12.2020, str. 26, Dz. Urz. UE L 249 z 14.07.2021, str. 87, Dz. Urz. UE L 256 z 19.07.2021, str. 53 oraz Dz. Urz. UE L 345 z 30.09.2021, str. 44),

- w) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1334/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie środków aromatyzujących i niektórych składników żywności o właściwościach aromatyzujących do użycia w oraz na środkach spożywczych oraz zmieniającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 1601/91, rozporządzenia (WE) nr 2232/96 oraz (WE) nr 110/2008 oraz dyrektywę 2000/13/WE (Dz. Urz. UE L 354 z 31.12.2008, str. 34, Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, Dz. Urz. UE L 267 z 02.10.2012, str. 1, Dz. Urz. UE L 163 z 15.06.2013, str. 15, Dz. Urz. UE L 273 z 15.10.2013, str. 18, Dz. Urz. UE L 74 z 14.03.2014, str. 58, Dz. Urz. UE L 84 z 20.03.2014, str. 14, Dz. Urz. UE L 300 z 18.10.2014, str. 41, Dz. Urz. UE L 107 z 25.04.2015, str. 15, Dz. Urz. UE L 181 z 09.07.2015, str. 54, Dz. Urz. UE L 257 z 02.10.2015, str. 27, Dz. Urz. UE L 13 z 20.01.2016, str. 40, Dz. Urz. UE L 13 z 20.01.2016, str. 43, Dz. Urz. UE L 35 z 11.02.2016, str. 6, Dz. Urz. UE L 108 z 23.04.2016, str. 24, Dz. Urz. UE L 120 z 05.05.2016, str. 7, Dz. Urz. UE L 204 z 29.07.2016, str. 7, Dz. Urz. UE L 58 z 04.03.2017, str. 14, Dz. Urz. UE L 179 z 12.07.2017, str. 3, Dz. Urz. UE L 114 z 04.05.2018, str. 13, Dz. Urz. UE L 235 z 19.09.2018, str. 3, Dz. Urz. UE L 251 z 05.10.2018, str. 19, Dz. Urz. UE L 275 z 06.11.2018, str. 7, Dz. Urz. UE L 9 z 11.01.2019, str. 85, Dz. Urz. UE L 132 z 20.05.2019, str. 12, Dz. Urz. UE L 379 z 13.11.2020, str. 27, Dz. Urz. UE L 330 z 20.09.2021, str. 69, Dz. Urz. UE L 389 z 04.11.2021, str. 11 oraz Dz. Urz. UE L 389 z 04.11.2021, str. 15),
- v) rozporządzenia Komisji (WE) nr 1295/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie przywozu chmielu z państw trzecich (Dz. Urz. UE L 340 z 19.12.2008, str. 45, Dz. Urz. UE L 90 z 02.04.2009, str. 3, Dz. Urz. UE L 38 z 11.02.2012, str. 33, Dz. Urz. UE L 182 z 13.07.2012, str. 27, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 74, Dz. Urz. UE L 292 z 10.11.2015, str. 4 oraz Dz. Urz. UE L 425 z 16.12.2020, str. 87),
- x) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 767/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie wprowadzania na rynek i stosowania pasz, zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1831/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady i uchylającego dyrektywę Rady 79/373/EWG, dyrektywę Komisji 80/511/EWG, dyrektywy Rady 82/471/EWG,

- 83/228/EWG, 93/74/EWG, 93/113/WE i 96/25/WE oraz decyzję Komisji 2004/217/WE (Dz. Urz. UE L 229 z 01.09.2009, str. 1, Dz. Urz. UE L 163 z 30.06.2010, str. 30, Dz. Urz. UE L 277 z 21.10.2010, str. 4, Dz. Urz. UE L 192 z 22.07.2011, str. 71, Dz. Urz. UE L 328 z 12.12.2017, str. 3 oraz Dz. Urz. UE L 310 z 06.12.2018, str. 22),
- y) rozporządzenia Rady (WE) nr 1224/2009 z dnia 20 listopada 2009 r. ustanawiającego unijny system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa, zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 847/96, (WE) nr 2371/2002, (WE) nr 811/2004, (WE) nr 768/2005, (WE) nr 2115/2005, (WE) nr 2166/2005, (WE) nr 388/2006, (WE) nr 509/2007, (WE) nr 676/2007, (WE) nr 1098/2007, (WE) nr 1300/2008, (WE) nr 1342/2008 i uchylającego rozporządzenia (EWG) nr 2847/93, (WE) nr 1627/94 oraz (WE) nr 1966/2006 (Dz. Urz. UE L 343 z 22.12.2009, str. 1, Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 22, Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 86, Dz. Urz. UE L 355 z 31.12.2013, str. 94, Dz. Urz. UE L 149 z 20.05.2014, str. 1, Dz. Urz. UE L 133 z 29.05.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 149 z 16.06.2015, str. 23, Dz. Urz. UE L 319 z 04.12.2015, str. 21, Dz. Urz. UE L 83 z 25.03.2019, str. 18 oraz Dz. Urz. L 198 z 25.07.2019, str. 105),
- z) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 404/2011 z dnia 8 kwietnia 2011 r. ustanawiającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1224/2009 ustanawiającego wspólnotowy system kontroli w celu zapewnienia przestrzegania przepisów wspólnej polityki rybołówstwa (Dz. Urz. UE L 112 z 30.04.2011, str. 1, Dz. Urz. UE L 328 z 10.12.2011, str. 58, Dz. Urz. UE L 125 z 12.05.2012, str. 54, Dz. Urz. UE L 287 z 31.10.2015, str. 6, Dz. Urz. UE L 9 z 15.01.2020, str. 3 oraz Dz. Urz. UE L 200 z 24.06.2020, str. 1),
- za) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. Urz. UE L 157 z 15.06.2011, str. 1, Dz. Urz. UE L 194 z 26.07.2011, str. 25, Dz. Urz. UE L 199 z 02.08.2011, str. 76, Dz. Urz. UE L 231 z 08.09.2011, str. 11, Dz. Urz.

UE L 264 z 08.10.2011, str. 25, Dz. Urz. UE L 270 z 15.10.2011, str. 14, Dz. Urz. UE L 283 z 29.10.2011, str. 32, Dz. Urz. UE L 335 z 17.12.2011, str. 66, Dz. Urz. UE L 26 z 28.01.2012, str. 26, Dz. Urz. UE L 99 z 05.04.2012, str. 21, Dz. Urz. UE L 116 z 28.04.2012, str. 10, Dz. Urz. UE L 140 z 30.05.2012, str. 53, Dz. Urz. UE L 203 z 31.07.2012, str. 60, Dz. Urz. UE L 223 z 21.08.2012, str. 6, Dz. Urz. UE L 232 z 29.08.2012, str. 5, Dz. Urz. UE L 297 z 26.10.2012, str. 9, Dz. Urz. UE L 109 z 19.04.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 74, Dz. Urz. UE L 167 z 19.06.2013, str. 26, Dz. Urz. UE L 170 z 22.06.2013, str. 43, Dz. Urz. UE L 263 z 05.10.2013, str. 9, Dz. Urz. UE L 272 z 12.10.2013, str. 35, Dz. Urz. UE L 70 z 11.03.2014, str. 37, Dz. Urz. UE L 130 z 01.05.2014, str. 41, Dz. Urz. UE L 145 z 16.05.2014, str. 5, Dz. Urz. UE L 307 z 28.10.2014, str. 34, Dz. Urz. UE L 111 z 30.04.2015, str. 24, Dz. Urz. UE L 292 z 10.11.2015, str. 4, Dz. Urz. UE L 318 z 04.12.2015, str. 23, Dz. Urz. UE L 116 z 30.04.2016, str. 23, Dz. Urz. UE L 326 z 01.12.2016, str. 9, Dz. Urz. UE L 138 z 25.05.2017, str. 4, Dz. Urz. UE L 171 z 04.07.2017, str. 113, Dz. Urz. UE L 75 z 19.03.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 425 z 16.12.2020, str. 84 oraz Dz. Urz. UE L 384 z 29.10.2021, str. 23),

- zb) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. Urz. UE L 304 z 22.11.2011, str. 18, Dz. Urz. UE L 306 z 16.11.2013, str. 7, Dz. Urz. UE L 27 z 30.01.2014, str. 7, Dz. Urz. UE L 331 z 18.11.2014, str. 40, Dz. Urz. UE L 327 z 11.12.2015, str. 1, Dz. Urz. UE L 266 z 30.09.2016, str. 7, Dz. Urz. UE L 39 z 11.02.2019, str. 28 oraz Dz. Urz. UE L 355 z 07.10.2021, str. 143),
- zc) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 29/2012 z dnia 13 stycznia 2012 r. w sprawie norm handlowych w odniesieniu do oliwy z oliwek (Dz. Urz. UE L 12 z 14.01.2012, str. 14, Dz. Urz. UE L 80 z 20.03.2012,

- str. 39, Dz. Urz. UE L 113 z 25.04.2012, str. 5, Dz. Urz. UE L 32 z 01.02.2013, str. 7, Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 74, Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 14 oraz Dz. Urz. UE L 197 z 03.08.2018, str. 3),
- zd) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 343 z 14.12.2012, str. 1, Dz. Urz. UE L 137 z 24.05.2017, str. 40 oraz Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1),
- ze) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 86, Dz. Urz. UE L 133 z 29.05.2015, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 130 z 24.04.2020, str. 11),
- zf) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu (Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 19),
- zg) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej, zarządzania nią i monitorowania jej oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 352/78, (WE) nr 165/94, (WE) nr 2799/98, (WE) nr 814/2000, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 485/2008 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 549, Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865, Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2016, str. 11, Dz. Urz. UE L 135 z 24.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 327 z 09.12.2017, str. 83, Dz. Urz. UE L 350 z 29.12.2017, str. 15, Dz. Urz. UE L 27 z 31.01.2020, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 437 z 28.12.2020, str. 1),
- zh) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG)

- nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 671, Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 865, Dz. Urz. UE L 189 z 27.06.2014, str. 261, Dz. Urz. UE L 130 z 19.05.2016, str. 20, Dz. Urz. L 135 z 24.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 193 z 19.07.2016, str. 17, Dz. Urz. UE L 202 z 28.07.2016, str. 5, Dz. Urz. UE L 91 z 05.04.2014, str. 44, Dz. Urz. UE L 350 z 29.12.2017, str. 15, Dz. Urz. UE L 114 z 04.05.2018, str. 39 oraz Dz. Urz. UE L 437 z 28.12.2020, str. 1),
- zi) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1420/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. uchylającego rozporządzenia (WE) nr 347/96, (WE) nr 1924/2000, (WE) nr 1925/2000, (WE) nr 2508/2000, (WE) nr 2509/2000, (WE) nr 2813/2000, (WE) nr 2814/2000, (WE) nr 150/2001, (WE) nr 939/2001, (WE) nr 1813/2001, (WE) nr 2065/2001, (WE) nr 2183/2001, (WE) nr 2318/2001, (WE) nr 2493/2001, (WE) nr 2306/2002, (WE) nr 802/2006, (WE) nr 2003/2006, (WE) nr 696/2008 i (WE) nr 248/2009 w następstwie przyjęcia rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 353 z 28.12.2013, str. 48),
- zj) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 664/2014 z dnia 18 grudnia 2013 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 w odniesieniu do ustanowienia symboli unijnych dotyczących chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych i gwarantowanych tradycyjnych specjalności oraz w odniesieniu do niektórych zasad dotyczących pochodzenia paszy i surowców, niektórych przepisów proceduralnych i niektórych dodatkowych przepisów przejściowych (Dz. Urz. UE L 179 z 19.06.2014, str. 17),
- zk) rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 251/2014 z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie definicji, opisu, prezentacji, etykietowania i ochrony oznaczeń geograficznych aromatyzowanych produktów sektora wina, uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 1601/91 (Dz. Urz. UE L 84 z 20.03.2014, str. 14, Dz. Urz. UE L 105 z 08.04.2014, str. 12 oraz Dz. Urz. UE L 283 z 27.09.2014, str. 77),

- zl) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 665/2014 z dnia 11 marca 2014 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 w odniesieniu do warunków używania stosowanego fakultatywnie określenia jakościowego „produkt górski” (Dz. Urz. UE L 179 z 19.06.2014, str. 23),
- zm) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 668/2014 z dnia 13 czerwca 2014 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 179 z 19.06.2014, str. 36 oraz Dz. Urz. UE L 39 z 14.02.2015, str. 23),
- zn) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 828/2014 z dnia 30 lipca 2014 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat nieobecności lub zmniejszonej zawartości glutenu w żywności (Dz. Urz. UE L 228 z 31.07.2014, str. 5),
- zo) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, Dz. Urz. UE L 137 z 24.05.2017, str. 40, Dz. Urz. UE L 82 z 25.03.2019, str. 4, Dz. Urz. UE L 317 z 09.12.2019, Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 111 oraz Dz. Urz. UE L 357 z 08.10.2021, str. 27),

- zp) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2017/1182 z dnia 20 kwietnia 2017 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do unijnych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania cen rynkowych niektórych kategorii tusz i żywych zwierząt (Dz. Urz. UE L 171 z 04.07.2017, str. 74),
- zq) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2017/1184 z 20 kwietnia 2017 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do unijnych skal klasyfikacji tusz wołowych, wieprzowych i baranich oraz raportowania cen rynkowych niektórych kategorii tusz i żywych zwierząt (Dz. Urz. UE L 171 z 04.07.2017, str. 103),
- zr) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/274 z dnia 11 grudnia 2017 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do systemu zezwoleń na nasadzenia winorośli, certyfikacji, rejestru przychodów i rozchodów, obowiązkowych deklaracji i powiadomień oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do odpowiednich kontroli i uchylającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/561 (Dz. Urz. UE L 58 z 28.02.2018, str. 60, Dz. Urz. UE L 354 z 26.10.2020, str. 4 oraz Dz. Urz. UE L 222 z 22.06.2021, str. 8),
- zs) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2018/273 z dnia 11 grudnia 2017 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do systemu zezwoleń na nasadzenia winorośli, rejestru winnic, dokumentów towarzyszących i świadectw, rejestru przychodów i rozchodów, obowiązkowych deklaracji, powiadomień i publikowania zgłoszonych informacji, oraz uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do odpowiednich kontroli i kar, zmieniającego rozporządzenia Komisji (WE) nr 555/2008, (WE) nr 606/2009 i (WE) nr 607/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 436/2009 i rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/560 (Dz. Urz. UE L 58 z 28.02.2018, str. 1,

Dz. Urz. UE L 138 z 24.05.2019, str. 74 oraz Dz. Urz. UE L 230 z 17.07.2020, str. 38),

- zt) rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2018/775 z dnia 28 maja 2018 r. ustanawiającego zasady stosowania art. 26 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, w odniesieniu do reguł dotyczących wskazywania kraju lub miejsca pochodzenia podstawowego składnika środka spożywczego (Dz. Urz. UE L 131 z 29.05.2018, str. 8 oraz Dz. Urz. UE L 132 z 20.05.2019, str. 21),
- zu) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/33 z dnia 17 października 2018 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do wniosków o objęcie ochroną nazw pochodzenia, oznaczeń geograficznych i określeń tradycyjnych w sektorze wina, procedury zgłaszania sprzeciwu, ograniczeń stosowania, zmian w specyfikacji produktu, unieważnienia ochrony oraz etykietowania i prezentacji (Dz. Urz. UE L 9 z 11.01.2019, str. 2, Dz. Urz. UE L 269 z 23.10.2019, str. 14 oraz Dz. Urz. UE L 297 z 20.08.2021, str. 16),
- zw) rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/934 z dnia 12 marca 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 w odniesieniu do obszarów uprawy winorośli, w przypadku których zawartość alkoholu może być zwiększona, dozwolonych praktyk enologicznych i ograniczeń mających zastosowanie do produkcji i konserwowania produktów sektora win, minimalnej zawartości alkoholu w odniesieniu do produktów ubocznych oraz ich usuwania, a także publikacji dokumentów OIV (Dz. Urz. UE L 149 z 07.06.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 289 z 08.11.2019, str. 60 oraz Dz. Urz. UE L 129 z 24.04.2020, str.1),
- zv) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/787 z dnia 17 kwietnia 2019 r. w sprawie definicji, opisu, prezentacji i etykietowania napojów spirytusowych, stosowania nazw napojów spirytusowych w prezentacji i etykietowaniu innych środków spożywczych, ochrony oznaczeń geograficznych napojów spirytusowych, wykorzystywania

alkoholu etylowego i destylatów pochodzenia rolniczego w napojach alkoholowych, a także uchylającego rozporządzenie (WE) nr 110/2008 (Dz. Urz. UE L 130 z 17.05.2019, str. 1, Dz. Urz. UE L 316I z 06.12.2019, str. 3, Dz. Urz. UE L 178 z 20.05.2021, str. 4, Dz. Urz. UE L 238 z 06.07.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 289 z 12.08.2021, str. 1, Dz. Urz. UE L 289 z 12.08.2021, str. 4, Dz. Urz. UE L 321 z 13.09.2021, str. 12 oraz Dz. Urz. UE L 382 z 28.10.2021, str. 59);

2) wdrażają:

- a) dyrektywę Rady 89/108/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do głęboko mrożonych środków spożywczych przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. WE L 40 z 11.02.1989, str. 34, Dz. Urz. WE L 241 z 29.08.1994, str. 212, Dz. Urz. UE L 236 z 23.09.2003, str. 17, Dz. Urz. UE L 284 z 31.10.2003, str. 1, Dz. Urz. UE L 363 z 20.12.2006, str. 411, Dz. Urz. UE L 156 z 14.06.2008, str. 26 oraz Dz. Urz. UE L 311 z 21.11.2008, str. 1),
- b) dyrektywę Komisji 92/2/EWG z dnia 13 stycznia 1992 r. ustanawiającą procedurę pobierania próbek oraz wspólnotową metodę analizy do celów urzędowej kontroli temperatur głęboko mrożonych środków spożywczych przeznaczonych do spożycia przez ludzi (Dz. Urz. WE L 34 z 11.02.1992, str. 30),
- c) dyrektywę 2002/46/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 10 czerwca 2002 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do suplementów żywnościowych (Dz. Urz. WE L 183 z 12.07.2002, str. 51, Dz. Urz. UE L 94 z 01.04.2006, str. 32, Dz. Urz. UE L 311 z 21.11.2008, str. 1, Dz. Urz. UE L 314 z 01.12.2009, str. 36, Dz. Urz. UE L 296 z 15.11.2011, str. 29, Dz. Urz. UE L 39 z 08.02.2014, str. 44, Dz. Urz. UE L 68 z 13.03.2015, str. 26, Dz. Urz. UE L 173 z 06.07.2017, str. 9 oraz Dz. Urz. UE L 83 z 10.03.2021, str. 1),
- d) decyzję Komisji nr 2005/240/WE z dnia 11 marca 2005 r. zatwierdzającą metody klasyfikacji tusz wieprzowych w Polsce (Dz. Urz. UE L 74 z 19.03.2005, str. 62, Dz. Urz. UE L 207 z 10.08.2005, str. 20, Dz. Urz. UE

L 258 z 04.10.2005, str. 5, Dz. Urz. UE L 209 z 17.08.2011, str. 43 oraz Dz. Urz. UE L 42 z 13.02.2019, str. 29),

- e) dyrektywę Komisji 2006/125/WE z dnia 5 grudnia 2006 r. w sprawie przetworzonej żywności na bazie zbóż oraz żywności dla niemowląt i małych dzieci (Dz. Urz. UE L 339 z 06.12.2006, str. 16),
- f) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/54/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie wydobywania i wprowadzania do obrotu naturalnych wód mineralnych (Dz. Urz. UE L 164 z 26.06.2009, str. 45),
- g) dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/91/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oznaczeń lub oznakowań identyfikacyjnych partii towaru, do której należy dany środek spożywczy (Dz. Urz. UE L 334 z 16.12.2011, str. 1).”;

2) w art. 3:

a) w pkt 1 po wyrazach „środki spożywcze” dodaje się wyrazy „i pasze przeznaczone dla zwierząt domowych”,

b) w pkt 11 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje pkt 12 i 13 w brzmieniu:

„12) sprzedaż na odległość – wprowadzanie do obrotu artykułów rolno-spożywczych w ramach zorganizowanego systemu zawierania umów na odległość, bez jednoczesnej fizycznej obecności stron, z wyłącznym wykorzystaniem co najmniej jednego środka porozumiewania się na odległość, w tym sprzedaż, o której mowa w art. 36 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE,

96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, z późn. zm.³⁾);

13) zakup kontrolny – nabycie anonimowo przez pracownika Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych artykułu rolno-spożywczego w celu kontroli w zakresie jakości handlowej tego artykułu.”;

3) w art. 7b po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. Oznakowanie naturalnej wody mineralnej, wody źródlanej, wody stołowej i soli przeznaczonej do spożycia przez ludzi może zawierać informację „Produkt polski”, jeżeli zostały wydobyte i wyprodukowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

2b. Oznakowanie artykułów rolno-spożywczych przeznaczonych do sprzedaży konsumentowi finalnemu i objętych kodami 0601–0603 Nomenklatury scalonej (CN) może zawierać informację „Produkt polski”, jeżeli:

- 1) uprawa roślin objętych kodami 0602 i 0603,
 - 2) produkcja nasion, cebul i bulw objętych kodem 0601
- odbyły się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”;

4) po art. 7b dodaje się art. 7c w brzmieniu:

„Art. 7c. 1. Oznakowanie artykułu rolno-spożywczego będącego produktem nieprzetworzonym w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. n rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych może zawierać informację „DobrostanPlus”, jeżeli ten produkt został pozyskany ze zwierząt lub od zwierząt, w odniesieniu do których było albo jest realizowane działanie „Dobrostan zwierząt” objęte Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

2. Warunek, o którym mowa w ust. 1, jest spełniony, jeżeli:

- 1) rolnikowi, który utrzymuje lub utrzymywał zwierzęta, z których lub od których został pozyskany produkt nieprzetworzony w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. n rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych, zostało wydane zaświadczenie, o którym mowa w art. 6 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r.

³⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 137 z 24.05.2017, str. 40, Dz. Urz. UE L 82 z 25.03.2019, str. 4, Dz. Urz. UE L 317 z 09.12.2019, Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 111 oraz Dz. Urz. UE L 357 z 08.10.2021, str. 27, Dz. Urz. UE L 82 z 25.03.2019, str. 4 oraz Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 111.

o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2137 oraz z 2022 r. poz. 88),

- 2) produkt, o którym mowa w pkt 1, został pozyskany w okresie od dnia wydania zaświadczenia wskazanego w pkt 1 do upływu 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w roku następującym po roku złożenia wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania, o którym mowa w ust. 1

– chyba że wniosek o przyznanie pomocy finansowej w odniesieniu do tych zwierząt został wycofany lub nie przyznano pomocy finansowej w ramach tego działania w odniesieniu do tych zwierząt.

3. Oznakowanie artykułu rolno-spożywczego będącego produktem przetworzonym w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. o rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych może zawierać informację „DobrostanPlus”, jeżeli składniki spełniające warunki określone w ust. 1 stanowią co najmniej 75% łącznej masy wszystkich składników użytych do wyprodukowania tego produktu, nie licząc masy wody użytej do jego wyprodukowania.

4. Oznakowanie artykułu rolno-spożywczego będącego produktem rolnictwa ekologicznego w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1324), do którego wytworzenia wykorzystano surowce pochodzenia zwierzęcego, może zawierać informację „DobrostanPlus”.

5. W oznakowaniu artykułu rolno-spożywczego informację „DobrostanPlus” można również zamieszczać w formie znaku graficznego.

6. Minister właściwy do spraw rynków rolnych określi, w drodze rozporządzenia, wzór znaku graficznego „DobrostanPlus”, mając na względzie zapewnienie jednolitej formy prezentacji i specyfikę informacji, która będzie przekazywana za pośrednictwem tego znaku, oraz aby znak kojarzył się powszechnie z produkcją zwierzęcą.”;

- 5) w art. 12 w ust. 3 pkt 1a–3 otrzymują brzmienie:

- „1a) numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym lub numer REGON, o ile zgłaszający takie numery posiada;
- 2) określenie przedmiotu działalności, o której mowa w ust. 1, w tym informację o działalności eksportowej lub importowej;
- 3) wskazanie adresów miejsc produkcji, składowania lub konfekcjonowania artykułów rolno-spożywczych.”;
- 6) po art. 12 dodaje się art. 12a w brzmieniu:
- „Art. 12a. 1. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych prowadzi w formie elektronicznej przy użyciu systemu teleinformatycznego Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych centralny rejestr podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych, zwany dalej „centralnym rejestrem”.
2. W centralnym rejestrze są gromadzone i przetwarzane informacje, o których mowa w art. 12 ust. 3, a także informacje o:
- 1) kontrolach przeprowadzonych przez Inspekcję Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w ciągu ostatnich 5 lat, w tym o podmiotach kontrolowanych obejmujące dane, o których mowa w pkt 10, upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli i wynikach tych kontroli;
- 2) decyzjach wydanych przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w ciągu ostatnich 5 lat, w szczególności o decyzjach, o których mowa w art. 29 ust. 1, art. 30 ust. 1 i art. 40a ust. 1–3a i 5d;
- 3) zaleceniach pokontrolnych, o których mowa w art. 30b, wydanych w ciągu ostatnich 5 lat;
- 4) karach nałożonych w ciągu ostatnich 5 lat przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych na sprawców czynów zabronionych, które zostały wykryte w wyniku działań organów Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, w szczególności czynów zabronionych wymienionych w art. 40 ust. 1, z podaniem imienia, nazwiska i numeru PESEL, a w razie jego braku – serii i numeru dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz obywatelstwa sprawcy, a także o wnioskach o ukaranie skierowanych przez te organy do sądów i sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez sąd;

- 5) zaświadczeniach, certyfikatach, świadectwach jakości handlowej i innych dokumentach wystawionych w ciągu ostatnich 5 lat przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych z urzędu albo na wniosek podmiotu wpisanego do centralnego rejestru;
 - 6) skargach wniesionych i wnioskach złożonych w ciągu ostatnich 5 lat dotyczących działalności podmiotów wpisanych do centralnego rejestru;
 - 7) producentach ekologicznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym;
 - 8) producentach, o których mowa w art. 42a ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 224);
 - 9) których mowa w art. 17 ust. 1–5 i art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (Dz. U. z 2021 r. poz. 618);
 - 10) innych podmiotach kontrolowanych lub nadzorowanych przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych na podstawie odrębnych przepisów, w szczególności w ramach obrotu detalicznego lub rolniczego handlu detalicznego, obejmujące:
 - a) imię, nazwisko i adres albo nazwę i adres siedziby,
 - b) numer identyfikacji podatkowej (NIP) oraz numer w rejestrze przedsiębiorców w Krajowym Rejestrze Sądowym lub numer REGON, o ile dany podmiot takie numery posiada,
 - c) numer PESEL albo serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz obywatelstwo – w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru identyfikacji podatkowej (NIP),
 - d) określenie przedmiotu działalności, w tym informację o działalności eksportowej lub importowej,
 - e) wskazanie adresów miejsc prowadzenia działalności podlegającej kontroli lub nadzorowi organów Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.
3. Wpisów do centralnego rejestru oraz ich aktualizacji dokonują:
- 1) organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych – w przypadku informacji, które są związane z ich właściwością;

- 2) podmioty upoważnione do działania w rolnictwie ekologicznym jako jednostki certyfikujące, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym – w przypadku informacji o producentach ekologicznych, o których mowa w art. 9 ust. 1 tej ustawy;
- 3) upoważnione jednostki certyfikujące, o których mowa w art. 39 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych – w przypadku informacji o producentach, o których mowa w art. 42a ust. 4 tej ustawy.

4. Wpisów do centralnego rejestru oraz ich aktualizacji dokonuje się niezwłocznie.

5. Organ Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych może zwrócić się do podmiotów podlegających kontroli lub nadzorowi Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych o przekazanie informacji o przedmiocie działalności oraz adresach miejsc prowadzenia działalności podlegającej tej kontroli lub temu nadzorowi.

6. Podmiot podlegający kontroli lub nadzorowi Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przekazuje organowi Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych informacje, o których mowa w ust. 5, w terminie 14 dni od dnia, w którym organ wystąpił o ich przekazanie.

7. Informacje zawarte w centralnym rejestrze są wykorzystywane do:

- 1) celów statystycznych i sprawozdawczych;
- 2) przeprowadzania analizy ryzyka na rynku artykułów rolno-spożywczych i typowania podmiotów, które będą podlegały kontroli;
- 3) oceny dotychczasowej działalności podmiotów działających na rynku rolno-spożywczym.

8. Informacje zawarte w centralnym rejestrze są zabezpieczone przed dostępem osób trzecich.

9. Do informacji zawartych w centralnym rejestrze, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych, mają dostęp wyłącznie organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz pracownicy tych organów posiadający imienne upoważnienie wystawione przez te organy w zakresie określonym w tym upoważnieniu.

10. Informacje zawarte w centralnym rejestrze są udostępniane przez Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i wojewódzkich inspektorów jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, na wniosek:

- 1) sądom, organom ścigania i organom administracji publicznej – w zakresie niezbędnym do realizacji ich zadań ustawowych,
- 2) innym podmiotom do celów badań naukowych, historycznych lub statystycznych w sposób uniemożliwiający identyfikację osoby fizycznej

– z tym że informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 4 i 5, są udostępniane wyłącznie sądom, organom ścigania i organom administracji publicznej.

11. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych ustala, co najmniej raz na 3 lata, czy dane osobowe zgromadzone w centralnym rejestrze są niezbędne do realizacji celów określonych w ust. 7, i wykreśla z centralnego rejestru dane osobowe zbędne do realizacji tych celów.

12. Informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 4, podlegają wykreśleniu z centralnego rejestru z dniem przedawnienia karalności czynów zabronionych albo zatarcia ukarania.

13. Dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze są przetwarzane do dnia, w którym upływa 5 lat od dnia wykreślenia z centralnego rejestru podmiotu, którego te dane dotyczą.”;

7) w art. 13:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Artykuły rolno-spożywcze:

- 1) charakteryzujące się specyficznymi cechami jakości handlowej lub wymaganiami jakości handlowej, w szczególności w zakresie sposobu produkcji, składu lub właściwości organoleptycznych,
- 2) wytwarzane w ramach:
 - a) krajowych systemów jakości uznanych na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020,
 - b) systemu chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych lub gwarantowanych tradycyjnych specjalności, o

którym mowa w przepisach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 343 z 14.12.2012, str. 1, z późn. zm.⁴⁾),

- c) systemu rolnictwa ekologicznego, o którym mowa w przepisach rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. Urz. UE L 189 z 20.07.2007, str. 1, z późn. zm.⁵⁾)

– mogą być oznakowane znakiem jakości.”,

- b) w ust. 3 po wyrazach „Znak jakości” dodaje się wyrazy „dla artykułów rolno-spożywczych, o których mowa w ust. 1 pkt 1,”,

- c) w ust. 4 po wyrazach „znaku jakości” dodaje się wyrazy „dla artykułów rolno-spożywczych, o których mowa w ust. 1 pkt 1,”;

8) w art. 14:

- a) w ust. 1 po wyrazach „Znak jakości” dodaje się wyrazy „dla artykułów rolno-spożywczych, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1,”,

- b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Minister właściwy do spraw rynków rolnych, na wniosek Głównego Inspektora Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, może, w drodze decyzji, cofnąć przyznanie znaku jakości dla artykułów rolno-spożywczych, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1, przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli artykuł rolno-spożywczy przestanie spełniać wymagania jakościowe, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 1.”;

9) w art. 17:

- a) w ust. 1 w pkt 1:

- w lit. h skreśla się wyrazy „(Dz. Urz. UE L 343 z 14.12.2012, str. 1)”,
- w lit. k średnik zastępuje się przecinkiem i dodaje się lit. l w brzmieniu:

„l) kontrola pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”;

⁴⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1.

⁵⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 264 z 03.10.2008, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 158 z 10.06.2013, str. 1.

b) w ust. 2b część wspólna otrzymuje brzmienie:

„– biorąc pod uwagę konieczność dostosowania sposobu dokonywania kontroli do wymagań związanych ze swobodnym przepływem towarów oraz mając na względzie obowiązki określone w art. 5 ust. 1 lit. h, art. 12, art. 14, art. 34 ust. 1, 2, 4 i 5 oraz art. 35 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych).”

c) w ust. 3a pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) pkt 1 lit. 1 oraz pkt 5a, współpracuje z Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa;”

d) po ust. 3b dodaje się ust. 3c w brzmieniu:

„3c. Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa przekazuje Głównemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, nie później niż do dnia 31 lipca roku następującego po roku złożenia wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania, o którym mowa w art. 7c ust. 1, informacje o rolnikach, o których mowa w art. 7c ust. 2 pkt 1:

- 1) którzy wycofali wniosek o przyznanie tej pomocy lub
- 2) którym nie przyznano tej pomocy w odniesieniu do zwierząt objętych wnioskiem o przyznanie tej pomocy

– obejmujące imię, nazwisko i adres albo nazwę i adres siedziby.”;

10) w art. 17a uchyla się ust. 3;

11) w art. 24 w ust. 1:

- a) pkt 4 otrzymuje brzmienie:
 - „4) pobierania nieodpłatnie próbek do badań, w tym próbek do kontroli oznakowania;”;
 - b) w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 i 8 w brzmieniu:
 - „7) dokonywania zakupu kontrolnego;
 - 8) utrwalania obrazu artykułów rolno-spożywczych będących przedmiotem kontroli przy użyciu urządzeń rejestrujących obraz.”;
- 12) po art. 24b dodaje się art. 24c w brzmieniu:
- „Art. 24c. Organ Inspekcji może zwrócić się o pomoc do Policji lub straży gminnej (miejskiej), jeżeli istnieje uzasadnione przypuszczenie, że w toku kontroli natrafi na opór, który utrudni lub uniemożliwi przeprowadzenie kontroli. Właściwy miejscowo komendant Policji lub straży gminnej (miejskiej) zapewnia pomoc przy przeprowadzeniu kontroli.”;
- 13) w art. 25:
- a) w ust. 2 w pkt 4 po wyrazie „Europejskiej” dodaje się przecinek oraz pkt 5 i 6 w brzmieniu:
 - „5) przeprowadzić kontrolę jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym,
 - 6) przeprowadzić kontrolę pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus””,
 - b) po ust. 5 dodaje się ust. 5a w brzmieniu:
 - „5a. Zakupu kontrolnego dokonuje się bez okazywania legitymacji służbowej i upoważnienia do przeprowadzania kontroli. Legitymację służbową i upoważnienie do przeprowadzania kontroli okazuje się bezpośrednio po otrzymaniu nabytego artykułu rolno-spożywczego, z zastrzeżeniem art. 39a ust. 4 i 5.”;
- 14) w art. 28 ust. 2b otrzymuje brzmienie:
- „2b. Protokół sporządza się w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, a w przypadku kontroli, o których mowa w art. 17c ust. 1 – w trzech jednobrzmiących egzemplarzach.”;
- 15) w art. 29 w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
- „Wykonując zadania, o których mowa w art. 17 ust. 1 pkt 1 lit. a oraz e-l, wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, może:”;

16) po art. 29 dodaje się art. 29a w brzmieniu:

„Art. 29a. 1. Wykonując zadanie, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 3a, wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, może:

- 1) zakazać wprowadzania do obrotu materiału lub wyrobu przeznaczonego do kontaktu z żywnością niespełniającego wymagań określonych w art. 3 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG (Dz. Urz. UE L 338 z 13.11.2004, str. 4, z późn. zm.⁶⁾);
- 2) nakazać poddanie materiału lub wyrobu, o którym mowa w pkt 1, określonym zabiegom.

2. Do decyzji, o których mowa w ust. 1, przepisy art. 29 ust. 2–4 stosuje się odpowiednio.”;

17) w art. 32 w ust. 1 skreśla się wyrazy „(Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, z późn. zm.)”;

18) w art. 35:

a) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce zamieszkania rzeczoznawcy, a w przypadku osób niemających miejsca zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – wojewódzki inspektor właściwy dla województwa mazowieckiego, prowadzi w formie elektronicznej przy użyciu systemu teleinformatycznego Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych rejestr rzeczoznawców, według specjalizacji w zakresie rodzajów artykułów rolno-spożywczych.”,

b) po ust. 4 dodaje się ust. 4a i 4b w brzmieniu:

„4a. Wpis do rejestru rzeczoznawców jest dokonywany na wniosek, który zawiera:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) miejsce zamieszkania;
- 3) adres do korespondencji;

⁶⁾ Zmiana wymienionego rozporządzenia została ogłoszona w Dz. Urz. UE L 188 z 18.07.2009, str. 14.

- 4) numer PESEL, a w razie jego braku – serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz obywatelstwo;
- 5) numer telefonu lub adres poczty elektronicznej, o ile wnioskodawca je posiada;
- 6) określenie rodzaju uprawnień;
- 7) informacje o stałych miejscach, w których wnioskodawca zamierza wykonywać działalność.

4b. Wojewódzki inspektor odmawia wpisu do rejestru rzeczoznawców w przypadku:

- 1) niezdania egzaminu, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 lub 2;
 - 2) nieodbycia szkolenia, o którym mowa w ust. 2 pkt 3;
 - 3) nieuzyskania decyzji, o której mowa w ust. 2 pkt 4.”,
- c) dodaje się ust. 6–16 w brzmieniu:

„6. Rejestr rzeczoznawców zawiera następujące informacje dotyczące rzeczoznawcy:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) miejsce zamieszkania;
- 3) adres do korespondencji;
- 4) numer PESEL, a w razie jego braku – serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość oraz obywatelstwo;
- 5) numer telefonu lub adres poczty elektronicznej, o ile rzeczoznawca je posiada;
- 6) określenie rodzaju uprawnień wraz z datą ich nabycia lub przedłużenia, a także datę utraty danego rodzaju uprawnień – w przypadku gdy rzeczoznawca utracił wyłącznie część uprawnień;
- 7) datę skreślenia z rejestru;
- 8) informacje o:
 - a) stałych miejscach wykonywania działalności rzeczoznawcy, jeżeli rzeczoznawca stale wykonuje działalność w określonych miejscach,
 - b) wynikach kontroli przeprowadzanych w ciągu ostatnich 5 lat,
 - c) decyzjach wydanych na podstawie art. 37 ust. 1 pkt 2–7 i ust. 4 w ciągu ostatnich 5 lat,
 - d) karach nałożonych w ciągu ostatnich 5 lat przez organy Inspekcji na rzeczoznawców za popełnione czyny zabronione wymienione w art. 40

- ust. 1 pkt 3 i ust. 4b, a także o wnioskach o ukaranie skierowanych przez organy Inspekcji do sądów i sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez sąd,
- e) upomnieniach, o których mowa w art. 37 ust. 4, udzielonych w ciągu ostatnich 5 lat.

7. Informacje zawarte w rejestrze rzeczoznawców są wykorzystywane do:

- 1) celów sprawozdawczych;
- 2) przeprowadzania analizy ryzyka na rynku artykułów rolno-spożywczych i typowania podmiotów, które będą podlegały kontroli;
- 3) oceny dotychczasowej działalności rzeczoznawców.

8. Informacje zawarte w rejestrze rzeczoznawców są zabezpieczone przed dostępem osób trzecich.

9. Do informacji zawartych w rejestrze rzeczoznawców, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych, mają dostęp wyłącznie organy Inspekcji oraz pracownicy tych organów posiadający imienne upoważnienie wystawione przez te organy w zakresie określonym w tym upoważnieniu.

10. Informacje zawarte w rejestrze rzeczoznawców są udostępniane na wniosek zainteresowanym, z tym że informacje, o których mowa w ust. 6:

- 1) pkt 2, 4, 5 i 8, są udostępniane wyłącznie sądom, organom ścigania oraz organom administracji rządowej – w zakresie niezbędnym do realizacji ich zadań ustawowych;
- 2) pkt 3 i 5, są udostępniane za zgodą rzeczoznawcy wyrażoną w formie pisemnej lub elektronicznej.

11. Informacje, o których mowa w ust. 6 pkt 8 lit. d, podlegają wykreśleniu z rejestru rzeczoznawców z dniem przedawnienia karalności czynów zabronionych albo zatarcia ukarania.

12. Zmianę informacji, o których mowa w ust. 6 pkt 1–5 oraz pkt 8 lit. a, rzeczoznawca zgłasza wojewódzkiemu inspektorowi w terminie 7 dni od dnia jej zaistnienia.

13. Wojewódzki inspektor, po otrzymaniu zgłoszenia, o którym mowa w ust. 12, niezwłocznie aktualizuje wpisy w rejestrze rzeczoznawców.

14. Wojewódzki inspektor ustala, co najmniej raz na 3 lata, czy dane osobowe zgromadzone w rejestrze rzeczoznawców są niezbędne do realizacji celów

określonych w ust. 7, i wykreśla z rejestru rzeczoznawców dane osobowe zbędne do realizacji tych celów.

15. Dane osobowe zawarte w rejestrze rzeczoznawców są przetwarzane do dnia, w którym upływa 5 lat od dnia wykreślenia rzeczoznawcy z tego rejestru. Dane, o których mowa w ust. 6 pkt 4, usuwa się z rejestru rzeczoznawców niezwłocznie po wykreśleniu rzeczoznawcy z tego rejestru.

16. Minister właściwy do spraw rynków rolnych określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb występowania do wojewódzkiego inspektora o udostępnienie danych osobowych z rejestru rzeczoznawców oraz udostępniania wnioskodawcom danych osobowych zawartych w rejestrze rzeczoznawców, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej identyfikacji wnioskodawcy oraz ochrony danych osobowych.”;

19) w art. 36a po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Rzeczoznawca w terminie 3 dni przed dniem rozpoczęcia kontroli, o której mowa w ust. 2, informuje wojewódzkiego inspektora o miejscu wykonywania przez niego czynności, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, podpisanym odpowiednio do sposobu utrwalenia podpisem własnoręcznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.”;

20) art. 39 otrzymuje brzmienie:

„Art. 39. 1. Kontrolowany jest obowiązany wnieść opłaty za czynności przeprowadzone w ramach kontroli:

- 1) granicznej jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych,
- 2) jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych innej niż określona w pkt 1, w tym kontroli sprzedaży na odległość, a także kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów odrębnych

– w wyniku których stwierdzono, że artykuły rolno-spożywcze nie odpowiadają wymaganiom w zakresie jakości handlowej wynikającym z przepisów o jakości handlowej lub wymaganiom dodatkowym zadeklarowanym przez producenta;

- 3) prawidłowości wprowadzania do obrotu i oznakowania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, w wyniku których stwierdzono, że materiały lub wyroby przeznaczone do kontaktu z żywnością są wprowadzane do

obrotu i oznakowane niezgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

2. Wysokość opłat, o których mowa w ust. 1, ustala:

- 1) Główny Inspektor – w przypadku opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne;
- 2) wojewódzki inspektor – w przypadku opłaty za pozostałe czynności kontrolne.

3. Wysokość opłat, o których mowa w ust. 1, jest przekazywana kontrolowanemu w formie informacji zawierającej sposób obliczenia tej opłaty, w terminie 30 dni od dnia podpisania protokołu z kontroli albo przekazania wyników badań laboratoryjnych, jeżeli ich przekazanie nastąpiło po podpisaniu protokołu z kontroli.

4. Kontrolowany wnosi opłatę, o której mowa w ust. 1, na rachunek bankowy odpowiednio Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych albo wojewódzkiego inspektoratu jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w terminie 30 dni od dnia doręczenia informacji, o której mowa w ust. 3.

5. W przypadku niewniesienia opłaty, o której mowa w ust. 1, zgodnie z ust. 4, odpowiednio Główny Inspektor albo wojewódzki inspektor wydaje decyzję w sprawie wysokości tej opłaty.

6. Do opłat, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, 1598, 2076, 2105, 2262 i 2328), z tym że uprawnienia organów podatkowych przysługują Głównemu Inspektorowi oraz wojewódzkiemu inspektorowi.

7. Zobowiązanie wynikające z informacji, o której mowa w ust. 3, nie powstaje, jeżeli informacja została doręczona kontrolowanemu po upływie 5 lat od końca roku kalendarzowego, w którym przeprowadzono kontrolę.

8. Opłaty, o których mowa w ust. 1, podlegają przymusowemu ściągnięciu w trybie określonym w przepisach o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

9. W przypadku gdy badania laboratoryjne zostały zlecone wyspecjalizowanym laboratoriom, o których mowa w art. 32 ust. 3, opłata za przeprowadzenie tych badań jest równa kosztom badań określonym przez te laboratoria.

10. Maksymalna wysokość opłat, o których mowa w ust. 1, wynosi:

- 1) dwukrotność przeciętnego wynagrodzenia za rok poprzedzający rok nałożenia opłaty – w przypadku opłaty za przeprowadzone badania laboratoryjne;
- 2) jednokrotność przeciętnego wynagrodzenia za rok poprzedzający rok nałożenia kary – w przypadku opłaty za pozostałe czynności kontrolne.

11. Minister właściwy do spraw rynków rolnych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, stawki opłat, o których mowa w ust. 1, mając na względzie koszty pobrania próbek, koszty dojazdu osób pobierających próbki, a także koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych i innych czynności związanych z dokonaniem kontroli.”;

21) po rozdziale 4 dodaje się rozdział 4a w brzmieniu:

„Rozdział 4a

Kontrola sprzedaży na odległość

Art. 39a. 1. Kontrolę sprzedaży na odległość rozpoczyna dokonanie przez pracownika Inspekcji zakupu kontrolnego.

2. Próbką pobrana przez zakup kontrolny przy sprzedaży na odległość:

- 1) jest niezwłocznie poddawana oględzinom oraz sprawdzeniu opakowania i oznakowania;
- 2) może być poddana badaniom laboratoryjnym.

3. Z czynności, o których mowa w ust. 2:

- 1) pkt 1 – jest sporządzany protokół;
- 2) pkt 2 – jest sporządzane sprawozdanie z badań.

4. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli sprzedaży na odległość oraz legitymacja służbowa są okazywane kontrolowanemu w terminie 7 dni od dnia dokonania czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 1.

5. W przypadku gdy próbka pobrana przez zakup kontrolny została poddana badaniom laboratoryjnym, upoważnienie do przeprowadzenia kontroli sprzedaży na odległość oraz legitymacja służbowa są okazywane kontrolowanemu w terminie 7 dni od dnia otrzymania przez organ wyników badań laboratoryjnych.

6. Równocześnie z okazaniem kontrolowanemu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli sprzedaży na odległość oraz legitymacji służbowej są mu doręczane protokół lub sprawozdanie z badań, o których mowa w ust. 3.

7. Okresu po dokonaniu zakupu kontrolnego przy sprzedaży na odległość a przed okazaniem kontrolowanemu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli sprzedaży na odległość oraz legitymacji służbowej nie wlicza się do czasu trwania kontroli.

Art. 39b. 1. Zakup kontrolny przy sprzedaży na odległość jest dokonywany przez zamówienie składane przez pracownika Inspekcji za pośrednictwem środka porozumiewania się na odległość.

2. W celu zapewnienia anonimowości pracownik Inspekcji jest uprawniony do posługiwania się innym niż rzeczywiste imieniem i nazwiskiem.

3. Wojewódzki inspektor prowadzi bazę imion i nazwisk, spośród których losowo jest wybierane imię i nazwisko, o których mowa w ust. 2.

Art. 39c. 1. Przebieg zakupu kontrolnego przy sprzedaży na odległość jest utrwalany za pośrednictwem urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk, w zależności od formy dokonania sprzedaży na odległość.

2. Obraz lub dźwięk są rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację danych kontrolowanego oraz pobieranej próbki.

3. W celu identyfikacji kontrolowanego są gromadzone jego następujące dane:

- 1) nazwa lub firma albo imię i nazwisko;
- 2) adres prowadzenia działalności i adres siedziby;
- 3) adres strony internetowej i adres poczty elektronicznej – w przypadku gdy zakup kontrolny przy sprzedaży na odległość jest dokonywany za pośrednictwem tej strony;
- 4) numer telefonu lub faksu – w przypadku gdy zakup kontrolny przy sprzedaży na odległość jest dokonywany za pośrednictwem tych urządzeń.

4. Utrwalony obraz lub dźwięk stanowią załącznik do protokołu, o którym mowa w art. 39a ust. 3 pkt 1.

Art. 39d. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli sprzedaży na odległość, poza elementami wskazanymi w art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, zawiera także losowo wybrane przez pracownika Inspekcji imię i nazwisko, o których mowa w art. 39b ust. 2.

Art. 39e. Do kontroli sprzedaży na odległość stosuje się odpowiednio przepisy art. 23–24b, art. 25 ust. 2–5, art. 26–28 i art. 30b.”;

22) w art. 40:

a) w ust. 1 w pkt 5 dodaje się przecinek oraz pkt 6 i 7 w brzmieniu:

- „6) nie przekazuje organowi Inspekcji, który wystąpił o informacje, o których mowa w art. 12a ust. 5, tych informacji w terminie określonym w art. 12a ust. 6,

- 7) będąc rzeczoznawcą, nie wykonuje obowiązku, o którym mowa:
- a) w art. 35 ust. 12,
 - b) w art. 36a ust. 2a”,
- b) ust. 4a otrzymuje brzmienie:
- „4a. Kto, wbrew obowiązkowi określonymu w art. 82 rozporządzenia nr 1306/2013, nie udostępnia dokumentów lub nie udziela informacji objętych zakresem kontroli
- podlega karze grzywny.”;
- 23) w art. 40a:
- a) w ust. 1 w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:
„8) wprowadza do obrotu materiał lub wyrób przeznaczony do kontaktu z żywnością niespełniające wymagań określonych w art. 3 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG, podlega karze pieniężnej w wysokości do trzykrotnego przeciętnego wynagrodzenia za rok poprzedzający rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 500 zł.”,
 - b) w ust. 8 skreśla się wyrazy „(Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.)”;
- 24) w art. 40b skreśla się wyrazy „(Dz. U. z 2021 r. poz. 224)” oraz „(Dz. U. z 2020 r. poz. 1324)”.

Art. 2. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2137 oraz z 2022 r. poz. 88) w art. 6 dodaje się ust. 8 w brzmieniu:

„8. W przypadku działania, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 12a, kierownik biura powiatowego Agencji na wniosek podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy w ramach tego działania wydaje zaświadczenie potwierdzające:

- 1) złożenie wniosku o przyznanie pomocy w ramach tego działania;
- 2) spełnienie warunków przyznania pomocy w ramach tego działania, w tym złożenie wymaganych kopii stron planu poprawy dobrostanu zwierząt;

- 3) zapewnienie zwierzętom objętym tym działaniem, od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w pkt 1, do dnia wydania tego zaświadczenia, wymaganej w ramach tego działania powierzchni bytowej;
- 4) w odniesieniu do zwierząt objętych wnioskiem o przyznanie pomocy w ramach tego działania – gatunek zwierząt objętych tym wnioskiem, a dodatkowo w przypadku:
 - a) świń – grupę technologiczną,
 - b) krów – typ użytkowy lub kierunek użytkowania.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami (Dz. U. z 2021 r. poz. 256) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) po art. 30 dodaje się art. 30a w brzmieniu:

„Art. 30a. Numer, o którym mowa w poz. 11 w tabeli w załączniku VIII do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiającego jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019 (Dz. Urz. UE L 319 z 10.12.2019, str. 1, z późn. zm.⁷⁾):

- 1) stanowi numer wpisu do:
 - a) urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych podmiotu, który uprawiał, pakował, sortował, składował lub przemieszczał bulwy *Solanum tuberosum* L., lub dokonywał zbycia bulw *Solanum tuberosum* L., lub
 - b) rejestru prowadzonego w innym państwie członkowskim, nadany na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie;
 - 2) umieszcza się w sposób czytelny, trwały i widoczny na opakowaniu bulw *Solanum tuberosum* L. lub – w przypadku transportu bulw *Solanum tuberosum* L. luzem – w dokumentach towarzyszących.”;
- 2) w art. 59 w ust. 1:
 - a) pkt 13 otrzymuje brzmienie:

„13) będąc zarejestrowanym podmiotem, nie wykonuje obowiązków określonych w art. 66 ust. 5 lub w art. 69 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031,”

⁷⁾ Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 267 z 14.08.2020, str. 3 oraz Dz. Urz. UE L 302 z 16.09.2020, str. 20.

b) po pkt 13 dodaje się pkt 13a w brzmieniu:
„13a) będąc podmiotem profesjonalnym, nie wykonuje obowiązków określonych w art. 69 ust. 1, 2, 4 lub 6 lub w art. 70 ust. 1 lub 2 rozporządzenia 2016/2031,”

c) po pkt 23 dodaje się pkt 23a w brzmieniu:
„23a) zbywa bulwy *Solanum tuberosum* L., które przed ich przemieszczeniem nie zostały oznakowane przez umieszczenie na opakowaniu tych bulw lub – w przypadku transportu tych bulw luzem – w dokumentach towarzyszących tym bulwom numeru, o którym mowa w art. 30a pkt 1, lub umieszcza ten numer z naruszeniem art. 30a pkt 2,”;

3) po art. 81 dodaje się art. 81a w brzmieniu:

„Art. 81a. 1. Kto przy zwalczaniu lub zapobieganiu rozprzestrzenianiu się określonych agrofagów nie przestrzega sposobu postępowania określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 81 ust. 1 dotyczących danego agrofaga
– podlega karze grzywny.

2. Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa w ust. 1, następuje w trybie przepisów ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 457, 1005, 1595 i 2328).”.

Art. 4. Postępowania w sprawach przyznawania znaku jakości artykułom rolno-spożywczym wytwarzanym w ramach systemów, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, wszczęte i niezakończone ostateczną decyzją przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, umarza się.

Art. 5. Do kontroli artykułów rolno-spożywczych prowadzonych przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych rozpoczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 6. Z dniem 1 stycznia 2023 r. dotychczasowe rejestry rzeczoznawców stają się rejestrami rzeczoznawców, o których mowa w art. 35 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

Art. 7. Do dnia 30 czerwca 2023 r. właściwy wojewódzki inspektor jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadzi do rejestru rzeczoznawców, o którym mowa w art. 35 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, informacje, o których mowa w art. 35 ust. 6 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 8. Do dnia 30 czerwca 2023 r. organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, zgodnie ze swoją właściwością, wprowadzą do centralnego rejestru podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych, o którym mowa w art. 12a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, informacje, o których mowa w art. 12 ust. 3 i art. 12a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1.

Art. 9. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 17 ust. 2b pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 17 ust. 2b pkt 1 ustawy, o której mowa w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 10. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6 i 18, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.

UZASADNIENIE

Projektowana ustawa o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw ma na celu zwiększenie efektywności nadzoru nad artykułami rolno-spożywczymi, w tym przede wszystkim nad ich jakością handlową w produkcji i obrocie. W szczególności w projekcie ustawy zaproponowano przepisy doprecyzowujące zasady kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i postępowania Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (IJHARS), w tym w zakresie kontroli żywności sprzedawanej na odległość (np. w sklepach internetowych). Ponadto projekt ustawy dostosowuje funkcjonowanie IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych. Najistotniejsze zmiany zawarte w projekcie ustawy związane z nadzorem sprawowanym przez IJHARS to:

- 1) doprecyzowanie zasad kontroli sprzedaży żywności prowadzonej na odległość, w szczególności za pośrednictwem internetu (wprowadzenie instytucji anonimowego pobrania próbki);
- 2) dostosowanie funkcjonowania IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych (uwzględnienie wystąpienia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 6 kwietnia 2020 r., znak: DOL.413.5.2020);
- 3) uzupełnienie definicji artykułów rolno-spożywczych o pasze przeznaczone dla zwierząt domowych (w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych co do możliwości stosowania w tym zakresie przepisów ustawy);
- 4) objęcie kontroli w obrocie detalicznym okresowym imiennym upoważnieniem do przeprowadzania kontroli;
- 5) umożliwienie kontroli działalności podmiotów prowadzących sprzedaż na odległość oraz zakładów żywienia zbiorowego przez zakup kontrolny produktu (z ujawnieniem tożsamości i okazaniem upoważnienia do kontroli po otrzymaniu zamówionej potrawy lub produktu);
- 6) możliwość uzyskania pomocy Policji przy przeprowadzaniu kontroli przez organy IJHARS;
- 7) umożliwienie organom IJHARS pobierania próbek do kontroli oznakowania;
- 8) umożliwienie organom IJHARS wykonywania fotografii kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych;
- 9) umożliwienie sporządzania protokołu kontroli w więcej niż w jednym egzemplarzu;

10) przyznanie IJHARS możliwości stosowania sankcji w związku z realizacją nowych zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością.

Proponowane w projekcie ustawy zmiany dotyczą również przepisów odnoszących się do znakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „Produkt polski” (dotyczy to art. 7b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych) oraz w zakresie znaku jakości określonego w art. 13 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Proponuje się również wprowadzenie przepisów mających na celu możliwość wyróżnienia produktów pochodzących od lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, w odniesieniu do których było realizowane albo jest realizowane działanie Dobrostan zwierząt w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW 2014–2020), przez umieszczenie oznaczenia „DobrostanPlus”. Wiąże się to nie tylko z koniecznością zmiany ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, ale również ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 (Dz. U. z 2021 r. poz. 2137).

Projektowana ustawa zmienia także przepisy karne zawarte w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami (Dz. U. z 2021 poz. 256) dotyczące naruszeń przepisów odnoszących się do identyfikowalności towarów.

Art. 1 pkt 1 uaktualnia odnośnik do ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (ustawa o jhars), obejmujący rozporządzenia, których postanowienia są wykonywane przez projektowaną ustawę, oraz dyrektywy, których postanowienia wdraża projektowana ustawa.

W art. 1 pkt 2 lit. a projektu ustawy zaproponowano uzupełnienie definicji artykułów rolno-spożywczych o pasze przeznaczone dla zwierząt domowych. Powyższe ma na celu uniknięcie wątpliwości interpretacyjnych co do możliwości stosowania w tym zakresie przepisów ustawy o jhars. Zaproponowana zmiana art. 3 pkt 1 nie stanowi modyfikacji zakresu znaczeniowego pojęcia „artykuły rolno-spożywcze”. Zmiana ta przez użycie wyrażenia „w tym pasze dla zwierząt domowych” ma na celu jedynie wyraźne wskazanie, że pasze dla zwierząt domowych są artykułami rolno-spożywczymi. Pasze dla zwierząt

domowych od dnia 1 lipca 2020 r. są objęte nadzorem IJHARS (wyłącznie w obrocie detalicznym). W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych co do zakresu, w jakim do nadzoru nad nimi mają być stosowane przepisy ustawy o jhars, zasadne wydaje się dokonanie zaproponowanej zmiany art. 3 pkt 1.

W art. 1 pkt 2 lit. b projektu ustawy zaproponowano wprowadzenie do ustawy o jhars definicji pojęć „sprzedaż na odległość” oraz „zakup kontrolny”. Definiując pojęcie sprzedaży na odległość, wykorzystano brzmienie definicji umów zawieranych na odległość zawartej w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 maja 2014 r. o prawach konsumenta (Dz. U. z 2020 r. poz. 287, z późn. zm.). Zakup kontrolny stanowi natomiast wprowadzenie do polskiego porządku prawnego możliwości przewidzianej w art. 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 999/2001, (WE) nr 396/2005, (WE) nr 1069/2009, (WE) nr 1107/2009, (UE) nr 1151/2012, (UE) nr 652/2014, (UE) 2016/429 i (UE) 2016/2031, rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2005 i (WE) nr 1099/2009 oraz dyrektywy Rady 98/58/WE, 1999/74/WE, 2007/43/WE, 2008/119/WE i 2008/120/WE, oraz uchylającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 854/2004 i (WE) nr 882/2004, dyrektywy Rady 89/608/EWG, 89/662/EWG, 90/425/EWG, 91/496/EWG, 96/23/WE, 96/93/WE i 97/78/WE oraz decyzję Rady 92/438/EWG (rozporządzenie w sprawie kontroli urzędowych) (Dz. Urz. UE L 95 z 07.04.2017, str. 1, z późn. zm.) (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 2017/625”), tj. wykorzystania do celów kontroli urzędowej próbek zamówionych od podmiotów przez właściwe organy IJHARS, bez konieczności ujawniania się przez te organy do czasu otrzymania zamówienia.

Zmiana zaproponowana w **art. 1 pkt 3** projektu ustawy, polegająca na wprowadzeniu w art. 7b ust. 2a, jest związana z licznymi wnioskami producentów wody mineralnej, wody źródlanej, wody stołowej i soli o objęcie tych produktów możliwością znakowania informacją „Produkt polski”.

Wydobycie wód i soli nie wchodzi w zakres definicji „produkcji podstawowej” w rozumieniu art. 3 pkt 17 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego

procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności tego produktu (Dz. Urz. UE L 31 z 01.02.2002, str. 1, z późn. zm.) (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 178/2002”), w związku z czym obecne brzmienie art. 7b nie może mieć zastosowania do ww. środków spożywczych.

Zmiana polegająca na dodaniu w art. 7b ust. 2b jest związana z licznymi wnioskami producentów kwiatów, nasion, cebul oraz bulw niebędących żywnością w rozumieniu art. 2 rozporządzenia nr 178/2002 o objęciu tych produktów możliwością znakowania informacją „Produkt polski”. W związku z czym zmiana przepisu dotyczy jego rozszerzenia o niebędące żywnością produkty rolne pochodzące z działów specjalnych produkcji rolnej objęte kodami 0601–0603 Nomenklatury scalonej („CN”).

Przepisy ustawy o jhars wprowadzające możliwość dobrowolnego podawania informacji „Produkt polski” w odniesieniu środków spożywczych spełniających określone kryteria surowcowe oraz odnoszące się do miejsca wytwarzania funkcjonują w krajowym porządku prawnym do 3 lat. W tym czasie nie stwierdzono żadnych interwencji dotyczących zaburzenia swobodnego przepływu towarów. Organy państwowe nie prowadzą też żadnych ewidencji związanych z umieszczaniem lub nie tej informacji w oznakowaniu środków spożywczych, pozostawiając całkowitą dowolność producentom. W projekcie ustawy proponuje się rozszerzenie grupy artykułów rolno-spożywczych, dla których może być stosowane oznaczenie informacją „Produkt polski” o wody mineralne, wody źródlane, wody stołowe, sól oraz kwiaty cięte, bulwy, cebule i nasiona. Proponowane rozszerzenie przepisu jest spowodowane w przypadku wód mineralnych, źródłanych i stołowych oraz soli uzupełnieniem katalogu środków spożywczych o grupę dotychczas pominiętą, a która z racji pozyskania w kraju oznaczana jest już z odniesieniem do miejsca wydobycia (w przypadku wód mineralnych i źródłanych musi być podane miejsce lub nazwa miejscowości, w której jest położone ujęcie), dla której brak możliwości podawania oznaczenia „Produkt polski” budzi zrozumiałe zdziwienie konsumentów oraz wątpliwości co do faktycznego pochodzenia wody mineralnej czy soli kamiennej wobec wymogu podawania bardziej szczegółowych informacji o ich pochodzeniu. Wody stołowe uzupełniają ten katalog jako grupa towarowa wspólna z wodami mineralnymi i źródłanymi. W przypadku kwiatów ciętych, bulw, cebul i nasion zgłoszenie o potrzebie objęcia tej grupy możliwością stosowania informacji „Produkt polski” wpłynęło od producentów. Zauważyli oni w ostatnich latach wśród konsumentów trend do nabywania tych produktów roślinnych, które zostały wyhodowane w lokalnych warunkach i tu mają być też wykorzystywane (w przypadku bulw, cebul i nasion). Te postawy konsumenckie wynikają z rosnącej świadomości związanej z ochroną środowiska

naturalnego oraz przekonaniem, że najlepsze dla utrzymania dobrej kondycji środowiska i zdrowia jest korzystanie z lokalnych produktów w architekturze krajobrazu i uprawie oraz do celów konsumpcji. Stąd też właściwe jest umożliwienie nadawania oznaczenia „Produkt polski” dla tej grupy artykułów rolno-spożywczych. Ponieważ wymagania odnoszące się do zasad nadawania oznaczenia „Produkt polski” przeszły pomyślnie proces notyfikacji w 2016 r., a w okresie funkcjonowania od dnia 1 stycznia 2017 r. nie wzbudziły wątpliwości co do ewentualnego zakłócania swobodnego przepływu towarów, co za tym idzie naruszenia zasady wymogów koniecznych, w opinii Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi proponowany przepis związany z rozszerzeniem grupy artykułów rolno-spożywczych, dla których istnieje możliwość stosowania informacji „Produkt polski”, może zostać notyfikowany Komisji Europejskiej.

W art. 1 pkt 4 projektu ustawy zostało zaproponowane dodanie art. 7c zawierającego przepisy odnoszące się do możliwości oznakowania artykułu rolno-spożywczego informacją „DobrostanPlus”. Podstawą oznakowania informacją „DobrostanPlus” jest dobrowolne wykorzystanie oznakowania zarówno na etapie sprzedaży bezpośredniej z gospodarstwa, jak i na dalszych etapach sprzedaży, do produktów będących w sklepie włącznie, analogicznie jak w przypadku oznaczenia „Produkt Polski”.

Ze względu na brak rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od zwierząt lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach o podwyższonych standardach względem powszechnie obowiązujących (oraz brak źródła danych o rolnikach, którzy stosują takie podwyższone standardy) proponuje się, aby w początkowym okresie funkcjonowania oznakowania „DobrostanPlus” informacją tą mogły być oznakowane jedynie produkty pochodzące z gospodarstw rolników realizujących działanie Dobrostan zwierząt w ramach PROW 2014–2020. Należy bowiem zauważyć, że od dnia 15 marca 2020 r. rolnicy mogą po raz pierwszy wnioskować o płatności dobrostanowe w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020. Celem działania jest zapewnienie podwyższonych, względem powszechnie obowiązujących przepisów prawa, warunków utrzymania zwierząt gospodarskich, co z kolei powinno się przełożyć na jakość produktów pozyskiwanych od lub z tych zwierząt.

Mając na uwadze powyższe, w projektowanej ustawie proponuje się dodanie art. 7c, zawierającego przepisy umożliwiające rolnikom wnioskującym o przyznanie płatności dobrostanowej w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020 znakowanie sprzedawanych przez siebie produktów pochodzących od zwierząt lub ze zwierząt, których

dotyczy ten wniosek, informacją „DobrostanPlus”. W związku z tym w projektowanym art. 7c ustawy o jhars proponuje się, aby oznakowanie informacją „DobrostanPlus” dotyczyło artykułów rolno-spożywczych będących produktem: nieprzetworzonym, jeżeli produkt ten został pozyskany ze zwierząt lub od zwierząt, w odniesieniu do których było realizowane albo jest realizowane działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020, przetworzonym, jeżeli składniki tego produktu pozyskane od lub ze zwierząt, w odniesieniu do których było realizowane albo jest realizowane działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020 stanowią co najmniej 75% łącznej masy wszystkich składników użytych do wyprodukowania tego produktu, nie licząc masy wody użytej do tej produkcji.

Rolnicy, którzy będą chcieli znakować produkty pochodzące ze swoich gospodarstw informacją „DobrostanPlus”, będą mogli dokonać takiego oznakowania na podstawie odpowiedniego zaświadczenia otrzymanego z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR). Szczegółowy zakres zaświadczenia uregulowano w projektowanych przepisach ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PROW na lata 2014–2020.

W projektowanych przepisach art. 7c ustawy o jhars proponuje się, aby produkty:

- 1) mogły zostać oznakowane informacją albo znakiem „DobrostanPlus”, tylko jeżeli zostały pozyskane od lub ze zwierząt pochodzących z gospodarstw realizujących działanie Dobrostan zwierząt i posiadających zaświadczenie wydane przez ARiMR, a pozyskanie tych produktów miało miejsce w okresie od dnia uzyskania tego zaświadczenia do dnia przed upływem 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków o przyznanie płatności bezpośrednich w rozumieniu przepisów o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego w roku następującym po roku złożenia wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020;
- 2) nie mogły być oznakowane informacją „DobrostanPlus”, nawet mimo spełniania wskazanych powyżej warunków, w sytuacji gdy w odniesieniu do zwierząt, z których lub od których pozyskano produkt oznakowany informacją „DobrostanPlus”, wycofano wniosek o przyznanie płatności dobrostanowej lub nie przyznano pomocy finansowej w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020 w odniesieniu do tych zwierząt.

Zaproponowano również, aby oznakowaniem „DobrostanPlus” objąć automatycznie produkty rolnictwa ekologicznego. Proponowane w projekcie rozwiązanie nie dyskryminuje rolnictwa ekologicznego, które systemowo wprowadza wyższe warunki w zakresie dobrostanu zwierząt. Możliwy do stosowania wzór znaku graficznego „DobrostanPlus” zostanie określony przez ministra właściwego do spraw rynków rolnych w drodze rozporządzenia.

Opis pozostałych regulacji prawnych dotyczących systemu oznakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus” znajduje się w opisie do art. 1 pkt 9, pkt 13 lit. a i pkt 14 oraz do art. 3.

W art. 1 pkt 5 i 6 projektu ustawy zawarte zostały rozwiązania dostosowujące funkcjonowanie IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych (uwzględniono wystąpienie Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 6 kwietnia 2020 r., znak: DOL.413.5.2020). W związku z przejściem przez IJHARS nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym konieczna jest modyfikacja zgłoszeń i prowadzenia rejestru podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych. Dotychczasowy przepis art. 12 ust. 1 ustawy o jhars stanowi, że podjęcie działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi podlega zgłoszeniu wojewódzkiemu inspektorowi JHARS właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego. Brak jest tu szczegółowych regulacji dotyczących zasad i sposobu prowadzenia, w tym udostępniania informacji przetwarzanych w zintegrowanym systemie informatycznym i przetwarzania danych na potrzeby realizacji celów ustawy o jhars.

Zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162, z późn. zm.) czynności kontrolne mogą być wykonywane przez pracowników organu kontroli po okazaniu przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej legitymacji służbowej upoważniającej do wykonywania takich czynności oraz po doręczeniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, chyba że odrębne przepisy przewidują możliwość podjęcia kontroli po okazaniu legitymacji. W takim przypadku upoważnienie doręcza się przedsiębiorcy albo osobie przez niego upoważnionej w terminie określonym w tych przepisach, lecz nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia wszczęcia kontroli.

Stosownie do art. 49 ust. 7 pkt 5 i 6 tej ustawy, upoważnienie, o którym mowa w ust. 1, zawiera w szczególności:

- 1) oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą;

- 2) określenie zakresu przedmiotowego kontroli;
- 3) wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli.

W celu prawidłowego wystawienia upoważnienia do kontroli organy IJHARS muszą dysponować odpowiednimi danymi dotyczącymi kontrolowanego podmiotu, w tym w przypadku osób fizycznych ich imieniem i nazwiskiem, adresem i numerem identyfikacji podatkowej. W przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru identyfikacji podatkowej (NIP) konieczne jest posiadanie informacji o numerze PESEL, ponieważ tylko takie oznaczenie precyzyjnie identyfikuje daną osobę, ewentualnie numer paszportu w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru PESEL. Należy zaznaczyć, że projektowany przepis art. 12a ust. 2 pkt 7 ustawy o jhars stanowi, że w rejestrze są gromadzone i przetwarzane informacje o skargach i wnioskach dotyczących działalności podmiotu wpisanego do tego rejestru. Skoro dane podmiotu, którego skarga dotyczy, znajdują się już w rejestrze, to dodatkowa informacja, że na dany podmiot złożono skargę (np. z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktu o zaniżonej masie lub niewłaściwych cechach jakościowych), nie wiąże się z uzyskaniem dodatkowych danych osobowych tego podmiotu. Coraz więcej obcokrajowców podejmuje pracę w Rzeczypospolitej Polskiej i często znajduje zatrudnienie w podmiotach prowadzących działalność w zakresie produkcji lub obrotu artykułami rolno-spożywczymi. W szczególności dotyczy to obrotu detalicznego. Często osoby te sprawują funkcje kierownicze w danej placówce czy oddziale przedsiębiorcy i mogą reprezentować kontrolowanego podczas kontroli wykonywanej przez organy IJHARS. Mogą być także pełnomocnikami swoich pracodawców. Zazwyczaj osoby te nie posiadają numeru PESEL, ale istnieje potrzeba ich jednoznacznej identyfikacji, żeby np. stwierdzić, czy dana osoba była uprawniona do reprezentowania podmiotu kontrolowanego i nie naruszono przepisów dotyczących postępowania kontrolnego.

Bez takich informacji niemożliwa jest jednoznaczna identyfikacja osób biorących udział w postępowaniu kontrolnym jako pełnomocnicy.

Konieczne są również informacje dotyczące zakresu działalności danego podmiotu z uwagi m.in. na konieczność dostosowania zakresu i formy kontroli, jak również racjonalne określenie czasu, w jakim powinny być wykonane czynności kontrolne. Z tego względu konieczne jest posiadanie i przetwarzanie informacji, w tym danych osobowych wskazanych w art. 12 ust. 3 i ust. 6 pkt 10–14 ustawy o jhars.

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców, czynności kontrolne wykonuje się w obecności przedsiębiorcy lub osoby przez niego upoważnionej.

W art. 2 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2296, z późn. zm.) wskazano, że w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEIDG) udostępniane są informacje o ustanowionym pełnomocniku lub prokurencie, w tym o zakresie udzielonego pełnomocnictwa lub o rodzaju i sposobie wykonywania prokury. Tym niemniej przedsiębiorcy, a także inne podmioty niebędące przedsiębiorcami, mają możliwość powoływania innych pełnomocników.

Z tego względu konieczne jest posiadanie i przetwarzanie informacji o pełnomocnikach podmiotów podlegających kontroli lub nadzorowi IJHARS (art. 12 ust. 6 pkt 9 ustawy o jhars).

Stosownie do art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1324) IJHARS gromadzi i przechowuje dane i informacje o producentach ekologicznych. Na podstawie art. 9 ust. 2 tej ustawy Główny Inspektor JHARS udostępnia, na wniosek zainteresowanego podmiotu, dane i informacje dotyczące produkcji ekologicznej i producentów ekologicznych.

Z tego względu jest konieczne posiadanie i przetwarzanie danych i informacji m.in. o producentach ekologicznych, w tym danych osobowych tych producentów (art. 12 ust. 3 i ust. 6 pkt 10).

Zgodnie z art. 42a ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o rejestracji i ochronie nazw i oznaczeń produktów rolnych i środków spożywczych oraz o produktach tradycyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 224), Główny Inspektor JHARS prowadzi wykaz producentów posiadających ważny certyfikat zgodności lub ważne świadectwo jakości, o którym mowa w art. 42 ust. 4.

Ponadto stosownie do art. 42a ust. 5 tej ustawy, Główny Inspektor JHARS zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej IJHARS wykaz producentów, o którym mowa w ust. 4.

W celu właściwego wykonania obowiązków jest konieczne posiadanie i przetwarzanie przez IJHARS danych i informacji wskazanych w art. 12 ust. 3 i ust. 6 pkt 11.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (Dz. U. z 2021 r. poz. 618) handlowiec przekazuje wojewódzkiemu inspektorowi właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę tego handlowca, na formularzu opracowanym przez Głównego Inspektora JHARS i udostępnionym na stronie internetowej administrowanej przez urząd obsługujący Głównego Inspektora JHARS, informacje o:

- 1) rozpoczęciu prowadzenia działalności w zakresie obrotu owocami lub warzywami objętymi normami jakości handlowej, nie później niż w dniu rozpoczęcia prowadzenia tej działalności;
- 2) wyrażonej w kilogramach ilości owoców lub warzyw objętych normami handlowymi, wprowadzonych do obrotu w poprzednim roku kalendarzowym, w terminie do końca pierwszego kwartału roku następnego.

Stosownie do art. 17 ust. 2 tej ustawy informacja, o której mowa w ust. 1 pkt 1, zawiera w szczególności: imię, nazwisko, miejsce zamieszkania i adres albo nazwę, siedzibę i adres handlowca oraz rodzaj i zakres działalności.

Na podstawie art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu Główny Inspektor przekazuje ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych oraz Komisji Europejskiej informacje, o których mowa w:

- 1) art. 5 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1557/2006 z dnia 18 października 2006 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1952/2005 w odniesieniu do rejestracji umów i przekazywania danych odnoszących się do chmielu (Dz. Urz. UE L 288 z 19.10.2006, str. 18, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1557/2006”,
- 2) art. 9 ust. 2 i 4 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1295/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie przywozu chmielu z państw trzecich (Dz. Urz. UE L 340 z 19.12.2008, str. 45, z późn. zm.).

Niezależnie od powyższego wszelkie dane zawarte w rejestrze mają służyć prawidłowej analizie ryzyka przeprowadzanej przez IJHARS. Zgodnie z art. 9 ust. 1 rozporządzenia nr 2017/625, właściwe organy regularnie przeprowadzają kontrole wszystkich podmiotów w oparciu o ocenę ryzyka oraz z właściwą częstotliwością, uwzględniając:

- 1) znane ryzyko związane:
 - a) ze zwierzętami i towarami,
 - b) z działaniami będącymi pod kontrolą podmiotów,

- c) z miejscem prowadzenia przez podmioty działalności lub czynności,
 - d) ze stosowaniem produktów, procesów, materiałów lub substancji, które mogą wpływać na bezpieczeństwo żywności, jej integralność i wartość zdrowotną lub na bezpieczeństwo pasz, zdrowie lub dobrostan zwierząt, zdrowie roślin lub – w przypadku organizmów modyfikowanych genetycznie (GMO) i środków ochrony roślin – mogą również mieć niepożądane skutki dla środowiska;
- 2) wszelkie informacje wskazujące na prawdopodobieństwo, że konsumenci mogą zostać wprowadzeni w błąd, w szczególności co do charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji żywności;
 - 3) historię podmiotów pod względem przeprowadzanych wobec nich kontroli urzędowych i ich zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2;
 - 4) wiarygodność i wyniki własnych kontroli przeprowadzanych przez podmioty lub na ich wniosek przez osobę trzecią – w tym, w stosownych przypadkach, w ramach prywatnych systemów zapewnienia jakości – w celu zapewnienia zgodności z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2 oraz
 - 5) wszelkie informacje, które mogą wskazywać na niezgodność z przepisami, o których mowa w art. 1 ust. 2.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 rozporządzenia nr 2017/625, właściwe organy przeprowadzają kontrole urzędowe regularnie, z właściwą częstotliwością i w oparciu o ocenę ryzyka, w celu zidentyfikowania ewentualnych celowych naruszeń przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2, wynikających ze stosowania nieuczciwych lub oszukańczych praktyk, oraz uwzględniając informacje dotyczące takich naruszeń.

Z analogiczną sytuacją mamy do czynienia w przypadku informacji zawartych w rejestrze rzeczoznawców. Są one niezbędne do przeprowadzania analizy ryzyka i typowania do kontroli poszczególnych rzeczoznawców, jak również do oceny dotychczasowej działalności rzeczoznawcy, w przypadku wymierzania kary pieniężnej z art. 40a ustawy o jhars.

Należy też podkreślić, że zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2–5 ustawy o jhars, skreślenie z rejestru rzeczoznawców następuje w przypadku:

- nieprzestrzegania przepisów dotyczących wykonywanych czynności,
- wykazania oczywistej nieudolności lub niedbałości przy wykonywaniu obowiązków,
- nieuzasadnionej odmowy przeprowadzenia klasyfikacji artykułu rolno-spożywczego,
- nierzetelnego i stronniczego wykonywania obowiązków.

Z tego względu jest konieczne posiadanie i przetwarzanie przez organy IJHARS informacji wskazanych w art. 35 ust. 6 ustawy o jhars.

W związku z powyższym zaproponowano utworzenie centralnego rejestru podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych (art. 1 pkt 6 projektu – dodawany art. 12a ust. 1 ustawy), tak jak w przypadku rejestru rzeczoznawców (art. 1 pkt 18 projektu – art. 35 ust. 3 ustawy), który będzie stanowić część zintegrowanego systemu teleinformatycznego funkcjonującego w ramach IJHARS. System teleinformatyczny, o którym mowa w art. 12a ust. 1, dotyczy systemu określonego w art. 3 pkt 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070). Administratorem danych osobowych zawartych w rejestrze jest Główny Inspektor JHARS. Przyjęcie proponowanych rozwiązań w przepisach ustawy o jhars pozwoli podmiotom zaangażowanym w proces przetwarzania danych osobowych na rzetelne, zgodne z zasadami ochrony danych osobowych przetwarzanie danych osobowych, jednocześnie ułatwiając sprawowanie nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych. Proponowane rozwiązania zapewnią przejrzystość realizacji licznych zadań o charakterze statystycznym lub sprawozdawczym wynikających ze współpracy organów IJHARS z Komisją Europejską (KE) oraz organami urzędowej kontroli żywności w państwach członkowskich. Organy IJHARS uczestniczą m.in. w tzw. skoordynowanych planach kontroli zleczanych przez KE (polegających na jednoczesnych kontrolach określonych grup produktów) oraz biorą udział w wymianie informacji o zafałszowanych produktach w ramach systemu AAC. Ww. działania wiążą się także ze sprawozdaniami i danymi statystycznymi przekazywanymi do KE, w tym również zawierają one dane osobowe niepodlegające pseudonimizacji.

Należy przy tym podkreślić, że informacje zawarte w centralnym rejestrze służą nie tylko do celów statystycznych i sprawozdawczych, ale również do przeprowadzania analizy ryzyka umożliwiającej typowanie podmiotów, które będą poddane kontroli. Jak już wskazano powyżej, jest to zbieżne z wymogami stawianymi służbom kontrolnym zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 2017/625. Bez gromadzenia i dostępu do szerokiego spektrum informacji o podmiotach oraz produkowanych oraz wprowadzanych przez nie do obrotu artykułach rolno-spożywczych nie będzie można przeprowadzić właściwej oceny ryzyka. Przepisy art. 9 ust. 2 rozporządzenia nr 2017/625 wskazują, że właściwe organy przeprowadzają kontrole urzędowe regularnie, z właściwą częstotliwością i w oparciu o ocenę ryzyka, w celu zidentyfikowania ewentualnych celowych naruszeń przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2

rozporządzenia nr 2017/625, wynikających ze stosowania nieuczciwych lub oszukańczych praktyk, oraz uwzględniając informacje dotyczące takich naruszeń przekazywane w ramach mechanizmów pomocy administracyjnej przewidzianych w art. 102–108 rozporządzenia nr 2017/625 i inne informacje wskazujące na możliwe wystąpienie takich naruszeń.

Brak dostępu do informacji określonych w art. 9 rozporządzenia nr 2017/625 może wywołać wątpliwości co do faktycznej rzetelności oceny ryzyka dokonywanej przez organy IJHARS, a w ślad za tym co do rzetelności opracowywanych przez IJHARS planów kontroli.

Jak wynika z powyższego, informacje gromadzone w centralnym rejestrze muszą mieć charakter wielowymiarowy i nie można w sposób jednoznaczny zawęzić ich katalogu, biorąc pod uwagę różnorodność przepisów i wymagań weryfikowanych przez organy IJHARS zależnie od ich rodzaju. Nie jest zatem możliwe wyszczególnienie wszystkich przypadków i danych, które byłyby przyporządkowane wyłącznie do jednego konkretnego celu. Jeżeli okazałoby się, że np. tworzone byłyby nowe zestawienia statystyczne na szczeblu Unii Europejskiej (UE), to mogłyby powstać sytuacje, że nie można byłoby wykorzystać niezbędnych danych, gdyby były przyporządkowane innemu celowi niż cel statystyczny.

Należy podkreślić, że dane z centralnego rejestru powinny również umożliwiać prawidłową ocenę sytuacji danego podmiotu przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych. Gromadzenie informacji na temat podmiotu jest niezbędne m.in. z uwagi na wymogi z działu IVA ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) (kpa), w tym art. 189d, art. 189e, art. 189f, art. 189k kpa, a także art. 40a ust. 1 pkt 7, ust. 2, 3, 5 i 5c ustawy o jhars, art. 54, art. 57, art. 95 i art. 96 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 457, z późn. zm.) w związku m.in. z art. 40 ustawy o jhars, w tym z ust. 5 tego artykułu, a także w związku m.in. z:

- 1) art. 601 § 2 i 3, art. 110, art. 111, art. 113, art. 117 § 1 oraz art. 136 § 1 i 2 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń;
- 2) art. 26 ust. 1 pkt 1–3 oraz ust. 1a ustawy z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach;
- 3) art. 33 ust. 1 i 5 oraz art. 34 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych;
- 4) art. 24 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji, w zakresie prawidłowości oznaczania artykułów rolno-spożywczych znakiem zgodności z Polską Normą oraz deklaracji zgodności z Polską Normą tych artykułów;

- 5) art. 40 ust. 1, ust. 4 pkt 2 i 4–6, ust. 4a oraz ust. 4b pkt 1 i 2 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu;
- 6) art. 10 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 30 marca 2001 r. o rolniczych badaniach rynkowych;
- 7) art. 45 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi;
- 8) art. 15 ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim;
- 9) art. 100 ust. 1 pkt 1, 7, 13 i 17 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

Ponadto zgodnie z art. 189d pkt 2, 3 i 7 kpa, wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ administracji publicznej bierze pod uwagę:

- 1) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 2) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie, za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 3) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą jest nakładana administracyjna kara pieniężna.

W centralnym rejestrze będą zamieszczane także informacje o skargach i wnioskach odnoszących się do działalności podmiotów wpisanych do rejestru. Jest to istotne chociażby z uwagi na konieczność oceny dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, o której mowa w art. 40a ust. 5 ustawy o jhars. Jednocześnie nie będą przetwarzane chronione dane osobowe sygnalistów, m.in. z uwagi na fakt, że dane sygnalistów nie mają żadnego znaczenia dla wykonywania zadań IJHARS i poza koniecznością udzielenia indywidualnej odpowiedzi danej osobie ich przechowywanie i przetwarzanie nie jest niezbędne. Chodzi tu o możliwość zaznaczenia w rejestrze, że na działalność danego podmiotu składano skargi i czy były one uzasadnione.

Jednocześnie informacje przetwarzane w centralnym rejestrze będą zabezpieczone przed dostępem osób trzecich. Do informacji zawartych w centralnym rejestrze będą miały dostęp wyłącznie organy IJHARS oraz pracownicy tych organów posiadający imienne upoważnienie wystawione przez te organy w zakresie określonym w tym upoważnieniu.

Przepis art. 12a ust. 6 rozwiązuje sytuację, gdy prowadzący działalność nie dopełnia obowiązków zgłoszeniowych i organ nie ma informacji koniecznych do skutecznego

przeprowadzenia kontroli (np. tzw. „szara strefa” w tym w handlu internetowym). W tym przypadku fakultatywność brzmieniu przepisu powinna pozostać. Organy JHARS nie będą zwracały się zawsze (taki byłby skutek zastosowania sformułowania np. „zwracają się”), a jedynie wówczas, gdy nie będą miały wystarczających informacji, np. z powodu niedopełnienia obowiązków zgłoszeniowych przez prowadzącego działalność.

Informacje zawarte w centralnym rejestrze udostępni Główny Inspektor JHARS oraz wojewódzcy inspektorzy jhars sądom, organom ścigania, organom administracji publicznej na ich wnioski, z tym że informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 4 i 5, mogą być udostępniane wyłącznie sądom, organom ścigania oraz organom administracji rządowej.

Dane zawarte w centralnym rejestrze mogą być udostępniane innym podmiotom niż sądy, organy ścigania i organy administracji publicznej wyłącznie do celów badań naukowych, historycznych lub statystycznych. Udostępnianie tych danych odbywa się w sposób całkowicie uniemożliwiający identyfikację osoby fizycznej (nawet pośrednio), tj. przed udostępnieniem dane będą w odpowiedni sposób zagregowane do poziomu danych statystycznych lub zanonimizowane.

Wskazania zawarte w motywach rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO) zostały doprecyzowane w przepisie art. 5 ust. 1 lit. E, zgodnie z którym dane osobowe w rozumieniu rozporządzenia RODO (czyli wszystkie dane dotyczące osób fizycznych) mogą być przechowywane wyłącznie przez okres niezbędny do wypełnienia celów, dla których zostały one pobrane. W każdym przypadku administrator powinien brać pod uwagę ewentualny proces sądowy i konieczność przechowywania danych do czasu jego zakończenia. Konieczne jest zatem zapewnienie odpowiedniego okresu przechowywania danych. Dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze są przetwarzane do dnia, w którym upływa 5 lat od dnia wykreślenia danego podmiotu z centralnego rejestru. Główny Inspektor JHARS ustala, co najmniej raz na 3 lata, czy dane osobowe zgromadzone w centralnym rejestrze są niezbędne do realizacji celów określonych w ust. 7, i wykreśla z centralnego rejestru dane osobowe zbędne do realizacji tych celów.

Jednocześnie należy podkreślić, że Główny Inspektor JHARS, będący centralnym organem administracji rządowej, zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r.

o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, jest zobowiązany do zapewnienia działania rejestru publicznego przy użyciu systemów teleinformatycznych, z uwzględnieniem wymagań określonych dla rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych w tej ustawie oraz w aktach wykonawczych do tej ustawy. W związku z tym udostępnianie danych zawartych zarówno w centralnym rejestrze, jak i rejestrze rzeczoznawców (art. 1 pkt 18 projektu) sądom, organom ścigania i organom administracji rządowej odbywa się na zasadach określonych w tej ustawie oraz w aktach delegowanych do niej.

Projektowana ustawa określa również zasady oraz tryb udostępniania informacji zawartych w centralnym rejestrze z wyraźnym wskazaniem organów odpowiedzialnych za udostępnianie oraz podmiotów uprawnionych do uzyskania dostępu. Należy przy tym zauważyć, że przechowywane w rejestrze informacje dotyczące wniosków o ukaranie skierowanych do sądów i sposobie rozstrzygnięcia spraw przez sądy odnoszą się wyłącznie do spraw, w których wnioski o ukaranie zostały złożone przez organy IJHARS. Projektowane w tym zakresie rozwiązania, w szczególności przewidujące możliwość udostępniania informacji zawartych w rejestrze, nie stwarzają ryzyka udostępnienia informacji objętych tajemnicą, np. z postępowania przygotowawczego.

W art. 1 pkt 7 i 8 projektu ustawy została wprowadzona możliwość używania znaku jakości, o którym mowa w art. 13 ustawy o jhars, również w odniesieniu do artykułów rolno-spożywczych wytwarzanych w ramach:

- 1) krajowych systemów jakości uznanych na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach PROW na lata 2014–2020,
- 2) systemu chronionych nazw pochodzenia, chronionych oznaczeń geograficznych lub gwarantowanych tradycyjnych specjalności w rozumieniu przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. Urz. UE L 343 z 14.12.2012, str. 1) oraz
- 3) systemu rolnictwa ekologicznego w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych (Dz. Urz. UE L 189 z 20.07.2007, str. 1).

Obecnie, na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020, za krajowe zostały uznane następujące systemy jakości żywności:

1. **„Jakość Tradycja”** opracowany przez Polską Izbę Produktu Regionalnego i Lokalnego. W systemie tym są wytwarzane jedynie produkty charakteryzujące się tradycyjnym składem, sposobem wytwarzania lub szczególną jakością wynikającą z ich tradycyjnego charakteru. W przypadku tego systemu za tradycyjne rasy i odmiany uważa się te, które użytkowano przed 1956 r. Ponadto za tradycyjny uważa się produkt, który posiada co najmniej 50-letnią historię wytwarzania. System „Jakość Tradycja” został uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 12 czerwca 2007 r. Obecnie system obejmuje 195 produktów wytwarzanych przez 109 podmiotów.
2. **Quality Meat Program (QMP)** opracowany przez Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego. W ramach tego systemu jest wytwarzana młoda wołowina i wołowina wysokiej jakości. System QMP został uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 20 października 2008 r.
3. **System Jakości Wieprzowiny PQS (Pork Quality System)** opracowany przez Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS” oraz Związek „Polskie Mięso”. System ten obejmuje mięso wieprzowe wysokiej jakości. System PQS został uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 11 grudnia 2009 r. W 2015 r. uczestniczyło w nim 21 certyfikowanych uczestników Systemu.
4. **System Gwarantowanej Jakości Żywności (QAFP)** opracowany przez Unię Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego. Jest to system multiproduktowy obejmujący:
 - 1) **„Kulinarne mięso wieprzowe”** – uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 11 grudnia 2009 r.;
 - 2) **„Tuszki, elementy i mięso z kurczaka, indyka i młodej polskiej gęsi owsianej”** – uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 13 stycznia 2011 r.;
 - 3) **„Wędliny”** – uznany za krajowy system jakości żywności od dnia 18 stycznia 2012 r.

Projektowana regulacja ma na celu ujednoczenie znakowania produktów wysokiej jakości wytwarzanych zgodnie z zasadami systemów jakości żywności. Mając na względzie mnogość

różnego rodzaju logotypów występujących na etykietach produktów, ich interpretacja może sprawiać kłopot nawet dobrze poinformowanym i dostatecznie uważnym konsumentom. W związku z tym używanie na etykiecie, oprócz symbolu właściwego dla danego systemu, również znaku jakości określonego w art. 13 ustawy o jhars powinno ułatwić konsumentom wybór produktów wysokiej jakości o charakterystycznych cechach, odróżniających je od produktów konwencjonalnych.

Projektowana regulacja ma za zadanie ułatwienie używania ww. znaku jakości producentom wytwarzającym artykuły rolno-spożywcze w ramach unijnych systemów jakości żywności oraz systemów jakości żywności uznanych za krajowe. Obecnie wymienieni producenci są coraz częściej zainteresowani uzyskaniem prawa do używania znaku jakości, o którym mowa w art. 13 ustawy o jhars, z uwagi na jego wysoką rozpoznawalność. Mając na względzie fakt, że wszystkie wskazane w projektowanej ustawie systemy jakości żywności obejmują produkty wytwarzane zgodnie ze zdefiniowaną specyfikacją, a zgodność procesu ich produkcji ze specyfikacją jest weryfikowana przez niezależne akredytowane organy kontrolne, nakładanie na producentów dodatkowego wymagania w postaci ubiegania się o prawo do używania znaku jakości jest zbędne.

Zmiana zaproponowana w **art. 1 pkt 9** projektu ustawy jest konsekwencją zmian w art. 1 pkt 4 i polega na dodaniu do zadań IJHARS kontroli pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”. Do zadań IJHARS będzie należało kontrolowanie, czy dany produkt może być oznakowany informacją „DobrostanPlus” na wszystkich etapach produkcji i obrotu, to znaczy, czy produkt na rynku oznakowany w ten sposób faktycznie pochodzi od zwierząt lub ze zwierząt objętych działaniem Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020, w stosunku do których zostało wydane przez ARiMR odpowiednie zaświadczenie. Ponadto w art. 17 ust. 3a pkt 1 wskazano, że IJHARS, wykonując zadania, o których mowa w ust. 1 pkt 1 lit. 1 oraz pkt 5a, współpracuje z ARiMR. Jednocześnie w art. 17 po ust. 3b dodano ust. 3c wskazujący, że Prezes ARiMR przekazuje Głównemu Inspektorowi Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych w terminie do dnia 31 lipca roku następującego po roku złożenia wniosku o przyznanie pomocy finansowej w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020 informacje o rolnikach, którzy otrzymali odpowiednie zaświadczenie i którzy w ramach tego działania wycofali wnioski o przyznanie pomocy lub którym nie przyznano tej pomocy w odniesieniu do zwierząt objętych wnioskiem o przyznanie tej pomocy, a więc o rolnikach, którzy nie są uprawnieni do oznakowania produktów informacją „DobrostanPlus”.

Dodatkowo w związku z uchyleniem przepisów rozporządzenia (WE) nr 882/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. Urz. UE L 165 z 30.04.2004, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 45 str. 200) (zwanego dalej „rozporządzeniem nr 882/2004”) i zastąpieniem go przepisami rozporządzenia nr 2017/625 konieczne było dokonanie zmian w wytycznej do przepisów wydawanych na podstawie upoważnienia zawartego w art. 17 ust. 2b ustawy o jhars zgodnie z tabelą korelacji.

Z przepisów art. 8, art. 10 i art. 11 rozporządzenia nr 882/2004 wymienionych w wytycznych do przepisu zawartego w art. 17 ust. 2b ustawy nie zostały przeniesione do przepisów rozporządzenia nr 2017/625 przepisy:

- 1) art. 8 ust. 4 wskazujące na możliwość ustanowienia przez Komisję Europejską wytycznych dotyczących kontroli urzędowych;
- 2) art. 11 ust. 2 dające możliwość zatwierdzania metod analizy dla jednego laboratorium, co w zasadach przyjętych przez Głównego Inspektora JHARS nie miało odniesienia.

Przepisy rozporządzenia nr 2017/625 zostały przywołane w wytycznej. Ze względu na to, że dotychczas zostało wydane tylko jedno rozporządzenie odnoszące się do sposobu kontroli jakości handlowej tusz wieprzowych oraz wołowych (rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 8 czerwca 2018 r. w sprawie szczegółowego sposobu kontroli jakości handlowej tusz wieprzowych oraz wołowych (Dz. U. poz. 1227), zachodzi konieczność wydania tego rozporządzenia w związku ze zmianą wytycznej w art. 17 ust. 2b ustawy o jhars nie później niż przed upływem dwóch lat od wejścia w życie projektowanej ustawy. Przepis w tym zakresie umieszczono w przepisach przejściowych.

W art. 1 pkt 10 projektowanej ustawy wprowadzono zmianę polegającą na skreśleniu w art. 17a przepisu ust. 3 odnoszącego się do wykazu przepisów Unii Europejskiej, o których mowa w art. 17a ust. 1, ogłaszanego w drodze obwieszczenia przez ministra właściwego do spraw rynków rolnych.

W art. 1 pkt 11 projektu ustawy wprowadzono rozwiązania służące usprawnieniu czynności kontrolnych. Zaznaczono w sposób wyraźny możliwość pobrania próbki w celu kontroli oznakowania. Ponadto umożliwiono inspektorom IJHARS utrwalanie obrazu artykułów rolno-spożywczych będących przedmiotem kontroli przy użyciu urządzeń rejestrujących obraz. Przepis art. 24 ust. 1 został uzupełniony o przyznanie organom IJHARS uprawnienia

do dokonywania zakupu kontrolnego produktu w restauracji lub innym punkcie świadczącym usługi gastronomiczne lub cateringowe oraz artykułów rolno-spożywczych wprowadzanych do obrotu w ramach sprzedaży na odległość.

Pobranie próbki w drodze zakupu kontrolnego w zakładach żywienia zbiorowego bez okazania legitymacji służbowej i upoważnienia do przeprowadzenia kontroli przed dokonaniem zakupu jest niezbędne w celu zapewnienia efektywności kontroli żywności w takich punktach. W obecnym stanie prawnym pobranie próbki mogłoby nastąpić w praktyce jedynie na etapie przygotowywania posiłku. Zmiany umożliwią sprawdzenie, czy sprzedawane gotowe posiłki są zgodne z przepisami i deklaracją producenta.

Szczegółowe uzasadnienie zakupu kontrolnego artykułów rolno-spożywczych wprowadzanych do obrotu w ramach sprzedaży na odległość zawarto w dalszej części uzasadnienia.

Dodanie w art. 24 w ust. 1 pkt 7 stanowi podstawę prawną zapewnienia pracownikom IJHARS środków finansowych na dokonywanie zakupu kontrolnego.

W art. 1 pkt 12 projektu ustawy zaproponowano możliwość uzyskania pomocy Policji podczas kontroli prowadzonych przez organy IJHARS. W obecnym stanie prawnym przepis art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy przewiduje tylko obowiązek współpracy organów IJHARS z innymi wskazanymi organami. Przepis ten nie rodzi obowiązku podjęcia działań przez inne organy. Zaproponowany przepis art. 24c przewiduje, że funkcjonariusze Policji będą zobowiązani do udzielenia pomocy w kontrolach w przypadku prób ich uniemożliwienia lub utrudniania. Jednocześnie przepis wyraźnie ogranicza obowiązek działania Policji jedynie do przypadków, gdy jest to niezbędne.

W art. 1 pkt 13 lit. a projektu ustawy wprowadzono możliwość przeprowadzenia kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym na podstawie imiennego okresowego upoważnienia do kontroli. Powyższe wynika z faktu, że w przypadku kontroli handlu detalicznego często nie jest możliwe ustalenie tożsamości podmiotu kontrolowanego przed rozpoczęciem czynności kontrolnych. Dotyczy to w szczególności bazarów czy targowisk. Uprawnienia pracownika IJHARS określone w art. 25 ust. 2 uzupełnione zostały również o możliwość kontroli pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”.

W art. 1 pkt 13 lit. b projektu ustawy wprowadzono wyjątek, zgodnie z którym dokonanie zakupu kontrolnego, o którym mowa w art. 24 ust. 1 pkt 8, w zakładach żywienia zbiorowego

odbywa się bez uprzedniego okazywania legitymacji służbowej i upoważnienia do przeprowadzania kontroli. Upoważnienie to okazuje się bezpośrednio po otrzymaniu nabytego produktu. Wynika to z faktu, że z definicji zakup kontrolny ma być anonimowym pobraniem próbki. Wcześniejsze okazanie upoważnienia wypaczałoby zatem sens zakupu kontrolnego.

W art. 1 pkt 14 projektu zaproponowano regulację umożliwiającą sporządzanie protokołu kontroli w dwóch egzemplarzach, z wyjątkiem kontroli realizowanych na podstawie art. 17c ust. 1 ustawy o jhars, dla których istnieje konieczność sporządzania trzech jednobrzmiących egzemplarzy protokołu: po jednym dla podmiotu kontrolowanego i kontrolującego, natomiast trzeci egzemplarz jest dostarczany agencji płatniczej, która na podstawie ustaleń zawartych w tym protokole może wszczynać postępowania administracyjne i żądać zwrotu od kontrolowanych podmiotów niesłusznie wypłaconych środków z Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji.

W art. 1 pkt 15 projektu ustawy zaproponowana zmiana jest zmianą porządkową i wynika z dodania w art. 17 nowych kompetencji IJHARS do kontroli pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”.

W art. 1 pkt 16 projektu zaproponowano zmiany mające zapewnić organom IJHARS narzędzia w związku z przejęciem przez IJHARS zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością, które do dnia 1 lipca 2020 r. realizowała Inspekcja Handlowa. Zadania IJHARS w tym zakresie nie naruszają zadań Państwowej Inspekcji Sanitarnej związanych z bezpieczeństwem stosowania i wprowadzania do obrotu materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością. Działania IJHARS obejmują kontrolę tych produktów w zakresie jakości handlowej i odnoszą się do oznakowania, reklamy i prezentacji tych produktów. Projekt ustawy przewiduje nowe uprawnienia w postaci możliwości zakazu wprowadzania do obrotu lub nakazu prawidłowego oznakowania ww. wyrobów. Natomiast zaproponowana w art. 1 pkt 22 (dotycząca art. 40a ust. 1 pkt 8) projektu ustawy kara pieniężna w wysokości do trzykrotnego przeciętnego wynagrodzenia za rok poprzedzający rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 500 zł, za wprowadzanie do obrotu materiału lub wyrobu przeznaczonego do kontaktu z żywnością niespełniającego wymagań określonych w art. 3 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG (Dz. Urz. UE L 338 z 13.11.2004,

str. 4, z późn. zm.) (oznakowanie, reklamy i sposób prezentowania materiału lub wyrobu nie powinny wprowadzać konsumentów w błąd) została uznana, na podstawie doświadczeń wynikających ze stosowania podobnych sankcji na bazie innych przepisów, za adekwatną do przewinienia i będzie skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca.

W art. 1 pkt 17 projektu ustawy wprowadzono zmianę polegającą na wykreśleniu publikatora do rozporządzenia nr 2017/625, z uwagi na zmianę zaproponowaną w art. 17 ust. 2b, w którym jest przywołane to rozporządzenie.

W art. 1 pkt 18 projektu ustawy zostały zawarte rozwiązania w odniesieniu do art. 35 ustawy o jhars dostosowujące funkcjonowanie IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych analogicznie do art. 1 pkt 6 w przypadku prowadzonych rejestrów rzeczoznawców. Przyjęcie proponowanych rozwiązań w przepisach ustawy o jhars pozwoli podmiotom zaangażowanym w proces przetwarzania danych osobowych na rzetelne, zgodne z zasadami ochrony danych osobowych przetwarzanie danych osobowych, jednocześnie ułatwiając sprawowanie nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych.

Biorąc pod uwagę, że działalność rzeczoznawców wykonują wyłącznie osoby fizyczne, w projekcie ustawy szczegółowo zostały określone dane osobowe, które będą gromadzone i przetwarzane. Powyższe dane są niezbędne do skutecznego nadzoru nad działalnością rzeczoznawców, w tym dokonywania kontroli, oraz do prowadzenia ewentualnych postępowań administracyjnych i w sprawach o wykroczenia.

Wprowadzono upoważnienie do wydania przez ministra właściwego do spraw rynków rolnych rozporządzenia określającego sposób i tryb występowania o udostępnienie danych osobowych z rejestru rzeczoznawców do wojewódzkiego inspektora oraz udostępniania wnioskodawcom danych osobowych zawartych w rejestrze rzeczoznawców, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej identyfikacji wnioskodawcy oraz ochrony danych osobowych.

W art. 1 pkt 19 projektu ustawy w celu usprawnienia nadzoru nad rzeczoznawcami w art. 36a po ust. 2 dodano ust. 2a określający obowiązek kontrolowanego rzeczoznawcy do wskazania miejsc, w których wykonuje czynności jako rzeczoznawca.

W art. 1 pkt 20 projektu ustawy zaproponowano odejście od zasady wynikającej z dotychczasowej treści art. 39, zgodnie z którym podmiot, u którego stwierdzono nieprawidłowości, jest obciążany wszystkimi kosztami związanymi z przeprowadzoną

kontrolą (w tym np. kosztami badań laboratoryjnych dotyczących tych parametrów, które okazały się zgodne z deklaracją). Zgodnie ze zmienionym brzmieniem przepisu art. 39, koszty kontroli obejmowałyby wyłącznie opłaty za czynności, w wyniku przeprowadzenia których wykazano nieprawidłowości. W przypadku zatem, gdy badania laboratoryjnie kilku parametrów doprowadziłyby do stwierdzenia nieprawidłowości jedynie w stosunku do jednego z tych parametrów, kontrolowany zostałby obciążony kosztami tylko jednego badania. W dotychczasowym stanie prawnym poniósłby koszty wszystkich badań – w tym tych, które nie wykazały żadnych nieprawidłowości. Uwzględniono konieczność obciążenia kosztami analogicznie również w przypadku prawidłowości wprowadzania do obrotu i oznakowania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

Zastosowane w zmienianym przepisie art. 39 wyrażenie „przedsiębiorcy” zastępuje się zwrotem „kontrolowany”. Powyższe rozwiązanie zapobiegnie wątpliwościom interpretacyjnym i ewentualnemu nierównemu traktowaniu kontrolowanych podmiotów będących przedsiębiorcami i osób prowadzących działalność bez uzyskania wpisu do CEIDG.

Doprecyzowano również zasady określania i uiszczania opłat oraz zasady egzekwowania w przypadku ich nieuiszczenia.

W art. 39 ust. 9 wskazano, że w przypadkach zlecenia badań analitycznych wyspecjalizowanym laboratoriom innym niż laboratoria Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, opłata za przeprowadzenie tych badań będzie równa kosztom badań określonym przez te laboratoria.

W art. 39 ust. 10 określono również maksymalną wysokość opłat ponoszonych przez kontrolowanego.

W art. 39 ust. 11 wprowadzono upoważnienie do wydania przez ministra właściwego do spraw rynków rolnych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych rozporządzenia określającego stawki opłat uwzględniające koszty pobrania próbek, koszty dojazdu osób pobierających próbki, a także koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych i innych czynności związanych z dokonaniem kontroli.

W art. 1 pkt 21 projektu ustawy zaproponowano dodanie w ustawie o jhars nowego rozdziału regulującego kwestie związane z kontrolą sprzedaży na odległość. Z uwagi na specyfikę i odmienny charakter tego typu kontroli zasadne wydaje się szczegółowe uregulowanie nowego trybu kontroli w oddzielnym rozdziale ustawy o jhars.

Zgodnie z pkt 49 preambuły do rozporządzenia nr 2017/625 w celu przeprowadzenia kontroli urzędowych wymiany handlowej odbywającej się za pośrednictwem internetu lub innych form sprzedaży na odległość, właściwe organy powinny mieć możliwość przez składane anonimowo zamówienia uzyskania próbek, w odniesieniu do których można następnie przeprowadzić analizę lub badanie lub poddać je weryfikacji zgodności.

Intencja wyrażona w ww. punkcie preambuły rozporządzenia nr 2017/625 znajduje swoje doprecyzowanie w art. 36, który przewiduje możliwość wykorzystania do celów kontroli urzędowej próbek zamówionych od podmiotów przez właściwe organy, bez konieczności ujawniania się przez te organy. Wobec braku szczegółowych przepisów technicznych w rozporządzeniu nr 2017/525 niezbędne jest stworzenie ram prawnych dla działań w przepisach prawa krajowego umożliwiających organom IJHARS anonimowe pozyskiwanie próbek poprzez dokonywanie zakupów na odległość. Z uwagi na specyfikę wprowadzonej w projekcie ustawy instytucji „zakupu kontrolnego” przewidziano również zamknięty katalog danych, które w trakcie dokonywania zakupu w ramach kontroli sprzedaży na odległość mogą być gromadzone przez organy IJHARS.

Zgodnie z projektowanymi przepisami anonimowe pobranie próbek przez dokonanie zakupu kontrolnego byłoby możliwe w dwóch sytuacjach, tj. kontroli sprzedaży na odległość oraz kontroli prowadzonej w zakładach żywienia zbiorowego (o czym była mowa we wcześniejszej części uzasadnienia).

Projektowane przepisy wprowadzają szczegółowy tryb anonimowego pozyskiwania próbek podczas kontroli sprzedaży dokonywanej na odległość.

Próbki mogłyby być pobierane w celu wykonania badań laboratoryjnych lub tylko w celu kontroli oznakowania. Przebieg zakupu kontrolnego w celu kontroli sprzedaży na odległość byłby rejestrowany za pomocą urządzeń rejestrujących obraz lub dźwięk, a z przebiegu poszczególnych czynności sporządzane byłyby protokoły.

Pracownik dokonujący zakupu kontrolnego w ramach kontroli sprzedaży na odległość byłby uprawniony do posługiwania się innym niż rzeczywiste imieniem i nazwiskiem. Wojewódzki inspektor IJHARS będzie prowadził bazę imion i nazwisk, spośród których losowo będzie wybierane imię i nazwisko wykorzystywane do zakupu kontrolnego. Losowo wybrane imię i nazwisko byłoby wskazywane w upoważnieniu, które po dokonaniu zakupu kontrolnego byłoby okazywane kontrolowanemu.

W przypadku zakupu kontrolnego w zakładach żywienia zbiorowego różnica w stosunku do ogólnych zasad kontroli polegałaby jedynie na tym, że upoważnienie do kontroli byłoby okazywane po otrzymaniu nabytego produktu lub potrawy.

W art. 1 pkt 22 lit. a projektu ustawy dodano karę grzywny za niewykonanie obowiązku przewidzianego w projektowanym art. 36a ust. 2a, tj. braku wskazania miejsc wykonywania przez rzeczoznawcę czynności jako rzeczoznawca.

W art. 1 pkt 22 lit. b projektu ustawy uaktualniono odesłanie do obecnie obowiązującego art. 82 rozporządzenia (WE) nr 1935/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 27 października 2004 r. w sprawie materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością oraz uchylającego dyrektywy 80/590/EWG i 89/109/EWG.

W art. 1 pkt 23 projektu ustawy zaproponowano zmiany mające zapewnić IJHARS narzędzia w związku z przejęciem przez IJHARS zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością. Została wprowadzona dodatkowa kara pieniężna dla podmiotów wprowadzających do obrotu materiały lub wyroby przeznaczone do kontaktu z żywnością, które nie spełniają wymagań określonych w przepisach.

Zmiana przepisu zawarta w **art. 1 pkt 24** projektu ustawy ma charakter techniczny i polega na wykreśleniu publikatorów w przywołanych ustawach, gdyż ustawy te wraz z ich publikatorami zostały przywołane w treści wcześniejszych przepisów.

W art. 2 projektu ustawy proponuje się wprowadzenie zmian do ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Wprowadzając w ustawie o jhars możliwość znakowania produktów informacją „DobrostanPlus”, wskazano, że podstawą do znakowania produktów tą informacją dla rolników, którzy realizują działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020, będzie zaświadczenie wydawane przez ARiMR. W związku z tym w ww. ustawie wskazano ARiMR jako organ właściwy do wydania takiego zaświadczenia. Zaświadczenie będzie potwierdzać w odniesieniu do krów, świń i owiec: fakt złożenia wniosku o przyznanie pomocy w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020 w ramach danego wariantu, spełnienie warunków tego działania, w tym złożenie wymaganych kopii stron planu poprawy dobrostanu zwierząt, oraz zapewnienie tym zwierzętom od dnia złożenia wniosku

o przyznanie pomocy w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020 do dnia wydania tego zaświadczenia odpowiedniej wymaganej powierzchni bytowej.

W **art. 3** projektu ustawy proponuje się zmiany w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami. Wynikają one z wejścia w życie przepisów rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiającego jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019 (Dz. Urz. UE L 319 z 10.12.2019, str. 1) oraz doświadczeń związanych ze stosowaniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylającego dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz. Urz. UE L 317 z 23.11.2016, str. 4, z późn. zm.) (zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/2031”). Proponowane zmiany dotyczą zapewnienia identyfikowalności towarów i wiążą się z przepisami ustawy o jhars. Zgodnie art. 7 ustawy o jhars wymagane jest, aby na każdym etapie obrotu podmiot posiadający artykuły rolno-spożywcze dysponował również informacjami istotnymi z punktu widzenia jakości handlowej, w tym danymi umożliwiającymi identyfikację tych artykułów.

Zgodnie z normą ujętą w pozycji 11 tabeli zawartej w załączniku VIII rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiającego jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019 (Dz. Urz. UE L 319 z 10.12.2019, str. 1, z późn. zm.) (zwanego dalej „rozporządzeniem 2019/2072”) w przypadku przemieszczania bulw ziemniaka (*Solanum tuberosum* L.) innych niż bulwy przeznaczone do sadzenia „na opakowaniu lub, w przypadku transportu bulw luzem, w dokumentach towarzyszących, należy umieścić numer wpisu do rejestru potwierdzający, że bulwy były uprawiane przez urzędowo zarejestrowanego producenta lub pochodzą z urzędowo zarejestrowanych magazynów lub miejsc wysyłki, które znajdują się na obszarze produkcji [...]”. Obowiązki te stanowią przeniesienie wcześniejszych postanowień dyrektywy Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków

ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 169 z 10.07.2000, str. 1, z późn. zm. – Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 3, t. 29, str. 258) implementowanych w tym zakresie w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie sposobów oznakowania bulw ziemniaków innych niż sadzeniaki (Dz. U. z 2020 r. poz. 1579).

Przytoczony przepis rozporządzenia 2019/2072 nie precyzuje jednak, jaki numer powinien zostać zastosowany w przypadku przemieszczania bulw *Solanum tuberosum* L. Jest on zatem niejednoznaczny i wymaga doprecyzowania na gruncie prawa krajowego. W związku z powyższym, aby z jednej strony zapewnić czytelność i jednoznaczność obowiązku wynikającego z normy ujętej w pozycji 11 tabeli zawartej w załączniku VIII do rozporządzenia 2019/2072, a z drugiej możliwość egzekwowania tego obowiązku, proponuje się dodać w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami nowy art. 30a, w którym:

- 1) pkt 1 – określa, że numer ten stanowi numer wpisu do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych podmiotu, który uprawiał, pakował, sortował, składował lub przemieszczał bulwy *Solanum tuberosum* L., lub dokonywał zbycia bulw *Solanum tuberosum* L., lub numer wpisu do rejestru prowadzonego w innym państwie członkowskim, nadany na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie; proponowana norma eliminuje wątpliwości, jakim numerem należy znakować bulwy ziemniaka, tak aby zapewnić możliwość śledzenia ich obrotu – jednocześnie bowiem przepisy art. 69 rozporządzenia 2016/2031 obligują podmioty profesjonalne do prowadzenia dokumentacji pozwalającej na zidentyfikowanie podmiotów, od których podmioty te nabywały lub którym zbywały materiał roślinny, a zatem umieszczenie w oznakowaniu bulw ziemniaka jednego z wymienionych numerów jest wystarczające, aby odtworzyć ich pochodzenie;
- 2) w pkt 2 – wprowadzony zostanie obowiązek, aby numer, o którym mowa w pozycji 11 tabeli zawartej w załączniku VIII do rozporządzenia 2019/2072, był umieszczony w sposób czytelny, trwały i widoczny na opakowaniu bulw *Solanum tuberosum* L. lub – w przypadku transportu bulw *Solanum tuberosum* L. luzem – w dokumentach towarzyszących; tylko pod takimi warunkami znakowanie bulw ziemniaka tym numerem spełni bowiem swoją rolę, tzn. umożliwi określenie pochodzenia bulw *Solanum tuberosum* L.

Proponowana norma jest zgodna z dotychczas obowiązującymi przepisami § 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie sposobów oznakowania bulw ziemniaków innych niż sadzeniaki, nie nakłada więc nowych obowiązków na podmioty.

Po wejściu w życie powyższych przepisów rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 kwietnia 2016 r. w sprawie sposobów oznakowania bulw ziemniaków innych niż sadzeniaki zostanie uchylone.

Proponuje się, aby przepisy te zostały wprowadzone w rozdziale 4 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami, ponieważ dotyczą one znakowania bulw *Solanum tuberosum* L. numerem wpisu do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych.

Zmiana przepisów art. 59 ust. 1 pkt 13 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami oraz dodanie w art. 59 w ust. 1 tej ustawy pkt 13a wynika z konieczności uwzględnienia w przepisach karnych, że niektóre z przepisów rozporządzenia 2016/2031 przywołanych w przepisie art. 59 ust. 1 pkt 13 tej ustawy w obecnym brzmieniu powinny dotyczyć wyłącznie podmiotów zarejestrowanych, tj. wpisanych do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych (art. 66 ust. 5 i art. 69 ust. 3 rozporządzenia 2016/2031), a niektóre wszystkich podmiotów zawodowych (art. 69 ust. 1, 2, 4 i 6 oraz art. 70 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/2031). Obecne przepisy karne tego nie uwzględniają.

Z kolei dodanie pkt 23a w art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami wynika z obowiązków nałożonych na podmioty zajmujące się obrotem bulwami ziemniaka w zakresie znakowania tych bulw przepisami rozporządzenia 2019/2072. Obecnie w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami brak jest przepisów karnych określających sankcje za naruszenie tych przepisów.

Wskazane przepisy karne dotyczą naruszeń przepisów w sprawie zapewnienia identyfikowalności towarów znajdujących się w obrocie (roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów). Zasada identyfikowalności towarów jest podstawą nie tylko bezpieczeństwa fitosanitarnego, ale i bezpieczeństwa żywności czy też jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Właściwe znakowanie wprowadzanych do obrotu bulw ziemniaków jest nie tylko warunkiem ograniczania ryzyka rozprzestrzeniania się atakujących ziemniaki agrofagów kwarantannowych dla Unii (szkodników i patogenów – sprawców chorób roślin – szczególnie groźnych, mogących spowodować znaczne straty gospodarcze), ale także warunkiem stosowania przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju

Wsi z dnia 17 kwietnia 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. poz. 754), których celem było wprowadzenie wymagań zapewniających konsumentom informację o państwie pochodzenia ziemniaków dostępnych w sprzedaży detalicznej. W rozporządzeniu tym wskazano, aby na informacje o pochodzeniu bulw ziemniaków składała się forma słowna – nazwa państwa pochodzenia i graficzna – pod postacią flagi państwa pochodzenia. Podstawę wydania tego rozporządzenia stanowią przepisy art. 15 pkt 1 ustawy o jhars, w których wskazano również na konieczność posiadania przez dysponentów artykułów rolno-spożywczych informacji umożliwiających identyfikację tych artykułów (art. 7).

Normy dotyczące zapewnienia identyfikowalności towarów zostały ujęte również w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami. Przykładem takich przepisów także dotyczących bulw *Solanum tuberosum* L. jest § 18 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych sposobów postępowania przy zwalczaniu i zapobieganiu rozprzestrzenianiu się bakterii *Clavibacter sepedonicus* (Dz. U. poz. 2283). Ponieważ brak jest obecnie przepisu pozwalającego na nakładanie sankcji karnych za naruszenie tych obowiązków, proponuje się ujęcie odpowiedniej normy w art. 81a ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami. Z uwagi na to, że dodawany przepis odnosi się do przepisów wydawanych na podstawie przepisów epizodycznych, proponuje się, aby został on dodany w rozdziale, który zawiera przepisy epizodyczne, przejściowe, dostosowujące i końcowe nowelizowanej ustawy.

W art. 4 projektu ustawy rozstrzyga się o umorzeniu, wszczętych i niezakończonych ostateczną decyzją przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, postępowań w sprawach przyznawania znaku jakości artykułom rolno-spożywczym wytwarzanym w ramach systemów, o których mowa w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Intencją projektowanej ustawy, jak wynika z jej uzasadnienia, jest, aby artykuły rolno-spożywcze wytwarzane w ramach systemów wymienionych w projektowanej zmianie art. 13 ust. 1 pkt 2 z mocy prawa mogły być opatrzone znakiem jakości (obecnie znak Poznaj Dobrą Żywność). W związku z powyższym, w przypadku gdyby wnioski o przyznanie znaku jakości zostały złożone przed wejściem w życie zmiany proponowanej w art. 1 pkt 7 ustawy, dla uniknięcia ewentualnych wątpliwości jest zasadne wprowadzenie przepisu przejściowego, pozwalającego na umorzenie wszczętych wnioskami postępowań. Wnioskodawcy będą mogli korzystać ze znaku z mocy prawa.

Art. 5 projektu ustawy zawiera przepis przejściowy, w którym reguluje się kwestię przepisów, na podstawie których prowadzone są kontrole wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy. Rozwiązaniem właściwym, znajdującym potwierdzenie w dotychczasowej praktyce legislacyjnej, jest, aby te kontrole odbywały się na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 6–8 projektu ustawy zawierają propozycje przepisów przejściowych, niezależne od *vacatio legis*, dających organom IJHARS czas na wprowadzenie wymaganych danych do centralnego rejestru i rejestru rzeczoznawców.

Art. 9 projektu ustawy utrzymuje w mocy przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 17 ust. 2b pkt 1 ustawy o jhars.

W art. 10 projektu ustawy został określony termin wejścia w życie ustawy – wejdzie ona w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 6 i 18, które wejdą w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. z uwagi na konieczność wprowadzenia dłuższego okresu przejściowego wymaganego dla utworzenia nowych systemów informatycznych.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt zawiera przepisy techniczne w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z tym w zakresie przepisów odnoszących się do „Produktu polskiego” i „DobrostanuPlus” będzie podlegał notyfikacji.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji.

Ocena przewidywanego wpływu projektu ustawy na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców:

Projektowane doprecyzowanie i uzupełnienie przepisów obowiązującej ustawy o jhars umożliwi skuteczniejszą kontrolę jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w tym kontrolę sprzedaży żywności prowadzonej na odległość. Pozwoli na szybsze reagowanie i wyjaśnianie wątpliwości w zakresie spełniania przez podmioty produkujące i wprowadzające artykuły rolno-spożywcze do obrotu wymagań z zakresu jakości handlowej. Dzięki znowelizowanym przepisom sprawne działanie IJHARS będzie przyczyniać się do

skrócenia czasu niezbędnego do zakończenia postępowań kontrolnych oraz w zakresie zmian dotyczących ochrony danych osobowych – zapewni lepszą ich ochronę w stosunku do danych przetwarzanych przez IJHARS w ramach prowadzonych rejestrów przedsiębiorstw. Proponowane w nowelizacji zmiany przepisów pozwolą m.in. na szybsze wycofywanie z rynku produktów nieodpowiadających wymaganiom określonym w przepisach, co przyczyni się w konsekwencji do lepszego funkcjonowania przedsiębiorstw i ujednoliconych kryteriów oceny. Jednocześnie wprowadza się ograniczenie opłat w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości tylko do tych czynności, które związane były bezpośrednio ze stwierdzonymi nieprawidłowościami (art. 1 pkt 20 projektu). Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania nie będą wymagały nakładów finansowych od przedsiębiorców.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt: Rafał Romanowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Agnieszka Czubak, Zastępca Dyrektora Departamentu Systemów Jakości w MRiRW agnieszka.czubak@minrol.gov.pl Tel. 22 623 16 32</p>	<p>Data sporządzenia 15.12.2021</p> <p>Źródło: inicjatywa własna</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów: UD142</p>
---	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Nowelizacja ustawy stanowi przede wszystkim doprecyzowanie i uzupełnienie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Wynika to z potrzeb bieżącej działalności kontrolnej Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych (IJHARS). Powzięte prace legislacyjne wynikają z konieczności:

- doprecyzowania przepisów regulujących zasady kontroli w handlu detalicznym, w tym w zakresie kontroli sprzedaży żywności w zakładach żywienia zbiorowego oraz prowadzonej na odległość, co umożliwi IJHARS dokonywanie skutecznych kontroli w oparciu o niezbędne w tym zakresie rozwiązania prawne,
- dostosowania funkcjonowania IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych, w tym uporządkowania przepisów w zakresie rejestrów rzeczoznawców,
- umożliwienia producentom znakowania: wody mineralnej, wody źródlanej, wody stołowej i soli oraz kwiatów ciętych, bulw, cebul i nasion informacją „Produkt polski”,
- uzupełnienia definicji artykułów rolno-spożywczych o pasze przeznaczone dla zwierząt domowych,
- możliwości uzyskania pomocy Policji w toku kontroli prowadzonych przez organy IJHARS,
- wyraźnego wskazania na możliwość pobierania przez organy IJHARS próbek do kontroli oznakowania,
- umożliwienia organom IJHARS wykonywania fotografii kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych oraz sporządzania protokołu z kontroli w więcej niż w jednym egzemplarzu,
- wprowadzenia przepisów porządkujących wymagania odnoszące się do stosowania przepisów dotyczących RODO,
- przyznania IJHARS możliwości stosowania sankcji w związku z realizacją nowych zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością,

W projekcie regulacji proponuje się również wprowadzenie możliwości oznakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus”, co umożliwi rolnikom utrzymującym zwierzęta w warunkach podwyższonego dobrostanu i realizującym działanie „Dobrostan zwierząt” PROW 2014–2020 wyróżnienie produktów pochodzących od takich zwierząt informacją „DobrostanPlus”. W tym zakresie zmiany dotyczą zarówno ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, jak i ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

Oznaczenie „DobrostanPlus” pozwoli na to, aby z jednej strony konsumenci mieli świadomość, że produkty, które kupują, pochodzą od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, a z drugiej umożliwi otrzymywanie przez rolników adekwatnej do tej jakości ceny.

Koncepcja informacji „DobrostanPlus” opiera się na dobrowolnym wykorzystaniu oznakowania na

wszystkich etapach produkcji i obrotu.

Ponadto projektowana ustawa zmienia przepisy w zakresie identyfikowalności bulw ziemniaków w obrocie oraz wprowadza przepisy karne zawarte w ustawie z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami dotyczące naruszeń przepisów odnoszących się do identyfikowalności towarów.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Nie można osiągnąć celu projektu w inny sposób niż przez wprowadzenie przepisami prawa, gdyż proponowane zmiany dotyczą zasad funkcjonowania IJHARS oraz zawierają wymagania, które muszą podlegać weryfikacji i nadzorowi IJHARS, tak aby stwarzać wszystkim podmiotom uczciwe warunki konkurencji rynkowej oraz chronić konsumentów przed niewiarygodnymi i nierzetelnymi podmiotami, które, nie stosując zasad rzetelnego oznakowania i odpowiadającej przepisom produkcji, oferowałyby konsumentom wyroby o niewłaściwej jakości handlowej.

Konieczność zmian w zakresie przetwarzania danych osobowych wynika wprost z wystąpienia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO), który wskazał na potrzebę wprowadzenia dodatkowych regulacji.

Propozycje zmian ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych obejmują kilka obszarów.

1. Przejęcie od 1 lipca 2020 r. przez IJHARS nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym (w tym sprzedaży prowadzonej na odległość, w szczególności za pośrednictwem internetu) powoduje konieczność uzupełnienia przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych i umożliwienia IJHARS dokonywania skutecznych kontroli. Niezbędne zmiany w zakresie doprecyzowania zasad prowadzenia kontroli obejmują propozycje następujących rozwiązań prawnych:

- a) uzupełnienia definicji artykułów rolno-spożywczych o pasze przeznaczone dla zwierząt domowych (w celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych co do możliwości stosowania w tym zakresie przepisów ustawy),
- b) wprowadzenia definicji zakupu kontrolnego oraz sprzedaży na odległość,
- c) wprowadzenia instytucji anonimowego pobrania próbki,
- d) kontroli w obrocie detalicznym na podstawie okresowego imiennego upoważnienia do przeprowadzania kontroli,
- e) umożliwienia kontroli działalności podmiotów prowadzących sprzedaż na odległość oraz zakładów żywienia zbiorowego przez zakup kontrolny produktu (z ujawnieniem tożsamości i okazaniem upoważnienia do kontroli po otrzymaniu zamówionego produktu/potrawy),
- f) zaznaczenia w przepisach możliwości pobierania przez organy IJHARS próbek do kontroli oznakowania,
- g) umożliwienia organom IJHARS wykonywania fotografii kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych,
- h) przyznania IJHARS możliwości stosowania sankcji w związku z realizacją nowych zadań związanych z nadzorem nad wprowadzaniem do obrotu materiałów i wyrobów do kontaktu z żywnością.

2. Dostosowanie funkcjonowania IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych dotyczyć będzie m.in. zapewnienia właściwego przetwarzania danych osobowych zawartych w prowadzonych przez IJHARS rejestrach podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych, rejestrach rzeczoznawców oraz wnioskach. Proponowane przepisy uwzględniają uwagi zawarte w wystąpieniu Prezesa UODO z dnia 6 kwietnia 2020 r., znak: DOL.413.5.2020. W proponowanych rozwiązaniach prawnych uwzględniono konieczność wyeliminowania wątpliwości dotyczących problemów z określeniem ról, wzajemnych relacji podmiotów biorących udział w procesie przetwarzania danych osobowych, zwłaszcza w systemie informatycznym dedykowanym działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi. W zintegrowanym systemie informatycznym przetwarzane są dane osobowe rolników oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (a zatem dane podlegające przepisom o ochronie danych osobowych), pozyskiwane bezpośrednio od podmiotów danych oraz z systemu CEIDG, w zakresie danych tzw. zwykłych, jak również obejmujących dane o naruszeniach prawa, nałożonych grzywnach w drodze mandatu karnego oraz karach administracyjnych, które to następnie, w niektórych przypadkach, przetwarzane są automatycznie w celu

szacowania ryzyka.

3. Uwzględniając wnioski organizacji branżowych oraz producentów, zaproponowano uzupełnienie przepisów umożliwiających stosowanie oznaczenia „Produkt polski”, rozszerzając je na wody mineralne, źródlane, stołowe i sól przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz kwiaty, nasiona, bulwy i cebule. Proponuje się również umożliwienie oznakowania produktów objętych systemami jakości krajowymi oraz unijnymi oraz produktów ekologicznych znakiem określonym zgodnie z art. 13 i art. 14 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.
4. Proponowane zmiany do ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed arafagami (Dz. U. z 2021 r. poz. 256) wynikają z wejścia w życie przepisów rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiającego jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylającego rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniającego rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019 (Dz. Urz. UE L 319 z 10.12.2019, str. 1) oraz doświadczeń związanych ze stosowaniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin, zmieniającego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylającego dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE (Dz. Urz. UE L 317 z 23.11.2016, str. 4, z późn. zm.). Proponowane zmiany dotyczą zapewnienia identyfikowalności towarów i wiążą się z przepisami ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.
5. W związku z wprowadzeniem regulacji umożliwiających rolnikom, realizującym działanie „Dobrostan zwierząt” PROW 2014–2020 i posiadającym zaświadczenie w tym zakresie wydane przez ARiMR, dobrowolne wyróżnienie produktów pochodzących od lub ze zwierząt, w odniesieniu do których było albo jest realizowanie to działanie, oznakowania ich informacją „DobrostanPlus”, konieczne są zmiany w ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz ustawie o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Każdy kraj ma własny całościowy system kontroli artykułów rolno-spożywczych i w związku z tym własne rozwiązania dotyczące prowadzonego w tym zakresie nadzoru i specyficzne systemy przyjęte w danym kraju. Ważne jest przestrzeganie zasady, aby nadzorem objęte były wszystkie obszary obrotu i aby nieprawidłowości były odpowiednio sankcjonowane. W związku z tym nie jest konieczne odnoszenie się do rozwiązań przyjętych w innych krajach, ale uwzględnienie ww. zasady odnoszącej się do prowadzenia kontroli w ramach kompleksowego podejścia do nadzoru nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych. Jednocześnie należy mieć na uwadze, że rozwój nowoczesnych form dystrybucji artykułów rolno-spożywczych, w tym żywności, wymusza wprowadzanie nowych skutecznych rozwiązań kontrolnych pozwalających na właściwe zabezpieczenie interesów konsumentów dokonujących nabycia towarów na odległość, np. przez zakupy w internecie.

Zgodnie z pkt 49 preambuły do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych i innych czynności urzędowych przeprowadzanych w celu zapewnienia stosowania prawa żywnościowego i paszowego oraz zasad dotyczących zdrowia i dobrostanu zwierząt, zdrowia roślin i środków ochrony roślin, w celu przeprowadzenia kontroli urzędowych obrotu detalicznego odbywającego się za pośrednictwem internetu lub innych form sprzedaży na odległość właściwe organy powinny mieć możliwość składania anonimowo zamówień w celu uzyskania próbek, w odniesieniu do których można następnie przeprowadzić analizę lub badanie lub poddać je weryfikacji zgodności.

Jako przykład można tu wskazać analogiczne do zaproponowanych zmian ustawowych uregulowania obowiązujące w Czechach, gdzie czeska inspekcja CAFIA ma możliwość dokonania zakupu kontrolnego i nabywania produktów na odległość. Podobnie w Niemczech i Hiszpanii tamtejsze służby kontrolne mają uregulowane procedury kontroli artykułów spożywczych oferowanych w sprzedaży na odległość.

Ponadto w związku z pojawiającymi się wątpliwościami w zakresie interpretacji stosowania przepisów ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych konieczne jest

uzupełnienie tych przepisów, aby zapewnić właściwe przetwarzanie danych osobowych zawartych w prowadzonych rejestrach podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz rejestrach rzeczoznawców. W zintegrowanym systemie informatycznym przetwarzane są dane osobowe rolników oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą (a zatem dane polegające przepisom o ochronie danych osobowych), pozyskiwane bezpośrednio od podmiotów danych oraz z systemu CEIDG, w zakresie danych tzw. zwykłych, jak również obejmujących dane o naruszeniach prawa, nałożonych grzywnach w drodze mandatu karnego oraz karach administracyjnych, które to następnie, w niektórych przypadkach, przetwarzane są automatycznie w celu szacowania ryzyka.

Analogiczne rozwiązania ochrony danych osobowych są stosowane we wszystkich państwach członkowskich. Wynika to m.in. z faktu, że kwestia ochrony danych osobowych jest uregulowana na szczeblu wspólnotowym [rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)].

Przepisy rozporządzeń 2016/2031 oraz 2019/2072, do których odwołują się zmieniane przepisy ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o ochronie roślin przed agrofagami, są stosowane w sposób bezpośredni we wszystkich państwach członkowskich Unii Europejskiej.

W odniesieniu do informacji „DobrostanPlus” – przepisy UE nie narzucają obowiązku znakowania produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu. Niektóre państwa członkowskie wprowadzają takie znakowanie dobrowolnie i w różnym zakresie. Ze względu na brak rozwiązań systemowych w Polsce dotyczących znakowania takich produktów proponuje się na początkowym etapie funkcjonowania oznakowania jego powiązanie z realizacją działania „Dobrostan zwierząt” PROW 2014–2020.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Przetwórcy zajmujący się wytwarzaniem produktów spożywczych	ok. 135 tys. obiektów produkcji żywności	GUS (Rocznik Statystyczny Rolnictwa 2020)	Bezpośrednie. Usprawnienie nadzoru IJHARS, lepsza ochrona przetwarzanych przez IJHARS danych.
Handlowcy zajmujących się obrotem artykułami rolno-spożywczymi	ok. 108 tys. placówek handlowych zajmujących się obrotem artykułami rolno-spożywczymi	GUS oraz opracowanie Fundacji Republikańskiej z 2016 r. (http://www.pih.org.pl/images/dokumenty/FR_Raport-Rynek-detalicznego-handlu-spozywczego.pdf)	Bezpośrednie. Usprawnienie nadzoru IJHARS nad wymienionymi podmiotami (również w sprzedaży na odległość tzw. e-commerce).
Konsumenci żywności	Ludność kraju 38 388 tys. osób	GUS Biuletyn Statystyczny Nr 6/2019 z 23.07.2019	Pośrednie. Bardziej efektywny nadzór nad jakością handlową żywności przełoży się na zwiększenie bezpieczeństwa ekonomicznego konsumentów.
IJHARS	17 organów	ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych	Bezpośrednie. Usprawnienie funkcjonowania i realizacji zakresu powierzonych zadań, w szczególności jeżeli chodzi o nadzór nad jakością handlową artykułów

			rolno-spożywczych w obrocie detalicznym oraz kontrole ex post. Poszerzenie katalogu realizowanych zadań ustawowych o nadzór nad wprowadzaniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”.
Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi	1	ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych	Bezpośrednie. Rozszerzenie narzędzi prawnych służących prowadzonemu przez IJHARS nadzorowi nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych w obrocie detalicznym oraz kontroli ex post ma na celu zwiększenie efektywności tej inspekcji.
Podmioty zajmujące się w sposób profesjonalny uprawą roślin lub obrotem towarami roślinnymi	W 2019 r. ze względu na wymagania fitosanitarne zarejestrowane były przez organy Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa 52 443 podmioty	PIORiN – Sprawozdanie z działalności Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w 2019 r.	Kara grzywny za naruszenia przepisów rozporządzeń 2016/2031 oraz 2019/2072 w zakresie zapewnienia identyfikowalności towarów.
Rolnicy realizujący działanie „Dobrostan zwierząt” PROW 2014–2020	70 000	Szacunki Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW)	Rolnicy realizujący działanie „Dobrostan zwierząt” PROW 2014–2020 będą mogli dobrowolnie znakować produkty pochodzące od lub ze zwierząt objętych wnioskiem o przyznanie płatności dobrostanowej informacją „DobrostanPlus”.
Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR)	314 biur powiatowych ARiMR	ARiMR	Wpływ na organizację pracy agencji płatniczej w związku z wydawaniem zaświadczeń o realizacji działania Dobrostan zwierząt PROW 2014–2020.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy w ramach konsultacji publicznych został skonsultowany m.in. z następującymi organizacjami społeczno-zawodowymi i instytucjami działającymi w obszarze regulowanym projektowanymi zmianami:

1. Augustowsko-Podlaskie Stowarzyszenie Eko-Rolników
2. Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich
3. EKOLAN – Kujawsko-Pomorskie Stowarzyszenie Producentów Ekologicznych

4. Federacja Regionów i Komisji Zakładowych Solidarność '80
5. Forum Aktywizacji Obszarów Wiejskich
6. Forum Rolnictwa Ekologicznego im. M. Górnego
7. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych
8. Federacja Gospodarki Żywnościowej RP
9. Federacja Konsumentów
10. Federacja Przedsiębiorców Polskich
11. Federacja Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP
12. Federacja Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych
13. Forum Związków Zawodowych
14. Fundacja „Agrounia”
15. Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego
16. Instytut „Polskie Pieczywo”
17. Instytut Gospodarki Rolnej
18. Krajowa Rada Klasyfikacji Tusz Zwierząt Rzeźnych
19. Kołobrzaska Grupa Producentów Ryb
20. Konfederacja Lewiatan
21. Konsorcjum Appolonia
22. Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj
23. Krajowa Federacja Producentów Zbóż
24. Krajowa Izba Gospodarcza
25. Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysł Rozlewniczy”
26. Krajowa Izba Gospodarcza Przemysłu Spożywczego i Opakowań
27. Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz
28. Krajowa Izba Producentów Ryb
29. Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza
30. Krajowa Rada Izb Rolniczych
31. Krajowa Rada Spółdzielcza
32. Krajowe Stowarzyszenie Mleczarzy
33. Krajowe Stowarzyszenie Przetwórców Owoców i Warzyw
34. Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych
35. Krajowy Sekretariat Przemysłu Spożywczego NSZZ „Solidarność”
36. Krajowy Związek Grup Producentów Owoców i Warzyw
37. Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza
38. Krajowy Związek Plantatorów Roślin Okopowych
39. Krajowy Związek Pracodawców - Producentów Trzody Chlewej
40. Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
41. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”
42. Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Spożywców „Społem”
43. Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych
44. Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny
45. Krajowy Związek Stowarzyszeń Producentów Ziemiaków Skrobiowych w Polsce
46. Krajowy Związek Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw
47. Krajowy Sekretariat Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego NSZZ Solidarność '80
48. Lubelskie Towarzystwo Pszczelnicze
49. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Solidarność '80
50. NSZZ „Solidarność” Komisja Krajowa
51. NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”

52. Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
53. NSZZ „Solidarność” – Biuro Komisji Krajowej w Warszawie
54. NSZZ RI „Solidarność”
55. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych Oddział Siedlce
56. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”
57. Ogólnopolski Związek Producentów Drobiu POLDRÓB
58. Ogólnopolski Związek Producentów Warzyw
59. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
60. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
61. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kupców i Drobnej Wytwórczości
62. Organizacja Producentów Ryb „Bałtyk”
63. Organizacja Producentów Ryb Jesiotrowatych
64. Organizacja Producentów Rybnych Władysławowo
65. Polski Klub Ekologiczny – Koło Miejskie w Gliwicach
66. Polski Związek Rolników Ekologicznych
67. Polskie Towarzystwo Rolników Ekologicznych
68. Polski Związek Zawodowy Rolników
69. Pomorskie Stowarzyszenie Producentów Ekologicznych BIOPOMORZE
70. Polska Izba Żywności Ekologicznej
71. Podlaski Związek Hodowców Bydła
72. Podlaski Związek Rolniczych Zrzeszeń Branżowych Producentów Trzody Chlewnej
73. POLBISCO Stowarzyszenie Polskich Producentów Wyrobów Czekoladowych i Cukierniczych
74. Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka
75. Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców
76. Polska Grupa Producentów Skrobi Ziemniaczanej i Modyfikatów
77. Polska Izba Biznesu Żywnościowego
78. Polska Izba Handlu
79. Polska Izba Makaronu w Ząbkach
80. Polska Izba Mleka
81. Polska Izba Produktu Regionalnego i Lokalnego
82. Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji
83. Polska Rada Winiarstwa
84. Polski Karp Spółka z o.o. – Organizacja Producentów
85. Polski Klub Ekologiczny
86. Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego
87. Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi
88. Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”
89. Polski Związek Hodowców Koni
90. Polski Związek Ogrodniczy
91. Polski Związek Owczarski
92. Polski Związek Plantatorów Chmielu
93. Polski Związek Producentów Kukurydzy
94. Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych
95. Polski Związek Producentów Ziemniaków i Nasion Rolniczych
96. Polski Związek Pszczelarski
97. Polski Związek Zawodowy Rolników

98. Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu
99. Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju
100. Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb
101. Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”
102. Polskie Towarzystwo Rybackie
103. Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego
104. Pomorska Organizacja Producentów – Arka
105. Północnoatlantycka Organizacja Producentów
106. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
107. Rada Rolnictwa i Produkcji Ekologicznej
108. Rada Dialogu Społecznego
109. Stowarzyszenie „EkoLubelszczyzna”
110. Stowarzyszenie Gospodarstw Ekologicznych „Truskawka”
111. Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”
112. Stowarzyszenie Grup Wielkopolskich
113. Stowarzyszenie „Krajowa Unia Producentów Soków”
114. Stowarzyszenie Importerów Ryb
115. Stowarzyszenie Konsumentów Polskich
116. Stowarzyszenie Młynarzy Rzeczypospolitej Polskiej
117. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Rolno-Spożywczego
118. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa
119. Stowarzyszenie Polska Wódka – Polish Vodka Association
120. Stowarzyszenie „Polska Federacja Producentów Żywności”
121. Stowarzyszenie Polski Ziemniak z siedzibą w Jadwisinie
122. Stowarzyszenie Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw „Unia Owocowa”
123. Stowarzyszenie Producentów Owoców i Warzyw „CUIAVIA
124. Stowarzyszenie Producentów Pomidorów i Ogórków pod Osłonami
125. Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych w Łęborku
126. Stowarzyszenie Producentów Skrobi Ziemniaczanej
127. Stowarzyszenie Producentów Trzody Chlewnej „Podlasie”
128. Stowarzyszenie Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o. o.
129. Stowarzyszenie Producentów Ziemniaków Skrobiowych przy PPZ S. A. w Niechlowie
130. Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „Ekoland”
131. Stowarzyszenie Regionalnych Browarów Polskich
132. Stowarzyszenie Rozwoju Rynku Rybnego
133. Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej
134. Towarzystwo Rozwoju Sadów Karłowych
135. Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego
136. Warmińsko-Mazurskie Stowarzyszenie Producentów Żywności Ekologicznej „Eko Pol Smak”
137. Zrzeszenie Wytwórców Polskiego Rolnictwa Ekologicznego im. Jana Pawła II „Rolnik Ekologiczny”
138. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych „EKOROLNIK”
139. Związek Stowarzyszeń Podkarpacka Izba Rolnictwa Ekologicznego
140. Zarząd Główny Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa RP
141. Zarząd Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
142. Zrzeszenie Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu
143. Zrzeszenie Producentów Ziemniaka w Pile
144. Zrzeszenie Rolników i Producentów Indyk Lubuski Związek Gorzelni Polskich
145. Związek Polskich Plantatorów Chmielu

146. Związek Polskich Przetwórców Mleka
147. Związek Polskie Mięso
148. Związek Pracodawców Business Centre Club
149. Związek Pracodawców Polska Rada Winiarstwa
150. Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy
151. Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego – Browary Polskie
152. Związek Pracodawców, Eksporterów i Importerów Produktów Mleczarskich
153. Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów
154. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
155. Związek Rzemiosła Polskiego
156. Związek Sadowników Rzeczypospolitej Polskiej
157. Związek Szkółkarzy Polskich
158. Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników
159. Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP
160. Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”
161. Związek Zawodowy Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”
162. Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”
163. Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych Św. Franciszka z Asyżu
164. Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”
165. Podlaski Związek Hodowców Trzody Chlewnej
166. Polski Związek Pracodawców – Usługodawców Rolnych
167. Związek Polski Przemysł Futrzarski
168. Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”

Projekt ustawy został udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji. Konsultacje przeprowadzone zostały stosownie do § 36 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.). Termin do zajęcia stanowiska określono na 14 dni. Wyznaczenie takiego terminu na konsultacje publiczne i uzgodnienia międzyresortowe związane było z koniecznością pilnego zebrania uwag, uwzględniając zakładane w projekcie ustawy wprowadzenie przepisów umożliwiających wyróżnienie (oznakowanie informacją „DobrostanPlus”) produktów pochodzących od lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu realizowanego w ramach działania Dobrostan zwierząt Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020. Biorąc pod uwagę długość procesu legislacyjnego oraz projektowane wdrożenie przepisów uwzględniających finansowanie z PROW 2014–2020, konieczne stało się przyspieszenie prac nad projektem ustawy na etapach legislacyjnych, na których jest to możliwe. Czas trwania analizy i konsultacji zgłoszonych uwag z uwagi na liczbę informacji zwrotnych oraz stopień złożoności poruszanych zagadnień został podzielony na etapy i stopniowe uzgodnienia z innymi jednostkami administracji. Konieczne było również dokonanie licznych zmian przepisów w projekcie ustawy.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	2,42
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem (dochody – wydatki)	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	2,42
budżet państwa	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	0,22	2,42
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Projektowana zmiana nie będzie wiązała się z koniecznością zwiększenia wydatków.											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Do wyliczeń przyjęto założenie, że organy IJHARS będą wykonywały rocznie łącznie 1000 kontroli sprzedaży na odległość oraz oznakowania DobrostanPlus. Założono, że 10% ww. kontroli (tj. 100) będzie wykazywało nieprawidłowości, w następstwie czego kontrolowani będą obciążani kosztami kontroli (średnio 200 zł) oraz karami pieniężnymi (średnio 2000 zł). Wpływy do budżetu wyniosłyby z tego tytułu 220 000,00 zł rocznie. Trudno wyliczyć wpływ zmiany zasad dotyczących pokrywania kosztów, gdyż w przypadku każdego z kontrolowanych podmiotów i konieczności dokonania większej lub mniejszej liczby działań w ramach kontroli koszty te były i będą różne. Różne też będzie obciążenie podmiotu, co uzależnione jest z kolei od tego, czy jakość skontrolowanego artykułu rolno-spożywczego będzie odpowiadała wymaganiom i deklaracji czy też nie.											
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe												
Skutki												
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)				
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0	0			
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0	0			
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0	0			
	(dodaj/usuń)											
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Usprawnienie i zwiększenie efektywności kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ze względu na powierzenie IJHARS niezbędnych narzędzi i rozwiązań prawnych zaproponowanych w projekcie usprawni nadzór, a tym samym również pozytywnie wpłynie na poprawę warunków funkcjonowania przedsiębiorców na rynku spożywczym. Pozytywne skutki dotyczyć będą wszystkich przedsiębiorców objętych nadzorem IJHARS, przede wszystkim jednak tych, których działania dotyczą sprzedaży na odległość. Mogą natomiast ulec zmniejszeniu koszty dla podmiotów – przykładowo wydatki związane z badaniami mogą być mniejsze, ponieważ dotychczas podmiot płacił za wszystkie badane parametry w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w produkcji, a teraz będzie płacił tylko za badania tych parametrów, co do których wynik będzie niezgodny z przepisami prawa lub deklaracją na opakowaniu. Zakłada się, że liczba kontroli prowadzonych przez IJHARS z uwagi na dodatkowe zadania („DobrostanPlus” oraz kontrola sprzedaży na odległość) znacznie										

		<p>wzrośnie. Jednocześnie w przypadku podmiotów kontrolowanych w tym zakresie przewiduje się, że czas kontroli, biorąc pod uwagę wykonywane czynności, nie będzie długi. Tym samym nowe działania kontrolne, nie powodując szczególnych obciążeń kontrolowanych podmiotów, nie będą wpływać na prowadzoną przez nie działalność. Możliwość znakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus” wpłynie na zwiększenie rozpoznawalności produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu.</p>
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>Usprawnienie i zwiększenie efektywności kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych ze względu na powierzenie IJHARS niezbędnych narzędzi i rozwiązań prawnych zaproponowanych w projekcie w sposób pozytywny wpłynie na poprawę weryfikacji funkcjonowania przedsiębiorców na rynku spożywczym. Pozytywne skutki dotyczyć będą wszystkich prawidłowo funkcjonujących przedsiębiorców objętych nadzorem IJHARS, przede wszystkim jednak tych, których działania dotyczą sprzedaży na odległość. Mogą natomiast ulec zmniejszeniu koszty dla podmiotów – przykładowo wydatki związane z badaniami mogą być mniejsze, ponieważ dotychczas podmiot płacił za wszystkie badane parametry w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w produkcie, a teraz będzie płacił tylko za badania tych parametrów, co do których wynik będzie niezgodny z przepisami prawa lub deklaracją na opakowaniu.</p> <p>Zakłada się, że liczba kontroli prowadzonych przez IJHARS z uwagi na dodatkowe zadania („DobrostanPlus” oraz kontrola sprzedaży na odległość) znacznie wzrośnie. Jednocześnie w przypadku podmiotów kontrolowanych w tym zakresie przewiduje się, że czas kontroli, biorąc pod uwagę wykonywane czynności, nie będzie długi. Tym samym nowe działania kontrolne, nie powodując szczególnych obciążeń kontrolowanych podmiotów, nie będą wpływać na prowadzoną przez nie działalność.</p> <p>Możliwość znakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus” wpłynie na zwiększenie rozpoznawalności produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu.</p>
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	<p>Dzięki bardziej efektywnym kontrolom jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych zwiększy się bezpieczeństwo ekonomiczne konsumentów żywności.</p>
	(dodaj/usuń)	
Niemierzalne	duże przedsiębiorstwa	<p>Zwiększenie zaufania do organów administracji publicznej odpowiedzialnych za urzędowe kontrole żywności z uwagi na bardziej przejrzysty nadzór nad jakością handlową żywności oraz lepszą ochronę powierzonych danych osobowych.</p>
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	<p>Zwiększenie zaufania do podmiotów zajmujących się produkcją i obrotem artykułami rolno-spożywczymi dzięki działaniom zmierzającym do zwiększenia bezpieczeństwa ekonomicznego konsumentów żywności i weryfikacji prawidłowości funkcjonowania przedsiębiorców.</p>
	(dodaj/usuń)	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Projektowana ustawa nie będzie miała wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodzin, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych w zakresie innym niż wskazany dla wszystkich obywateli i gospodarstw domowych.</p> <p>Zmiany wprowadzone w zakresie możliwości znakowania artykułów rolno-spożywczych informacją „DobrostanPlus” pozytywnie wpłyną na konkurencyjność polskich gospodarstw oraz na ich sytuację finansową.</p>	

	Trudno wyliczyć zmiany wydatków przedsiębiorstw. Zależy to od wielu czynników. W przypadku każdego z kontrolowanych podmiotów wydatki te były i będą różne. Obciążenie podmiotu jest uzależnione od tego, czy jakość skontrolowanego artykułu rolno-spożywczego będzie odpowiadała wymaganiom i deklaracji czy też nie.
--	---

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Komentarz:

Projektowane przepisy regulujące zasady kontroli w handlu detalicznym, w tym w zakresie kontroli sprzedaży żywności w zakładach żywienia zbiorowego, prowadzonej na odległość oraz kontroli „DobrostanPlus” są przepisami zaproponowanymi po raz pierwszy.

W przypadku sprzedaży na odległość wytyczne stanowi pkt 49 preambuły do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 z dnia 15 marca 2017 r. w sprawie kontroli urzędowych (...), zgodnie z którym w celu przeprowadzenia kontroli urzędowych wymiany handlowej odbywającego się za pośrednictwem internetu lub innych form sprzedaży na odległość właściwe organy powinny mieć możliwość składania anonimowo zamówień w celu uzyskania próbek, a następnie przeprowadzenia ich analizy lub badania lub poddania ich weryfikacji zgodności.

Zaproponowane w projekcie ustawy przepisy umożliwią IJHARS dokonywanie skutecznych kontroli w oparciu o niezbędne w tym zakresie rozwiązania prawne.

Natomiast w dotychczasowej działalności IJHARS nie posiada doświadczenia w zakresie przeprowadzania ww. kontroli. Dotychczas działania kontrolne w zakresie sprzedaży na odległość prowadzone były przez IJHARS w ograniczonym zakresie i bez szczegółowo opracowanych przepisów. Zaproponowane przepisy są zatem wzorowane na doświadczeniach poszczególnych krajów członkowskich UE.

W związku z usprawnieniem przetwarzania danych osobowych zawartych w prowadzonych przez IJHARS rejestrach podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych oraz rejestrach rzeczoznawców, a także w systemie informatycznym dedykowanym działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi, nastąpi minimalizacja obowiązków informacyjnych w stosunku do nadzorowanych podmiotów.

Art. 12 ust. 1 ustawy stanowi, że podjęcie działalności w zakresie produkcji, składowania, konfekcjonowania i obrotu artykułami rolno-spożywczymi podlega zgłoszeniu wojewódzkiemu inspektorowi JHARS właściwemu ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę zgłaszającego. Brak jest tu szczegółowych regulacji dotyczących zasad i sposobu prowadzenia, w tym udostępniania informacji przetwarzanych w zintegrowanym systemie informatycznym i przetwarzania danych na potrzeby realizacji celów ustawy.

W art. 12 ust. 9 wprowadzono możliwość wystąpienia przez organ IJHARS do podmiotu podlegającego kontroli lub nadzorowi IJHARS o udzielenie informacji o zakresie działalności i adresach miejsc prowadzenia działalności podlegającej kontroli lub nadzorowi IJHARS. Jest to niezbędne z uwagi na fakt, że nie wszystkie podmioty podlegające kontroli lub nadzorowi IJHARS mają obowiązek zgłoszenia podjęcia działalności. Tymczasem organy IJHARS już na etapie wystawiania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli muszą dysponować odpowiednimi danymi tych podmiotów.

W celu dyscyplinowania podmiotów zobowiązanych do udzielenia ww. informacji proponuje się dodanie pkt 6 w art. 40 ust. 1 ustawy.

Z uwagi na szeroki zakres zadań IJHARS prowadzi wiele różnych rejestrów i ewidencji, które powinny być elementem inspekcyjnego zintegrowanego systemu informacji.

W związku ze swoją działalnością jeden podmiot może być wpisany do różnych niepowiązanych ze sobą ewidencji i rejestrów prowadzonych przez IJHARS. Usystematyzowanie zasad gromadzenia i przetwarzania danych na temat podmiotów kontrolowanych lub nadzorowanych przez IJHARS pozwoli na precyzyjniejszą analizę ryzyka i profilowanie podmiotów do planowanych kontroli wykonywanych na podstawie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych lub przepisów odrębnych.

9. Wpływ na rynek pracy

Nie przewiduje się wpływu na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input type="checkbox"/> inne:		

Omówienie wpływu	Nie przewiduje się.
------------------	---------------------

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planuje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów dotyczących centralnego rejestru podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych i rejestru rzeczoznawców (art. 1 pkt 6 i 18), które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r. z uwagi na konieczność wprowadzenia dłuższego okresu przejściowego wymaganego dla utworzenia nowych systemów informatycznych.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Przewiduje się ewaluację efektów ustawy po 3 latach jej obowiązywania przez analizę następujących mierników:

- liczba złożonych wniosków w działaniu „DobrostanPlus”,
- liczba przeprowadzonych kontroli sprzedaży na odległość.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

RAPORT Z KONSULTACJI

1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych:

Projekt ustawy został przesłany do organizacji pracodawców i pracowników oraz organizacji pozarządowych. Spośród 169 podmiotów zaproszonych do konsultacji 13 instytucji przekazało swoje stanowiska, przy czym uwagi do projektu zgłoszone zostały przez 8, tj.: Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich - Związek Rewizyjny, Konfederację Lewiatan, Polską Federację Producentów Żywności - Związek Pracodawców, Business Centre Club, Związek Polskie Mięso, Koalicję Żywa Ziemia, Polską Izbę Mleka, Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”.

Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji wraz ze stanowiskiem Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zostały przedstawione w załączniku pn. „Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych do projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw”.

2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym:

Projekt ustawy nie podlegał zasięgnięciu opinii, dokonaniu konsultacji oraz uzgodnieniu z organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku:

Projekt ustawy został umieszczony na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny w celu zgłaszania w trakcie trwania prac legislacyjnych zainteresowania w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem przedmiotowego rozporządzenia w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

Lp.	Jednostka projektu ustawy	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi	Odniesienie do uwagi
1.	OGÓLNE			
1.1.		Związek Pracodawców Bussines Centre Club	Rozszerzenie uprawnień kontrolnych Inspekcji Jakości Handlowej jest niekorzystne dla konsumentów (nie jest łatwo wykryć i ukarać firmy np. bezprawnie umieszczające na opakowaniach nieprawdziwe informacje)	<p>Wyjaśnienie.</p> <p>Rozszerzenie uprawnień IJHARS umożliwiających prowadzenie kontroli na wszystkich poziomach obrotu przyczyni się do zwiększenia nadzoru nad jakością handlową, w tym oznakowaniem żywności. Będzie zatem korzystne dla konsumentów.</p>
1.2.		Polska Izba Mleka	<p>Projekt posługuje się pojęciem „pracownika”. Jest to powtórzenie pojęcia jakim posługuje się obowiązująca ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.</p> <p>Należy stwierdzić, że sam wyraz „pracownik” jest pojęciem szerokim i nieostрым. Według <i>Uniwersalnego słownika języka polskiego</i> (Wydawnictwo Naukowe PWN, 2008) pracownik to osoba pracująca, zatrudniona w jakimś zakładzie pracy, wykonująca płatną pracę fizyczną lub umysłową.</p> <p>Obowiązująca ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych nie zawiera legalnej definicji „pracownika”, a „pracownikiem” Inspekcji jest przecież także kierowca, sekretarka czy sprzątaczką.</p> <p>Jak stanowi obowiązująca ustawa w jej art. 19 zapisano, że organem centralnym w zakresie jakości artykułów rolno-spożywczych jest Główny Inspektor, a zadania w tym zakresie wykonują również zgodnie z art. 18 pkt 2) wojewoda przy pomocy wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, zwanego dalej „wojewódzkim inspektorem”. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy urzędem realizującym cele i zadania ustawy jest Inspekcja Jakości Artykułów Rolno-Spożywczych, która została powołana do kontroli przestrzegania przepisów o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w tym w zakresie ochrony interesów i praw konsumentów finalnych (art. 16. ust. 3).</p> <p>Skoro w samej nazwie jest organu jest wyraz „inspekcja”, to osobą uprawnioną do kontroli jest inspektor. Każdy inspektor jest również pracownikiem Inspekcji, ale nie każdy pracownik Inspekcji jest</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Projekt ustawy zmieniającej musi być kompatybilny z przepisami zawartymi w ustawie „bazowej”.</p> <p>Ustawa „bazowa” posługuje się pojęciem „pracownik Inspekcji dokonujący kontroli”. Należy mieć na uwadze, że zadania Inspekcji realizują jej organy (Główny Inspektor oraz wojewódzcy inspektorzy), działając zazwyczaj przez pracowników Inspekcji upoważnionych w trybie wynikającym z ustawy lub przepisów szczególnych. Dodatkowo przepisy art. 20a ust. 1 (Pracownicy Inspekcji dokonujący kontroli otrzymują legitymacje służbowe) oraz art. 25 ustawy (Kontrolę przeprowadza pracownik Inspekcji po okazaniu legitymacji służbowej oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.) wskazują, że żadna osoba, która nie została zatrudniona z zakresem obowiązków do przeprowadzania kontroli nie będzie mogła dokonywać czynności kontrolnych.</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			<p>inspektorem. Ustawodawca to jasno podkreślił stanowiąc, że na czele Inspekcji nie stoi „Główny Pracownik”, ale „Główny Inspektor”.</p> <p>Posłużenie się więc przez projektodawcę w projekcie terminem „pracownik” jest nie tylko utrwaleniem niejasnych zapisów, ale ich pogłębieniem poprzez dodanie nowych uprawnień.</p> <p>Niewątpliwie w celu ochrony interesu prawnego przedsiębiorców oraz interesu prawnego Inspekcji konieczne jest doprecyzowanie pojęcia „pracownik”. Najlepszym sposobem rozwiązania tego problemu jest stworzenie legalnej definicji, ze wskazaniem, że ilekroć jest mowa w ustawie o pracowniku to chodzi o inspektora, co wyłączy potrzebę modyfikacji wielu przepisów obowiązującej ustawy oraz przepisów komentowanego projektu ustawy.</p>	
2.	ODNOŚNIK			
2.1.		Brak uwag		
3.	PRODUKT POLSKI I SYSTEMY JAKOŚCIOWE			
3.1.	art. 2	Polska Izba Nasienna	<p>Produkcja materiału siewnego roślin uprawnych jest zagadnieniem bardzo złożonym. Charakter produkcji konkretnego materiału siewnego zależy od gatunku oraz metody hodowlanej wykorzystywanej do jego uzyskania. Dlatego też niektóre gatunki ze względu na swoją specyfikę pomimo polskiego pochodzenia odmian (wyhodowane w Polsce) rozmnażane są za granicą. Dzieje się tak np. w przypadku kukurydzy, gdzie nie wszystkie odmiany wydają pełnowartościowe nasiona w naszych warunkach klimatycznych. W przypadku niektórych gatunków, np. buraka cukrowego oraz lucerny reprodukcja w kraju jest mało efektywna co wpływa silnie na jej koszty, z tego powodu krajowi producenci reprodukcją swoje odmiany tych gatunków w innych krajach w bardziej sprzyjających warunkach następnie przetwarzają i konfekcjonują materiał w kraju. Podobnie sprawa reprodukcji nasion ma się w stosunku do licznych gatunków warzyw, które reprodukowane są na całym świecie.</p> <p>Postęp naukowy pozwolił na tworzenie odmian heterozyjnych na które składają się komponenty ojcowski i mateczny. Firmy hodowlane często tworzą taki rodzaj odmian we współpracy z zagranicznymi firmami w skutek czego powstaje produkt wytworzony w Polsce jednak zawierający znaczny udział komponentu z zagranicy.</p>	Uwaga przyjęta

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			<p>Powyższe stanowi o specyfice produkcji materiału siewnego, która znacznie różni się od produkcji produktów spożywczych. Znakowanie materiału siewnego oznaczeniem „Produkt polski” zgodnie z zasadami umieszczania tego oznaczenia może w licznych przypadkach być problematyczne dla producentów. W konsekwencji może mieć to wpływ konkurencję, który na tym etapie jest trudny do oszacowania. Mając na uwadze powyższe stoimy na stanowisku, że na obecnym etapie przepis zmieniający przepisy ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie w zakresie oznakowania materiału siewnego oznaczeniem „Produkt polski” powinien być wycofany z projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw. Powyższa kwestia wymaga szerszych, pogłębionych konsultacji w środowisku hodowców roślin i producentów materiału siewnego, co wymaga czasu oraz konkretnych bezpośrednich rozmów.</p>	
4.	DOBROSTANPLUS			
4.1.	art. 1 pkt 4 - art. 7c	Polska Federacja Producentów Żywności	<p>Zdaniem PFPŻ ten punkt należy usunąć i nie dodawać proponowanego art. 7c) dotyczącego możliwości stosowania oznakowania „DobrostanPlus”, ponieważ jak zapisano w uzasadnieniu do projektu ustawy, informacją mogą być oznakowane produkty pochodzące z gospodarstw rolników realizujących działanie Dobrostan zwierząt w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW 2014-2020). Wg PFPŻ fakt realizowania programu w latach 2014-2020 nie może być podstawą do znakowania żywności w roku 2021 i kolejnych. Nie ma bowiem żadnej gwarancji, że po zakończeniu udziału w tym programie rolnik nadal utrzymuje podwyższone warunki hodowli. Ponadto, cykl życia zwierząt hodowanych w gospodarstwach powoduje, że dochodzi do ich sukcesywnej wymiany i prędzej lub później w danym gospodarstwie nie będzie ani jednego zwierzęcia, które było w nim utrzymywane w okresie realizacji programu.</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta W pierwszej kolejności należy poinformować, że zgodnie z przepisami unijnymi dla okresu przejściowego (rozporządzenie PE i Rady (UE) 2220/2020) – działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 będzie mogło być kontynuowane na obecnych zasadach również w tym okresie przejściowym, tj. w latach 2021-2022. Oznacza to, że nie można podzielić obawy, że realizowanie działania zostało ograniczone tylko do okresu 2014-2020. Ponadto, od 2023 r. działanie dotyczące wsparcia za zapewnienie podwyższonych warunków utrzymania względem powszechnie obowiązującego prawa w tym zakresie realizowane będzie w ramach nowej WPR. Na nowy okres programowania WPR stworzone będą nowe podstawy prawne takiego wsparcia i co się z tym wiąże kwestia znaku „DobrostanPlus” zostanie zaktualizowana w ustawie o IJHARS. Ponadto należy zauważyć, że na forum Unii Europejskiej prowadzone są prace związane z wprowadzeniem ogólnounijnego znaku dobrostanu zwierząt. Polska poparła przyjęcie konkluzji Rady w sprawie ogólnounijnego znaku dobrostanu zwierząt. Konkluzje te zostały przyjęte podczas</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				<p>posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w Brukseli w dniach 15-16 grudnia 2020 r. Konkluzje te wskazują na oczekiwania konsumentów dotyczące poprawy dobrostanu zwierząt gospodarskich i potrzebę łatwego rozpoznania przez konsumentów żywności wyprodukowanej w wyższych standardach niż minimalne określone w przepisach UE. Konkluzje wskazują Komisji aspekty jakie powinny zostać ujęte podczas prac nad wprowadzeniem etykietowania informacją o dobrostanie. Komisja Europejska zapowiedziała podjęcie prac nad rozwiązaniami prawnymi w tym zakresie.</p> <p>Mając jednak na uwadze zapotrzebowanie konsumentów na produkty pochodzące od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, jak również fakt, że w coraz większym stopniu uznają oni dobrostan zwierząt za aspekt wizerunku produktu i jego jakości, zdecydowano o wprowadzeniu takiego oznakowania już w bieżącym okresie programowania. Ze względu na fakt, że jak wskazano w uzasadnieniu brak jest rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonych względem powszechnie obowiązującego prawa (oraz brak źródła danych o rolnikach, którzy stosują takie podwyższone standardy) zdecydowano, że oznaczenie to będzie mogło być stosowane w odniesieniu do produktów pochodzących od/ze zwierząt, w odniesieniu do których jest realizowane działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020. Działanie to bowiem polega na zapewnieniu zwierzętom podwyższonego dobrostanu, co do zasady od dnia złożenia wniosku do dnia 14 marca kolejnego roku (z wyjątkiem tuczników). Należy zauważyć, że zapewnienie zwierzętom podwyższonego dobrostanu przez wymagany przepisami krajowymi okres czasu oznacza (nawet przy braku kontynuacji działania w roku kolejnym), że przez ten okres realizacji działania (a więc przez całe swoje życie – tuczniaki lub jego część – krowy/lochy) zwierzęta: (i) po pierwsze miały zapewnione podwyższone warunki utrzymania, (ii) a po drugie te podwyższone warunki</p>
--	--	--	--	--

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				<p>utrzymania mogły przełożyć się na jakość produktów od nich pochodzących. Obecnie działaniem Dobrostan zwierząt objęte są lochy, tuczniki, krowy mleczne i krowy mamki (od 2021 r. – również owce). Poza tucznikami, zwierzęta objęte wsparciem w ramach działania Dobrostan zwierząt, co do zasady przebywają w gospodarstwie dłużej niż rok.</p> <p>W odniesieniu do kwestii znakowania, należy wskazać, że jak zaproponowano w projektowanych przepisach - możliwość znakowania znakiem jest dobrowolna dla rolników i ograniczona czasowo. Dotyczy jedynie produktów pozyskanych od/ze zwierząt w okresie od dnia wydania przez ARiMR zaświadczenia do upływu 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków w roku kolejnym – co do zasady wnioski mogą być składane w terminie 15.03-15.05. Zatem 25 dni od ostatniego dnia naborów wniosków przypada na dzień 9 czerwca kolejnego roku. Oznacza to, że jeżeli w roku 2021 rolnik wystąpi do ARiMR o wydanie zaświadczenia i uzyska je np. 7.07.2021r. to znakować będzie mógł produkty pozyskane w okresie od 7.07.2021 r. do 9.06.2022 r. (25 dni plus). To od rolnika będzie zależało jak długi będzie okres, w którym będzie pozyskiwał produkty od/ze zwierząt, które następnie będzie mógł znakować oznakowaniem „DobrostanPlus” – jednak w każdym przypadku okres ich pozyskiwania nie może być dłuższy niż 25 dni od dnia ostatniego dnia naboru wniosków o przyznanie płatności w kolejnym roku. Nie zachodzi zatem obawa, że w gospodarstwie będą zwierzęta od/z których pozyskuje się produkty, a które nie były objęte wymogami odpowiedniego wariantu działania Dobrostan zwierząt. Jeżeli jednak rolnik będzie chciał żeby produkty pochodzące od/ze zwierząt nadal mogły być znakowane znakiem – powinien ponownie przystąpić do działania Dobrostan zwierząt w roku kolejnym, aby utrzymać ciągłość możliwości znakowania.</p> <p>Tak więc jak wynika z powyższego ograniczenia czasowe w stosowaniu oznakowania pozwalają zminimalizować ryzyko bezpodstawnego wprowadzania do obrotu</p>
--	--	--	--	---

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				produktów oznakowanych oznakowaniem „DobrostanPlus”.
4.2.	art. 1 pkt 4 - art. 7c	Związek Polskie Mięso (ZPM)	Z zaproponowanego przepisu wynika, że podmiot spełniający warunki działania „Dobrostan zwierząt”, o którym mowa w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 będzie mógł stosować/używać oznaczenie „Dobrostan Plus”. Z przepisu tego jasno wynika terminowość przestrzegania wymogów. Innymi słowy istnieje więc zagrożenie, że w 2021 roku i w kolejnych latach, gdy już działanie „Dobrostan zwierząt” nie będzie obowiązywało, to rolnicy nie będą chcieli spełniać/przestrzegać wymogów stawianych w nim. Należy więc dodać zapis, że oznakowanie „Dobrostan Plus” może być używane również w 2021 roku i kolejnych latach pod warunkiem spełnienia wszystkich wymogów, jakie były zapisane w działaniu „Dobrostan zwierząt”, co musi rolnik rzecz jasna udokumentować.	Uwaga nieprzyjęta Ze względu na opóźnienie na poziomie UE opracowania przepisów dotyczącej nowej WPR i tym samym opóźnienie w rozpoczęciu nowej perspektywy programowo-finansowej, działania PROW 2014-2020, w tym działanie Dobrostan zwierząt wdrażane będą również w okresie przejściowym czyli w latach 2021 i 2022 (na mocy przepisów rozporządzenia PE i Rady (UE) 2220/2020). Natomiast w ramach nowej WPR, od roku 2023 planowana jest kontynuacja wsparcia w ramach interwencji dotyczącej dobrostanu zwierząt. W początkowym etapie funkcjonowania znaku „DobrostanPlus” zakłada się, że możliwość jego stosowania będzie ściśle powiązana z udziałem w działaniu Dobrostan zwierząt. W nowym okresie programowania kwestia znaku „DobrostanPlus” zostanie zaktualizowana w ustawie o IJHARS. Ponadto należy zauważyć, że na forum Unii Europejskiej prowadzone są prace związane z wprowadzeniem ogólnounijnego znaku dobrostanu zwierząt. Polska poparła przyjęcie konkluzji Rady w sprawie ogólnounijnego znaku dobrostanu zwierząt. Konkluzje te zostały przyjęte podczas posiedzenia Rady ds. Rolnictwa i Rybołówstwa w Brukseli w dniach 15-16 grudnia 2020 r. Konkluzje te wskazują na oczekiwania konsumentów dotyczące poprawy dobrostanu zwierząt gospodarskich i potrzebę łatwego rozpoznania przez konsumentów żywności wyprodukowanej w wyższych standardach niż minimalne określone w przepisach UE. Konkluzje wskazują Komisji aspekty jakie powinny zostać ujęte podczas prac nad wprowadzeniem etykietowania informacją o dobrostanie. Komisja Europejska zapowiedziała podjęcie prac nad rozwiązaniami prawnymi w tym zakresie.
4.3.	art. 1 pkt 4 - art. 7c	Związek Pracodawców Bussines Centre Club (BCC)	Mieszane reakcje budzi pomysł wprowadzenia możliwości znakowania żywności znakiem „Dobrostan Plus”: czy, mimo że należy doceniać starania na rzecz ochrony praw zwierząt (przekładających się także na wyższą jakość żywności), zasadne jest	Uwaga nieprzyjęta: Przed wszystkim należy zauważyć, że działanie Dobrostan zwierząt jest działaniem dobrowolnym,

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			<p>wprowadzanie kolejnego programu z tym związanego – istnieje sporo możliwości podkreślania wysokiej jakości żywności, dodanie jeszcze jednego może wpłynąć na zmniejszenie zorientowania konsumentów w oznaczeniach, a także dalsze rozbudowanie biurokracji.</p>	<p>powszechnie dostępnym, a uczestnictwo w nim nie jest uzależnione od żadnych kryteriów selekcji. Mając jednak na uwadze zapotrzebowanie konsumentów na produkty pochodzące od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, jak również fakt, że w coraz większym stopniu uznają oni dobrostan zwierząt za aspekt wizerunku produktu i jego jakości, zdecydowano o wprowadzeniu takiego oznakowania. Ze względu na brak rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonych względem powszechnie obowiązującego prawa (oraz brak źródła danych o rolnikach, którzy stosują takie podwyższone standardy) zaproponowano powiązanie działania Dobrostan zwierząt z możliwością stosowania znaku „DobrostanPlus”. Jest to rozwiązanie pilotażowe. Należy natomiast zauważyć, że Polska opowiedziała się za ogólnounijnym znakowaniem produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu.</p>
4.4.	art. 1 pkt 4 - art. 7c	Polska Izba Mleka	<p>Projektodawca w art. 1 pkt 4) wprowadza art. 7c, który to przepis stanowi, że producent artykułu rolno-spożywczego będącego produktem nieprzetworzonym w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. n rozporządzenia (WE) nr 852/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie higieny środków spożywczych będzie mógł umieścić na nim informację „Dobrostan Plus”, jeżeli produkt ten został pozyskany ze zwierząt lub od zwierząt w odniesieniu, do których było realizowane albo jest realizowane działanie „Dobrostan zwierząt” objęte Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020.</p> <p>Z przepisu tego jasno wynika terminowość przestrzegania wymogów. Innymi słowy istnieje więc zagrożenie, że w 2021 roku i w kolejnych latach, gdy już działanie „Dobrostan zwierząt” nie będzie obowiązywało, to rolnicy nie będą chcieli spełniać/przestrzegać wymogów stawianych w nim. Należy więc dodać zapis, że oznakowanie „Dobrostan Plus” może być używane również w 2021 roku i kolejnych latach pod warunkiem spełnienia wszystkich wymogów, jakie były zapisane w działaniu „Dobrostan zwierząt”, co musi rolnik rzecz jasna udokumentować.</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Zgodnie z przepisami unijnymi dla okresu przejściowego (rozporządzenie PE i Rady (UE) 2220/2020) – działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 będzie mogło być kontynuowane na obecnych zasadach również w tym okresie przejściowym, tj. w latach 2021-2022. Oznacza to, że nie można podzielić obawy, że realizowanie działania zostało ograniczone tylko do okresu 2014-2020. Ponadto, od 2023 r. działanie dotyczące wsparcia za zapewnienie podwyższonych warunków utrzymania względem powszechnie obowiązującego prawa w tym zakresie realizowane będzie w ramach nowej WPR. Na nowy okres programowania WPR stworzone będą nowe podstawy prawne takiego wsparcia i co się z tym wiąże kwestia znaku „DobrostanPlus” zostanie zaktualizowana w ustawie o IJHARS.</p> <p>W odniesieniu do kwestii znakowania, należy wskazać, że jak zaproponowano w projektowanych przepisach - możliwość znakowania znakiem jest dobrowolna dla</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			<p>Zachowanie przepisu w takim brzmieniu daje taki skutek, że rolnik mimo upływu obowiązywania działania będzie mógł pod tej dacie dalej posługiwać się oznaczeniem „Dobrostan Plus”.</p> <p>To wprowadzi w błąd przedsiębiorstwa mleczarskie. Co ważne one nie będą mogły tego samodzielnie zweryfikować. Ewidentnie przedsiębiorstwa mleczarskie w takiej sytuacji będą narażone na straty wizerunkowe i ekonomiczne, bo mogą oferować produkt z oznaczeniem „Dobrostan Plus”, który faktycznie nie spełnia jego wymogów.</p> <p>Konieczne jest więc doprecyzowanie albo:</p> <ul style="list-style-type: none"> • precyzyjnego zakresu czasowego, albo • przyjęcie jasnego zapisu zakazującego używania, jeśli producent mimo upływu obowiązywania działania używa oznaczenia Dobrostan Plus nie spełnia wymogów, chyba że spełnia wymogi i posiada odpowiednią aktualną dokumentację. <p>Z pewnością przyjęcie takiej regulacji pozwoli utrzymać produkty mleczarskie najwyższej jakości, co jest szczególnie ważne w komunikacji marketingowej z odbiorcami na rynkach pozaunijnych (trzecich).</p>	<p>rolników i ograniczona czasowo. To od rolnika będzie zależało jak długi będzie okres, w którym będzie pozyskiwał produkty od/ze zwierząt, które następnie będzie mógł znakować oznakowaniem „DobrostanPlus” – jednak w każdym przypadku okres ich pozyskiwania nie może być dłuższy niż 25 dni od dnia ostatniego dnia naboru wniosków o przyznanie płatności w kolejnym roku. Nie zachodzi zatem obawa, że w gospodarstwie będą zwierzęta od/z których pozyskuje się produkty, a które nie były objęte wymogami odpowiedniego wariantu działania Dobrostan zwierząt. Jeżeli jednak rolnik będzie chciał żeby produkty pochodzące od/ze zwierząt nadal mogły być znakowane znakiem – powinien ponownie przystąpić do działania Dobrostan zwierząt w roku kolejnym, aby utrzymać ciągłość możliwości znakowania.</p> <p>Tak więc jak wynika z powyższego ograniczenia czasowe w stosowaniu oznakowania pozwalają zminimalizować ryzyko bezpodstawnego wprowadzania do obrotu produktów oznakowanych oznakowaniem „DobrostanPlus”.</p>
4.5.	art. 1 pkt 4 - art. 7c	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”	<p>Projektowana ustawa wprowadza oznakowanie „DobrostanPlus”. Jest to bardzo ważne rozwiązanie i oczekiwane przez rynek. Wspieramy propozycje takiego oznakowania. Niepokój budzi jednak fakt. iż. oznakowany w taki sposób mogą być wyłącznie produkty od zwierząt od rolnika który uczestniczy w działaniu „Dobrostan zwierząt” PROW 2014-2020”.</p> <p>Całkowicie zatem nie uwzględnia się innych systemów potwierdzających utrzymywanie zwierząt w dobrostanowych warunkach. Niezrozumieniem jest wycięcie z możliwości takiego znakowania zwierząt utrzymywanych w systemie rolnictwa ekologicznego. Utrzymywanie zwierząt w tym systemie uwzględnia znacznie więcej wymogów dobrostanowych niż tylko te uwzględnione w działaniu „Dobrostan zwierząt” PROW 2014-2020” np. zasady żywienia, transportu czy leków.</p> <p>W ocenie Stowarzyszenia „Polska Ekologia” znakowanie „Dobrostan Plus” powinno obejmować zarówno zwierzęta i produkty od zwierząt z działania „Dobrostan zwierząt” PROW 2014-2020” jak i pochodzące z systemu rolnictwa ekologicznego.</p>	<p>Uwaga przyjęta</p> <p>Proponuje się wprowadzenie przepisu, który umożliwi z założenia znakowanie produktów rolnictwa ekologicznego oznakowaniem „DobrostanPlus”.</p> <p>W dodawanym art. 7c po ust. 3 dodaje się: ust. 3a</p> <p>„3a. Oznakowanie rolno-spożywczych produktów rolnictwa ekologicznego w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o rolnictwie ekologicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1324), do którego wytworzenia wykorzystano surowce pochodzenia zwierzęcego, może zawierać informację „DobrostanPlus”.</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			Proponowane w projekcie rozwiązanie dyskryminuje rolnictwo ekologiczne i wprowadza zamęt dla konsumentów sugerując, że zwierzęta z systemu rolnictwa ekologicznego nie są dobrostanowe.	
4.6.	art. 1 pkt 4 - art. 7c i art. 3	Koalicja Żywa Ziemia	<p>Jedynym potwierdzeniem spełnienia kryterium - wprowadzonym przez art. 3 ww. projektu ustawy, na podstawie którego art. 6 ust. 8 wprowadza się do ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 - umożliwiającego otrzymanie znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus” jest wydanie zaświadczenia przez kierownika biura powiatowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa (ARiMR).</p> <p><u>W związku z powyższym zwracamy się z następującymi pytaniami:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Czy złożenie planu poprawy dobrostanu zwierząt - bez żadnego dokumentu potwierdzającego wdrożenie tego planu poprawy w gospodarstwie, wydanego przez wskazaną instytucję publiczną, w tym wypadku zgodnie z podziałem zadań administracji publicznej powinna być to Państwowa Inspekcja Weterynaryjna - mamy uważać za wystarczające do wydania zaświadczenia, którego konsekwencją będzie używanie oznakowania artykułu rolno-spożywczego zawierającego informację „DobrostanPlus”? 2. Na jakiej zasadzie - bez kontroli na miejscu sprawdzającej czy rzeczywiście zwierzętom objętym działaniem „Dobrostan zwierząt” została zapewniona wymagana powierzchnia bytowa oraz bez odpowiedniego dokumentu wydanego przez instytucję publiczną na temat powierzchni bytowej zwierząt - ma o niej zaświadczać kierownik powiatowego biura ARiMR? 3. W projektowanych przepisach brakuje trybu dla rezygnacji przez rolnika z umieszczania na swoich artykułach rolno-spożywczych oznakowania zawierającego informację „DobrostanPlus”. 4. Brakuje także trybu umożliwiającego dalsze umieszczanie ww. oznakowania w przypadku zakończenia przez rolnika czynności związanych z realizacją działania „Dobrostan zwierząt”. Nie można a priori zakładać, że koszt poniesionych zmian oraz ich trwałość w gospodarstwie rolnym jest automatycznie gwarantem dobrostanu zwierząt gospodarskich, zwłaszcza, że działanie „Dobrostan zwierząt” w dużej mierze odnosi się do codziennej praktyki utrzymywania zwierząt. 	<p>Uwagi nieprzyjęte Ad 1 i 2 Na wstępie należy wyjaśnić czym jest plan poprawy dobrostanu zwierząt. Każdy rolnik realizujący działanie Dobrostan zwierząt (poza wariantem dotyczącym dobrostanu krów mlecznych – wypas) - zobligowany jest do korzystania z pomocy wykwalifikowanej kadry doradczej (specjalnie dedykowane działaniu Dobrostan zwierząt – szkolenia i egzaminy doradców rolniczych). Zadaniem doradcy jest określenie możliwości realizacji działania w danym gospodarstwie, poprzez wskazanie sposobu dojścia danego gospodarstwa do takiej liczby zwierząt, dla których gospodarstwo może zapewnić podwyższone warunki powierzchniowe. Biorąc pod uwagę, że płatności w ramach działania nie obejmują kosztów inwestycji - rolą doradcy jest wskazanie możliwości i sposobu przeorganizowania produkcji w danym gospodarstwie. Efektem tego jest opracowanie planu poprawy dobrostanu zwierząt, w którym określona jest albo maksymalna liczba odpowiedniej grupy zwierząt, które mogą przebywać w gospodarstwie z uwzględnieniem wymogów danego wariantu (np. krowy mleczne), albo maksymalna powierzchnia, przeznaczona do utrzymania zwierząt zgodnie z wymogami wariantu. Wyżej wskazane informacje zawarte w planie poprawy dobrostanu zwierząt (maksymalna liczba zwierząt lub maksymalna dostępna powierzchnia) przekazywane są do ARiMR. Przed wydaniem zaświadczenia ARiMR na podstawie tych informacji z planu oraz w oparciu o dane dotyczące liczby zwierząt pochodzące z systemu IRZ (bazy zwierząt) przeprowadza kontrolę administracyjną, sprawdzając czy wszystkie zwierzęta mają zapewnione odpowiednie warunki bytowe, a tym samym czy spełnione są wymogi wariantu.</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

		<p>5. Wątpliwości budzi także zaproponowany wzór znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus” pod kilkoma względami:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Ochrony praw własności intelektualnej, z uwagi na jego podobieństwo do znaków graficznych informujących o dobrostanie zwierząt gospodarskich, które już są używane przez rolników, np. niemieckiego znaku Neuland. b) Wyboru kolorystyki znaku, która zmniejsza jego szansę nie tylko na wyróżnienie artykułu rolno- spożywczego pośród innych artykułów rolno-spożywczych, ale także pośród innych oznaczeń umieszczanych na żywności. c) Pozbawienia znaku jakiegokolwiek emocjonalnego nacechowania wobec dobrostanu zwierząt gospodarskich, pomimo wniosków zawartych w raporcie wykonanym na zlecenie resortu rolnictwa <i>„Analiza postaw i zachowań polskich konsumentów w kontekście analizy globalnych trendów popytu na żywność i wyborów konsumenckich”</i> dotyczącego m.in. skojarzeń konsumentów na temat dobrostanu zwierząt. W uzasadnieniu do projektu rozporządzenia zostało napisane, że „znak ma na celu wywołanie u konsumentów skojarzeń z prowadzoną w podwyższonych warunkach utrzymania produkcją zwierzęcą”. Pozostawiając na boku rozróżnienie pomiędzy dobrostanem a podwyższonymi warunkami utrzymania oraz językową konstrukcją tego zdania, informujemy, że w naszej ocenie, proponowany wzór znaku nie budzi zakładanych skojarzeń. Ponadto dodanie słowa „plus” niekoniecznie musi budzić pozytywne skojarzenia u części polskich konsumentów. Natomiast wycięta z obu boków „szarfa” w żaden sposób nie przypomina szarfy. d) Prawdziwości znaku w związku z umieszczeniem w znaku symbolu owcy, zwierzęcia wobec, którego objęcie działaniem „Dobrostan zwierząt” dopiero jest w fazie podejmowania decyzji, bez możliwości wskazania konkretnego terminu ich wejścia w życie. <p>Jednakże największe zastrzeżenia - z punktu widzenia zasad polskiego prawa, zwłaszcza braku celowości i proporcjonalności, oraz dyskryminacyjnego charakteru</p>	<p>Tym samym rola doradcy rolniczego i opracowany przez niego plan poprawy dobrostanu zwierząt stanowi wiarygodne źródło informacji o sytuacji we wszystkich gospodarstwach przystępujących do realizacji działania Dobrostan zwierząt. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że rolnicy realizujący działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020, tak jak rolnicy realizujący inne działania PROW również podlegają kontrolom na miejscu, do których są typowani w ramach m.in. analizy ryzyka, co zostało uregulowane na poziomie przepisów unijnych. Tym samym zaświadczenie nie będzie wydane jeśli nie zostanie przez ARiMR potwierdzone spełnianie warunków i wymogów działania.</p> <p>Ad 3 Jak zaproponowano w projektowanych przepisach - możliwość znakowania znakiem jest ograniczona czasowo. Dotyczy jedynie produktów pozyskanych od/ze zwierząt w okresie od dnia wydania przez ARiMR zaświadczenia do upływu 25 dni od dnia, w którym upływa termin składania wniosków w roku kolejnym – co do zasady wnioski mogą być składane w terminie 15.03-15.05. Zatem 25 dni od ostatniego dnia naborów wniosków przypada na dzień 9 czerwca kolejnego roku.</p> <p>Rolnik będzie mógł stosować oznakowanie „DobrostanPlus” dopiero po uzyskaniu z ARiMR stosownego zaświadczenia i jedynie w okresie jego obowiązywania. Posiadanie zaświadczenia nie obliuguje rolnika do stosowania oznakowania a jedynie stwarza taką możliwość. Jeżeli zatem rolnik nie będzie chciał znakować produktów pochodzących od/ze zwierząt nawet pomimo posiadania zaświadczenia to nie będzie do tego zobligowany.</p> <p>Ad 4 W przypadku zakończenia przez rolnika realizacji działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 i po upływie okresu obowiązywania zaświadczenia wydanego</p>
--	--	---	--

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

		<p>projektowanych rozwiązań prawnych - budzą następujące kwestie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wyłączenie z możliwości umieszczania oznakowania zawierającego informację „DobrostanPlus” rolników, którzy nie realizują działania „Dobrostan zwierząt”. Zatem proponowane przepisy mają charakter dyskryminacyjny. Należałoby podejść do sprawy w sposób całościowy, obejmujący całą społeczność rolniczą utrzymującą zwierzęta gospodarskie, bez uzależnienia od wnioskowania o płatność. 2. Ponadto dobrostan został zawężony jedynie do krów, owiec i trzody chlewnej z pominięciem wszystkich innych gatunków zwierząt gospodarskich. 3. W dodatku kryteria tego dobrostanu są niskie, gdyż odnoszą się jedynie do powiększenia powierzchni i zmiany wypasu, pozostawiając na boku kwestie żywienia, opieki weterynaryjnej, kojców porodowych, kastracje prosiąt bez znieczulenia, odsądzanie, a przede wszystkim podejście człowieka do zwierząt. Potrzeba podnoszenia standardów dobrostanu zwierząt gospodarskich w transporcie i podczas uboju w ogóle nie została zauważona przez projektodawcę. 4. SĄ TO BARDZO NISKIE KRYTERIA, ZWŁASZCZA JEŚLI PORÓWNA SIĘ JE Z WYMAGANIAMI WOBEC DOBROSTANU ZWIERZĄT W PRODUKCJI EKOLOGICZNEJ. Jednak zamiast przeznaczać środki PROW 2014-2020 na rozwój produkcji zwierzęcej w rolnictwie ekologicznym, wydaje się pieniądze na przyjęcie półśrodków, które mają w rzeczywistości minimalne znaczenie dla dobrostanu zwierząt i w taki sposób zostaną ocenione przez konsumentów. 5. Projektodawca nie przeanalizował w jaki sposób są zbudowane systemy dobrowolnego znakowania żywności w odniesieniu do dobrostanu zwierząt gospodarskich w innych państwach UE. Być może dlatego umknęły mu bardzo ważne kwestie dotyczące stopniowania w ramach ww. systemów i powiązanie tego z informacją na artykule rolno-spożywczym pochodzenia zwierzęcego oraz relacji pomiędzy systemami prywatnymi a formą wsparcia ze strony władzy publicznej. <p>Propozycje zawarte w projekcie:</p>	<p>w odniesieniu do danego roku złożenia wniosku o przyznanie płatności dobrostanowej nie będzie możliwe stosowanie oznakowania na produktach pochodzących od/ze zwierząt w odniesieniu do których realizowane jest lub było działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020.</p> <p>Ad 5 Przesłany jako załącznik do projektu ustawy projekt rozporządzenia wraz ze znakiem graficznym należy traktować jako poglądowy. Jest to związane z koniecznością przesłania wstępnych projektów aktów wykonawczych wraz z tekstem projektu ustawy, w której została podana delegacja do wydania aktu wykonawczego. MRiRW planuje szeroką konsultację odnośnie do wzoru znaku.</p> <p>AD 5d) uruchomienie wariantu dotyczącego dobrostanu owiec w ramach działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 planowane jest na dzień 15 marca 2021 r. Obecnie oczekuje się na decyzję Komisji Europejskiej w tej sprawie ale należy wskazać, że nie zgłosiła ona żadnych zastrzeżeń w tym zakresie.</p> <p>Ad 1 i 2 Na wstępie należy zauważyć, że działanie Dobrostan zwierząt jest działaniem dobrowolnym, powszechnie dostępnym, a uczestnictwo w nim nie jest uzależnione od żadnych kryteriów selekcji. Tym samym każdy rolnik podejmujący się zobowiązania do zapewnienia swoim zwierzętom określonych dla działania wymogów dobrostanowych może zgłosić chęć uczestnictwa w nim. Również sposób zadeklarowania chęci uczestnictwa w tym działaniu jest uproszczony – wystarczy zaznaczyć odpowiednie pole na formularzu wniosku wspólnym m.in. dla płatności bezpośrednich.</p> <p>Jak wynika z powyższego nie ma żadnych ograniczeń w dostępie do działania i tym samym trudno mówić o dyskryminacji w tym zakresie.</p> <p>Ze względu na brak rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu</p>
--	--	---	---

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

		<p>- nie budują w Polsce trwałego systemu dobrowolnego znakowania w odniesieniu do zróżnicowanego poziomu dobrostanu zwierząt gospodarowania,</p> <p>- wyłączają większość rolników z możliwości informowania konsumentów o dobrostanie zwierząt,</p> <p>- wyłączają z rozwiązań dobrostanowych pozostałe gatunki zwierząt gospodarskich.</p> <p>Wybór wzoru znaku nie został poprzedzony przeprowadzeniem badań jakościowych i ilościowych na próbie ogólnopolskiej w celu jak najlepszego wyróżnienia znaku dobrostanowego na rynku.</p> <p>To wszystko powoduje, że planowane zmiany prawa należy uznać za nieprzemyślane, a przede wszystkim niekorzystne dla rolników i konsumentów, budzące zastrzeżenia legislacyjne oraz niezgodne z zasadami polskiego prawa.</p> <p>Zwracamy się do Pana Ministra z uprzejmą prośbą o powołanie w resorcie rolnictwa Zespołu do spraw dobrostanu zwierząt gospodarskich z nadzieją, że w ten sposób uda się przyjąć rozwiązania prawne, które w rzeczywisty sposób przysłużą się rolnikom, konsumentom oraz rozwojowi dobrostanu zwierząt gospodarskich w Polsce.</p>	<p>zaproponowano powiązanie działania Dobrostan zwierząt z możliwością stosowania znaku „DobrostanPlus”. Jest to rozwiązanie pilotażowe. Należy natomiast zauważyć, że Polska opowiedziała się za ogólnounijnym znakowaniem produktów pochodzących od zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu.</p> <p>Ponadto, działanie zostało po raz pierwszy uruchomione w Polsce w roku 2020, a jego zakres jest stopniowo rozszerzany. Od 2021 r. wsparciem objęte będą również owce, a od 2023 r. planuje się że wsparciem objęte będą również kury nioski, brojlery, indyki, bydło opasowe i konie.</p> <p>Ad 3 i 4</p> <p>Odnosząc się natomiast do zarzutu, że w ramach działania Dobrostan zwierząt zaproponowano niskie kryteria dobrostanu należy zauważyć, że działanie takie nigdy wcześniej nie było w Polsce wdrażane i tym samym jest ono obecnie ograniczone do tych wymogów, których konieczność poprawy uznano za priorytetowe w pierwszej fazie wdrażania tego typu wsparcia. Ponadto, w ramach działania wsparcie finansowe może być wypłacane jedynie w odniesieniu do wymogów, które wykraczają ponad wymogi podstawowe określone w prawodawstwie lub ponad zwyczajowe praktyki.</p> <p>Należy również wskazać, że każdy rolnik utrzymujący zwierzęta zgodnie z zasadami rolnictwa ekologicznego może otrzymać płatności dobrostanowe. Należy tu przypomnieć, że ani obecne ani przyszłe płatności WPR do rolnictwa ekologicznego nie przewidują płatności do zwierząt – płatność może być wypłacana jedynie do powierzchni upraw ekologicznych. Niemniej jednak już obecnie w ramach działania Rolnictwo ekologiczne PROW 2014-2020 pośrednio wpierana jest produkcja zwierzęca w gospodarstwach ekologicznych poprzez uzależnienie płatności ekologicznych do trwałych użytków zielonych i upraw paszowych na gruntach ornych od posiadania zwierząt. Ponadto, planuje się w ramach nowej WPR płatności w ramach interwencji dotyczącej rolnictwa</p>
--	--	---	--

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				<p>ekologicznego będą dodatkowo uwzględniały dodatkową premię za zrównoważone prowadzenie produkcji roślinno-zwierzęcej.</p> <p>Ad 5 Systemy dobrowolnego znakowania żywności w odniesieniu do dobrostanu zwierząt w innych państwach członkowskich są systemami, które funkcjonują na rynku od wielu lat. W Polsce taki system jest dopiero kreowany i tworzone są jego podstawy. W tym kontekście należy przypomnieć, że rok 2020 jest pierwszym rokiem realizacji działania Dobrostan zwierząt – na chwilę obecną nie można zatem bazować na doświadczeniach z jego wdrażania. Ponadto, jak wskazano powyżej powiązanie faktu uczestnictwa w działaniu z możliwością stosowania oznakowania wynika z faktu, że brak jest rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu. Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że zaproponowany sposób stosowania oznakowania wyłącza większość rolników z możliwości informowania konsumentów o stosowaniu podwyższonego dobrostanu, ponieważ jak wskazano powyżej działanie Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 jest działaniem dobrowolnym i każdy rolnik może przystąpić do jego realizacji.</p>
4.7.	art. 1 pkt 8	Polska Federacja Producentów Żywności	Usunięcie zapisu „kontrola pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus”;” jako konsekwencja wykasowania art. 7c) powyżej.	<p>Uwaga nieprzyjęta Ze względu m.in. na zapotrzebowanie konsumentów na żywność wyprodukowaną od/ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, istnieje potrzeba wprowadzenia i funkcjonowania oznakowania „DobrostanPlus”. Niemniej jednak odnosząc się do kwestii kontroli pochodzenia artykułów rolno-spożywczych należy zwrócić uwagę, że rolnicy przystępujący do realizacji działania Dobrostan zwierząt PROW 2014-2020 podlegają kontrolom na mocy przepisów unijnych, w tym kontrolom na miejscu, które są przeprowadzane przez ARiMR. Ich celem jest weryfikacja czy rolnik przestrzega wymogów działania. Z kolei w projektowanych przepisach proponuje</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				się, aby kontrolą IJHARS, jako instytucji odpowiedzialnej za nadzór nad jakością handlową artykułów rolno-spożywczych, objęta była weryfikacja pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych oznakowaniem „DobrostanPlus”.
4.8.	art. 1 pkt 12	Polska Federacja Producentów Żywności	Usunięcie zapisu „przeprowadzić kontrolę pochodzenia artykułów rolno-spożywczych oznakowanych informacją „DobrostanPlus” jako konsekwencja wykasowania art. 7c) powyżej.	Uwaga nieprzyjęta
5.	DANE OSOBOWE I REJESTR RZECZOZNAWCÓW			
5.1.	art. 1 pkt 6 - art. 12a) ust 2. 4), 5) 13)	Polska Federacja Producentów Żywności	Wątpliwości budzi zgodność proponowanych rozwiązań z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych RODO.	<p>Wyjaśnienia.</p> <p>Celem proponowanych rozwiązań jest właśnie dostosowanie funkcjonowania IJHARS do obowiązujących wymagań w zakresie ochrony danych osobowych, w szczególności uwzględnienie wystąpienia Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych z dnia 6 kwietnia 2020 r., znak: DOL.413.5.2020.</p> <p>Gromadzenie i przetwarzanie informacji niezbędnych do realizacji ustawowych zadań IJHARS, w tym w określonym zakresie danych osobowych osób fizycznych, dzięki rozwiązaniom zaproponowanym w projekcie, będzie odbywało się w sposób przejrzysty. Opisane szczegółowo zostały zakres i cel gromadzonych informacji. Pogodzi to interes podmiotów, których te informacje dotyczą z interesem konsumentów, do ochrony którego niezbędne jest gromadzenie i wykorzystywanie ww. informacji.</p>
5.2.	art. 1 pkt 6 - art. 12a	Związek Polskie Mięso	<p>W komentowanym przepisie przewidziany jest centralny rejestr podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych, zwany dalej „centralnym rejestrem”. Wynika z tego, że w polskim systemie prawnym pojawi się kolejny rejestr, który będzie obszerny w treści, a do tego będzie miał również wymiar prawno-karny.</p> <p>O ile nie budzi wątpliwości okoliczność gromadzenia informacji w zakresie działań IJHARS, o czym mowa w art. 12a ust 2 projektu, to niepokoi pomysł wpisywania do tego rejestru informacji pochodzących z innych źródeł, w tym włącznie „od innych organów administracji rządowej, z sądów i od organów ścigania, z prowadzonych przez nie rejestrów” (art. 12a ust. 3 i 4 projektu).</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>Propozycja zmiany brzmienia (dotyczy art.1 pkt 6 – art. 12a ust. 2 pkt 5):</p> <p>„5) karach nałożonych przez organy Inspekcji na sprawców czynów zabronionych wymienionych w odrębnych ustawach, które zostały wykryte w wyniku działań Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno- Spożywczych, z podaniem imienia, nazwiska i numeru PESEL sprawcy, a także</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

		<p>Niewątpliwie do przedmiotowego rejestru będą trafiać informacje zawierające treści karne, co jasno wskazane jest poprzez wymienienie „organów ścigania”, a więc informacje wrażliwe. Projektodawca nie określił precyzyjnie rodzaju gromadzonych informacji. W rejestrze mogą się więc znajdować informacje nie sprawdzone lub nawet operacyjne, bowiem projektodawca nie zapisał, że będą wpisywane do rejestru IJHARS tylko takie, w których zostało zakończone postępowanie mające cechę prawomocności.</p> <p>Kwestię gromadzenia informacji o treści karnej regulują inne ustawy zwłaszcza ustawa z dnia 24 maja 2000 roku o Krajowym Rejestrze Karnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1158). W efekcie fakt przekazywania informacji do rejestru IJHARS przez sądy i organy ścigania informacji prowadzi do stworzenia rejestru konkurencyjnego dla Krajowego Rejestru Karnego (KRK), którego zarządcą będzie IJHARS.</p> <p>To że projektowany rejestr IJHARS będzie mieć charakter karny jak KRK wskazuje zakres gromadzonych danych jak. np. numer Pesel, numer paszportu (art. 12 a ust 2 pkt 13)).</p> <p>W projekcie art. 12a brak informacji, kto na poziomie organów władzy naczelnych (właściwy minister) ma kontrolować bezpieczeństwo przechowywanych danych w rejestrze.</p> <p>Według ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych organem właściwym dla IJHARS jest minister właściwy do spraw rynków rolnych czyli obecnie Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, ale nie ma on kompetencji do analizy danych w zakresie zapisanym w komentowanym projekcie. Takiej kompetencji ministrowi nie daje żadna ustawa.</p> <p>Niewątpliwie rejestr IJHARS będzie poza jakąkolwiek kontrolą, bo komentowany projekt ustawy nie daje kompetencji kontrolnej ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych. Ponadto projekt nie odnosi się choćby do kompetencji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) w zakresie danych osobowych. Inaczej pisząc ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), choć daje kompetencje kontrolne UODO, to projektowana ustawa nie daje Prezesowi UODO prawa kontroli w komentowanym zakresie. W efekcie rejestr IJHARS będzie poza czyjąkolwiek kontrolą.</p>	<p>o wnioskach o ukaranie skierowanych do sądów i sposobie rozstrzygnięcia sprawy przez sąd;”</p> <p>Wyjaśnienia w pozostałym zakresie:</p> <p>W prowadzonym rejestrze znajdują się wyłącznie dane niezbędne do wykonywania zadań ustawowych IJHARS.</p> <p>Informacje zawarte w centralnym rejestrze będą służyć do celów statystycznych i sprawozdawczych oraz przeprowadzania analizy ryzyka na rynku artykułów rolno-spożywczych i typowania podmiotów do prowadzenia kontroli, jak również w celu oceny dotychczasowej działalności podmiotów działających na rynku rolno-spożywczym. Informacje te będą zabezpieczone przed dostępem dla osób niepowołanych.</p> <p>Do informacji zawartych w centralnym rejestrze będą miały dostęp wyłącznie organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych oraz pracownicy tych organów posiadający imienne upoważnienie wystawione przez te organy w zakresie określonym w tym upoważnieniu. Zagwarantuje to dostęp do danych dla tych pracowników, którzy przy wykonywaniu zadań Inspekcji faktycznie potrzebują poszczególnych informacji z rejestru. W szczególności dane z rejestru powinny umożliwić prawidłową ocenę sytuacji danego podmiotu przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych. Gromadzenie informacji na temat podmiotu jest niezbędne m.in. z uwagi na wymogi z Działu IVA k.p.a., w tym art. 189d, art. 189e, art. 189f, art. 189k k.p.a., a także art. 40a ust. 1 pkt 7, ust. 2-3, ust. 5 i ust. 5c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, art. 54, art. 57, art. 95 i art. 96 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia w związku m.in. z art. 40 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, w tym z ust. 5 tego artykułu, a także w związku m.in. z:</p> <ul style="list-style-type: none">• art. 601 § 2 i 3, art. 110, art. 111, art. 113, art. 117 § 1 oraz art. 136 § 1 i 2 ustawy - Kodeks wykroczeń;• art. 26 ust. 1 pkt 1-3 oraz ust. 1a ustawy - Prawo o miarach;
--	--	---	---

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

		<p>Ponadto ust. 7 art. 12a stanowi, że „informacje zawarte w centralnym rejestrze mogą być udostępniane na wniosek sądom, organom ścigania, organom administracji rządowej oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru, z tym że informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 5, 6 i 8, mogą być udostępniane wyłącznie sądom, organom ścigania oraz organom administracji rządowej”.</p> <p>Wątpliwości budzi część „oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru”. Projektodawca nie wskazuje o jakiego rodzaju „podmioty” chodzi. Czy tym podmiotem jest na przykład zakład mięsny?</p> <p>Ponadto faktycznie brakuje procedury uzyskiwania przez przedsiębiorców czegoś w rodzaju zaświadczenia o „niekaralności” lub poświadczenia przestrzegania przepisów. IJHARS nie został przez projektodawcę zobowiązany do wydawania takich dokumentów, gdy tymczasem w rejestrze mają być zbierane informacje o szerokim spektrum treści.</p> <p>W świetle powyższego należy stwierdzić, że projektowany rejestr jest sprzeczny z polskim prawem.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • art. 33 ust. 1 i 5 oraz art. 34 ustawy o towarach paczkowanych; • art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o normalizacji, w zakresie prawidłowości oznaczania artykułów rolno-spożywczych znakiem zgodności z Polską Normą oraz deklaracji zgodności z Polską Normą tych artykułów; • art. 40 ust. 1, ust. 4 pkt 2 i 4-6, ust. 4a oraz ust. 4b pkt 1 i 2 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu; • art. 84-86 ustawy o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina; • art. 10 pkt 2 i 3 ustawy o rolniczych badaniach rynkowych; • art. 45 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi; • art. 15 ustawy o języku polskim; • art. 100 ust. 1 pkt 1, 7, 13 i 17 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. <p>W rejestrze będą znajdować się także informacje o skargach i wnioskach odnoszących się do działalności podmiotów wpisanych do rejestru. Jest to istotne chociażby z uwagi na konieczność oceny dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, o której owa w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Jednocześnie nie ma tu mowy o przetwarzaniu chronionych danych osobowych sygnalistów, m.in. z uwagi na fakt, że dane sygnalistów nie mają żadnego znaczenia dla wykonywania zadań Inspekcji i poza koniecznością udzielenia indywidualnej odpowiedzi danej osobie ich przechowywanie i przetwarzanie nie jest niezbędne. Chodzi tu o możliwość zaznaczenia w rejestrze, że na działalność danego podmiotu składano skargi i czy były one uzasadnione.</p> <p>Nowelizacja ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest konieczna w celu określenia sposobu</p>
--	--	--	--

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				<p>przetwarzania i udostępniania danych osobowych zbieranych w ZSI.</p> <p>Określenie wspomnianych kwestii jest niezbędne w celu wprowadzenia zabezpieczeń oraz dodania nowych funkcjonalności w ZSI, które wymagane są przez rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (RODO). Nowe zapisy ustawy pozwolą określić poziom uprawnień jaki powinien być przypisany w ZSI dla wybranych grup użytkowników zapewniając odpowiedni poziom uprzywilejowania.</p> <p>Niewłaściwe byłoby ograniczenie danych zbieranych w rejestrze poprzez eliminację z niego informacji dotyczących rozstrzygnięć sądów dotyczących wykrytych w przez IJHARS czynów zabronionych. Takie ograniczenie skutkowałoby m.in. niemożnością oceny dotychczasowej działalności kontrolowanych podmiotów w sytuacji np. nieprzyjęcia przez obwinionego grzywny w formie mandatu karnego. W takiej sytuacji organy IJHARS są zmuszone kierować wnioski o ukaranie do sądów powszechnych. Istotnym jest, aby organy miały wiedzę o zapadłym rozstrzygnięciu sądu, czy obwiniony został uznany winnym zarzucanych mu czynów, czy został uniewinniony, a może zapadło inne rozstrzygnięcie. Z tego względu ograniczenie danych w rejestrze do danych, które generują organy IJHARS jest niewłaściwe. Wyrażane zastrzeżenia dotyczące pozyskiwania danych od podmiotów zewnętrznych na podstawie art. 12a ust. 3 dotyczą wyłącznie danych o których mowa w art. 12 ust. 3, czyli ogólnych danych o podmiocie. Nie ma tu w szczególności mowy o pozyskiwaniu danych o czynach zabronionych wykrytych przez podmioty inne niż organy IJHARS.</p> <p>Pozostałe kwestie szerzej przy uwagach Polskiej Izby Mleka</p>
--	--	--	--	--

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

5.3.	art. 1 pkt 6 - - art. 12 ust 7	Polska Izba Mleka	<p>Projektodawca w art. 1 pkt 6 wprowadza art. 12a, w którym to w ustępie 1 zapisano, że Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych prowadzi w formie elektronicznej centralny rejestr podmiotów działających na rynku artykułów rolno-spożywczych, zwany dalej „centralnym rejestrem”. Wpisów do centralnego rejestru dokonują organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.</p> <p>Wynika z tego, że w polskim systemie prawnym pojawi się kolejny rejestr, który będzie obszerny w treści, a do tego będzie miał również wymiar karny.</p> <p>O ile nie budzi wątpliwości okoliczność gromadzenia informacji przez IJHARS w zakresie kontroli mającej utrzymywanie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, to niepokoi poszerzenie kompetencji Inspekcji o czym mowa w art. 12a ust 2 projektu włącznie z rejestracją danych osobowych.</p> <p>Również niepokojące zapisy są w art. 12a ust. 3 i 4 projektu, gdzie przewidziano możliwość pozyskiwania informacji pochodzących z innych źródeł, w tym włącznie „od innych organów administracji rządowej, z sądów i od organów ścigania, z prowadzonych przez nie rejestrów” oraz ich wpisywania udo rejestru.</p> <p>Niewątpliwie do przedmiotowego rejestru będą trafiać informacje zawierające treści karne, co jasno wskazane jest poprzez wymienienie „organów ścigania” jako źródła pochodzenia.</p> <p>Projektodawca nie określił precyzyjnie rodzaju gromadzonych informacji. W rejestrze mogą się więc znajdować informacje nie sprawdzone lub nawet operacyjne, bowiem projektodawca nie zapisał, że będą wpisywane do rejestru IJHARS tylko takie, w których zostało zakończone postępowanie mające cechę prawomocności. Taka propozycja regulacji narusza konstytucyjne prawa.</p> <p>Należy podkreślić, że w polskim prawie już istnieje instytucja – Krajowy Rejestr Karny (KRK), w którym gromadzone są informacje karne o przestępstwach, wykroczeniach oraz inne treści karne. Jego organizację, zasady gromadzenia informacji oraz ich udostępniania reguluje ustawa z dnia 24 maja 2000 roku o Krajowym Rejestrze Karnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1158).</p> <p>Analiza przepisów projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw w zakresie centralnego rejestru prowadzi do wniosku, że w</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>W prowadzonym rejestrze znajdą się wyłącznie dane niezbędne do wykonywania zadań ustawowych IJHARS.</p> <p>Projektowany przepis art. 12a ust. 2 pkt 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że w rejestrze gromadzone i przetwarzane są informacje o skargach i wnioskach dotyczących działalności podmiotu wpisanego do tego rejestru. Skoro dane podmiotu, którego skarga dotyczy, znajdują się już w rejestrze to dodatkowa informacja, że na dany podmiot złożono skargę (np. z uwagi na wprowadzenie do obrotu produktu o zaniżonej masie lub niewłaściwych cechach jakościowych) nie wiąże się z uzyskaniem jakichś dodatkowych danych osobowych tego podmiotu.</p> <p>Z uwagi na fakt, że coraz więcej obcokrajowców podejmuje pracę w Rzeczypospolitej Polskiej, często znajdują oni zatrudnienie w podmiotach prowadzących działalność w zakresie produkcji lub obrotu artykułami rolno-spożywczymi. W szczególności dotyczy to obrotu detalicznego. Często osoby te sprawują funkcje kierownicze w danej placówce, czy oddziale przedsiębiorcy itp. i mogą reprezentować kontrolowanego podczas kontroli wykonywanej przez organy IJHARS. Mogą być także pełnomocnikami swoich pracodawców. Zazwyczaj osoby te nie posiadają nr PESEL, ale istnieje potrzeba ich jednoznacznej identyfikacji, żeby chociażby stwierdzić, czy dana osoba była uprawniona do reprezentowania podmiotu kontrolowanego i nie naruszono przepisów dotyczących postępowania.</p> <p>Bez takich informacji zachodzi poważne ryzyko braku możliwości jednoznacznej identyfikacji osób biorących udział w postępowaniu jako pełnomocnicy.</p> <p>W rejestrze będą znajdować się także informacje o skargach i wnioskach odnoszących się do działalności podmiotów wpisanych do rejestru. Jest to istotne chociażby z uwagi na konieczność oceny dotychczasowej działalności podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, o której owa w art. 40a ust. 5 ustawy</p>
------	--------------------------------------	-------------------	--	--

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

		<p>ramach Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych zostanie utworzony specjalny rejestr będący w dużej części kopią kompetencji Krajowego Rejestru Karnego, z tą różnicą, że jego twórcą i jedynym zarządcą będzie Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.</p> <p>Całkowicie niezrozumiałym jest projektowany przepis w art. 12 a ust 2 pkt 13. Dlaczego mają być wpisywane do centralnego rejestru dane osobowe jak imię i nazwisko, numer PESEL albo NIP, albo numer paszportu w przypadku osób fizycznych nieposiadających numeru PESEL? Co ważne, dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze będą mogły być przetwarzane przez okres 25 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło wykreślenie z tego rejestru (art. 12a ust. 8 projektu).</p> <p>Łatwo więc sobie wyobrazić, że w przypadku spółdzielni mleczarskiej wskutek jednorazowego zdarzenia, które będzie podstawą wpisu do centralnego rejestru zostanie automatycznie wpisanych kilka lub nawet kilkanaście tysięcy polskich rolników, danymi których IJHARS będzie mógł obracać przez 25 lat.</p> <p>Całkowicie niedopuszczalnym jest brak kontroli centralnego rejestru przez właściwego ministra. W tym przypadku ze względu na ilość i rodzaj informacji mających podlegać wpisowi kontrola i nadzór powinna być realizowana w porozumieniu z innymi ministrami, jak Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministrem Sprawiedliwości oraz Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Projekt w ogóle nie wskazuje jaki organ ma kontrolować bezpieczeństwo przechowywanych danych w rejestrze. Tego rodzaju podejście legislacyjne jest zaskakujące. Jeśli art. 17 ust. 4 obowiązującej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że minister właściwy do spraw rynków rolnych w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki określi, w drodze rozporządzenia, wykaz przejść granicznych, na których jest dokonywana kontrola jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych sprowadzanych z zagranicy, mając na względzie zabezpieczenie wprowadzania do obrotu artykułów rolno-spożywczych spełniających wymagania w zakresie jakości handlowej oraz uwzględniając możliwości organizacyjne i techniczne Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, to logicznym jest, że przy takim zakresie</p>	<p>o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Jednocześnie nie ma tu mowy o przetwarzaniu chronionych danych osobowych sygnalistów, m.in. z uwagi na fakt, że dane sygnalistów nie mają żadnego znaczenia dla wykonywania zadań Inspekcji i poza koniecznością udzielenia indywidualnej odpowiedzi danej osobie ich przechowywanie i przetwarzanie nie jest niezbędne. Chodzi tu o możliwość zaznaczenia w rejestrze, że na działalność danego podmiotu składano skargi i czy były one uzasadnione.</p> <p>Zmieniono również treść art. 12a ust. 1 i 6.</p> <p>Wydaje się, że skorygowana treść art. 12a nie powinna już budzić wątpliwości.</p> <p>Niezależnie od podanych wcześniej argumentów, należy podkreślić, że wskazania zawarte w motywach rozporządzenia RODO zostały doprecyzowane w przepisie art. 5 ust. 1 lit. e – zgodnie z którym, dane osobowe w rozumieniu rozporządzenia RODO (czyli wszystkie dane dotyczące osób fizycznych) mogą być przechowywane wyłącznie przez okres niezbędny do wypełnienia celów, dla których zostały one pobrane. Ponownie, jak w przypadku zakresu danych oraz środków ich ochrony, rozporządzenie RODO nie narzuca określonego czasu przechowywania danych osobowych i nie wskazuje limitu w miesiącach czy latach – każdy administrator danych musi samodzielnie zdecydować, jak długo pobrane przez niego dane będą przechowywane. Okres ten musi być minimalny. Na określenie prawidłowego czasu przechowywania danych osobowych wpływają również inne czynniki – przede wszystkim ewentualne przepisy szczególne (tj. wynikające z innych ustaw). W każdym przypadku administrator winien brać pod uwagę ewentualny proces sądowy i konieczność przechowywania danych do czasu jego zakończenia. Postępowania przed sądami administracyjnymi mogą trwać nawet do 10 lat – jak wynika z doświadczeń IJHARS. W związku z powyższym, konieczne jest zapewnienie odpowiedniego</p>
--	--	---	---

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

		<p>gromadzenia obszernych i wrażliwych danych w centralnym rejestrze IJHARS prawna konstrukcja rejestru powinna powstać w porozumieniu z Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji, z Ministrem Sprawiedliwości oraz z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W efekcie zaproponowane brzmienie przepisu art. 12a de facto wprowadza niespójność systemową i wyłącza dającą ogromną nieuzasadnioną autonomię Głównemu Inspektorowi.</p> <p>Według ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych organem właściwym dla IJHARS jest minister właściwy do spraw rynków rolnych czyli obecnie Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Tymczasem analizowany projekt nie daje jemu kompetencji do analizy danych jak i ich kontroli w zakresie zapisanym w komentowanym projekcie. Co ważne takiej kompetencji ministrowi rolnictwa nie daje żadna inna ustawa.</p> <p>W praktyce centralny rejestr IJHARS będzie poza jakąkolwiek kontrolą, bo komentowany projekt ustawy nie daje kompetencji kontrolnej ministrowi właściwemu do spraw rynków rolnych. Ponadto projekt nie odnosi się choćby do kompetencji Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (UODO) w zakresie danych osobowych. Inaczej pisząc ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781), choć daje kompetencje kontrolne UODO, to projektowana o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw nie daje Prezesowi UODO prawa kontroli centralnego rejestru. W efekcie projekt ustawy wprowadzający zmianę w postaci powołania centralnego rejestru tworzy pozaprawny rejestr.</p> <p>Ponadto ust. 7 art. 12a stanowi, że „informacje zawarte w centralnym rejestrze mogą być udostępniane na wniosek sądom, organom ścigania, organom administracji rządowej oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru, z tym że informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 5, 6 i 8, mogą być udostępniane wyłącznie sądom, organom ścigania oraz organom administracji rządowej”.</p> <p>Wątpliwości budzi część zdania „oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru”. Projektodawca nie wskazuje o jakiego rodzaju „podmioty” chodzi. Czy tym podmiotem jest na przykład inne przedsiębiorstwo</p>	<p>okresu przechowywania danych. Zaproponowany okres musi wynosić zatem co najmniej 10 lat.</p> <p>W związku ze zgłoszonymi wątpliwościami proponujemy art. 12a ust. 8 nadać brzmienie:</p> <p>„8. Dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze są przetwarzane przez okres 10 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło wykreślenie z tego rejestru. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych dokonuje przeglądu danych nie rzadziej niż raz na 10 lat w celu ustalenia niezbędności ich dalszego przechowywania i usuwa dane zbędne do realizacji celu.”.</p> <p>Analogiczne rozwiązanie proponujemy w przypadku rejestru rzeczoznawców, tj. nadanie art. 35 ust. 10 następującego brzmienia:</p> <p>„10. Dane osobowe zawarte w centralnym rejestrze są przetwarzane przez okres 10 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym nastąpiło wykreślenie z tego rejestru. Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych dokonuje przeglądu danych nie rzadziej niż raz na 10 lat w celu ustalenia niezbędności ich dalszego przechowywania i usuwa dane zbędne do realizacji celu.”.</p> <p>Zakładanego celu nie można osiągnąć innymi sposobami. Zgodnie z art. 12a ust. 7, część informacji zawartych w centralnym rejestrze będzie mogła być udostępniana na wniosek podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru. Nie oznacza to, że będzie to swobodny dostęp do danych rejestrowych. W celu uzyskania jakichś danych zainteresowany podmiot będzie zobowiązany do udowodnienia, że ma interes prawny w uzyskaniu takich danych, w szczególności nie ma tu mowy o interesie faktycznym, żeby np. uzyskać dodatkowe informacje o konkurentach rynkowych.</p> <p>Istnienie interesu prawnego uzależnione jest od istnienia przepisu prawa powszechnie obowiązującego, na</p>
--	--	---	---

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

		<p>mleczarskie? Przy tak nieostrym sformułowaniu łatwo sobie wyobrazić, że dane mogą być wydobywane przez krajowe lub zagraniczne firmy lub inne podmioty np. organizacje społeczne, by wykorzystać je w nieuczciwej walce konkurencyjnej, czy też w dyskredytacji danej branży w Polsce lub na zagranicznych rynkach. Ponadto w projektowanym rejestrze brakuje procedury uzyskiwania przez przedsiębiorców czegoś w rodzaju zaświadczenia o „niekaralności” lub poświadczenia przestrzegania przepisów, skoro można ich tam wpisać. To czy przedsiębiorca uzyska lub nie uzyska „certyfikat przestrzegania jakości” w praktyce będzie zależeć od woli i widzimisię urzędników IJHARS.</p> <p>Projekt nie przewiduje żadnej delegacji dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do wydania aktów wykonawczych dotyczących rejestru. Projekt również nie stanowi nic o kontroli i nadzorze tegoż ministra. Znaczy to tyle, że to Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, według własnej woli, określi procedury dotyczące rejestracji, nadzoru jak i dostępności do treści.</p> <p>W świetle powyższego należy stwierdzić, że projektowany rejestr jest sprzeczny z polskim prawem i będzie naruszał interesy prawne przedsiębiorstw mleczarskich oraz rolników.</p>	<p>podstawie którego można żądać skutecznie czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu sprzecznych z potrzebami danej osoby (por. W. Chróścielewski, J. P. Tarno, Postępowanie administracyjne i postępowanie przed sądami administracyjnymi, Warszawa 2011, s. 85 i n.; por. też wyrok NSA z dnia 5 lutego 2009, II OSK 95/08). Interes prawny musi być interesem "własnym", "osobistym", "indywidualnym" danego podmiotu i mieć charakter "realny", to jest istnieć aktualnie, a nie hipotetycznie oraz pozostawać w bezpośrednim związku z przedmiotem sprawy administracyjnej (por. m.in. wyrok NSA z dnia 22 lutego 1984 r. I SA 1748/83, publik. E. Smoktunowicz, Orzecznictwo Sądu Najwyższego i NSA, Kodeks postępowania administracyjnego, Warszawa 1994, s. 109). O tym, czy w konkretnej sprawie dany podmiot ma interes prawny, decydują przepisy prawa materialnego nie tylko z zakresu prawa administracyjnego, ale również z zakresu np. stosunków cywilnych. Nadto wskazać należy, że ustalenie interesu prawnego wnioskodawcy w uzyskaniu danych z rejestrów powinno być powiązane z sytuacją prawną strony w konkretnej sprawie. Wnioskodawca miałby więc interes prawny w uzyskaniu tych danych, gdyby jego sytuacja prawna była zależna od danych uzyskanych z ewidencji, tj. gdyby dane te byłyby niezbędne do zrealizowania przez wnioskodawcę swoich uprawnień. Zawsze zatem należy brać w tym względzie okoliczności danego przypadku.</p> <p>W komentarzu do art. 28 k.p.a. „Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz” prof. dr hab. Barbara Adamiak, prof. dr hab. Janusz Borkowski, Rok: 2021, Wydanie: 17, znajdziemy informacje, że „Pojęcie interesu prawnego poddał analizie W. Klonowiecki, który, jak o tym była już mowa, stwierdził, że nie ma różnicy pomiędzy pojęciami prawnie chronionego interesu a interesu prawnego. Istnieje tym samym ciągłość regulacji prawnej pojęcia strony w postępowaniu administracyjnym i możliwość wykorzystania poglądów doktrynalnych</p>
--	--	---	--

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				<p>wypowiadanych w tej kwestii w odniesieniu do przepisu art. 9 PostAdmR. Poglądy W. Klonowieckiego zostały scharakteryzowane w Nb 2, a wobec tego teraz można podać tylko treść i cechy pojęcia interesu prawnego. Treścią tego pojęcia będzie publiczne prawo podmiotowe, rozumiane jako przyznanie przez przepis prawa jednostce konkretnych korzyści, które można realizować w postępowaniu administracyjnym, bo orzeka się o nich przez wydanie decyzji administracyjnej. Cechami tego interesu będzie to, że jest on indywidualny, konkretny, aktualny i sprawdzalny obiektywnie, a jego istnienie znajduje potwierdzenie w okolicznościach faktycznych, będących przesłankami zastosowania przepisu prawa materialnego”</p> <p>W związku z powyższym nie ma ryzyka, że dane z rejestru byłby wykorzystywane do zwalczania konkurentów na rynku spożywczym.</p>
5.4.	art. 1 pkt 6 - - art. 12 ust 7	Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ)	Zapis „oraz podmiotom, które mają interes prawny w uzyskaniu informacji z centralnego rejestru” budzi wątpliwości, ponieważ nie wiadomo, jakie to inne podmioty mogą uzyskiwać informacje z rejestru.	<p>Uwaga nieprzyjęta.</p> <p>Uzasadnienie w komentarzu do uwag Związku Polskie Mięso i Polskiej Izby Mleka</p>
6.	SPRZEDAŻ NA ODLEGŁOŚĆ			
6.1.	art. 1 pkt 2 - art. 3 pkt 13 o zakupie kontrolnym	Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ) Związek Polskie Mięso (ZPM)	Nie wskazano jakich sytuacji dotyczy zakup kontrolny, tzn. czy dotyczy on tylko sprzedaży na odległość i punktów gastronomicznych jak wskazano w uzasadnieniu do projektu ustawy czy też w ogóle wszystkich?	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Definicja zakupu kontrolnego określa jedną z możliwości weryfikowania przestrzegania zasad obrotu żywnością. Zakup kontrolny będzie stanowił pierwszą czynność kontrolną w przypadku niektórych kontroli prowadzonych przez IJHARS. Przede wszystkim ten rodzaj działań będzie podejmowany w odniesieniu do „sprzedaży na odległość” oraz gastronomii, gdzie ze względu na specyfikę formy wprowadzania do obrotu żywności, „zwykłe” formy kontroli okazują się nieefektywne. Projektowane przepisy nie ograniczają zastosowania ww. czynności jedynie do kontroli sprzedaży na odległość i kontroli gastronomii. W chwili obecnej trudno jednak uznać, że zakup kontrolny</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				mógłby znaleźć zastosowanie w przypadku zakładów produkujących żywność, czy tradycyjnych sklepów detalicznych. Stały rozwój branży spożywczej i nowych technologii przemawia jednak za brakiem ograniczenia zakupu kontrolnego jedynie do kontroli sprzedaży na odległość i kontroli gastronomii.
6.2.	art. 1 pkt 2 - art. 3 - pkt 13 o zakupie kontrolnym	Polska Izba Mleka	Projektodawca w art. 1 pkt 2) - zmiana w art. 3 ustawy poprzez dodanie pkt 13) o zakupie kontrolnym nie sprecyzował jakich sytuacji dotyczy zakup kontrolny, czy dotyczy tylko sprzedaży na odległość i punktów gastronomicznych jak wskazano w uzasadnieniu czy też w ogóle wszystkich. W projekcie jedynie zapisano, że zakup kontrolny jest to nabycie artykułu rolno-spożywczego w celu kontroli w zakresie jakości handlowej artykułu rolno-spożywczego bez ujawniania tożsamości pracownika Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.	Uwaga nieprzyjęta Wyjaśnienie jak w pkt 6.1.
6.3.	art. 1 pkt 2 - art. 3 - pkt 13 o zakupie kontrolnym	Związek Polskie Mięso (ZPM)	W tym przepisie jest mowa o „pracowniku” IJHARS, który takiego zakupu będzie mógł dokonać, co wskazuje na każdego pracownika Inspekcji, a więc również np. sekretarkę. Należy doprecyzować pojęcie „pracownika” poprzez wskazanie, że chodzi o inspektora lub inną osobę posiadającą uprawnienia kontrolne.	Uwaga nieprzyjęta. Projekt ustawy zmieniającej musi być kompatybilny z przepisami zawartymi w ustawie bazowej. Ustawa posługuje się pojęciem „pracownik Inspekcji dokonujący kontroli”. Należy mieć na uwadze, że zadania Inspekcji realizują jej organy (Główny Inspektor oraz wojewódzcy inspektorzy), działając zazwyczaj przez pracowników Inspekcji upoważnionych w trybie wynikającym z ustawy lub przepisów szczególnych. Dodatkowo przepisy art. 20a ust. 1 (Pracownicy Inspekcji dokonujący kontroli otrzymują legitymacje służbowe) oraz art. 25 ustawy (Kontrolę przeprowadza pracownik Inspekcji po okazaniu legitymacji służbowej oraz upoważnienia do przeprowadzenia kontroli.) wskazują, że żadna osoba, która nie została zatrudniona z zakresem obowiązków do przeprowadzania kontroli nie będzie mogła wykonywać czynności kontrolnych

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

6.4.	art. 1 pkt 22 - art. 39a – 39e	Związek Polskie Mięso (ZPM)	<p>W projektowanym art. 39c zapisano, że „przebieg zakupu kontrolnego przy sprzedaży na odległość jest utrwalany za pośrednictwem urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk, w zależności od formy sprzedaży na odległość. Obraz lub dźwięk są rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację kontrolowanego oraz pobieranej próbki”.</p> <p>Przepis ten wprowadza techniki operacyjne charakterystyczne dla policji lub innych służb.</p> <p>W projekcie ustawy nie zostało zapisane jak organ IJHARS ma postępować ze zgromadzonym materiałem wideo oraz utwalonym wizerunkiem osób.</p> <p>Projekt ustawy nie przewiduje żadnych procedur kontrolno-nadzorczych oraz postępowania z uzyskanymi obrazami, w tym kasowania, przechowywania i dostępności.</p> <p>Ponadto projekt nie przewidział dla ministra właściwego do spraw rolnictwa delegacji do wydania stosownego rozporządzenia regulującego przedmiotową sprawę.</p> <p>To jest kolejny przykład sprzecznej z polskim prawem regulacji, która na zasadzie <i>in fraudem legis</i> czyli obejścia prawa wprowadza rozwiązania prawnokarne i policyjne.</p>	<p>Uwaga częściowo przyjęta</p> <p>Propozycja zmiany w art. 39c ust. 2</p> <p>„2. Obraz lub dźwięk są rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację danych kontrolowanego oraz pobieranej próbki”</p> <p>Nowe brzmienie przepisu wyraźnie umożliwi rejestrację danych kontrolowanego.</p> <p>Rejestracja obrazu lub dźwięku podczas kontroli sprzedaży na odległość leży głównie w interesie samego podmiotu kontrolowanego. Dokumentowane w ten sposób czynności kontrolne będą możliwe do weryfikacji pod względem ich zgodności z przepisami. Materiał dowodowy będzie kompletny, a organy IJHARS oraz sądy administracyjne będą miały możliwość rzetelnej oceny, czy został on zebrany w sposób zgodny z prawem, oraz czy ustalony na jego podstawie stan faktyczny odpowiada rzeczywistości.</p> <p>Należy mieć przy tym na uwadze, że kontrola sprzedaży na odległość będzie dotyczyła kontroli sprzedaży bez jednoczesnej fizycznej obecności stron umowy. Niezwykle mało prawdopodobna jest sytuacja, w której podczas takiej kontroli rejestrowany byłby wizerunek kontrolowanego.</p> <p>W praktyce rejestracji obrazu podlegałyby głównie przebieg zakupu prowadzonego na stronie internetowej. Utrwalanym obrazem byłyby zatem czynności wykonywane przez kontrolującego na ekranie monitora. Rejestracja dźwięku dotyczyłaby stosunkowo rzadko spotykanych sklepów, w których składanie zamówienia odbywa się drogą telefoniczną.</p> <p>Identyfikacja kontrolowanego, o której mowa w projektowanym art. 39c ust. 2, oznacza możliwość jednoznacznego ustalenia podmiotu kontrolowanego poprzez utrwalenie na nagraniu np. zakładki strony internetowej z ogólnodostępnymi danymi kontaktowymi sklepu internetowego.</p> <p>Zgodnie z projektowanym art. 39c ust. 4, nośnik zawierający utrwalony obraz lub dźwięk stanowi załącznik do protokołu.</p>
------	--------------------------------------	--------------------------------	--	---

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				<p>Dalsze postępowanie z nośnikiem nie będzie więc różniło się od trybu postępowania z protokołami z kontroli prowadzonych także w obecnym stanie prawnym (w tym załączanymi do nich zdjęciami, protokołami oględzin itp.). Okres ich przechowywania, tryb archiwizowania itp. określają przepisy odrębne.</p> <p>Delegacja dla ministra jest zbędna, gdyż przepisy rangi ustawowej w sposób kompleksowy regulują zagadnienie. Uwaga nie zawiera wskazania, co ewentualnie należałoby jeszcze uregulować w rozporządzeniu.</p>
6.5.	art. 1 pkt 22 - 4a art. 39c:	Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ)	<p>Nasze wątpliwości budzi możliwość utrwalania dźwięku i obrazu kontrolowanej osoby, jeśli nie wyrazi ona na to zgody. Czy utrwalanie dźwięku i obrazu bez zgody kontrolowanego nie narusza innych przepisów, w tym przepisów RODO? art. 1 pkt 22 - art. 39a – 39e Projektodawca w art. 1 pkt 22) wprowadza art. 39a – 39e, które to przepisy dotyczą kontroli sprzedaży na odległość.</p> <p>Przepis ten przewiduje, że tego rodzaju kontroli może dokonać pracownik IJHARS, pod przybranym nazwiskiem, jak tajny agent. Kwestia pracownika została już omówiona w punkcie 1 i w tym miejscu jest w całości aktualna.</p> <p>Z kolei w art. 39c zapisano, że przebieg zakupu kontrolnego przy sprzedaży na odległość jest utrwalany za pośrednictwem urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk, w zależności od formy sprzedaży na odległość. Obraz lub dźwięk są rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację kontrolowanego oraz pobieranej próbki.</p> <p>Przepis ten do uprawnień urzędników IJHARS wprowadza techniki operacyjne charakterystyczne dla policji lub innych służb jak Agencja Wywiadu, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz innych.</p> <p>Przepis jedynie stanowi, że nośnik zawierający utrwalony obraz lub dźwięk stanowi załącznik do protokołu (art. 39c ust. 4 projektu). Natomiast nie ma nic o czasie o przechowywania, dostępie dla innych podmiotów, sposobie zniszczenia. Trzeba podkreślić, że niezależnie od ewentualnie stwierdzonych nieprawidłowości, rejestracja obrazu utrwała czyjś wizerunek, który podlega na podstawie art. 23 kodeksu cywilnego ochronie prawnej.</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Wyjaśnienia jak w pkt 6.4</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			W tym przypadku brak również dla ministra właściwego do spraw rolnictwa delegacji do wydania stosownego rozporządzenia regulującego przedmiotową sprawę.	
6.6.	art. 1 pkt 22 - art. 39a – 39e	Polska Izba Mleka	<p>W art. 39c zapisano, że przebieg zakupu kontrolnego przy sprzedaży na odległość jest utrwalany za pośrednictwem urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk, w zależności od formy sprzedaży na odległość. Obraz lub dźwięk są rejestrowane w sposób umożliwiający identyfikację kontrolowanego oraz pobieranej próbki.</p> <p>Przepis ten do uprawnień urzędników IJHARS wprowadza techniki operacyjne charakterystyczne dla policji lub innych służb jak Agencja Wywiadu, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz innych.</p> <p>Przepis jedynie stanowi, że nośnik zawierający utrwalony obraz lub dźwięk stanowi załącznik do protokołu (art. 39c ust. 4 projektu).</p> <p>Natomiast nie ma nic o przechowywaniu, dostępie dla innych podmiotów, sposobie zniszczenia. Trzeba podkreślić, że niezależnie od ewentualnie stwierdzonych nieprawidłowości, rejestracja obrazu utrwała czyjś wizerunek, który podlega na podstawie art. 23 kodeksu cywilnego ochronie prawnej.</p> <p>W tym przypadku brak również dla ministra właściwego do spraw rolnictwa delegacji do wydania stosownego rozporządzenia regulującego przedmiotową sprawę.</p>	<p>Uwaga nieprzyjęta Wyjaśnienia jak w pkt 6.4</p>
7.	UPUBLICZNIANIE WYNIKÓW KONTROLI			
7.1.	art. 1 pkt 17	Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich (KZSM)	<p>W art.1 pkt 17) projektu ustawy została przewidziana możliwość podawania przez organy IJHARS do publicznej wiadomości informacji o wynikach kontroli, niezależnie od obligatoryjnego upubliczniania informacji zawartych w decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych.</p> <p>Zgodnie z projektem ustawy do publicznej wiadomości mogą być podane m. in. informacje dotyczące danych identyfikujących podmiot kontrolowany, danych identyfikujących podmiot odpowiedzialny za produkt poddany kontroli, ustaleń kontroli oraz wykorzystania ustaleń kontroli.</p> <p>Zdaniem Krajowego Związku powyższa propozycja uderzy w podmioty, których dane zostaną upublicznione. W dobie informacji</p>	<p>Uwaga przyjęta – zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości.</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			<p>elektronicznych może to spowodować falę hejtu i zniszczyć wizerunek firmy bądź marki, na które zakłady pracują wiele lat. IJHARS ma narzędzia karania zakładów za nieprawidłowości, w tym błędy w oznakowaniu, a upublicznianie danych podmiotów jest dodatkową karą, która może okazać niewspółmierna do winy, ponieważ Inspekcja nie będzie miała już nad tym kontroli. Krajowy Związek uważa, że zaproponowany przepis powinien być wykreślony z uwagi na trudne do określenia konsekwencje.</p>	
7.2.	art. 1 pkt 17 - art. 30d	Polska Federacja Producentów Żywności	<p>W art. 1 pkt 17 projektu przewidziana została możliwość podawania przez organy IJHARS do publicznej wiadomości informacji o wynikach kontroli, niezależnie od obowiązkowego upubliczniania informacji zawartych w decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych. Uważamy, że powinna być możliwość publikowania jedynie uprawomocnionych decyzji i to wyłącznie w przypadku poważniejszych wykroczeń: zafałszowań, a nie mniejszych niezgodności jakościowych. Ponadto konieczne naszym zdaniem jest wprowadzenie zapisów o wstrzymaniu upubliczniania informacji do czasu rozpatrzenia odwołania kontrolowanego przez GIJHARS, a jeśli prowadzone jest postępowanie sądowe, to co najmniej do czasu ogłoszenia wyroku WSA.</p> <p>- Jeśli celem zapisów ustawy jest publiczne informowanie tylko o stwierdzanych nieprawidłowościach, to powinny być podawane do publicznej wiadomości jedynie informacje zawarte w decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych, a nie wyniki kontroli.</p> <p>- „Dane identyfikujące podmiot odpowiedzialny za produkt poddany kontroli” - w przypadku sprzedaży na odległość podmiot sprzedający nie będący producentem wyrobu może np. nie dochować należytych warunków przechowywania podczas transportu i wówczas parametry wyrobu będą niezgodne z deklaracją, natomiast upublicznienie danych producenta stanowiłoby zagrożenie dla jego reputacji, pomimo że niezgodność wyrobu powstała bez winy producenta.</p>	Uwaga przyjęta – zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości.
7.3.	art.1 pkt 17- art. 30d	Związek Polskie Mięso (ZPM)	<p>Projektowany przepis art. 30d zezwala na publikowanie informacje o wynikach kontroli nim postępowanie w danej sprawie będzie mieć status prawomocny. Przedsiębiorstwu przysługuje prawo odwołania się również do sądu.</p>	Uwaga przyjęta – zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości.

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			<p>Ponadto nie jest zrozumiałe, dlaczego wyniki kontroli mają zostać upublicznione, a nie będącą ich skutkiem decyzja administracyjna mająca moc prawną.</p> <p>Ponadto w przypadku sprzedaży na odległość podmiot sprzedający nie będący producentem wyrobu może np. nie dochować należytych warunków przechowywania podczas transportu i wówczas parametry wyrobu będą niezgodne z deklaracją, natomiast upublicznienie danych producenta stanowiłoby zagrożenie dla jego reputacji pomimo, że niezgodność wyrobu powstała bez z winy producenta.</p> <p>Bezwzględnie należy wprowadzić jasność procedur związanych z publikowaniem.</p>	
7.4.	art.1 pkt 17 - art. 30d	Konfederacja Lewiatan	<p>Postulujemy, żeby ograniczyć zakres decyzji podawanych do publicznej wiadomości do decyzji dotyczących zafałszowania artykułów rolno-spożywczych. Kwestie dotyczące mniej znaczących niezgodności jakościowych nie powinny skutkować podawaniem do publicznej wiadomości ze względu na możliwe nieścisłości i wątpliwości dotyczące stanu faktycznego, a także na charakter i wagę niezgodności.</p>	Uwaga przyjęta – zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości.
7.5.	art.1 pkt 17 - art. 30d	Polska Izba Mleka	<p>Projektodawca w art. 1 pkt 17) wprowadza art. 30d, który przewiduje, że Główny Inspektor (także wojewódzki inspektor) może podawać do publicznej wiadomości następujące informacje o wynikach kontroli Inspekcji:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) dane identyfikujące podmiot kontrolowany, 2) dane identyfikujące podmiot odpowiedzialny za produkt poddany kontroli, 3) dane identyfikujące artykuł rolno- spożywczy poddany kontroli, 4) adres miejsca przeprowadzonej kontroli, 5) ustalenia kontroli, 6) wykorzystanie ustaleń kontroli <p>z pominięciem informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa i innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów.</p> <p>Projektowany przepis wprowadza kolejną możliwość ujawniania danych podmiotu kontrolowanego. Należy podkreślić, że to jest niezależne od obligatoryjnego upubliczniania informacji zawartych w decyzjach administracyjnych dotyczących artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych.</p>	Uwaga przyjęta – zrezygnowano z wprowadzenia przepisów dających możliwość podawania przez organy IJHARS informacji o wynikach kontroli do publicznej wiadomości.

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			<p>Inaczej pisząc w projekcie ustawy przewidziano możliwość publikowania informacji o wynikach kontroli (a nie decyzji administracyjnej rodzącej skutki prawne) nim postępowanie w danej sprawie będzie mieć status prawomocny. Ewidentnie projektodawca pominął fakt, że przedsiębiorstwu przysługuje prawo odwołania się również do sądu.</p> <p>W projektowanym przepisie projektodawca nie dostrzegł skutków praktycznych proponowanej regulacji. Przykładowo w przypadku sprzedaży na odległość podmiot sprzedający, nie będący producentem wyrobu, może np. nie dochować należytych warunków przechowywania podczas transportu i wówczas parametry wyrobu będą niezgodne z treścią etykiet. W rezultacie zostaną upublicznione dane producenta, który nie ze swojej winy doprowadził do stanu niezgodności produktu obniżenia lub utraty jakości wymaganej prawem. Zostaną więc podane błędne a nawet fałszywe informacje o oferowanej jakości przez danego producenta, co z pewnością uderzy w jego dobre imię, markę, renomę.</p> <p>Nie ulega więc wątpliwości, że koniecznie należy wprowadzić jasność procedur związanych z publikowaniem, z podkreśleniem, że tylko takich, które są prawomocne.</p>	
8.	Materiały przeznaczone do kontaktu z żywnością			
8.1.		Brak uwag		
9.	Pozostałe uwagi			
9.1.	art.1 pkt 11 - art. 23c):	Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ)	Naszym zdaniem należałoby wskazać, w jakim zakresie i według jakich procedur będzie udzielana pomoc Policji, a zwłaszcza Straży Gminnej.	<p>Uwaga nieprzyjęta</p> <p>Z konstrukcji przepisu wynika, że skoro przesłanką konieczną do udzielenia przez Policję pomocy jest istnienie uzasadnionego przypuszczenia, że w toku kontroli organ natrafi na opór, który utrudni lub uniemożliwi temu organowi przeprowadzenie tej kontroli, to pomoc udzielana przez Policję będzie miała na celu umożliwienie przeprowadzenia kontroli przez pracowników IJHARS. Przez umożliwienie przeprowadzenia kontroli należy rozumieć zapewnienie możliwości wykonania wszystkich czynności kontrolnych, do których uprawnione są organy IJHARS, i które w danym stanie faktycznym powinny zostać wykonane – art. 24 ustawy. Nie jest możliwe wskazanie w ustawie zakresu</p>

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

				udzielanej pomocy, gdyż zależeć to będzie od konkretnej sytuacji. Policja ma określone procedury postępowania i w przypadku interwencji będą one wiążące.
9.2.	art.1 pkt 11 - art. 23c):	Związek Pracodawców Business Centre Club (BCC)	Kontrowersję budzi uprawnienie otrzymania przez organ kontrolny wsparcia policji – choć co do zasady taką możliwość przepisy powinny dopuszczać. Jednak kryteria określające, w jakich sytuacjach byłoby to dopuszczalne, należałoby bardziej doprecyzować. Obecnie w propozycji art. 24c dot. właśnie tej kwestii, mowa jest o tym, że funkcjonariusze policji będą zobowiązani do udzielenia pomocy w kontrolach w przypadku prób ich uniemożliwienia lub utrudniania. Jednocześnie, przepis wyraźnie ogranicza obowiązek działania Policji jedynie do przypadków, gdy jest to niezbędne. Wyrażenia takie jak „utrudnianie” czy „niezbędne” to klauzule generalne, pozostawiające pole do interpretacji. Należałoby wskazać, w jakich przypadkach policja miałaby prawo do udziału w kontroli, np. w przypadku odmowy wpuszczenia organu kontrolnego na teren zakładu lub jego części, a także w przypadku uzasadnionego podejrzenia ukrywania dowodów;	Uwaga nieprzyjęta Kryterium udzielenia pomocy przez Policję, tj. istnienie uzasadnionego przypuszczenia, że w toku kontroli organ natrafi na opór, który utrudni lub uniemożliwi temu organowi przeprowadzenie tej kontroli określone zostało w sposób wystarczająco precyzyjny. Wprowadzenie kryteriów jeszcze bardziej szczegółowych miałoby charakter kazuistyczny. Analogicznie sformułowane przesłanki koniecznej do udzielenia pomocy przez Policję istnieje już w polskim porządku prawnym – art. 31 ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Nie jest możliwe wskazanie w ustawie zakresu udzielanej pomocy, gdyż zależeć to będzie od konkretnej sytuacji. Policja ma określone procedury postępowania i w przypadku interwencji będą one wiążące.
9.3.	art. 1 pkt 16 - art. 29a):	Polska Federacja Producentów Żywności (PFPŻ)	Wskazane byłoby podanie, jakie mają być terminy wykonalności decyzji, o których mowa w nowym art. 29a).	Uwaga nieprzyjęta Decyzje wydawane na podstawie art. 29a będą podlegały natychmiastowemu wykonaniu (odpowiednie stosowanie art. 29 ust. 3)
10.	Ochrona roślin prze agrofagami			
10.1.		Brak uwag		
11.	Uzasadnienie			
11.1.		Brak uwag		
11.2.	OSR			
11.3.		Brak uwag		
12.	Dodatkowe wnioski			
12.1.		Konfederacja Lewiatan	Postulujemy dodanie terminu na odpowiedź, organu Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, na odwołanie od decyzji o wycofaniu lub utylizacji produktu niezgodnego. W naszej ocenie, takie rozwiązanie jest potrzebne ze względu na wypadek, gdy podczas kontroli uznano, że mamy do czynienia z	Uwaga nieprzyjęta Termin rozpatrzenia odwołania przez organ administracji wynika wprost z art. 35 Kpa. Zgodnie z art. 35 § 1, organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

			produktem niezgodnym, natomiast w trakcie postępowania wykazane zostanie, że jednak produkt nie zawierał wad.	bez zbędnej zwłoki. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić w postępowaniu odwoławczym w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania (art. 35 § 3).
12.2.	Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb, Stowarzyszenie Importerów Ryb	<p>Co do zasady popieramy podejście organów Inspekcji, w którym opłaty za przeprowadzoną kontrolę są należne wyłącznie w przypadku, gdy w wyniku kontroli stwierdzono że artykuły rolno-spożywcze nie odpowiadają wymaganiom w zakresie jakości handlowej wynikającym z przepisów o jakości handlowej lub wymaganiom dodatkowym zadeklarowanym przez producenta. Niemniej jednak Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb (PSPR) stoi na stanowisku, wyrażonym w naszym formalnym wniosku z dnia 3 listopada br., skierowanym do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, o optymalizację procesu kontroli granicznej importowanych surowców i artykułów żywnościowych poprzez wyłączenie instytucji IJHARS z procesu kontroli granicznych surowców i artykułów żywnościowych, w szczególności produktów rybołówstwa i akwakultury oraz owoców morza importowanych z krajów trzecich. Wniosek załączamy.</p> <p>W związku z powyższym PSPR wnioskuję o wprowadzenie poniższych zmian, w poszczególnych aktach prawnych, tj., o:</p> <ol style="list-style-type: none"> zmianę Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 stycznia 2013 r. w sprawie wykazu artykułów rolno-spożywczych przywożonych z zagranicy oraz ich minimalnych ilości podlegających kontroli jakości handlowej (Dz.U.2018.1449 t.j. z dnia 2018.07.27) wydanego na podstawie art. 10 ust. 3 o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. W takim przypadku zmianie winie ulec załącznik - wykaz artykułów rolno-spożywczych przywożonych z zagranicy oraz ich minimalne ilości podlegające kontroli jakości handlowej poprzez wykreślenie pozycji (wg lp) 11,12,13,14,15, 16 i 138. wprowadzenie zmiany do ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz.U.2019.2178 tj. z dnia 2019.11.12) poprzez dodanie w art. 10 ust. 4 o następującej treści: <i>„Postanowien niniejszego artykułu nie stosuje się do produktów poddawanych granicznej kontroli weterynaryjnej przez uprawniony organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej a także do produktów wymienionych we Wspólnotowym Zdrowotny</i> 	<p>Uwagi wykraczają poza zakres projektu regulacji</p> <p>Niezależnie od powyższego brak jest uzasadnienia dla zniesienia obligatoryjnych kontroli granicznych artykułów rolno-spożywczych przywożonych z państw trzecich, w tym produktów rybołówstwa w zakresie ich jakości handlowej. Rozwiązanie takie stanowiłoby niezwykle poważne zagrożenie dla ekonomicznych interesów konsumentów, jak również dla uczciwej konkurencji na polskim rynku żywności.</p> <p>Ograniczenie kontroli granicznych jedynie do spełniania wymagań weterynaryjnych skutkowałoby przyzwoleniem na wprowadzanie na polski obszar celny produktów o niewłaściwej jakości handlowej – źle oznakowanych, wprowadzających swoim oznakowaniem w błąd, czy nawet zafałszowanych.</p> <p>Kontrola w zakresie jakości handlowej każdej partii produktów przywożonych z państw trzecich, co do zasady, daje gwarancję, że ich oznakowanie i skład są zgodne z polskimi i wspólnotowymi przepisami. Odbiorcy tych produktów (zarówno konsumenci finalni, jak i przetwórcy) mogą mieć pewność, że nabywane przez nich środki spożywcze, przynajmniej na etapie przywozu na teren Polski, spełniają wszelkie wymagania w zakresie jakości handlowej.</p> <p>Należy zauważyć, że kontrola graniczna leży również w interesie samych importerów, którzy dzięki jej ustaleniom mogą dokonać skutecznej reklamacji/zwrotu produktów o niewłaściwej jakości, albo doprowadzić te produkty do stanu zgodnego z prawem i wykluczyć tym samym ryzyko nałożenia sankcji na dalszych etapach obrotu.</p> <p>W sprawach związanych bezpośrednio z wprowadzaniem do obrotu ryb i ich przetworów, należy kontaktować się z właściwymi miejscowo organami inspekcji.</p>	

ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW

			<p><i>Świadectwie Wejścia dla Produktu/Common Health Entry Document (CHED-P) wystawionym po ich kontroli przez uprawniony organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej”.</i></p> <p>3. Ponadto wnioskujemy, aby w art. 17 ww. ust. 1 pkt 1 ppkt b i c otrzymały brzmienie: „b) kontrola jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych przywożonych spoza państw członkowskich Unii Europejskiej oraz spoza państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w tym kontrola graniczna tych artykułów, chyba że ustawa stanowi inaczej. c) dokonywanie oceny i wydawanie świadectw w zakresie jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, chyba że ustawa stanowi inaczej.”</p>	
13.	POZYTYWNE OPINIE			
13.1.		Krajowa Rada Izb Rolniczych	<p>Zmiany zawarte w przedstawionym projekcie ustawy polegające na doprecyzowaniu i uzupełnieniu przepisów regulujących zasady kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i postępowania Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, w tym w zakresie kontroli żywności sprzedawanej na odległość (np. w sklepach internetowych) mogą przyczynić się do zwiększenia skuteczności przeprowadzania przez IJHARS kontroli, o co samorząd wnioskował wielokrotnie.</p> <p>Wprowadzenie możliwości umieszczenia oznaczenia „Produkt polski” na opakowaniach zawierających wody mineralne, źródlane, stołowe i sól przeznaczoną do spożycia przez ludzi, a także kwiaty, nasiona, bulwy i cebule kwiatowe oraz materiał siewny wychodzi naprzeciw oczekiwaniom świadomych konsumentów, wspierając patriotyzm konsumencki. Umożliwi to łatwiejsze rozpoznanie produktów wytworzonych przez polskich producentów, w tym rolników.</p> <p>Korzystne wydaje się również wprowadzenie przepisów dotyczących wyróżnienia produktów pochodzących od lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonego dobrostanu, w odniesieniu do których było realizowane działanie <i>Dobrostan zwierząt</i> w ramach PROW 2014-2020, poprzez oznakowanie ich informacją „Dobrostan Plus”.</p> <p>Za korzystne dla producentów należy uznać doprecyzowanie zapisu, w art. 39 ust. 1, który wskazuje, że kontrolowany podmiot ponosi jedynie koszty badania, które wykazały nieprawidłowości, a nie jak</p>	

**ZESTAWIENIE UWAG ZGŁOSZONYCH W RAMACH KONSULTACJI PUBLICZNYCH DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O JAKOŚCI
HANDLOWEJ ARTYKUŁÓW ROLNO-SPOŻYWCZYCH ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

			<p>dotychczas koszty wszystkich przeprowadzonych badań.</p> <p>Zmiana nr 7 w art. 14 zmienianej ustawy przyczyni się do zmniejszenia procedur biurokratycznych, ponieważ umożliwi umieszczanie znaku „Dobra Polska Żywność” na wszystkich produktach, które już uzyskały znaki jakości, takie jak np. „Jakość Tradycja”, QMP, PQS, QAFP, produkty rolnictwa ekologicznego, bez dodatkowych procedur.</p>	
13.2.		Związek Szkółkarzy Polskich	<p>W odpowiedzi na pismo z prośbą o zgłaszanie uwag do <i>projektu ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw</i> pragnę wyrazić zadowolenie z uwzględnienia postulatu branży szkółkarskiej dotyczącego umożliwienia znakowania roślin ozdobnych produkowanych na terenie kraju informacją „Produkt polski”, sformułowanego w projekcie w art. 7b po ust. 2 w postaci dodanego ust. 2b w brzmieniu: <i>Oznakowanie artykułów rolno-spożywczych przeznaczonych do sprzedaży konsumentowi finalnemu objętych kodami 0601- 0603 Nomenklatury scalonej („CN”) może zawierać informację „Produkt polski”, jeżeli uprawa roślin objętych kodami 0602 i 0603, a w przypadku nasion, cebul i bulw objętych kodem 0601 - ich produkcja, odbyły się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</i></p> <p>Liczymy, że zapis ten zostanie utrzymany w procesie legislacyjnym, dzięki czemu polscy producenci drzew, krzewów, pnączy i bylin będą mogli oznaczać wytwarzane w kraju rośliny informacją „Produkt polski” a konsumenci świadomie wybierać polskie produkty.</p>	
14.	BEZ UWAG			
14.1.		Federacja Porozumienie Zielonogórskie		

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia

w sprawie wzoru znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus”

Na podstawie art. 7c ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 630 oraz z 2022 r. poz. 24 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Ustala się wzór znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus”, który składa się z podwójnego półokręgu umieszczonego na białym tle oraz szarfy umiejscowionej poniżej tego półokręgu.

2. Podwójny półokrąg składa się z cienkiego obrysu na górze i grubego poniżej.

3. W podwójny półokrąg są wpisane kształty trzech zwierząt:

- 1) krowy stojącej bokiem po lewej stronie tego półokręgu i zwróconej w prawą stronę,
- 2) świni stojącej bokiem po prawej stronie tego półokręgu i zwróconej w lewą stronę,
- 3) owcy stojącej między krową a świnią i zwróconej prawym bokiem do krowy a lewym do świni

– na podłożu przypominającym trawę.

4. Poniżej podwójnego półokręgu znajduje się wycięta z obu boków szarfa, na której znajduje się biały napis „DobrostanPlus”.

5. Znak graficzny jest w kolorze zielonym o parametrach: 63/35/100/19 lub Pantone 5757C.

6. Wzór znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus” jest określony w załączniku do rozporządzenia

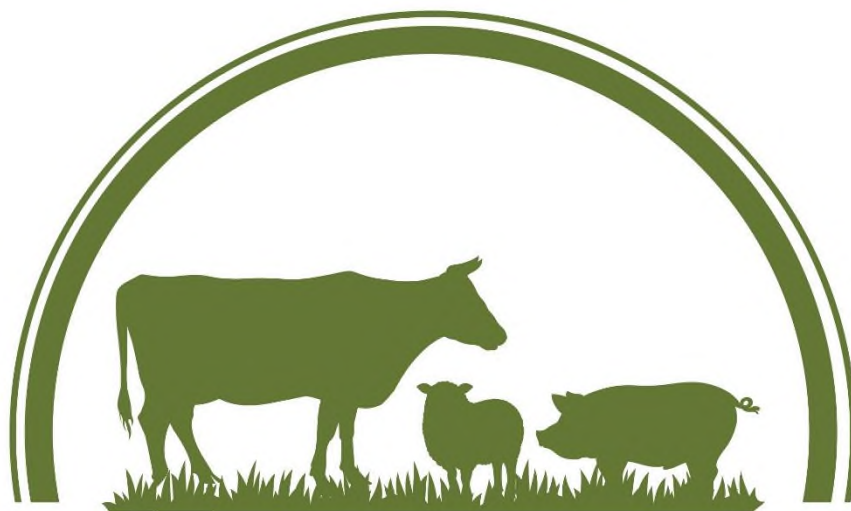
¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rynki rolne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1950).

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**

Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
z dnia
(poz.)

WZÓR



DobrostanPlus

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego określonego w art. 7c ust. 6 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 630 oraz z 2022 r. poz. 24 i...), zgodnie z którym minister do spraw rynków rolnych określi wzór znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus”, mając na względzie konieczność zapewnienia jednolitej formy prezentacji i specyfikę informacji, która będzie przekazywana za pośrednictwem tego znaku. Znak ma na celu wywołanie u konsumentów skojarzeń z prowadzoną w podwyższonych warunkach utrzymania produkcją zwierzęcą.

Koncepcja znaku „DobrostanPlus” opiera się na dobrowolnym wykorzystaniu oznakowania zarówno na etapie sprzedaży bezpośredniej z gospodarstwa, jak i na dalszych etapach sprzedaży - do produktów będących w sklepie włącznie. Analogicznie, jak obecnie już funkcjonujące oznakowanie „Produkt Polski”.

Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt rozporządzenia będzie podlegał procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia zostanie zgłoszony do Wykazu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Nazwa projektu Rozporządzenie w sprawie wzoru znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus” Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Rafał Romanowski, Podsekretarz Stanu w MRiRW Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Agnieszka Czubak, Zastępca dyrektora Departamentu Systemów Jakości tel. (22) 623 17 16 agnieszka.czubak@minrol.gov.pl	Data sporządzenia Źródło art. 7c ust. 6 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 630 oraz z 2022 r. poz. 24 i ...) Nr w wykazie prac Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W ramach rozwiązań systemowych w zakresie znakowania produktów pochodzących od zwierząt lub ze zwierząt utrzymywanych w warunkach podwyższonych względem powszechnie obowiązującego prawa proponuje się wprowadzenie oznakowania „DobrostanPlus” analogicznie, jak obecnie już funkcjonujące oznakowanie „Produkt Polski”.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Koncepcja znaku „DobrostanPlus” opiera się na dobrowolnym wykorzystaniu oznakowania zarówno na etapie sprzedaży bezpośredniej z gospodarstwa, jak i na dalszych etapach sprzedaży - do produktów będących w sklepie włącznie. Proponuje się, aby w początkowym okresie zafunkcjonowania oznakowania „DobrostanPlus” informacją tą mogły być oznakowane jedynie produkty pochodzące z gospodarstw rolników realizujących działanie Dobrostan zwierząt w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (PROW 2014-2020). Rozporządzenie określa wzór znaku graficznego zawierającego informację „DobrostanPlus” mając na względzie konieczność zapewnienia jednolitej formy prezentacji i specyfikę informacji, która będzie przekazywana za pośrednictwem tego znaku. Znak ma na celu wywołanie u konsumentów skojarzeń z prowadzoną w podwyższonych warunkach utrzymania produkcją zwierzęcą.

pozostałe jednostki (oddzielnie)											
Źródła finansowania											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Rozporządzenie nie ma wpływu na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego, ze względu na dostosowawczy charakter wprowadzanych									
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe											
Skutki											
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)			
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa										
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw										
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe										
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wejście w życie rozporządzenia nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw.									
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie rozporządzenia nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w tym na funkcjonowanie mikro, małych i średnich przedsiębiorców.									
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Rozporządzenie nie ma wpływu na obywateli, rodzinę oraz gospodarstwa domowe. Rozporządzenie nie ma wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną osób niepełnosprawnych oraz osób starszych									
Niemierzalne											

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.		<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz:		
9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie rozporządzenia nie ma wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Wejście w życie nastąpi po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Ustaw.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Z uwagi na charakter regulacji nie ma potrzeby prowadzenia ewaluacji efektów projektu.		

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak załączników.

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI¹⁾

z dnia

w sprawie sposobu i trybu występowania do właściwego wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych o udostępnienie danych osobowych z rejestru rzeczoznawców oraz udostępniania wnioskodawcom danych osobowych zawartych w rejestrze rzeczoznawców

Na podstawie art. 35 ust. 16 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 630 oraz z 2022 r. poz. 24 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa sposób i tryb występowania do właściwego wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, zwanego dalej „wojewódzkim inspektorem”, o udostępnienie danych osobowych z rejestru rzeczoznawców oraz udostępniania wnioskodawcom danych osobowych zawartych w rejestrze rzeczoznawców.

§ 2. 1. Wniosek o udostępnienie informacji przesyła się za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344), przy zachowaniu wymagań wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), przesyłką listową lub składa się bezpośrednio w siedzibie właściwego wojewódzkiego inspektora.

2. Wniosek o udostępnienie informacji składany przez podmioty inne niż sądy, organy ścigania lub organy administracji rządowej zawiera:

- 1) dane identyfikacyjne wnioskodawcy:
 - a) imię i nazwisko,
 - b) adres,

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rynki rolne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. poz. 1950).

- c) numer telefonu kontaktowego, adres poczty elektronicznej lub inny sposób kontaktu ze wnioskodawcą – jeżeli wnioskodawca go wskaże;
 - 2) wskazanie zakresu danych, których dotyczy wnioski;
 - 3) wskazanie celu do jakiego konieczne jest uzyskanie danych, o których mowa w pkt 2;
 - 4) informację o sposobie odbioru informacji.
3. Wniosek o udostępnienie informacji jest podpisywany przez osobę, która go składa:
- 1) w przypadku wniosku składanego w postaci papierowej – własnoręcznie;
 - 2) w przypadku wniosku składanego za pomocą środków komunikacji elektronicznej – kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym, lub podpisem osobistym.

§ 3. 1. Wojewódzki inspektor udostępnia informacje po sprawdzeniu poprawności danych zawartych we wniosku o udostępnienie informacji.

2. W przypadku stwierdzenia braku lub nieprawidłowości danych identyfikacyjnych, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a lub b, wniosek o udostępnienie informacji jest pozostawiany bez rozpoznania, bez wzywania wnioskodawcy do jego uzupełnienia.

§ 4. 1. Udostępnienie informacji następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o udostępnienie informacji.

2. Udostępnienie informacji następuje w formie elektronicznej, jeżeli wnioskodawca o to wystąpił.

3. Informacje są przekazywane przesyłką rejestrowaną w rozumieniu art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320), w formie elektronicznej lub odbierane osobiście zależnie od podanej zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 4 informacji o sposobie odbioru.

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie delegacji ustawowej określonej w art. 35 ust. 16 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 630 oraz z 2022 r. poz. 24 i ...), zgodnie z którym minister do spraw rynków rolnych określi sposób i tryb występowania do wojewódzkiego inspektora o udostępnienie danych osobowych z rejestru rzeczoznawców oraz udostępniania wnioskodawcom danych osobowych zawartych w rejestrze rzeczoznawców, mając na uwadze konieczność zapewnienia właściwej identyfikacji i uwierzytelniania wnioskodawcy oraz ochrony danych osobowych.

Udostępnienie danych dotyczących rzeczoznawcy sądom, organom ścigania lub organom administracji rządowej następuje na wniosek tych sądów, organów ścigania lub organów administracji rządowej, z tym że informacje, o których mowa w art. 35 ust. 6 pkt 2, 4, 5 i 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, są udostępniane wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych wnioskodawcy, co powinno być zaznaczone we wniosku o udostępnienie tych danych.

Informacje, o których mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1, 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, są udostępniane na wniosek każdemu zainteresowanemu, zaś informacje, o których mowa w art. 35 ust. 6 pkt 3 i 5 ustawy, za zgodą rzeczoznawcy wyrażoną w formie pisemnej lub elektronicznej.

W projekcie wskazano, że wniosek o udostępnienie informacji przesyła się za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344), przy zachowaniu wymagań wskazanych w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), przesyłką listową lub składa się bezpośrednio w siedzibie organu Inspekcji.

Określono dane, które zawiera wniosek o udostępnienie informacji składany przez podmioty inne niż sądy, organy ścigania lub organy administracji rządowej oraz określono zasady dotyczące złożenia podpisu.

W projekcie przewidziano też sytuacje, gdy w przypadku stwierdzenia braku lub nieprawidłowości danych identyfikacyjnych wniosek o udostępnienie informacji jest pozostawiany bez rozpoznania, bez wzywania wnioskodawcy do jego uzupełnienia.

Określono, że udostępnienie informacji następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o udostępnienie informacji i może ono nastąpić zależnie od podanej informacji o sposobie odbioru.

Przewiduje się, że rozporządzenie wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Rozporządzenie nie zawiera przepisów technicznych i w związku z tym projekt nie podlegał procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt rozporządzenia nie wymagał przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt rozporządzenia zostanie zgłoszony do Wykazu prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

<p>Nazwa projektu Rozporządzenie w sprawie sposobu i trybu występowania do właściwego wojewódzkiego inspektora jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych o udostępnienie danych osobowych z rejestru rzeczoznawców oraz udostępniania wnioskodawcom danych osobowych zawartych w rejestrze rzeczoznawców</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Rafał Romanowski, Podsekretarz Stanu w MRiRW</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Agnieszka Czubak, Zastępca dyrektora Departamentu Systemów Jakości tel. 22 623 17 16 agnieszka.czubak@minrol.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>Źródło art. 35 ust. 16 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 630 oraz z 2022 r. poz. 24 i ...)</p> <p>Nr w wykazie prac Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Udostępnienie danych dotyczących rzeczoznawcy sądom, organom ścigania lub organom administracji rządowej następuje na wniosek tych sądów, organów ścigania lub organów administracji rządowej, z tym że informacje, o których mowa w art. 35 ust. 6 pkt 2, 4, 5 i 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, są udostępniane wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji zadań ustawowych wnioskodawcy, co powinno być zaznaczone we wniosku o udostępnienie tych danych.

Informacje, o których mowa w art. 35 ust. 6 pkt 1, 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, są udostępniane na wniosek każdemu zainteresowanemu, zaś informacje, o których mowa w art. 35 ust. 6 pkt 3 i 5 ustawy, za zgodą rzeczoznawcy wyrażoną w formie pisemnej lub elektronicznej.

Niezbędne jest natomiast określenie sposobu i trybu udostępniania danych osobowych zawartych w rejestrze rzeczoznawców.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W projekcie wskazano, że wniosek o udostępnienie informacji przesyła się za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344), przy zachowaniu wymagań wskazanych w przepisach

wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), przesyłką listową lub składa się bezpośrednio w siedzibie organu Inspekcji.

Określono dane, które zawiera wniosek o udostępnienie informacji składany przez podmioty inne niż sądy, organy ścigania lub organy administracji rządowej oraz określono zasady dotyczące złożenia podpisu.

W projekcie przewidziano też sytuacje, gdy w przypadku stwierdzenia braku lub nieprawidłowości danych identyfikacyjnych wniosek o udostępnienie informacji jest pozostawiany bez rozpoznania, bez wzywania wnioskodawcy do jego uzupełnienia.

Określono, że udostępnienie informacji następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku o udostępnienie informacji i może ono nastąpić zależnie od podanej informacji o sposobie odbioru.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
IJHARS	Główny Inspektorat Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych i 16 wojewódzkich inspektoratów jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych		

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Rozporządzenie z uwagi na zakres procedowanych przepisów nie będzie podlegało konsultacjom społecznym.

	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wejście w życie rozporządzenia nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie rozporządzenia nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość w tym na funkcjonowanie mikro, małych i średnich przedsiębiorców.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Rozporządzenie nie ma wpływu na obywateli, rodzinę oraz gospodarstwa domowe. Rozporządzenie nie ma na sytuację ekonomiczną i społeczną osób niepełnosprawnych oraz osób starszych						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy			
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:					<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:			
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.					<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy			
Komentarz:								
9. Wpływ na rynek pracy								

Wejście w życie rozporządzenia nie ma wpływu na rynek pracy.	
10. Wpływ na pozostałe obszary	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:
<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie	
Omówienie wpływu	Brak wpływu
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego	
Wejście w życie nastąpi po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Ustaw.	
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?	
Z uwagi na charakter regulacji nie ma potrzeby prowadzenia ewaluacji efektów projektu.	
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)	
Brak załączników.	

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA ROLNICTWA I ROZWOJU WSI ¹⁾

z dnia

w sprawie stawek opłat za czynności przeprowadzone w ramach kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz prawidłowości wprowadzania do obrotu i oznakowania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością

Na podstawie art. 39 ust. 11 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 630 oraz z 2022 r. poz. 24) zarządza się, co następuje:

§ 1. Określa się stawki opłat w przypadku kontroli, o której mowa w art. 39 ust. 1 pkt 1, za kontrolę:

- 1) od 1 do 5 partii produkcyjnych artykułów rolno-spożywczych - w wysokości 120,00 zł;
- 2) więcej niż 5 partii produkcyjnych artykułów rolno-spożywczych w wysokości 240,00 zł;

§ 2. Określa się stawkę opłat w przypadku kontroli, o których mowa w art. 39 ust. 1 pkt 2 i 3, w wysokości 150 zł.

§ 3. Określa się stawki opłat za badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach kontroli, o których mowa w § 1, w wysokości określonej w załączniku do rozporządzenia.

§ 4. Traci moc rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 października 2016 r. w sprawie stawek opłat za przeprowadzenie kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. poz. 1949 oraz z 2021 r. poz. 1221).

§ 5. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

w porozumieniu:

MINISTER FINANSÓW

¹⁾ Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi kieruje działem administracji rządowej – rynki rolne, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 października 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi (Dz. U. z poz. 1950).

Załącznik
do rozporządzenia
Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
z dnia
(poz.)

STAWKI OPŁAT ZA BADANIA LABORATORYJNE

Lp.	Rodzaj badania	Stawka w zł
	Czynności ogólne	
1.	Badanie organoleptyczne	33,00
2.	Badanie sensoryczne	198,00
3.	Badanie sensoryczne oliwy z oliwek	312,00
	Oznaczenia fizykochemiczne	
4.	Aktywność fosfatazy	133,00
5.	Aktywność enzymatyczna: obecność peroksydazy	47,00
6.	Obecność aldehydu epihydrynowego (próba Kreisa)	26,00
7.	Zawartość aldehydu (związki karbonylowe)	86,00
8.	Zawartość aldehydów metodą GC	312,00
9.	Alkaliczność popiołu	44,00
10.	Alkaliczność (zawartość mydeł)	78,00
11.	Zawartość alkoholu etylowego metodą aerometryczną, oscylacyjną lub densymetryczną	23,00
12.	Zawartość alkoholu etylowego metodą aerometryczną, oscylacyjną lub densymetryczną po destylacji	62,00
13.	Zawartość alkoholu metodą miareczkową	105,00
14.	Zawartość alkoholu etylowego metodą piknometryczną	86,00
15.	Zawartość alkoholu etylowego metodą enzymatyczną	126,00
16.	Zawartość alkoholu etylowego metodą GC	44,00
17.	Zawartość alkoholu izopropylowego metodą GC	45,00
18.	Zawartość alkoholu metylowego metodą GC	44,00
19.	Analiza makroskopowa	86,00
20.	Analiza sitowa	40,00
21.	Zawartość alfa -kwasów metodą HPLC	362,00
22.	Zawartość anionów metodą IC	78,00
23.	Zawartość antocyjanów i betacyjanin metodą HPLC	181,00
24.	Obecność antocyjanów w artykułach żywnościowych metodą reakcji	78,00

	barwnej	
25.	Zawartość azotanów lub azotynów metodą IC	150,00
26.	Zawartość azotanów i/lub azotynów metodą spektrofotometryczną (po reakcji enzymatycznej)	175,00
27.	Zawartość azotanów i azotynów metodą HPLC	156,00
28.	Zawartość całkowitego azotu lotnych zasad amonowych (N-LZA)	156,00
29.	Zawartość azotu metodą Kjeldahla	103,00
30.	Zawartość azotu niezdenaturowanych białek serwatkowych w OMP	86,00
31.	Barwa metodą spektrofotometryczną	40,00
32.	Barwa cukru	86,00
33.	Barwa w skali jodowej w oleju	78,00
34.	Obecność barwników sztucznych (syntetycznych) metodą wybarwienia	86,00
35.	Zawartość syntetycznych barwników metodą HPLC	87,00
36.	Zawartość barwników z grupy Sudan I -IV oraz Para Red	612,00
37.	Obecność barwników w pieczywie metodą reakcji barwnej	78,00
38.	Obecność i/lub Identyfikacja syntetycznych barwników metoda TLC (jakościowo)	156,00
39.	Zawartość błonnika pokarmowego metodą enzymatyczną	225,00
40.	Obecność białek sarkoplazmatycznych identyfikowanego gatunku ryby	550,00
41.	Zawartość celulozy	133,00
42.	Ciemnienie ciasta	57,00
43.	Badania amylograficzne	40,00
44.	Obecność dekstryn skrobiowych w miodzie	47,00
45.	Czas scukrzania	23,00
46.	Zawartość chlorków metodą Mohra	44,00
47.	Zawartość chlorków metodą Volharda	65,00
48.	Zawartość chlorków metodą potencjometryczną	45,00
49.	Obecność ciał obcych metodą jakościową	78,00
50.	Ciężar nasypowy	29,00
51.	Zawartość cukru ekstraktywnego	134,00
52.	Zawartość cukrów metodą HPLC/RI	156,00
53.	Zawartość cukru (glukoza, fruktoza, sacharoza) metodą enzymatyczną	201,00
54.	Zawartość cukrów ogółem metodą miareczkową	113,00
55.	Zawartość cukrów redukujących metodą miareczkową	66,00

56.	Zawartość cukru metodą refraktometryczną	39,00
57.	Zawartość cyklamianu sodu metodą HPLC	236,00
58.	Zawartość chrzanu	75,00
59.	Zawartość części nierozpuszczalnych	47,00
60.	Zawartość dodatków w wyrobach cukierniczych i ciastkarskich	78,00
61.	Zawartość dwutlenku siarki metodą destylacyjną	133,00
62.	Zawartość dwutlenku siarki metodą miareczkową	66,00
63.	Zawartość dwutlenku węgla	23,00
64.	Zawartość ditiokarbaminianów metodą spektrofotometryczną	150,00
65.	Różnica między HPLC ECN 42 a teoretycznym ECN 42 w oliwach	217,00
66.	Zawartość ekstraktu brzożki podstawowej	86,00
67.	Zawartość ekstraktu w napojach spirytusowych	66,00
68.	Zawartość ekstraktu ogólnego metodą densymetryczną (z gęstości)	23,00
69.	Zawartość ekstraktu refraktometrycznego	23,00
70.	Zawartość ekstraktu resztkowego	23,00
71.	Zawartość ekstraktu w winie	40,00
72.	Zawartość ekstraktu ogólnego po destylacji metodą oscylacyjną	63,00
73.	Zawartość ekstraktu rzeczywistego	63,00
74.	Zawartość ekstraktu pozornego	40,00
75.	Zawartość ekstraktów mąki albo śruty w słodzie	44,00
76.	Energia i zdolność kiełkowania	62,00
77.	Zawartość estru etylowego kwasu b -apo -8' - karotenowego w maśle i maśle skoncentrowanym	86,00
78.	Zawartość estrów metylowych i etylowych kwasów tłuszczowych	255,00
79.	Zawartość estrów (octanu etylu) metodą GC	312,00
80.	Zawartość farszu/składników stałych (zawartość, udział) (do 6 opakowań jednostkowych) metodą wagową	79,00
81.	Zawartość farszu/składników stałych (zawartość, udział) (powyżej 6 opakowań jednostkowych) metodą wagową	157,00
82.	Zawartość fosfatydyloseryny i fosfatydyloetanolaminy (wykrywanie obecności maślanki w OMP)	225,00
83.	Zawartość fosforu ogólnego/fosforanów metodą wagową	201,00
84.	Zawartość fosforu ogólnego metodą spektrofotometryczną	74,00
85.	Obecność i identyfikacja związków fosforu metodą TLC	157,00
86.	Zawartość ftalanu di -n -butylu	259,00
87.	Obecność/zawartość furfuralu metoda wizualną	47,00

88.	Zawartość furfuralu metodą HPLC/GC	312,00
89.	Zawartość fuzli metodą GC	105,00
90.	Zawartość jednej z form postaci handlowej tuńczyka konserwowego	79,00
91.	Gęstość w stanie zsypanym	25,00
92.	Gęstość nasypowa	29,00
93.	Zawartość galarety i wytopionego tłuszczu	79,00
94.	Zawartość glazury, masa netto ryby bez glazury (próbka do 5 kg)	46,00
95.	Zawartość glazury, masa netto ryby bez glazury (próbka powyżej 5 kg)	92,00
96.	Zawartość glikozydów stewiolowych metodą HPLC	236,00
97.	Zawartość glukozynolanów metodą wskaźnikową	44,00
98.	Zawartość glukozynolanów metodą HPLC	198,00
99.	Ilość glutenu	44,00
100.	Ilość i rozpuszczalność glutenu	50,00
101.	Zawartość glutenu metodą immunoenzymatyczną	471,00
102.	Obecność glutenu metodą immunochromatograficzną (jakościowo)	156,00
103.	Zawartość goryczki w piwie metodą spektrofotometryczną	44,00
104.	Granulacja/ stopień rozdrobnienia/ stopień przemiału	44,00
105.	Aktywność dehydrogenazy beta-hydroksyacyl-koenzymu A (HADH)	312,00
106.	Zawartość histaminy w rybach i przetworach rybnych metodą HPLC	234,00
107.	Zawartość hesperydyny i narynginy metodą HPLC	201,00
108.	Zawartość 5-hydroksymetylofurfuralu (HMF) metodą HPLC	133,00
109.	Zawartość 5-hydroksymetylofurfuralu (HMF) metodą spektrofotometryczną	86,00
110.	Zawartość hydroksyproliny w mięsie i przetworach mięsnych	225,00
111.	Zawartość inuliny	133,00
112.	Zawartość izomerów trans kwasów tłuszczowych	260,00
113.	Zawartość jodanu potasu	175,00
114.	Zawartość jodku potasu	175,00
115.	Zawartość kationów metodą IC	156,00
116.	Obecność karagenu metodą reakcji barwnej	23,00
117.	Obecność karagenu metodą HPLC	323,00
118.	Obecność karmelu metodą jakościową	23,00
119.	Zawartość β -karotenu	175,00
120.	Zawartość karotenoidów i β -karotenu	224,00

121.	Zawartość kolagenu	225,00
122.	Stabilność komory powietrznej metoda jakościową (jaja świeże)	78,00
123.	Wysokość komory powietrznej metodą bezpośredniego pomiaru (jaja świeże)	78,00
124.	Klarowność	26,00
125.	Zawartość kwasu benzoesowego, kwasu sorbowego i ich soli metodą HPLC	201,00
126.	Zawartość kwasu benzoesowego, sorbowego metodą spektrofotometryczną	167,00
127.	Zawartość kwasu cytrynowego metodą enzymatyczną	122,00
128.	Zawartość kwasu erukowego metodą GC	209,00
129.	Zawartość kwasu fumarowego metodą GC lub HPLC	261,00
130.	Zawartość kwasu glutaminowego metodą spektrofotometryczną (po reakcji enzymatycznej)	236,00
131.	Zawartość kwasu D -izocytrynowego metodą enzymatyczną	220,00
132.	Zawartość kwasu D -jabłkowego metodą enzymatyczną	121,00
133.	Zawartość kwasu L -jabłkowego metodą enzymatyczną	133,00
134.	Zawartość kwasu masłowego metodą GC	171,00
135.	Zawartość kwasu D,L -mlekowego metodą enzymatyczną	220,00
136.	Zawartość kwasu octowego metodą enzymatyczną	175,00
137.	Zawartość kwasu propionowego i jego soli metodą GC	156,00
138.	Obecność kwasu szczawowego	20,00
139.	Zawartość kwasu winowego metodą HPLC	236,00
140.	Zawartość kwasów organicznych metodą HPLC	156,00
141.	Zawartość kumaryny metodą GC	133,00
142.	Zawartość kumaryny metodą HPLC	134,00
143.	Zawartość kurkuminy metodą HPLC	117,00
144.	Obecność kurkumy w makaronie metodą HPLC	99,00
145.	Obecność kurkumy w artykułach żywnościowych metodą spektrofotometryczną	78,00
146.	Kwasowość lotna	133,00
147.	Kwasowość ogólna metoda miareczkową	47,00
148.	Kwasowość plazmy	86,00
149.	Kwasowość tłuszczu	47,00
150.	Kwasowość stała metodą miareczkowania potencjometrycznego	390,00
151.	Kwasowość tłuszczowa przetworów zbożowych	47,00

152.	Kwasowość wolna lub zawartość wolnych kwasów	67,00
153.	Skład kwasów tłuszczowych metodą GC	257,00
154.	Zawartość kwasów tłuszczowych nasyconych w pozycji 2 triacylogliceroli metodą GC	304,00
155.	Zawartość kwasów tłuszczowych nasyconych, jednonienasyconych i wielonienasyconych, w tym omega -3 i omega -6	260,00
156.	Zawartość kwasów tłuszczowych w tłuszczu mlecznym	188,00
157.	Zawartość kwaśnej serwatki w mleku w proszku	150,00
158.	Zawartość kuwerty w czekoladzie i wyrobach czekoladowych	79,00
159.	Zawartość laktozy metodą grawimetryczną	261,00
160.	Zawartość laktozy metodą spektrofotometryczną	261,00
161.	Zawartość laktozy metodą HPLC	156,00
162.	Zawartość laktozy metodą miareczkową	156,00
163.	Lepkość brzezki słodowej	20,00
164.	Lepkość dekstryn	175,00
165.	Liczba anizydynowa	78,00
166.	Liczba diastazowa	133,00
167.	Liczba formolowa	66,00
168.	Liczba Hartonga	128,00
169.	Liczba jodowa metodą miareczkową	86,00
170.	Liczba jodowa w olejach roślinnych metodą obliczeniową na podstawie analizy składu kwasów tłuszczowych	260,00
171.	Liczba Kolbacha	133,00
172.	Liczba kwasowa	44,00
173.	Liczba kwasowa wyekstrahowanego tłuszczu	86,00
174.	Liczba nadtlenkowa	86,00
175.	Liczba nadtlenkowa w olejach	66,00
176.	Liczba opadania	47,00
177.	Liczba Reichert-Meissla	156,00
178.	Liczba zmydlania	44,00
179.	Oznaczanie masy właściwej aerometrycznie	25,00
180.	Masa właściwa (gęstość) metodą oscylacyjną (densymetryczną)	23,00
181.	Masa właściwa (gęstość) metodą piknometryczną	86,00
182.	Masa odcięknętego produktu masy zalewy, masy produktu w stosunku do deklarowanej masy netto (do 6 opakowań),	23,00

183.	Masa odcikniętego produktu masy zalewy, masy produktu w stosunku do deklarowanej masy netto (powyżej 6 opakowań),	46,00
184.	Obecność mąki z pszenicy zwyczajnej w makaronie metodą TLC	181,00
185.	Obecność mąki innej niż z pszenicy durum metodą immunochemiczną (Durotest S)	234,00
186.	Zawartość makaronu zdeformowanego przed ugotowaniem	40,00
187.	Zawartość makaronu niewłaściwej długości przed ugotowaniem	40,00
188.	Obecność melasu w miodzie	47,00
189.	Obecność/zawartość mlekakrowiegowserachowczych,kozich,w serachz mleka owczego, koziego i krowiego metodą ogniskowaniaizoelektrycznego	785,00
190.	Obecność mlekakrowiegow serachowczych,kozich,w serachz mlekaowczego, koziego i krowiego metodą immunoenzymatyczną	314,00
191.	Obecność mleka krowiego metoda immunochromatograficzną	78,00
192.	Zawartość 4(5) metyloimidazolu w artykułach żywnościowych oraz dodatkach do żywności metodą HPLC	133,00
193.	Obecność MOM	123,00
194.	Zawartość MOM w przeliczeniu na MOM o zawartości wapnia 0,2%	176,00
195.	Oznaczanie pozostałości monomeru chlorku winylu (MCV)	363,00
196.	Zawartość mocznika	111,00
197.	Oznaczanie makro- i mikroelementów występujących w artykułach rolno - spożywczych za jeden jon metodą ASA techniką płomieniową	40,00
198.	Oznaczanie mikroelementów występujących w artykułach rolno - spożywczych metodą ASA w kuwecie grafitowej	163,00
199.	Oznaczanie makro- i mikroelementów występujących w artykułach rolno - spożywczych za jeden jon metodą generacji wodorków	183,00
200.	Oznaczanie makro- i mikroelementów występujących w artykułach rolno - spożywczych za jeden jon metodą FES emisyjnej spektrofotometrii	40,00
201.	Zawartość mikotoksyn w żywności metodą HPLC na kolumnie powinowactwa immunologicznego	225,00
202.	Zawartość mleczanów	220,00
203.	Zawartość 2- monopalmitynianu glicerolu w oliwach metodą GC	307,00
204.	Zawartość netto towarów paczkowanych – badanie zgodnie z ustawą z dnia 7 maja 2009 r. o towarach paczkowanych	79,00
205.	Zawartość netto produktu (do 6 opakowań)	23,00
206.	Zawartość netto (powyżej 6 opakowań)	46,00
207.	Metody z obliczeń	39,00
208.	Zawartość olejków eterycznych	133,00
209.	Zawartość oleju w nasionach oleistych metodą Soxhleta	150,00

210.	Zawartość OMP w mieszankach paszowych metodą enzymatycznejkoagulacji parakazeiny	175,00
211.	Obecność i/lub zawartość odpowiedników tłuszczu kakaowego (CBE) i tłuszczu mlecznego (MF) w wyrobach czekoladowych	314,00
212.	Zawartość owoców i warzyw z wadami (do 6 opakowań)	79,00
213.	Zawartość owoców i warzyw z wadami (powyżej 6 opakowań)	158,00
214.	Identyfikacja olejków eterycznych metoda GC	234,00
215.	Stosunek procentowej zawartości olejków eterycznych z podaniem zawartości metodą GC	234,00
216.	Zawartość patuliny metodą HPLC	224,00
217.	Obecność pektyn	23,00
218.	Zawartość pektyn test turbidymetryczny	47,00
219.	Pektyny rozpuszczalne w wodzie	314,00
220.	Zawartość pestycydów (karbendazym, tiabendazol) metodą HPLC	169,00
221.	Oznaczanie pH	23,00
222.	Pienistość białka	44,00
223.	Zawartość piperyny metodą spektrofotometryczną/HPLC	156,00
224.	Zawartość polioli metodą HPLC	181,00
225.	Zawartość popiołu, popiołu całkowitego, popiołu ogólnego	44,00
226.	Zawartość popiołu nierozpuszczalnego w HCl (kwas chlorowodorowy)	99,00
227.	Zawartość popiołu po usunięciu fosforanów	66,00
228.	Zawartość popiołu rozpuszczalnego w wodzie	26,00
229.	Zawartość popiołu siarczanowego	67,00
230.	Zawartość popiołu konduktometrycznego	36,00
231.	Pozorna sucha masa	47,00
232.	Pozostałość po prażeniu, po odparowywaniu	66,00
233.	Zawartość proliny	175,00
234.	Zawartość przeciwutleniaczy	330,00
235.	Zawartość przeciwzbrylacza	236,00
236.	Przepuszczalność	23,00
237.	Przewodność właściwa	47,00
238.	Przeźroczystość	23,00
239.	Zawartość pulpy wirówkowo	23,00
240.	Udział pyłku przewodniego w miodzie pszczelim metodą mikroskopową	197,00
241.	Udział pyłków w miodzie pszczelim metodą mikroskopową	314,00

242.	Zawartość ryby z wadami	79,00
243.	Rozpraszalność	44,00
244.	Rozpuszczalność	44,00
245.	Równoważnik glukozowy w syropie ziemniaczanym	44,00
246.	Obecność rozkruszka w miodzie	79,00
247.	Zawartość sacharozy metodą chemiczną	165,00
248.	Zawartość sacharozy metodą polarymetryczną	86,00
249.	Sedymentacja	47,00
250.	Zawartość siarczanów	66,00
251.	Obecność siarczanów (jakościowo)	20,00
252.	Zawartość siarczynów jako SO ₂ metodą spektrofotometryczną (po reakcji enzymatycznej)	234,00
253.	Siła diastatyczna	357,00
254.	Zawartość soi metodą immunoenzymatyczną	471,00
255.	Obecność soi metodą HPLC	114,00
256.	Zawartość skrobi	304,00
257.	Zawartość skrobi metodą Eversa	86,00
258.	Obecność skrobi (jakościowo)	23,00
259.	Zawartość sodu/ soli metodą potencjometryczną	78,00
260.	Zawartość sodu/ soli metodą ASA	40,00
261.	Zawartość sodu/ soli metodą IC	156,00
262.	Skuteczność pasteryzacji	47,00
263.	Zawartość D -sorbitolu metodą enzymatyczną	175,00
264.	Spływ brzezki słodowej	23,00
265.	Stabilność koloidalna	86,00
266.	Zawartość steroli w olejach i tłuszczach roślinnych metodą GC	304,00
267.	Identyfikacja składników w herbatkach owocowych mikroskopowo	156,00
268.	Zawartość słodzików metodą HPLC (aspartam, acesulfam K i sacharyna)	134,00
269.	Zawartość słodzików (neohesperydyna, neotam, sukraloza)	197,00
270.	Zawartość stigmasterolu i sitosterolu w maśle lub maśle skoncentrowanym	245,00
271.	Zawartość stigmastadienów w olejach roślinnych metodą GC	253,00
272.	Obecność steroli roślinnych w tłuszczu mlecznym metodą GC (metoda odwoławcza wymagająca przygotowania digitonianów steroli)	1522,00
273.	Zawartość suchej masy beztłuszczowej w maśle	74,00

274.	Zawartość suchej masy beztłuszczowej w maśle metodą odwoławczą	390,00
275.	Zawartość suchej masy serwatki podpuszczkowej w OMP	209,00
276.	Zawartość substancji nierozpuszczalnych w boraksie	86,00
277.	Zawartość substancji niezmydlających się	177,00
278.	Zawartość substancji rozpuszczalnych w wodzie	66,00
279.	Zawartość suchej pozostałości po odparowaniu	54,00
280.	Zawartość szczawianów	47,00
281.	Szklistość ziarna	47,00
282.	Skuteczność homogenizacji	64,00
283.	Identyfikacja surowca pochodzenia zwierzęcego metodą immunoenzymatyczną (1 gatunek)	471,00
284.	Zawartość szkodników (ilościowo)	31,00
285.	Zawartość szkodników (ilościowo z identyfikacją)	62,00
286.	Obecność szkodników	12,00
287.	Temperatura mięknięcia	86,00
288.	Temperatura topnienia	86,00
289.	Oznaczenie temperatury w mrożonych artykułach rolno-spożywczych(sonda kalibrowana)	40,00
290.	Zawartość tauryny metodą HPLC	156,00
291.	Zawartość teobrominy metodą HPLC	156,00
292.	Zawartość trans -2-heksen -1-al metodą GC	44,00
293.	Zawartość tłuszczu metodą Rose -Gottlieba	175,00
294.	Zawartość tłuszczu metodą refraktometryczną	66,00
295.	Zawartość tłuszczu metodą Soxhleta wprost	66,00
296.	Zawartość tłuszczu metodą Soxhleta z hydrolizą	113,00
297.	Zawartość tłuszczu metodą ekstrakcyjno -wirówkową	79,00
298.	Zawartość tłuszczu w makaronie	157,00
299.	Zawartość tłuszczu całkowitego metodą Randalla	195,00
300.	Zawartość tłuszczu metodą butyrometryczną	78,00
301.	Zawartość tłuszczu metodą grawimetryczną (Mojonnier)	312,00
302.	Obecność tłuszczów obcych metodą GC	345,00
303.	Zawartość tokoferoli i/lub tokotrienoli metodą HPLC	333,00
304.	Oznaczanie tożsamości mikroskopowej ziół i przypraw	64,00
305.	Tożsamość przypraw metodą TLC	156,00

306.	Zawartość triglicerydów kwasu enantowego	224,00
307.	Zawartość trójlinoleiny metodą HPLC	215,00
308.	Zawartość uvaolu i erytrodiolu metodą GC	291,00
309.	Uzysk cukru surowego	10,00
310.	Zawartość/obecność waniliny, etylowaniliny metodą HPLC	171,00
311.	Zawartość węglanów/wodorowęglanów	86,00
312.	Oznaczanie straty wody podczas rozmrażania mrożonych artykułów rolno-spożywczych	72,00
313.	Oznaczanie całkowitej zawartości wody w kurczętach mrożonych – metoda ociekania	50,00
314.	Oznaczanie całkowitej zawartości wody w kurczętach mrożonych – metoda chemiczna	59,00
315.	Oznaczanie chłonięcia wody mrożonych artykułów rolno-spożywczych	59,00
316.	Wilgotność (zawartość wody)/ zawartość suchej masy/ ubytek masy metodą wagową	47,00
317.	Zawartość wody w miodzie metodą refraktometryczną	23,00
318.	Wartość energetyczna brutto metodą kalorymetryczną	79,00
319.	Wartość kaloryczna wyznaczona metodą rachunkową	20,00
320.	Wilgotność destylacyjnie	133,00
321.	Wilgotność metodą Karla Fischera	133,00
322.	Wielkość owoców i warzyw/składników metodą pomiaru bezpośredniego	79,00
323.	Zawartość wapnia metodą miareczkową	74,00
324.	Zawartość warstwy wodnej w konserwach w zalewie olejowej	78,00
325.	Zawartość witaminy B ₃ (niacyny, amidu kwasu nikotynowego) metodą HPLC	156,00
326.	Zawartość witaminy C metodą miareczkową/enzymatyczną	121,00
327.	Zawartość witaminy C metodą HPLC	234,00
328.	Zawartość włókna surowego	201,00
329.	Zawartość wody i substancji lotnych w olejach	47,00
330.	Zawartość wody w maśle metodą techniczną	78,00
331.	Zawartość wody w maśle metodą odwoławczą	156,00
332.	Zawartość wolnych kwasów tłuszczowych WKT albo kwasowość olejach	47,00
333.	Zawartość wolnych kwasów tłuszczowych WKT albo kwasowość	86,00
334.	Zawartość wolnego tłuszczu	66,00
335.	Zawartość wolnych cukrów metodą HPLC w kawie	99,00
336.	Zawartość wosków i estrów alkilowych kwasów tłuszczowych w olejach roślinnych metodą GC	314,00

337.	Zawartość wysuszki w rybie mrożonej	115,00
338.	Wskaźnik bezpieczeństwa cukru	10,00
339.	Wskaźnik rozpuszczalności	47,00
340.	Wskaźnik nierozpuszczalności w mleku w proszku	26,00
341.	Wskaźnik trwałości piany	47,00
342.	Wskaźnik sedymentacyjny – test Zeleny’ego	86,00
343.	Współczynnik ekstynkcji	133,00
344.	Współczynnik załamania światła	23,00
345.	Wyciąg wodny herbaty	86,00
346.	Wykrywanie zafałszowania – rozwodnienia mleka	29,00
347.	Wyrównanie ziarna	35,00
348.	Oznaczanie ilościowe i jakościowe związków organicznych i nieorganicznych występujących w artykułach rolno -spożywczych	263,00
349.	Oznaczenie ilościowe lub jakościowe związków organicznych występujących w artykułach rolno -spożywczych metodą spektrometrii masowej	407,00
350.	Obecność zafałszowań kawy mielonej	64,00
351.	Zawartość zanieczyszczeń i wad kawy zielonej	83,00
352.	Zawartość ziaren wadliwych w kawie palonej	79,00
353.	Zawartość zanieczyszczeń kawy palonej	66,00
354.	Zawartość zanieczyszczeń chmielu	62,00
355.	Zaziarnienie chmielu	101,00
356.	Zawartość zanieczyszczeń mineralnych metodą flotacyjną	86,00
357.	Zawartość zanieczyszczeń pozostałych – ferromagnetycznych	44,00
358.	Zawartość zanieczyszczeń pozostałych mechanicznych i cząstek przypalonych	47,00
359.	Zawartość zanieczyszczeń pozostałych mechanicznych i cząstek przypalonych w mleku	26,00
360.	Zawartość zanieczyszczeń pozostałych mechanicznych nierozpuszczalnych w eterze	175,00
361.	Zawartość zanieczyszczeń organicznych	86,00
362.	Zawartość zanieczyszczeń użytecznych i nieużytecznych	59,00
363.	Obecność zanieczyszczeń organicznych/nieorganicznych	12,00
364.	Zawartość zanieczyszczeń organicznych i/lub nieorganicznych w mące	42,00
365.	Obecność zanieczyszczeń (substancji pochodzenia zewnętrznego i substancji obcych)	39,00
366.	Zawartość zanieczyszczeń nierozpuszczalnych w olejach	175,00
367.	Zawartość ziaren nieobłuszczonych metodą wybierania	59,00

368.	Zawartość ziaren z wadami w ryżu	86,00
369.	Zawartość zanieczyszczeń metodą wybierania z identyfikacją	86,00
370.	Zaśnienie ziarna	23,00
371.	Zdolność pochłaniania wody	44,00
372.	Zmętnienie (NTU, FNU)	26,00
373.	Zawartość związków nierozpuszczalnych w alkoholu	86,00
374.	Zawartość związków polarnych metodą wagową	936,00
375.	Zwilżalność	47,00
376.	Zdolność chłonięcia wody	26,00
377.	Obecność żelatyny	47,00
378.	Zawartość żelatyny w przetworach mlecznych metodą spektrofotometryczną	225,00
379.	Zawartość żółtka jaja kurzego	202,00
380.	Zawartość żółtka jaja w napojach spirytusowych (likier jajeczny)	314,00
381.	Inne oznaczenia fizykochemiczne (za każdą rozpoczętą godzinę pracy)	78,00
	Metody PCR	
382.	Obecność specyficznego DNA , techniką PCR-MSSCP	312,00
383.	Obecność specyficznego DNA , PCR jakościowy (end point)	296,00
	Mięso i przetwory – własne zestawy	
384.	PCR jakościowy (1 próbka, 1 gatunek)	296,00
385.	PCR jakościowy (2 próbki, 1 gatunek)	359,00
386.	PCR jakościowy (3 próbki, 1 gatunek)	422,00
387.	PCR ilościowy (1 próbka, 1 gatunek)	482,00
388.	PCR ilościowy (2 próbki, 1 gatunek)	691,00
389.	PCR ilościowy (3 próbki, 1 gatunek)	900,00
390.	PCR jakościowy (4 gatunki)	296,00
391.	PCR ilościowy (do 4 gatunków)	482,00
392.	Identyfikacja gatunku zwierząt metodą PCR-RFLP	312,00
	Mięso i przetwory – zestawy komercyjne	
393.	PCR jakościowy (do 4 gatunków)	422,00
394.	PCR jakościowy (powyżej 4 gatunków)	500,00
	Soja w przetworach mięsnych – własne zestawy	
395.	PCR jakościowy	379,00
	GMO	

396.	PCR jakościowy - własne zestawy	505,00
397.	PCR jakościowy - zestawy komercyjne	1000,00
398.	PCR ilościowy – zestawy komercyjne	844,00
	Rośliny i produkty roślinne	
399.	Identyfikacja gatunku roślin metodą PCR-RFLP	546,00
	Mleko i przetwory mleczne	
400.	PCR jakościowy	312,00
	Ryby	
401.	Identyfikacja gatunku ryb metodą PCR-RFLP	312,00
402.	PCR jakościowy	452,00
	Oznaczenia mikrobiologiczne	
403.	Obecność bakterii fermentacji mlekowej w pieczywie	59,00
404.	Oznaczanie flory charakterystycznej w jogurtach	101,00
405.	Liczba mezofilnych bakterii fermentacji mlekowej	59,00
406.	Liczba przetrwalników bakterii beztlenowych redukujących siarczan IV	59,00
407.	Oznaczanie ogólnej liczby drobnoustrojów mezofilnych lub termofilnych	59,00
408.	Oznaczanie liczby drożdży i pleśni	59,00
409.	Obecność drożdży w piwie	59,00
410.	Liczba przypuszczalnego <i>Lactobacillus acidophilus</i>	78,00
411.	Liczba przypuszczalnych bifidobakterii	156,00
412.	Liczba przypuszczalnych <i>Lactobacillus casei</i>	78,00
413.	Obliczanie strzępków pleśni – liczba Howarda	63,00
414.	Szczelność opakowań hermetycznie zamkniętych	26,00
415.	Trwałość konserw metodą próby termostatowej	26,00
416.	Inne oznaczenia mikrobiologiczne (za każdą rozpoczętą godzinę pracy)	78,00

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia w sprawie stawek opłat za przeprowadzenie kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi wykonanie upoważnienia zawartego w art. 39 ust. 11 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 630 oraz z 2022 r. poz. 24) w brzmieniu nadanym ustawą z dnia o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i niektórych innych ustaw (Dz. U. ...)

Projekt rozporządzenia określa stawki opłat za czynności związane z dokonaniem kontroli, w tym kontroli granicznej lub kontroli przeprowadzonej na podstawie przepisów odrębnych, oraz przeprowadzeniem badań laboratoryjnych próbek artykułów rolno-spożywczych. Opłaty obowiązani są wnieść przedsiębiorcy, jeżeli w wyniku kontroli przeprowadzonej przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, stwierdzono, że artykuły rolno-spożywcze nie odpowiadają wymaganiom w zakresie jakości handlowej wynikającym z przepisów o jakości handlowej lub wymaganiom dodatkowym zadeklarowanym przez producenta.

W projekcie przewidziano również stawkę opłat w odniesieniu do materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością stosownie do wskazania zawartego w art. 39 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

W projekcie rozporządzenia utrzymano uproszczenie sposobu obliczania stawek opłat za czynności przeprowadzone w ramach kontroli granicznej artykułów rolno-spożywczych, poprzez zastosowanie stawek zryczałtowanych.

W odniesieniu do opłat uiszczanych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w toku kontroli innych niż kontrola graniczna, proponuje się uprościć system obciążania opłatami. W tym analogicznie, jak ma to miejsce podczas kontroli granicznych, stawki opłat będą zryczałtowane i znane kontrolowanemu z góry.

Za zastosowaniem ww. rozwiązania przemawiają przede wszystkim pozytywne doświadczenia IJHARS oraz przedsiębiorców związane z wprowadzeniem zryczałtowanych stawek opłat podczas kontroli granicznej.

W obecnym stanie prawnym koszty kontroli są każdorazowo obliczane indywidualnie i zależą m. in. od odległości do miejsca kontroli oraz czynności wykonywanych w czasie

kontroli. Koszty obliczane są po przeprowadzeniu kontroli, w związku z czym kontrolowany nie ma wiedzy o wysokości opłat, do uiszczenia których będzie zobligowany.

Obliczenie ostatecznych kosztów każdej kontroli, biorąc pod uwagę liczbę takich kontroli wynoszącą kilkadziesiąt tysięcy rocznie, jest działaniem czasochłonnym i w sposób wyraźny mogącym zmniejszyć efektywność samych kontroli.

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie jednej zryczałtowanej stawki opłaty za kontrole inne niż kontrola graniczna, w wysokości 150 zł. Powyższa kwota odpowiada wysokości średniej opłaty za czynności przeprowadzone w ramach jednej kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych z wyłączeniem kontroli granicznych nakładanej przez WIJHARS w 2020 r. (wg. informacji zgromadzonych przez GIJHARS).

Zmiana stawek opłat nie powinna zatem wpłynąć na dochody budżetu państwa.

Zryczałtowane opłaty nie obejmą kosztów badań laboratoryjnych. Wynika to z faktu, że badania takie przeprowadzane są zazwyczaj w stosunkowo niewielkim odsetku kontroli, a koszt ich wykonania określony w odrębnym rozporządzeniu może być bardzo zróżnicowany.

Projekt przewiduje również aktualizację załącznika zawierającego stawki opłat za badania laboratoryjne przeprowadzone w ramach kontroli w stosunku do dotychczas obowiązującego poprzez uszeregowanie badań ujętych w załączniku w sposób tematyczny oraz dodanie nowych badań.

Laboratoria akredytowane, aby nadażyć za producentami, którzy wprowadzają do obrotu artykuły rolno-spożywcze mogące nie spełniać wymagań określonych w przepisach prawa bądź własną deklaracją, stale doskonala stosowane metodyki badawcze, jak również wdrażają nowe. Wdrażanie nowych badań i rozszerzanie możliwości analitycznych laboratoriów GIJHARS, a następnie ich akredytacja są niezbędne, aby wynik badań był wiarygodny i rzetelny.

Stawki opłat, które zostały zaproponowane zostały wyznaczone na podstawie stawki opłat za każdą rozpoczętą godzinę pracy lub analogicznych badań ujętych w dotychczasowym rozporządzeniu.

Opłaty pobierane za dokonanie kontroli będą stanowiły, jak dotychczas, dochód budżetu państwa. Z uwagi na to, że badania poza laboratoriami Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych wykonywane będą przez instytuty i laboratoria innych inspekcji będące

jednostkami sektora finansów publicznych, opłaty za te badania, również będą stanowiły dochód budżetu państwa.

Regulacje nie pogarszają sytuacji ekonomicznej ani konkurencyjności średnich i małych przedsiębiorców.

Projektowane rozporządzenie będzie miało wpływ na funkcjonowanie przedsiębiorstw z uwagi na to, że będą one ponosić koszty z opłacaniem zwiększonych stawek opłat. Niemniej w tym zakresie należy jednoznacznie podkreślić, że:

- kosztów nie poniosą te podmioty, u których w trakcie kontroli nie zostaną wykryte nieprawidłowości;

- stawki opłat mimo fluktuacji cen rynkowych nie były zmieniane od 2016 roku tj. od dnia rozpoczęcia obowiązywania uchylanego rozporządzenia z 2016 roku.

Należy przy tym podkreślić, że zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 2017/625, aby ograniczyć zależność systemu kontroli urzędowych od finansów publicznych właściwe organy powinny pobierać opłaty lub należności na pokrycie ponoszonych przez nie kosztów przy przeprowadzaniu kontroli urzędowych. Opłaty i należności również należy pobierać od podmiotów aby zrekompensować koszty kontroli urzędowych przeprowadzanych przez właściwe organy w punktach kontroli granicznej.

Z uwagi na to, że projektowane przepisy będą miały wpływ na przedsiębiorców, u których w wyniku kontroli przeprowadzonej przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, zostanie stwierdzone, że artykuły rolno-spożywcze nie odpowiadają wymaganiom w zakresie jakości handlowej wynikającym z przepisów o jakości handlowej lub wymaganiom dodatkowym zadeklarowanym przez producenta, a jednocześnie rozporządzenie powinno wejść w życie równoległe do ustawy o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych proponuje się wejście w życie rozporządzenia 14 dni od dnia ogłoszenia.

Regulacja nie wymaga wprowadzenia okresu przejściowego.

Rozporządzenie nie jest objęte prawem Unii Europejskiej.

Projekt niniejszego rozporządzenia nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa Rozwoju Wsi oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projektowane rozporządzenie zostanie ujęte w Wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

<p>Nazwa projektu</p> <p>Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie stawek opłat za czynności przeprowadzone w ramach kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz prawidłowości wprowadzania do obrotu i oznakowania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</p> <p>Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ministerstwo Finansów</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu:</p> <p>Rafał Romanowski, Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu:</p> <p>Agnieszka Czubak, Zastępca Dyrektora w Departamencie Systemów Jakości (tel. 226231632, email: agnieszka.czubak@minrol.gov.pl)</p>	<p>Data sporządzenia</p> <p>15 grudnia 2021r.</p> <p>Źródło</p> <p>art. 39 ust. 11 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2021 r. poz. 630, z późn. zm.)</p> <p>Nr w wykazie prac legislacyjnych Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Z chwilą wejścia w życie przepisów obecnie procedowanego projektu ustawy o zmianie ustawy jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oraz niektórych innych ustaw obowiązujące rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 października 2016 r. w sprawie stawek opłat za czynności przeprowadzone w ramach kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. poz. 1949, z późn. zm.) utraci moc. Konieczne jest zatem wydanie nowego rozporządzenia w którym, stosownie do proponowanego nowego brzmienia art. 39.ust. 1 projektu ustawy, opłaty również będą musiały być wniesione za czynności przeprowadzone w ramach kontroli prawidłowości wprowadzania do obrotu i oznakowania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Wypełnienie upoważnienia ustawowego do wydania aktu wykonawczego musi odbywać się na drodze legislacyjnej.

W przedłożonym projekcie rozporządzenia utrzymano wprowadzone rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 30 czerwca 2021 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie stawek opłat za czynności przeprowadzone w ramach kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. poz. 1226) uproszczenie sposobu obliczania stawek opłat za czynności przeprowadzone w ramach kontroli granicznej artykułów rolno-spożywczych, poprzez zastosowanie stawek zryczałtowanych.

W odniesieniu do opłat uiszczanych w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w toku kontroli innych niż kontrola graniczna, zaproponowano uproszczenie systemu obciążania opłatami. W tym analogicznie, jak ma to miejsce podczas kontroli granicznych, proponuje się aby stawki opłat były zryczałtowane i znane kontrolowanemu z góry.

Zryczałtowaną stawkę opłat proponuje się również w odniesieniu do kontroli prawidłowości wprowadzania do obrotu i oznakowania materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością.

Nie ulegnie natomiast zmianie wysokość stawek opłat za badania laboratoryjne określona w załączniku do dotychczas obowiązującego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 października 2016 r. w sprawie stawek opłat za przeprowadzenie kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych. Załącznik ten proponuje się jedynie zaktualizować poprzez uszeregowanie badań ujętych w załączniku w sposób tematyczny oraz dodanie nowych badań.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Nie dotyczy. Każdy kraj wprowadza własne regulacje w zakresie zasad opłat za kontrole graniczne.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych	16 wojewódzkich inspektoratów jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych		Brak znaczącego oddziaływania, uproszczenie sposobu obliczania stawek opłat za czynności przeprowadzane w ramach kontroli

Podmioty zajmujące się produkcją artykułów żywnościowych importerzy/eksporterzy żywności)	134 990 obiekty produkcji żywności podmioty, w tym 116 788 inne wytwórnice żywności	Główny Urząd Statystyczny	Oddziaływanie na podmioty, które będą musiały wnieść opłaty za czynności przeprowadzane w ramach kontroli, jeśli w jej wyniku stwierdzono nieprawidłowości.
---	---	---------------------------	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia zostanie przesłany do konsultacji publicznych, uzgodnień i opiniowania stosownie do postanowień Uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.). Projekt rozporządzenia zostanie skonsultowany z organizacjami społeczno-zawodowymi i instytucjami działającymi w obszarze regulowanym projektowanymi zmianami rozporządzenia, tj.:

- 1) Augustowsko – Podlaskie Stowarzyszenie Eko-Rolników
- 2) Business Centre Club
- 3) Darłowska Grupa Producentów Ryb i Armatorów Łodzi Rybackich
- 4) EKOŁAN – Kujawsko Pomorskie Stowarzyszenie Producentów Ekologicznych
- 5) Forum Rolnictwa Ekologicznego im. M. Górnego
- 6) Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych
- 7) Federacja Gospodarki Żywnościowej RP
- 8) Federacja Konsumentów
- 9) Federacja Przedsiębiorców Polskich
- 10) Federacja Związków Kółek i Organizacji Rolniczych RP
- 11) Federacja Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych
- 12) Forum Związków Zawodowych
- 13) Fundacja „Agrounia”
- 14) Instytut Gospodarki Rolnej
- 15) Kołobrzeska Grupa Producentów Ryb
- 16) Konfederacja Lewiatan
- 17) Krajowa Federacja Hodowców Drobiu i Producentów Jaj
- 18) Krajowa Federacja Producentów Zbóż
- 19) Krajowa Izba Gospodarcza
- 20) Krajowa Izba Gospodarcza „Przemysł Rozlewniczy”

- 21) Krajowa Izba Gospodarcza Przemysłu Spożywczego i Opakowań
- 22) Krajowa Izba Producentów Drobiu i Pasz
- 23) Krajowa Izba Producentów Ryb
- 24) Krajowa Rada Drobiarstwa – Izba Gospodarcza
- 25) Krajowa Rada Izb Rolniczych
- 26) Krajowa Rada Spółdzielcza
- 27) Krajowe Stowarzyszenie Mleczarzy
- 28) Krajowe Stowarzyszenie Przetwórców Owoców i Warzyw
- 29) Krajowe Zrzeszenie Producentów Rzepaku i Roślin Białkowych
- 30) Krajowy Sekretariat Przemysłu Spożywczego NSZZ „Solidarność”
- 31) Krajowy Związek Grup Producentów Owoców i Warzyw
- 32) Krajowy Związek Grup Producentów Rolnych – Izba Gospodarcza
- 33) Krajowy Związek Pracodawców-Producentów Trzody Chlewnej „Polsus”
- 34) Krajowy Związek Rewizyjny Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych
- 35) Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni „Samopomoc Chłopska”
- 36) Krajowy Związek Rewizyjny Spółdzielni Spożywców „Społem”
- 37) Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych
- 38) Krajowy Związek Spółdzielni Mleczarskich Związek Rewizyjny
- 39) Polska Federacja Ziemniaka
- 40) Krajowy Związek Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw
- 41) Krajowy Sekretariat Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego NSZZ Solidarność '80
- 42) NSZZ „Solidarność” Komisja Krajowa
- 43) NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność”
- 44) Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
- 45) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
- 46) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Przetwórców i Producentów Produktów Ekologicznych „Polska Ekologia”
- 47) Ogólnopolski Związek Producentów Drobiu POLDRÓB
- 48) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
- 49) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych
- 50) Ogólnopolskie Stowarzyszenie Kupców i Drobnej Wytwórczości
- 51) Organizacja Producentów Ryb „Bałtyk”
- 52) Organizacja Producentów Ryb Jesiotrowatych
- 53) Organizacja Producentów Rybnych Władysławowo
- 54) Polski Klub Ekologiczny - Koło Miejskie w Gliwicach
- 55) Polski Związek Rolników Ekologicznych
- 56) Polskie Towarzystwo Rolników Ekologicznych

- 57) Pomorskie Stowarzyszenie Producentów Ekologicznych BIOPOMORZE
- 58) Polska Izba Żywności Ekologicznej
- 59) POLBISCO Stowarzyszenie Polskich Producentów Wyrobów Czekoladowych i Cukierniczych
- 60) Polska Federacja Hodowców Bydła i Producentów Mleka
- 61) Polska Federacja Producentów Żywności - Związek Pracodawców
- 62) Polska Izba Handlu
- 63) Polska Izba Mleka
- 64) Polska Izba Produktu Regionalnego i Lokalnego
- 65) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji
- 66) Polska Rada Winiarstwa
- 67) Polski Karp Spółka z o.o. – Organizacja Producentów
- 68) Polski Klub Ekologiczny
- 69) Polski Związek Hodowców i Producentów Bydła Mięsnego
- 70) Polski Związek Hodowców i Producentów Gęsi
- 71) Polski Związek Hodowców i Producentów Trzody Chlewnej „POLSUS”
- 72) Polski Związek Ogrodniczy
- 73) Polski Związek Owczarski
- 74) Polski Związek Plantatorów Chmielu
- 75) Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych
- 76) Polski Związek Pszczelarski
- 77) Polski Związek Zawodowy Rolników
- 78) Polski Związek Zrzeszeń Hodowców i Producentów Drobiu
- 79) Polskie Stowarzyszenie Producentów Oleju
- 80) Polskie Stowarzyszenie Przetwórców Ryb
- 81) Polskie Stowarzyszenie Rolnictwa Zrównoważonego „ASAP”
- 82) Polskie Towarzystwo Rybackie
- 83) Polskie Zrzeszenie Producentów Bydła Mięsnego
- 84) Pomorska Organizacja Producentów – Arka
- 85) Północnoatlantycka Organizacja Producentów
- 86) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
- 87) Rada Dialogu Społecznego
- 88) Stowarzyszenie „EkoLubelszczyzna”
- 89) Stowarzyszenie Gospodarstw Ekologicznych „Truskawka”
- 90) Polska ekologia
- 91) Sekretariat Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”
- 92) Stowarzyszenie „Krajowa Unia Producentów Soków”

- 93) Stowarzyszenie Importerów Ryb
- 94) Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Rolno-Spożywczego
- 95) Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Rolnictwa
- 96) Stowarzyszenie Polska Wódka – PolishVodkaAssociation
- 97) Stowarzyszenie Polski Ziemniak z siedzibą w Jadwisinie
- 98) Stowarzyszenie Producentów Owoców i Warzyw „CUIAVIA”
- 99) Stowarzyszenie Producentów Pomidorów i Ogórków pod Osłonami
- 100) Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych w Lęborku
- 101) Stowarzyszenie Producentów Ziemniaka Skrobiowego przy PPZ Trzemeszno Sp. z o. o
- 102) Stowarzyszenie Producentów Żywności Metodami Ekologicznymi „Ekoland”
- 103) Stowarzyszenie Regionalnych Browarów Polskich
- 104) Stowarzyszenie Rozwoju Rynku Rybnego
- 105) Stowarzyszenie Rzeźników i Wędliniarzy Rzeczypospolitej Polskiej
- 106) Towarzystwo Rozwoju Sadów Karłowych
- 107) Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Mięsnego
- 108) Związek Stowarzyszeń Podkarpacka Izba Rolnictwa Ekologicznego
- 109) Zarząd Główny Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa RP
- 110) Zrzeszenie Plantatorów i Producentów Ziemniaków w Luboniu
- 111) Zrzeszenie Producentów Ziemniaka w Pile
- 112) Zrzeszenie Rolników i Producentów Indyk Lubuski
- 113) Związek Gorzelni Polskich
- 114) Związek Polskich Plantatorów Chmielu
- 115) Związek Polskich Przetwórców Mleka
- 116) Związek Polskie Mięso
- 117) Związek Pracodawców Polska Rada Winiarstwa
- 118) Związek Pracodawców Polski Przemysł Spirytusowy
- 119) Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego - Browary Polskie
- 120) Związek Producentów Ryb – Organizacja Producentów
- 121) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
- 122) Związek Rzemiosła Polskiego
- 123) Związek Sadowników Rzeczypospolitej Polskiej
- 124) Związek Szkółkarzy Polskich
- 125) Związek Zawodowy Centrum Narodowe Młodych Rolników
- 126) Związek Zawodowy Pracowników Rolnictwa w RP
- 127) Związek Zawodowy Rolników Rzeczypospolitej „SOLIDARNI”
- 128) Związek Zawodowy Rolników „Ojczyzna”

- 129) Związek Zawodowy Rolnictwa „Samoobrona”
- 130) Związek Zawodowy Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”
- 131) Związek Zawodowy Rolników Ekologicznych Św. Franciszka z Asyżu
- 132) Ogólnopolskie Stowarzyszenie „Wieprz Polski”
- 133) Polski Związek Pracodawców – Usługodawców Rolnych

Projekt rozporządzenia zostanie udostępniony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Rządowego Centrum Legislacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
												0	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem													
budżet państwa													0
JST													0
pozostałe jednostki (oddzielnie)													0
Wydatki ogółem													0
budżet państwa													0
JST													0
pozostałe jednostki (oddzielnie)													0
Saldo ogółem													0
budżet państwa													0
JST													0
pozostałe jednostki (oddzielnie)													0
Źródła finansowania													

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie dużych przedsiębiorstw.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Przyjęcie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na obywateli, rodzinę oraz gospodarstwa domowe.						

		Wejście w życie projektowanego rozporządzenia nie będzie miało wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.
Niemierzalne		0
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projektowane rozporządzenie nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, zatem nie wymaga odrębnej oceny w tym zakresie.	
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
<p>Skróceniu ulegnie czas potrzebny na załatwianie spraw związanych z kontrolami.</p> <p>Organy IJHARS nie będą musiały dokonywać czasochłonnych obliczeń i przekazywać rachunków, natomiast kontrolowani będą mogli szybciej niż obecnie zakończyć proces kontroli.</p>		
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	

9. Wpływ na rynek pracy		
Wejście w życie rozporządzenia nie będzie miało wpływu na rynek pracy.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Brak wpływu	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Po wejściu w życie projektowanych zmian. Przepisy muszą zacząć obowiązywać równoległe z przepisami ustawy z dnia o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych i niektórych innych ustaw		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Z uwagi na charakter wprowadzanych zmian nie przewiduje się ewaluacji efektów projektu poza ewentualną nowelizacją stawek opłat uzależnioną od współczynnika inflacji.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak załączników.		