



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

IX kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.3.2022

Druk nr 2085

Warszawa, 11 marca 2022 r.

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat na 38. posiedzeniu w dniu 11 marca 2022 r. uchwały:

**– w sprawie ustawy o zmianie ustawy
o przeciwdziałaniu narkomanii,**

– w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Tomasz Grodzki

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 11 marca 2022 r.

w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 8 lutego 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 skreśla się pkt 7;
- 2) w art. 1 w pkt 8, w art. 49a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się statut instytutu, zaświadczenia o niekaralności osób zatrudnionych przy uprawie konopi innych niż włókniste i zbiorze ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste, za przestępstwo, o którym mowa w art. 63 lub art. 64, oraz oświadczenia tych osób, że nie były karane za wykroczenie, o którym mowa w art. 65. Oświadczenia, o których mowa w zdaniu poprzedzającym, składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń. Składający oświadczenie jest obowiązany do zawarcia w nim klauzuli następującej treści: „Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia”. Klauzula ta zastępuje pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.”;
- 3) w art. 2 skreśla się użyte dwukrotnie wyrazy „oraz art. 49 ust. 7”;
- 4) w art. 4 wyrazy „14 dni” zastępuje się wyrazami „30 dni”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GROBZKI



UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 11 marca 2022 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i uchwalił do niej 4 poprawki.

W art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ustawodawca dokonuje zmiany przepisu upoważniającego ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w rozporządzeniu szczegółowych warunków zabezpieczenia upraw maku i konopi, o których mowa w art. 49 ust. 1. Zmiana ta podyktowana jest potrzebą ujednolicenia przepisów upoważniających i skorelowania tego przepisu z dodawanym do ustawy art. 49a ust. 13, który upoważnia ministra właściwego do spraw wewnętrznych do określenia w rozporządzeniu szczegółowych warunków i sposobu zabezpieczenia upraw i przechowywania zbiorów konopi innych niż włókniste i zbioru ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste. Nie kwestionując potrzeby i celowości dokonania zmiany w art. 49 ust. 7, Senat zwraca uwagę, że odniesieniu do tego samego aktu wykonawczego ustawodawca dwukrotnie sformułował przepis utrzymujący w mocy ten akt. Przepis taki znajduje się zarówno w ustawie o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (art. 2), jak i w art. 10 procedowanej równolegle ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 629).

Zgodnie z § 33 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli akt wykonawczy wydany na podstawie zmienianego przepisu upoważniającego nie jest niezgodny ze znowelizowaną ustawą, można go wyjątkowo zachować czasowo w mocy do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie zmienionego przepisu upoważniającego. W myśl § 33 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej, czasowe utrzymanie w mocy tego samego aktu wykonawczego jest możliwe tylko raz. Innymi słowy czasowe utrzymanie w mocy raz utrzymanego w mocy rozporządzenia jest niedopuszczalne. Od zakazu tego Zasady techniki prawodawczej nie przewidują wyjątku. Ważne jest bowiem zachowanie ścisłego związku kompetencyjnego, merytorycznego i funkcjonalnego pomiędzy ustawą upoważniającą (w nowym brzmieniu), a wykonującym ją rozporządzeniem. Związek ten nie może być iluzoryczny.

W związku z powyższym, w celu zapewnienia spójności obu nowelizacji z Zasadami techniki prawodawczej w zakresie przepisów przejściowych czasowo utrzymujących w mocy dotychczasowe akty wykonawcze, Senat stanął na stanowisku, że należy zrezygnować

ze zmiany art. 49 ust. 7 i towarzyszącej tej zmianie regulacji przejściowej (art. 2) w ustawie o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, jednocześnie przenosząc tę zmianę do ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 629). Zabieg ten pozwoli zrealizować cel ustawodawcy w zakresie ujednoczenia przepisów upoważniających, zawartych w zmienianej ustawie, oraz wyeliminuje wątpliwości co do mocy obowiązującej dotychczasowego rozporządzenia (uwzględnia obowiązujące w tym zakresie reguły walidacyjne), w szczególności w kontekście nakładania się nowelizacji i dublujących się przepisów przejściowych. Ponadto usunie niespójność pomiędzy przepisami przejściowymi, która dotyczy terminu, w jakim muszą być wydane nowe przepisy wykonawcze (pierwszy z przepisów przewiduje, że przepisy wykonawcze mają być wydane w terminie 12 miesięcy, zaś drugi, że w terminie 18 miesięcy). Mając powyższe na uwadze Senat uchwalił poprawki nr 1 i 3.

Zgodnie z art. 49a ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii do wniosku o wydanie zezwolenia na uprawę konopi innych niż włókniste i zbiór ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste w celu wytwarzania surowca farmaceutycznego, instytut badawczy będzie musiał dołączyć zaświadczenia o niekaralności osób zatrudnionych przy uprawie konopi innych niż włókniste i zbiorze ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste, za przestępstwa, o których mowa w art. 63 lub art. 64, lub wykroczenie, o którym mowa w art. 65 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Senat zwrócił uwagę, że przepis art. 49a ust. 3, w zakresie w jakim nakłada obowiązek przedstawienia zaświadczenia o niekaralności za wykroczenie, będzie miał charakter iluzoryczny. Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, w rejestrze tym gromadzi się m.in. dane o osobach prawomocnie skazanych za przestępstwa lub przestępstwa skarbowe, a także prawomocnie skazanych za wykroczenia na karę aresztu. Wykroczenie z art. 65 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii jest natomiast zagrożone karą grzywny. W związku z powyższym, nawet jeśli pracownik instytutu badawczego został ukarany za wykroczenie z art. 65 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, informacja taka nie będzie uwzględniona w zaświadczeniu o niekaralności.

Biorąc powyższe pod uwagę Senat uchwalił poprawkę nr 2, w myśl której pracownicy instytutu badawczego zatrudnieni przy uprawie konopi innych niż włókniste i zbiorze ziela lub żywicy konopi innych niż włókniste, będą obowiązani przedstawić zaświadczenie o niekaralności za przestępstwo, o którym mowa w art. 63 lub art. 64 ustawy

o przeciwdziałaniu narkomanii, a także oświadczenie, składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, że nie były karane za wykroczenie, o którym mowa w art. 65 tej ustawy.

Dodatkowo Senat uznał za celowe skorelowanie terminów wejścia w życie procedowanych równolegle ustaw nowelizujących ustawę o przeciwdziałaniu narkomanii. Zgodnie z uchwaloną poprawką nr 4 obie ustawy wejdą w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.