



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

IX kadencja  
Marszałek Senatu  
BPS.DPS.030.3.2022

**Druk nr 2086**  
Warszawa, 11 marca 2022 r.

Szanowna Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek,*

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat na 38. posiedzeniu w dniu 11 marca 2022 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

*Z poważaniem*

(-) Tomasz Grodzki

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 11 marca 2022 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii  
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 8 lutego 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 w pkt 4, w art. 47a w ust. 3 w pkt 1 oraz w art. 47b w ust. 4 w pkt 5 w lit. c skreśla się wyrazy „ust. 1”;
- 2) w art. 1 w pkt 4, w art. 47b:
  - a) skreśla się ust. 5 i 8,
  - b) w ust. 10:
    - w pkt 1 wyrazy „ust. 2 i 4–6” zastępuje się wyrazami „ust. 2, 4 i 6”,
    - w pkt 2 wyrazy „ust. 2, 3, 7 i 8” zastępuje się wyrazami „ust. 2, 3 i 7”;
- 3) w art. 1 w pkt 4, w art. 47c w ust. 5:
  - a) w pkt 1 wyrazy „ust. 4–6” zastępuje się wyrazami „ust. 4 i 6”,
  - b) w pkt 2 wyrazy „ust. 3, 7 lub 8” zastępuje się wyrazami „ust. 3 lub 7”;
- 4) w art. 1 po pkt 4 dodaje się pkt 4a w brzmieniu:  
„4a) art. 48 otrzymuje brzmienie:  
„Art. 48. 1. Torebkę (makówkę) z nasionami, uzyskaną z uprawy maku prowadzonej na potrzeby przemysłu farmaceutycznego, wraz z przylegającą do niej łodygą o długości do 7 cm, w całości przekazuje się podmiotowi prowadzącemu działalność w zakresie skupu maku wpisanemu do rejestru maku, na warunkach określonych w umowie na dostarczanie maku. Słomę makową, pozostałą po oddzieleniu torebki (makówki) i przylegającej do niej

łodygi o długości do 7 cm, niszczy producent maku w sposób określony w umowie na dostarczanie maku.

2. Słomę makową z uprawy maku niskomorfinowego niszczy producent maku na swój koszt, w sposób określony w umowie na dostarczanie maku.

3. Pozostałe na polu resztki poźniwne maku niszczy się w miejscu prowadzenia uprawy, w wyniku wykonania odpowiedniego zabiegu agrotechnicznego, na warunkach określonych w umowie na dostarczanie maku.”;”;

5) w art. 1 w pkt 5 dodaje się lit. e w brzmieniu:

„e) ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw zdrowia, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki zabezpieczenia upraw, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze zagwarantowanie należytej ochrony tych upraw przed dostępem osób nieuprawnionych.”;”;

6) w art. 1 po pkt 8 dodaje się pkt 8a w brzmieniu:

„8a) tytuł rozdziału 6a otrzymuje brzmienie: „Kary pieniężne”;”;

7) w art. 1 w pkt 9:

a) polecenie nowelizacyjne otrzymuje brzmienie:

„po art. 52a dodaje się art. 52b–52e w brzmieniu:”;

b) w ust. 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) umieszcza we wniosku o wpis do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych informacje lub oświadczenia niepełne lub niezgodne ze stanem faktycznym, z wyłączeniem:

a) oświadczenia, o którym mowa w art. 47b ust. 4 pkt 5 lit. a,

b) informacji, o której mowa w art. 47b ust. 4 pkt 6 lit. b,”;

c) w ust. 7–9 wyrazy „ust. 4–6” zastępuje się wyrazami „art. 52b–52d”,

d) dotychczasowe ust. 4–6 oznacza się jako art. 52b–52d,

e) dotychczasowe ust. 7–9 oznacza się jako ust. 1–3 w art. 52e;

8) w art. 1 w pkt 10, art. 65 otrzymuje brzmienie:

„Art. 65. Kto:

- 1) uprawia lub skupuje mak niskomorfinowy lub konopie włókniste wbrew przepisom ustawy,
  - 2) we wniosku, o którym mowa w art. 47b ust. 2:
    - a) podaje planowaną powierzchnię uprawy maku lub konopi włóknistych, o której mowa w art. 47b ust. 4 pkt 6 lit. b, która różni się więcej niż o 5% od rzeczywistej powierzchni stwierdzonej w wyniku kontroli, o której mowa w art. 47f ust. 1,
    - b) oświadcza o wielkości powierzchni wykorzystanej pod uprawy maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych na potrzeby własne w oświadczeniu, o którym mowa w art. 47b ust. 4 pkt 5 lit. a, która różni się więcej niż o 5% od rzeczywistej powierzchni stwierdzonej w wyniku kontroli, o której mowa w art. 47f ust. 1
- podlega karze grzywny.”;

9) w art. 10 po użytych po raz drugi wyrazach „ustawy zmienianej w art. 1,” dodaje się wyrazy „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą”.

**MARSZAŁEK SENATU**

**Tomasz GRÓDZKI**



## UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 11 marca 2022 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw i uchwalił do niej 9 poprawek.

Senat stanął na stanowisku, że zaproponowany w nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii system sankcji za naruszenie przepisów w związku z prowadzeniem działalności w zakresie uprawy lub skupu maku albo konopi włóknistych jest zbyt rygorystyczny i może zniechęcać do podejmowania decyzji o rozpoczęciu tego typu działalności.

Ustawa w brzmieniu uchwalonym przez Sejm, w art. 47b ust. 5, przewiduje, że każde nieprawdziwe oświadczenie złożone na podstawie art. 47b ust. 4 pkt 5 może stanowić podstawę do ścigania za przestępstwo z art. 233 Kodeksu karnego, nawet jeśli zadeklarowana we wniosku o wpis do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych powierzchnia upraw obarczona byłaby niewielkim błędem wynikającym z nieprecyzyjnego pomiaru powierzchni uprawy przez wnioskodawcę. Jednocześnie umieszczenie we wniosku o wpis do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych informacji niepełnych lub niezgodnych ze stanem faktycznym miałyby podlegać karze pieniężnej w wysokości 2 000 zł (por. art. 52a ust. 5 pkt 1). W ocenie Senatu, takie ukształtowanie przepisów może skutkować tym, że podmiot prowadzący działalność w zakresie uprawy albo skupu maku lub konopi włóknistych będzie ponosił konsekwencje niewspółmierne do charakteru, wagi i stopnia naruszenia obowiązków wynikających z ustawy.

Senat postanowił zatem usystematyzować i złagodzić przewidziany w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii system sankcji, w szczególności poprzez rezygnację z obowiązku składania oświadczeń pod rygorem odpowiedzialności karnej, dotyczących między innymi: planowanej wielkości powierzchni wykorzystanej pod uprawy maku niskomorfinowego albo konopi włóknistych na potrzeby własne, dysponowania pomieszczeniem zabezpieczonym przed kradzieżą torebki (makówki) w przypadku uprawy maku innego niż mak niskomorfinowy, niekaralności za przestępstwa lub wykroczenia określone w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, oraz tego, że dane zawarte we wniosku są kompletne i zgodne z prawdą. W uchwalonych poprawkach zdecydowano o wykreśleniu art. 47b ust. 5 i 8. Jednocześnie Senat stanął na stanowisku, że w przypadku stwierdzenia w wyniku kontroli niezgodności zadeklarowanej powierzchni uprawy ze stanem faktycznym,

która będzie różniła się więcej niż o 5%, osoba wpisana do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych ponosić będzie odpowiedzialność wykroczeniową.

Ponadto art. 65 ust. 2 pkt 2 stanowi, że nie podlega karze grzywny, kto wykonał nakaz zniszczenia uprawy plonu z uprawy maku lub konopi włóknistych, wydany przez dyrektora oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, w przypadku, o którym mowa w art. 51a ust. 2, tj. gdy uprawa maku lub konopi włóknistych jest prowadzona w sposób niezgodny z celami i potrzebami określonymi w art. 45, bez wpisu do rejestru maku albo rejestru konopi włóknistych lub bez wykorzystania materiału siewnego kategorii elitarny albo kategorii kwalifikowany w rozumieniu przepisów o nasiennictwie. Ta klauzula, w ocenie Senatu, nie powinna odnosić się do maku ogółem, ponieważ zastosowanie kary grzywny ma miejsce w przypadku niezgodnej z ustawą uprawy maku niskomorfinowego lub konopi włóknistych. Natomiast w przypadku prowadzenia uprawy maku innego niż niskomorfinowy wbrew przepisom ustawy, mają zastosowanie przepisy karne (art. 63 ustawy), a nie przepisy o wykroczeniach. Zatem utrzymanie art. 65 ust. 2 pkt 2 w niezmiennym kształcie skutkowałoby niespójnością w zakresie odpowiedzialności karnej i wykroczeniowej.

Dodatkowo Senat zwrócił uwagę, że ustawa nowelizuje przepis art. 52a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, regulujący aktualnie wyłącznie kwestię kary pieniężnej za wytwarzanie lub wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środka zastępczego, dodając do tego przepisu kolejne jednostki redakcyjne (ust. 4–9), określające kary pieniężne związane z naruszeniem przepisów dotyczących kontroli i wykonywania obowiązków rejestracyjnych w ramach prowadzenia działalności w zakresie uprawy i skupu maku lub konopi włóknistych. W ocenie Senatu sformułowanie przepisów o karach pieniężnych za naruszenie norm związanych z uprawą maku i konopi w tej samej jednostce redakcyjnej, która dotyczy kary za wytwarzanie i wprowadzenie do obrotu środków zastępczych, jest niezgodne z Zasadami techniki prawodawczej, w szczególności z § 55 ust. 1 i 4, który przewiduje, że każdą samodzielną myśl ujmuje się w odrębny artykuł, zaś podział artykułu na ustępy wprowadza się jeśli między zdaniami wyrażającymi samodzielne myśli występują powiązania treściowe, ale treść żadnego z nich nie jest na tyle istotna, aby wydzielić ją w odrębny artykuł.

Biorąc pod uwagę, że dodawane do art. 52a ust. 4–9 są normami wprowadzającymi sankcje o charakterze pieniężnym, Senat uznał, że należy je sformułować w osobnych jednostkach redakcyjnych. Ponadto konstrukcja art. 52a w związku z tytułem rozdziału 6a

(„Kara pieniężna”) może wprowadzać adresatów ustawy w błąd. Tytuł rozdziału sugeruje bowiem, że reguluje on wyłącznie jeden rodzaj kary pieniężnej. Natomiast w następstwie nowelizacji, rozszerzony zostanie nie tylko katalog czynów, za które możliwe będzie nałożenie kary pieniężnej, ale również zmieni się katalog podmiotów nakładających kary (stosowne uprawnienie w tym zakresie uzyska bowiem dyrektor oddziału terenowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa). Uwzględniając powyższe Senat uchwalił poprawki nr 1–3 oraz 6–8.

Ponadto mając na względzie wprowadzane na mocy nowelizacji zmiany dotyczące zasad prowadzenia działalności w zakresie uprawy i skupu maku, w tym również o charakterze terminologicznym, polegające na rezygnacji z określeń „umowa kontraktacji” i „podmiot prowadzący kontraktację maku”, zwrócono uwagę na konieczność dostosowania nienowelizowanego przepisu art. 48 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii do „nowej” terminologii. W związku z tym, że znowelizowana ustawa posługuje się określeniami „umowa na dostarczanie maku” oraz „podmiot prowadzący działalność w zakresie skupu maku wpisany do rejestru maku” (por. art. 47a ust. 4 pkt 2 i art. 47b ust. 4 pkt 4), Senat w poprawce nr 4 dokonał odpowiedniej korekty w art. 48.

Senat zwrócił również uwagę, że w odniesieniu do tego samego aktu wykonawczego wydanego na podstawie art. 49 ust. 7 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii ustawodawca dwukrotnie sformułował przepis utrzymujący w mocy ten akt. Przepis taki znajduje się zarówno w art. 10 ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw, jak i w art. 2 procedowanej równolegle ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (druk senacki nr 628).

Zgodnie z § 33 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli akt wykonawczy wydany na podstawie zmienianego przepisu upoważniającego nie jest niezgodny ze znowelizowaną ustawą, można go wyjątkowo zachować czasowo w mocy do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie zmienionego przepisu upoważniającego. W myśl § 33 ust. 3 Zasad techniki prawodawczej, czasowe utrzymanie w mocy tego samego aktu wykonawczego jest możliwe tylko raz. Innymi słowy czasowe utrzymanie w mocy raz utrzymanego w mocy rozporządzenia jest niedopuszczalne. Od zakazu tego Zasady techniki prawodawczej nie przewidują wyjątku. Ważne jest bowiem zachowanie ścisłego związku kompetencyjnego, merytorycznego i funkcjonalnego pomiędzy ustawą upoważniającą

(w nowym brzmieniu), a wykonującym ją rozporządzeniem. Związek ten nie może być iluzoryczny.

W związku z powyższym, w celu zapewnienia spójności obu nowelizacji z Zasadami techniki prawodawczej w zakresie przepisów przejściowych czasowo utrzymujących w mocy dotychczasowe akty wykonawcze, Senat stanął na stanowisku, że należy zrezygnować ze zmiany art. 49 ust. 7 sformułowanej w art. 1 pkt 7 ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (druk senacki nr 628) oraz towarzyszącej tej zmianie regulacji przejściowej (art. 2), jednocześnie przenosząc tę zmianę do ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 629). Zabieg ten pozwoli zrealizować cel ustawodawcy w zakresie ujednoczenia przepisów upoważniających, zawartych w zmienianej ustawie, oraz wyeliminuje wątpliwości co do mocy obowiązującej dotychczasowego rozporządzenia (uwzględni obowiązujące w tym zakresie reguły walidacyjne), w szczególności w kontekście nakładania się nowelizacji i dublujących się przepisów przejściowych. Ponadto usunie niespójność pomiędzy przepisami przejściowymi, która dotyczy terminu, w jakim muszą być wydane nowe przepisy wykonawcze (pierwszy z przepisów przewiduje, że przepisy wykonawcze mają być wydane w terminie 12 miesięcy, zaś drugi, że w terminie 18 miesięcy). Mając powyższe na uwadze Senat uchwalił poprawki nr 5 i 9.