SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.5.2022

Druk nr 2176
Warszawa, 12 kwietnia 2022 r.

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat na 40. posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2022 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o samorządzie gminnym,
- w sprawie ustawy o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.**

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Tomasz Grodzki

UCHWAŁA

SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 12 kwietnia 2022 r.

w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 24 marca 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

1) w tytule ustawy ogólne określenie przedmiotu ustawy otrzymuje brzmienie: „o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego";

2) skreśla się art. 2;

3) w art. 3 skreśla się wyrazy „, z wyjątkiem art. 2, który wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia".

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2022 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego oraz ustawy o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami i wprowadził do niej trzy poprawki.

Nowelizacja zawarta w art. 2 ustawy została dokonana poprawką wniesioną w Sejmie pomiędzy pierwszym i drugim czytaniem.

Zgodnie z orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego podstawowe treści, które znajdą się ostatecznie w ustawie, powinny przebyć pełną drogę procedury trzech czytań, a więc muszą być objęte materią projektu przekazanego do Sejmu.

W świetle orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego art. 2 ustawy może być uznany za niezgodny z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 Konstytucji.

Jak podkreśla Trybunał Konstytucyjny, „treść zgłoszonych podczas rozpatrywania projektu ustawy przez Sejm poprawek nie może iść tak daleko, aby uczynić przedmiotem kolejnych czytań projekt, którego zakres w takim stopniu różni się od złożonej inicjatywy ustawodawczej, że jest to w istocie projekt „innej" ustawy". W wyrokach K 37/03 oraz K 45/05 Trybunał wskazał, że „wnoszenie poprawek oznacza prawo składania wniosków, polegających na propozycji wykreślenia, dopisania lub zastąpienia innymi określonych wyrazów lub określonej części projektu ustawy, niemniej prawo przedkładania poprawek nie może przekształcać się w surogat prawa inicjatywy ustawodawczej". W orzeczeniach wskazuje się również, że dopuszczalny zakres poprawek nie powinien wychodzić poza zakres przedmiotowy projektu, lecz generalnie pogłębiać ten zakres (K 3/98).

Aby odnieść przedstawione normy konstytucyjne do omawianej poprawki należy w pierwszej kolejności ustalić, czy poprawka dotyczy materii projektu ustawy.

Jak wynika z uzasadnienia do projektu ustawy, celem projektu ustawy było ponowne wydłużenie w czasie obowiązku gminy w zakresie określonym w art. 32 ustawy o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego, tj. obowiązek zapewnienia najemcom prawa do lokalu zamiennego oraz pokrycia kosztów przeprowadzki w związku z koniecznością remontu lub rozbiórki budynku, który wymaga opróżnienia.

Pierwsze czytanie ustawy odbyło się na posiedzeniu połączonych Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury. Dodany poprawką połączonych Komisji przepis wydłuża termin graniczny na wydanie nowych rozporządzeń na podstawie art. 7 ust. 2 i 3 oraz art. 34 ust. 6 pkt 1 ustawy o zapewnieniu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami z 36 miesięcy do 60 miesięcy, przy czym pierwotny termin graniczny na wydanie nowych rozporządzeń jeszcze nie upłynął.

Wprowadzona poprawka stanowi odrębne rozwiązanie. Brakuje zasadniczego związku między projektem a wprowadzoną poprawką w zakresie nowelizacji ustawy o ochronie praw lokatorów mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie Kodeksu cywilnego i związanych z nią konsekwencji w postaci konieczności nowelizacji kolejnej ustawy.

Poprawka ta nie przeszła pełnej procedury trzech czytań i wykroczyła poza materię projektu ustawy przekazanej do Sejmu. Nie mogła też być objęta pełnym rozmysłem legislacyjnym i obowiązkowymi konsultacjami społecznymi.

Rozwiązanie powyższych kwestii powinno znaleźć się w odrębnej ustawie, która merytorycznie odniosłaby się do przedstawionych kwestii, wykraczających poza przedmiot i charakter niniejszej ustawy.

Dodatkowo, zgodnie z § 92 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej jedną ustawą zmieniającą obejmuje się tylko jedną ustawę. W myśl ust. 2 wskazanego paragrafu odstąpienie od tej zasady jest dopuszczalne tylko w przypadku, gdy między zmienianymi ustawami występują niewątpliwe związki tematyczne lub do zrealizowania zamysłu prawodawcy jest niezbędne jednoczesne dokonanie zmian w kilku ustawach. Nie można uznać, że opiniowana ustawa stanowi w całości spójny zamysł prawodawcy. Zmiana dokonywana przez art. 2 noweli nie jest konsekwencją zmian dokonywanych w art. 1. Zmiany te są niezależnymi pomysłami legislacyjnymi i jako takie – w myśl Zasad techniki prawodawczej – powinny być przedmiotem odrębnych ustaw.

Mając powyższe na uwadze Senat postanowił o skreśleniu budzącego wątpliwości przepisu.