



PREZES
URZĘDU OCHRONY
DANYCH OSOBOWYCH
Jan Nowak

Do druku nr 238

Warszawa, 10 marca 2020 r.

DOL.401.67.2020.WL.NS

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Szanowny Panie,

w nawiązaniu do pisma z 10 lutego br., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Danych Osobowych 17 lutego br., (znak: SPS-WP-173-31/20) uprzejmie informuję, że Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych – z punktu widzenia przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27.04.2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.) – do projektu **ustawy o zawodzie farmaceuty (druk 238)**, zwanego dalej **projektem ustawy**, zgłasza następujące wątpliwości.

Na wstępie Prezes UODO podkreśla, że znaczna część uwag zgłaszanych – pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. do Ministerstwa Zdrowia – na etapie prac rządowych do projektu ustawy o zawodzie farmaceuty (UD 526) nie została uwzględniona i w konsekwencji pozostaje aktualna i powtórzona w odniesieniu do przedstawionego projektu ustawy, gdyż projektodawca nie uzasadnił, w jaki sposób proponowane rozwiązania w zakresie monitorowania nie tylko obrazu ale i również dźwięku będą pozwalały na realizację zasad ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.

Warte szczególnego rozważenia pozostaje przeprowadzenie analizy konieczności, niezbędności i proporcjonalności zastosowanych rozwiązań mogących mieć wpływ na ograniczenie

prawa do prywatności w kontekście uregulowania w projekcie ustawy możliwości dokumentowania za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk przebiegu FEW (**art. 9 ust. 3 projektu ustawy**), przebiegu udostępniania testów i pytań testowych FEW zdającemu egzamin, na jego wniosek, po ich wykorzystaniu w FEW (**art. 8 ust. 4 projektu ustawy**), archiwizacji przez okres 3 miesięcy od dnia powstania zapisu zarejestrowanego obrazu i dźwięku związanego z przebiegiem FEW lub udostępnianiem testów i pytań testowych (**art. 8 ust 6 projektu ustawy**) oraz dyskwalifikowania zdającego po zakończeniu FEW na podstawie analizy obrazu i dźwięku zarejestrowanych za pomocą urządzeń rejestrujących (**art. 9 ust. 6 projektu ustawy**). Powyższe uwagi odnoszą się również do monitoringu przebiegu PESF oraz udostępniania testów i zadań z tego egzaminu, o którym mowa w **art. 66 ust. 5-6 i art. 67 ust. 5 projektu ustawy**.

Odnosząc się do rejestrowania dźwięku, Prezes UODO pragnie zaznaczyć, że - ze względu na swój inwazyjny charakter - nagrywanie dźwięku, co do zasady, w systemach monitoringu nie powinno mieć miejsca. Takie uprawnienia posiadają jedynie służby porządkowe i specjalne na podstawie ustaw regulujących ich działalność. Zastosowanie rejestracji dźwięku w powyższych sytuacjach wydaje się być nadmiarową formą przetwarzania danych. Zasada minimalizacji danych (**art. 5 ust. 1 pkt c ogólnego rozporządzenia o ochronie danych¹⁾**) i zasada ograniczenia celu (**art. 5 ust. 1 pkt b ogólnego rozporządzenia o ochronie danych²⁾**) oraz sporządzone na wykładni tych zasad dobre praktyki w odniesieniu do monitoringu wskazują, że nie powinno się stosować monitoringu wizyjnego w połączeniu z nagrywaniem dźwięku.

Prezes UODO zachęca Projektodawcę do oceny, czy również uzasadnione i niezbędne jest aby poprzez nagrywanie obrazu - forma rejestracji zachowań osób zdających przedmiotowe egzaminy oraz udostępniania testów i pytań testowych – realizowane były cele wskazane w tych przepisach. Zaleca się aby projektowane przepisy realizowały potrzebę ochrony prawa do prywatności i ochrony danych osobowych oraz by prawa te ograniczane były tylko w niezbędnym zakresie. Tego rodzaju dokumentowanie zachowań osób może być wprowadzane wtedy, kiedy inne - mniej inwazyjne - metody zapewniania właściwego zachowania się osób zdających egzaminy oraz osób, którym udostępnia się testy, są niewystarczające. Wydaje się, że rejestrowanie za pomocą kamer przebiegu egzaminu oraz udostępniania testów będzie zbędne, jeżeli pomieszczenia, w których przeprowadzane będą egzaminy i udostępniane testy, będą nadzorowane przez osoby do tego wyznaczone. W związku z powyższym Prezes UODO nie rekomenduje stosowania kamer w celu udowodnienia zdającemu naruszenia zakazów, o których stanowią przedmiotowe przepisy.

¹ Dane muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

² Dane muszą być zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami.

Niezależenie jednak od powyższego organ nadzorczy nie neguje wskazanego w projektowanych przepisach celu.

Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych zachęca także do przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych³ w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych za pośrednictwem kamer, tj. monitoringu przestrzeni i osób oraz nagrywania i zapisywania zarejestrowanego obrazu. Podkreśla on również, że uzasadnienie do projektu ustawy takiej oceny skutków dla ochrony danych nie zawiera. Taka ocena skutków mogłaby wykazać konieczność lub brak niezbędności wprowadzenia możliwości zastosowania kamer z możliwością nagrywania dźwięku - jako jedyne go środka mogącego zapewnić właściwe zachowanie osób zdających egzaminy. Pomocne w sporządzeniu właściwej oceny skutków w kontekście nagrywania obrazu i dźwięku mogą być wytyczne Europejskiej Rady Ochrony Danych nr 3/2019 w sprawie przetwarzania danych osobowych przez urządzenia wideo wersja 2.0. wprowadzone po konsultacjach publicznych, dostępne na stronie internetowej: dpb.europa.eu. W związku z powyższym Prezes UODO wnioskuje o rozważenie możliwości wprowadzenia innych narzędzi, mniej ingerujących w prywatność niż nagrywanie obrazu i dźwięku, o którym mowa w projektowanych przepisach.

Prezes UODO pragnie zwrócić uwagę również na przepisy dotyczące przetwarzania szeregu danych osobowych farmaceutów. Warto zastanowić się, czy niezbędne jest przetwarzanie numeru PESEL we wniosku lub innym dokumencie, w sytuacji gdy osobą, której dane będą przetwarzane będzie farmaceuta posiadający numer prawa wykonywania zawodu, jednoznacznie określający konkretną osobę, posiadającą odpowiednie uprawnienia i kwalifikacje. Również niezasadne wydaje się przetwarzanie miejsca urodzenia, w sytuacji jednoczesnego przetwarzania numeru PESEL. W tym kontekście Prezes UODO zachęca do określania niezbędnych zakresów danych osobowych poprzez pryzmat celów w jakich mają być one przetwarzane.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu
Ochrony Danych Osobowych
Jan Nowak

/-podpisano elektronicznie/

³ Art. 35 ust. 1 w związku z ust. 10 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych reguluje obowiązek dokonania – przed rozpoczęciem przetwarzania – oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Ocena skutków dla ochrony danych nie jest wymagana jeżeli operacja przetwarzania, zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) lub e) ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, ma podstawę prawną w prawie UE lub w prawie państwa członkowskiego, które reguluje daną operację przetwarzania, oraz jeżeli oceny skutków dla ochrony danych dokonano już w ramach oceny skutków regulacji w związku z przyjęciem tej podstawy prawnej. Zgodnie z art. 35 ust. 7 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych, ocena skutków zawiera co najmniej: systematyczny opis planowanych operacji przetwarzania i celów przetwarzania; ocenę, czy operacje są niezbędne oraz proporcjonalne w stosunku do celów; ocenę ryzyka naruszenia praw lub wolności podmiotów danych; środki planowane w celu zaradzenia ryzyku, w tym zabezpieczenia oraz środki i mechanizmy bezpieczeństwa, które mają zapewnić ochronę danych osobowych i wykazać przestrzeganie ogólnego rozporządzenia o ochronie danych.