



SĄD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego
Prof. dr hab. Małgorzata Gersdorf

BSA II-021-44/20

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS
L.dz. DS - 173 - 177 / 20
Data wpływu.....03.03.2020..

Warszawa, dnia 28 lutego 2020 r.

Do druku nr 245

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa

Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 lutego 2020 r., SPS-WP-173-26/20 działając na podstawie art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (j.t. Dz.U. z 2019r. poz. 825) w załączeniu uprzejmie przesyłam uwagi Sądu Najwyższego do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela*.

Z poważaniem



**Uwagi Sądu Najwyższego
o poselskim projekcie ustawy z dnia 29 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy Karta
Nauczyciela (druk nr 245)**

Niniejsza opinia dotyczy poselskiego projektu ustawy z dnia 29 stycznia 2020 r. o zmianie ustawy Karta Nauczyciela, który został przesłany Pierwszemu Prezesowi SN przy piśmie Zastępcy Szefa Kancelarii Sejmu z dnia 10 lutego 2020 r, nr SPS-WP-173-26/20.

Przedmiotem projektu jest zmiana art. 75 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. 2019 r., poz. 2215) w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczyciela za naruszenie prawa i dobra dziecka.

Projekt przewiduje zmianę terminu zawiadomienia rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela lub dyrektora szkoły czynu naruszającego prawa i dobra dziecka przez zastąpienie zwrotu „nie później niż w ciągu 3 dni roboczych od dnia powzięcia wiadomości o popełnieniu czynu” wyrażeniem „niezwłocznie”. Modyfikację tę uzasadnia się potrzebą umożliwienia dyrektorowi szkoły lub organowi prowadzącemu szkołę zbadania zarzutów, chroniąc tym samym obwinionych przed konsekwencjami oczywiście bezzasadnych skarg. Propozycja określenia tego terminu słowem „niezwłocznie” rodzi wątpliwości. Z jednej strony ma ono charakter nieostry i może być oceniany dowolnie, prowadząc do nadmiernego wydłużenia tego okresu. Z drugiej zaś strony, sposób jego oznaczenia jest elastyczny, bo pozwala na jego zachowanie np. w okresie 7 dni w sprawach skomplikowanych. Niezwłocznie bowiem oznacza „natychmiast, zaraz; tak szybko, jak to możliwe” (Praktyczny słownik współczesnej polszczyzny, red. H. Zgółkowa, t. 24, Poznań 1999, s. 256). Jednakże pomimo tych wątpliwości, zmiana ta zasługuje na aprobatę, zwłaszcza że chodzi o ochronę praw nauczycieli.

Proponuje się ponadto dodanie do art. 75 cyt. ustawy ustępu 2b, który uprawnia dyrektora szkoły lub organ prowadzący szkołę do niepowiadamiania rzecznika dyscyplinarnego w razie stwierdzenia niezasadności stawianych nauczycielowi lub dyrektorowi zarzutów. Propozycja ta stanowi *superfluum*, gdyż dyrektor szkoły lub organ prowadzący szkołę,

zawiadamia rzecznika *verba legis* „o popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka” (art. 75 ust. 2a cyt. ustawy). Z tego przepisu wynika *a contrario*, że nie ma takiego obowiązku w sytuacji, gdy uzna, że nauczyciel nie popełnił takiego czynu. Niemniej, mając na uwadze, iż adresatami tych przepisów są osoby z reguły nie posiadające wykształcenia prawniczego, proponowane rozwiązanie w art. 75 ust. 2b cyt. ustawy w sposób jasny i zrozumiały określa zachowanie dyrektora lub organu prowadzącego szkołę w razie niestwierdzenia popełnienia przez nauczyciela takiego czynu.

Reasumując, obie proponowane zmiany są zasadne.