



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IX kadencja

**Druk nr 245**  
Warszawa, 29 stycznia 2020 r.

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

## **- o zmianie ustawy - Karta Nauczyciela.**

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy panią posłankę Agnieszkę Dziemianowicz-Bąk.

(-) Magdalena Biejat; (-) Włodzimierz Czarzasty; (-) Agnieszka Dziemianowicz-Bąk; (-) Monika Falej; (-) Krzysztof Gawkowski; (-) Maciej Gdula; (-) Hanna Gill-Piątek; (-) Maciej Konieczny; (-) Katarzyna Kotula; (-) Katarzyna Kretkowska; (-) Robert Kwiatkowski; (-) Wanda Nowicka; (-) Andrzej Rozenek; (-) Marek Rutka; (-) Anita Sowińska; (-) Andrzej Szejna; (-) Tomasz Trela; (-) Katarzyna Ueberhan; (-) Adrian Zandberg; (-) Marcelina Zawisza; (-) Anna Maria Żukowska.

**USTAWA**  
**z dnia ... 2020 r.**

**o zmianie ustawy Karta nauczyciela**

**Art. 1.** W art. 75 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (Dz. U. 2019 poz. 2215 z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 2a otrzymuje brzmienie:

“2a. Kar porządkowych, o których mowa w ust. 2 nie wymierza się za popełnienie czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. O popełnieniu przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka dyrektor szkoły, a w przypadku popełnienia takiego czynu przez dyrektora szkoły - organ prowadzący szkołę, zawiadamia niezwłocznie rzecznika dyscyplinarnego, o którym mowa w art. 83.”,

b) po ust. 2a dodaje się ust. 2b w brzmieniu:

“2b. W przypadku stwierdzenia braku zasadności stawianych nauczycielowi bądź dyrektorowi szkoły zarzutów o popełnieniu czynu, o którym mowa w ust. 2a, nie powiadamia się rzecznika dyscyplinarnego.”

**Art. 2.** Ustawa wchodzi w życie 14 dni po ogłoszeniu.

## UZASADNIENIE

### **1. Potrzeba i cel uchwalenia ustawy**

Ustawa z dnia 13 czerwca 2019 roku o zmianie ustawy Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2019 poz. 1287, dalej: "ustawa z 2019 roku") zaostrzyła przepisy w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej nauczycieli i dyrektorów szkół. *De lege lata* nauczyciel, czy dyrektor szkoły w związku ze wszczęciem postępowania dyscyplinarnego narażony jest na daleko idące konsekwencje nawet w sytuacji, w której nie dopuścił się deliktu podczas wykonywania obowiązków zawodowych.

Celem wprowadzenia niniejszej nowelizacji jest zapewnienie ochrony nauczycielom i dyrektorom szkół, którzy nie uchybili godności zawodu lub obowiązkom wskazanych w art. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 roku Karta nauczyciela (Dz.U. 2019 poz. 2215, dalej: "Karta Nauczyciela").

Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym dyrektor szkoły bądź organ prowadzący szkołę nie badając zarzutów stanowiących podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego jest zobligowany w ciągu 3 dni roboczych od powzięcia wiadomości o popełnieniu czynu naruszającego prawa i dobro dziecka zawiadomić rzecznika dyscyplinarnego. Nowelizacja ustawy z 2019 roku wykluczyła możliwość ukarania nauczyciela w trybie art. 108 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. 1974 Nr 24 poz. 141) karą porządkową za popełnienie czynu naruszającego prawa i dobra dziecka. Ponadto ustawa z 2019 roku wyłączyła możliwość umorzenia postępowania wyjaśniającego i dyscyplinarnego (art. 85 ust. 4 pkt 2 i art. 85j ust. 5 pkt 3 lit. a Karty Nauczyciela). W stosunku do nauczyciela bądź dyrektora szkoły, któremu postawiono zarzuty przewinienia dyscyplinarnego zastosowanie ma art. 85t ust. 2 Karty Nauczyciela z mocy którego *ex officio* następuje zawieszenie w pełnieniu obowiązków nauczyciela. Rekapitułując, obecny stan prawny we wskazanym zakresie prowadzi do licznych nadużyć ze szkodą dla nauczycieli i dyrektorów szkół. Nawet bowiem w przypadku oczywiście bezzasadnych zarzutów dochodzi do zawieszenia nauczyciela, czy dyrektora szkoły w pełnieniu obowiązków. Przede wszystkim jednak obecny stan prawny jest szkodliwy dla samych uczniów i drożności systemu dyscyplinarnego. Konieczność automatycznego powiadamiania rzecznika dyscyplinarnego o przewinieniu nauczyciela, czy dyrektora szkoły, bez wstępnej weryfikacji poczynionych zarzutów powoduje, iż rozpatrywanie zasadnych postępowań ulega znacznemu opóźnieniu. W konsekwencji stoi to w

rażącej sprzeczności z dobrem dziecka, w stosunku do którego nauczyciel *de facto* dopuścił się przewinienia.

## **2. Projektowane rozwiązania**

W art. 1 proponuje się zmianę w Karcie Nauczyciela. W art. 75 ust. 2a proponuje się zmianę terminu zawiadomienia rzecznika dyscyplinarnego o popełnieniu przez nauczyciela lub dyrektora szkoły czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. Zgodnie z projektem niniejszej nowelizacji ww. zawiadomienie nastąpi niezwłocznie po powzięciu wiadomości o przewinieniu dyscyplinarnym. Art 75 ust. 2a da czas dyrektorowi szkoły lub organowi prowadzącemu na uprzednie zbadanie zarzutów dot. przewinienia dyscyplinarnego, chroniąc tym samym obwinionych przed konsekwencjami oczywiście bezzasadnych skarg. Wskazanie na konieczność niezwłocznego zawiadomienia rzecznika dyscyplinarnego nie spowoduje również zwłoki rozpatrywania sprawy w przypadku zarzutów uzasadnionych. Niniejsze doprowadzi również do przyspieszenia rozpatrywania postępowań dyscyplinarnych lepiej realizując zasadę ochrony dobra dziecka.

W art. 75 ust. 2b Karty Nauczyciela proponuje się wprowadzenie *lex specialis* względem art. 75 ust. 2a. Dodanie niniejszego ustępu pozwoli w przypadku stwierdzenia braku zasadności stawianych nauczycielowi bądź dyrektorowi szkoły zarzutów na nie powiadomienie rzecznika dyscyplinarnego.

Art. 2 przewiduje zwyczajowe termin 14 dni *vacatio legis*.

## **3. Źródła finansowania**

Niniejszy projekt ustawy nie pociąga za sobą skutków dla budżetu państwa.

## **4. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem unii Europejskiej i braku obowiązku przedstawienia projektu instytucjom Unii Europejskiej**

W ocenie projektodawcy przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

## **5. Oświadczenie o notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych**

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

## **6. Konsultacje społeczne**

Proponowany projekt ustawy powstał po konsultacjach ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego.

## **7. Zgodność z Konstytucją RP**

Projektodawcy oświadczają, iż przedstawiony projekt ustawy jest zgodny z Konstytucją RP.

## **8. Założenia projektów aktów wykonawczych**

Projekt nie przewiduje wydawania dodatkowych aktów wykonawczych.

Warszawa, 31 stycznia 2020 r.

BAS-WAPM-231/20

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2019 r. poz. 1028, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

**1. Przedmiot projektu ustawy**

Poselski projekt ustawy zmierza do nowelizacji ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215). Proponowane zmiany dotyczą trybu postępowania dyscyplinarnego wobec nauczycieli, w związku z zarzutami dotyczącymi popełnienia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka.

Ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

**2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy**

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje spraw objętych zakresem projektu ustawy.

**3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej**

Kwestie objęte projektem ustawy pozostają poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

#### 4. **Konkluzja**

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela nie jest objęty zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

Autor:

**Bartosz Pawłowski**

ekspert ds. legislacji

Biuro Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych

Jacek Krawczyk

Warszawa, 31 stycznia 2020 r.

BAS-WAPM-232/20

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Agnieszka Dziemianowicz-Bąk) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu**

Poselski projekt ustawy zmierza do nowelizacji ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215). Proponowane zmiany dotyczą trybu postępowania dyscyplinarnego wobec nauczycieli, w związku z zarzutami dotyczącymi popełnienia czynu naruszającego prawa i dobro dziecka.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

**Bartosz Pawłowski**  
ekspert ds. legislacji  
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:  
Wicedyrektor  
Biura Analiz Sejmowych

Jacek Krawczyk