



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IX kadencja  
Prezes Rady Ministrów  
RM-0610-126-22

**Druk nr 2561**  
Warszawa, 7 września 2022 r.

Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek,*

na podstawie art. 118 ust. 1 i art. 123 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

## **- o zmianie ustawy - Prawo pocztowe.**

Rada Ministrów uznała projekt za pilny z uwagi na konieczność zapewnienia efektywnego mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.

Minister Aktywów Państwowych został zobowiązany do podjęcia działań mających na celu notyfikację projektu ustawy Komisji Europejskiej wynikającą z zamiaru przyznania pomocy publicznej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Aktywów Państwowych.

*Z poważaniem*

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy – Prawo pocztowe**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3:

a) pkt 14 otrzymuje brzmienie:

„14) paczka pocztowa – przesyłkę rejestrowaną, niebędącą przesyłką listową, o masie do 20 000 g i sumie wymiarów (długość, szerokość, wysokość) nieprzekraczającej 3000 mm, przy czym najdłuższy wymiar nie może przekroczyć 1500 mm;”;

b) pkt 19 otrzymuje brzmienie:

„19) przesyłka kurierska – przesyłkę listową będącą przesyłką rejestrowaną lub paczkę pocztową, przyjmowaną, sortowaną, przemieszczaną i doręczaną w sposób łącznie zapewniający:

a) rejestrację dnia i godziny nadania przesyłki pocztowej,

b) śledzenie przesyłki pocztowej od momentu nadania do momentu doręczenia,

c) doręczenie przesyłki pocztowej w gwarantowanym terminie określonym w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w umowach o świadczenie usług pocztowych,

d) doręczenie przesyłki pocztowej adresatowi lub osobie uprawnionej do odbioru w miejscu określonym przez nadawcę lub uzgodnionym z adresatem, w sposób zapewniający rejestrację dnia i godziny doręczenia przesyłki pocztowej;”;

2) art. 17 otrzymuje brzmienie:

„Art. 17. Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez operatora wyznaczonego oraz wydruk potwierdzenia nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego pobrane samodzielnie z systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego służącego do nadawania rejestrowanych przesyłek pocztowych lub przekazów pocztowych mają moc dokumentów urzędowych.”;

- 3) w art. 18 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  
„2) żądać zmiany adresata, jego adresu lub miejsca doręczenia przesyłki.”;
- 4) w art. 21 ust. 4 otrzymuje brzmienie:  
„4. Operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usług pocztowych sposób realizacji obowiązku wskazanego w art. 10 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2122 z dnia 10 października 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 w odniesieniu do niektórych kategorii zwierząt i towarów zwolnionych z kontroli urzędowych w punktach kontroli granicznej i w odniesieniu do określonych kontroli bagażu osobistego pasażerów i małych przesyłek towarów wysyłanych do osób fizycznych i nieprzeznaczonych do wprowadzenia do obrotu oraz zmieniającego rozporządzenie Komisji (UE) nr 142/2011 (Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019, str. 45, z późn. zm.<sup>1)</sup>).”;
- 5) w art. 33:
- a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Jako przesyłkę niedoręczalną traktuje się także nieopłaconą albo opłaconą w kwocie niższej niż należna przesyłkę listową niebędącą przesyłką rejestrowaną, jeżeli nadawca odmówi przyjęcia przesyłki lub uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki albo uiszczenia dopłaty. Do zawartości tej przesyłki stosuje się odpowiednio przepisy ust. 9.”,
- b) w ust. 9 pkt 2 otrzymuje brzmienie:  
„2) zawartość inna niż korespondencja stanowiąca przesyłkę i jej opakowanie podlega zniszczeniu przez operatora pocztowego, o którym mowa w ust. 1, w sposób uniemożliwiający odtworzenie informacji zawartej w przesyłce i na jej opakowaniu, nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia otwarcia przesyłki.”,
- c) dodaje się ust. 10 i 11 w brzmieniu:  
„10. Jeżeli osoba uprawniona złoży reklamację przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 9 pkt 2, zawartość przesyłki i jej opakowanie nie mogą zostać zniszczone zanim decyzja o rozstrzygnięciu reklamacji stanie się ostateczna.  
11. Do zawartości przesyłki stanowiącej pieniądze, papiery wartościowe, kosztowności, rzeczy o wartości historycznej, naukowej, artystycznej, sprzęt lub

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 427 z 30.11.2021, str. 149 oraz Dz. Urz. UE L 154 z 07.06.2022, str. 23.

ekwipunek wojskowy, rzeczy, których posiadanie wymaga pozwolenia, w szczególności broń, amunicję, materiały wybuchowe oraz każdego rodzaju dokumenty tożsamości, a także rzeczy będące zabytkiem lub materiałem archiwalnym stosuje się odpowiednio art. 4, art. 5 ust. 1 i 3–5, art. 6 oraz art. 8–12 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych (Dz. U. z 2019 r. poz. 908) i art. 187 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2022 r. poz. 1360).”;

6) w art. 37:

a) w ust. 2 w pkt 1 lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) w miejscu uzgodnionym przez adresata lub nadawcę z operatorem pocztowym;”;

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Na pisemny wniosek adresata, złożony w odpowiedniej placówce pocztowej, przesyłka listowa będąca przesyłką rejestrowaną, z wyłączeniem przesyłek nadawanych z usługą potwierdzenia odbioru, może być doręczona w sposób, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 lit. a. Wniosek może być złożony w postaci elektronicznej, jeżeli taką postać dopuszcza regulamin świadczenia usług pocztowych lub regulamin świadczenia usług powszechnych.”;

7) w art. 38 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Pełnomocnictwa pocztowego adresat może również udzielić przez złożenie w postaci elektronicznej oświadczenia opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, jeżeli operator pocztowy przewidział taką możliwość w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub regulaminie świadczenia usług powszechnych.”;

8) w art. 45 w ust. 1 w pkt 1 lit. c otrzymuje brzmienie:

„c) paczek pocztowych, w tym z zadeklarowaną wartością, o masie do 10 000 g i sumie wymiarów (długość, szerokość, wysokość) nieprzekraczającej 3000 mm, przy czym najdłuższy wymiar nie przekracza 1500 mm;”;

9) w art. 49 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Operator wyznaczony określa w regulaminie świadczenia usług powszechnych sposób realizacji obowiązku wskazanego w art. 10 ust. 3 rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2122 z dnia 10 października 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 w odniesieniu do niektórych kategorii

zwierząt i towarów zwolnionych z kontroli urzędowych w punktach kontroli granicznej i w odniesieniu do określonych kontroli bagażu osobistego pasażerów i małych przesyłek towarów wysyłanych do osób fizycznych i nieprzeznaczonych do wprowadzenia do obrotu oraz zmieniającego rozporządzenie Komisji (UE) nr 142/2011.”;

10) uchyla się art. 55 i art. 56;

11) w art. 57:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Prezes UKE może, w drodze decyzji, w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu cennika usług powszechnych albo zmian do obowiązującego cennika, wnieść sprzeciw w stosunku do całości albo części projektu cennika albo projektu zmian do obowiązującego cennika, jeżeli przedłożony projekt nie spełnia co najmniej jednego z poniższych kryteriów:

- 1) przystępności cenowej – w ramach którego ocenia się wysokość każdej opłaty w powiązaniu z możliwościami nabywczymi użytkowników usług powszechnych;
- 2) rentowności opłat – w ramach którego ocenia się, czy:
  - a) opłata za daną usługę została ustalona w sposób odzwierciedlający koszty jej świadczenia,
  - b) zmiana opłat nie wpłynie negatywnie na poziom równowagi finansowej operatora wyznaczonego,
  - c) w wyniku zmiany opłat poziom kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych nie ulegnie nadmiernemu zwiększeniu;
- 3) przejrzystości cennika usług powszechnych – w ramach którego ocenia się, czy projekt cennika:
  - a) zawiera wskazanie wszystkich elementów składających się na daną opłatę,
  - b) umożliwia użytkownikowi dokonanie świadomego wyboru danej usługi;
- 4) niedyskryminacyjnego charakteru cennika usług powszechnych – w ramach którego ocenia się, czy projekt cennika nie powoduje nierównego traktowania potencjalnych odbiorców tych usług.”,

b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Cennik usług powszechnych albo jego zmiany w zakresie objętym sprzeciwem Prezesa UKE nie wchodzi w życie.”;

12) uchyla się art. 58;

- 13) w art. 92:
- a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:  
„1) nadawcy albo”;
  - b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zapewnia możliwość zgłoszenia reklamacji w każdej swojej placówce pocztowej.”;
  - c) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  
„2a. W przypadku udostępnienia usługi elektronicznej umożliwiającej zgłoszenie reklamacji operator pocztowy określa w regulaminie świadczenia usługi pocztowej lub w regulaminie świadczenia usługi powszechnej sposób uwierzytelnienia lub identyfikacji osoby zgłaszającej reklamację.”;
  - d) ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. Reklamacja może zostać wniesiona nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia nadania przesyłki pocztowej albo przekazu pocztowego.”;
- 14) w art. 93 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. Roszczenia dochodzone na podstawie ustawy przedawniają się z upływem 12 miesięcy od dnia nadania przesyłki pocztowej albo przekazu pocztowego.”;
- 15) w art. 106 w ust. 3 wyrazy „art. 46, art. 51 ust. 1 i art. 55 ust. 1” zastępuje się wyrazami „art. 46 i art. 51 ust. 1”;
- 16) art. 108 otrzymuje brzmienie:  
„Art. 108. 1. Koszt netto jest finansowany z budżetu państwa w formie dotacji celowej, na zasadach określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.  
2. Dotacja, o której mowa w ust. 1, jest wypłacana przez ministra właściwego do spraw łączności na wniosek operatora wyznaczonego.”;
- 17) w art. 109:
- a) uchyla się ust. 3,
  - b) dodaje się ust. 4 w brzmieniu:  
„4. Finansowanie, o którym mowa w ust. 1, stanowi pomoc publiczną, która może być udzielona zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej, wydanej w wyniku notyfikacji, w okresie obowiązywania tej decyzji.”;
- 18) w art. 112:

- a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  
„Jeżeli operator wyznaczony ubiega się o finansowanie, o którym mowa w art. 109 ust. 1, składa do Prezesa UKE, w terminie 7 miesięcy od zakończenia roku obrotowego, w którym wystąpiła strata na usługach powszechnych, wniosek o uruchomienie finansowania kosztu netto i przedkłada następujące dokumenty:”;
  - b) ust. 5 otrzymuje brzmienie:  
„5. Prezes UKE, w terminie 4 miesięcy od dnia otrzymania wniosku i dokumentów, o których mowa w ust. 1, po weryfikacji tych dokumentów wydaje decyzję, w której:
    - 1) określa kwotę zweryfikowanego kosztu netto i straty, o której mowa w art. 109 ust. 2;
    - 2) ustala kwotę należnego finansowania kosztu netto.”;
  - c) dodaje się ust. 6 w brzmieniu:  
„6. Prezes UKE niezwłocznie przekazuje decyzję, o której mowa w ust. 5, ministrowi właściwemu do spraw łączności.”;
- 19) uchyla się art. 113–118;
  - 20) w art. 119:
    - a) uchyla się pkt 3,
    - b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:  
„4) wysokości finansowania kosztu netto przekazanego operatorowi wyznaczonemu;”;
  - 21) uchyla się art. 119a;
  - 22) w art. 120 w pkt 5 na końcu dodaje się przecinek i dodaje się pkt 6 w brzmieniu:  
„6) tryb wypłaty finansowania kosztu netto”;
  - 23) w art. 125 ust. 2 otrzymuje brzmienie:  
„2. W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów lub decyzji dotyczących działalności pocztowej, których charakter i skala nie zagrażają bezpieczeństwu obrotu pocztowego oraz istotnym interesom podmiotów korzystających z usług pocztowych lub operatorów pocztowych, Prezes UKE zamiast decyzji, o której mowa w ust. 1, może wydać zalecenia pokontrolne, w których wzywa operatora pocztowego do usunięcia naruszeń lub udzielenia wyjaśnień. Usunięcie naruszeń lub udzielenie wyjaśnień powinno nastąpić w terminie 14 dni od dnia doręczenia zaleceń.”;
  - 24) w art. 126:

- a) w ust. 1:
- pkt 2 otrzymuje brzmienie:  
„2) nie udziela informacji lub nie dostarcza dokumentów, o których mowa w art. 10 ust. 1, art. 43 ust. 1, 5 i 5a, art. 50 lub art. 86 ust. 1;”
  - w pkt 14 wyrazy „art. 98 ust. 1, art. 101 ust. 1, art. 107 ust. 1 i art. 108 ust. 3” zastępuje się wyrazami „art. 98 ust. 1, art. 101 ust. 1 i art. 107 ust. 1”,
- b) w ust. 2 w pkt 1 skreśla się wyrazy „informacje, o których mowa w art. 119a ust. 4;”;
- 25) w art. 128 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  
„3. Karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się prawomocna.”;
- 26) w art. 129 ust. 1 otrzymuje brzmienie:  
„1. Prezes UKE wydaje decyzję o wymierzeniu kary pieniężnej w terminie, o którym mowa w art. 189g § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, liczonym od dnia stwierdzenia naruszeń, o których mowa w art. 126–127.”.

**Art. 2.** Do finansowania kosztu netto świadczenia usług powszechnych za 2021 r. stosuje się przepisy rozdziału 10 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą.

**Art. 3.** Do realizacji obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 43 ustawy zmienianej w art. 1, za rok 2022 stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 4.** Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 120 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 120 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez okres 4 miesięcy od dnia jej wejścia w życie.

**Art. 5. 1.** Maksymalny limit wydatków budżetu państwa przeznaczony na finansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w poszczególnych latach wynosi w:

- 1) 2022 r. – 0 mln zł;
- 2) 2023 r. – 697 mln zł;
- 3) 2024 r. – 593 mln zł;
- 4) 2025 r. – 651 mln zł;
- 5) 2026 r. – 651 mln zł;
- 6) 2027 r. – 651 mln zł;

- 7) 2028 r. – 651 mln zł;
- 8) 2029 r. – 651 mln zł;
- 9) 2030 r. – 651 mln zł;
- 10) 2031 r. – 651 mln zł.

2. Minister właściwy do spraw łączności monitoruje wykorzystanie limitu, o którym mowa w ust. 1.

3. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy limitu, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw łączności informuje o tym przekroczeniu lub zagrożeniu Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej.

4. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej odpowiada za wdrożenie mechanizmu korygującego polegającego na podjęciu działań przewidzianych w przepisach ustawy zmienianej w art. 1, mających na celu uniknięcie prognozowanej przez operatora wyznaczonego na dany rok straty na usługach powszechnych lub ograniczenie jej poziomu.

**Art. 6.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

### **Potrzeba i cel uchwalenia ustawy**

Projektowana ustawa o zmianie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), dalej: „Prawo pocztowe”, dostosowuje przepisy do przemian zachodzących na rynku usług pocztowych. Jej głównym celem jest zapewnienie skutecznego mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (dalej: „koszt netto”), spełniającego warunki określone w dyrektywie 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług (Dz. Urz. UE L 15 z 21.01.1998, str. 14, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 97/67/WE”, oraz dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE w odniesieniu do pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty (Dz. Urz. UE L 52 z 27.02.2008, str. 3, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2008/6/WE”. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że zastosowany w Prawie pocztowym mechanizm finansowania straty powstałej w związku ze świadczeniem usług powszechnych z funduszu kompensacyjnego stanowi nadmierne obciążenie administracyjne operatorów pocztowych obowiązanych do wpłat do funduszu, związanych zarówno z ustalaniem ich udziału w dopłacie, jak i prowadzeniem wyodrębnionej ewidencji rachunkowej dla usług wchodzących w zakres usług powszechnych, pozostałych usług pocztowych i pozostałej działalności gospodarczej, w celu ustalenia kwoty przychodów stanowiących podstawę do określenia udziału operatora w dopłacie. Mechanizm ten jest ponadto nieefektywny i znacząco utrudnia wypłatę operatorowi wyznaczonemu dopłaty z tego tytułu.

Pocztowe usługi powszechne są zaliczane do usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, czyli usług, których zapewnienie leży w interesie społecznym i które bez interwencji publicznej nie byłyby świadczone na rynku (lub byłyby świadczone na znacznie mniej korzystnych warunkach). Interwencja ta polega zazwyczaj na nałożeniu na określonego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców obowiązków związanych z zapewnieniem dostępu do usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym dla wszystkich obywateli po przystępnych cenach.

Dyrektywa 97/67/WE zmieniona dyrektywą 2008/6/WE wymaga zapewnienia przez państwa członkowskie Unii Europejskiej pocztowych usług powszechnych o określonej jakości, dostosowanych do potrzeb ich użytkowników, świadczonych w sposób ciągły po

przystępnej cenie. Zakres obowiązku świadczenia usług powszechnych obejmuje takie aspekty, jak częstotliwość doręczeń (świadczenie usługi nie mniej niż 5 dni roboczych w tygodniu), dostępność placówek pocztowych, limity wagowe przesyłek oraz standardy jakości usług powszechnych.

Dyrektywa 97/67/WE zmieniona dyrektywą 2008/6/WE przewiduje możliwość dofinansowania kosztu netto w ramach mechanizmu rekompensat ze środków pochodzących z funduszy publicznych lub podziału kosztu netto między operatorów świadczących usługi. Źródłem dofinansowania obowiązku świadczenia usług powszechnych w pierwszej kolejności mogą być środki publiczne, a w drugiej – mechanizm podziału kosztu netto pomiędzy operatorów świadczących usługi wchodzące w zakres usług powszechnych.

W art. 7 ust. 3 dyrektywy 97/67/WE zmienionej dyrektywą 2008/6/WE sformułowane zostało zastrzeżenie, że zastosowanie jakiegokolwiek mechanizmu dofinansowania kosztu netto jest uzależnione od spełnienia dwóch warunków łącznie:

- 1) obowiązki związane ze świadczeniem usług powszechnych pociągają za sobą koszt netto dla operatora wyznaczonego;
- 2) koszt netto stanowi nieuzasadnione obciążenie finansowe.

Obecnie obowiązujące przepisy przewidują możliwość udzielenia operatorowi świadczącemu usługi powszechne, czyli operatorowi wyznaczonemu (w wyniku rozstrzygniętego w 2015 r. konkursu przeprowadzonego przez Prezesa UKE rolę tę w latach 2016–2025 pełni Poczta Polska S.A.), rekompensaty w przypadku, gdy świadczenie tych usług w danym roku obrotowym przyniosło stratę (rozumianą jako ujemny wynik finansowy na sprzedaży usług powszechnych). Obowiązuje mieszany mechanizm finansowania, w ramach którego rekompensata powinna być finansowana przede wszystkim z udziałów operatorów pocztowych objętych obowiązkiem udziału w dopłacie, a z budżetu państwa dopiero, gdy kwota pochodząca od operatorów obowiązanych nie wystarczy na pełne sfinansowanie rekompensaty.

W ramach obecnego mechanizmu do udziału w dopłacie są uprawnieni operatorzy pocztowi, świadczący usługi powszechne lub usługi wchodzące w zakres usług powszechnych, których przychód z tych usług w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, przekroczył milion złotych. Zgodnie z art. 108 ust. 3 Prawa pocztowego są oni obowiązani do prowadzenia przejrzystej rachunkowości w sposób zapewniający prowadzenie wyodrębnionej ewidencji dla usług wchodzących w zakres usług powszechnych, pozostałych usług pocztowych i pozostałej

działalności gospodarczej, w celu ustalenia kwoty przychodów stanowiących podstawę do określenia udziału operatora w dopłacie. Ponieważ łączna kwota udziału w dopłacie operatorów pocztowych (poza operatorem wyznaczonym) w poszczególnych latach oscyluje wokół 1 mln zł, utrzymanie tego obowiązku stanowi obciążenie administracyjne nieuzasadnione rzeczywistym interesem budżetu państwa. Rezygnacja z tego komponentu dofinansowania kosztu netto zmniejszy też bezpośrednie obciążenie finansowe operatorów pocztowych, co jest niezwykle istotne w obliczu przemian zachodzących na rynku usług pocztowych.

Ponadto konstrukcja mechanizmu, włączająca do udziału w dopłatach operatora wyznaczonego, w obecnych warunkach rynkowych (tj. zdecydowanej dominacji udziału Poczty Polskiej S.A. w przychodach z segmentu usług powszechnych) powodowała, że operator wyznaczony, mający być beneficjentem mechanizmu, był zarazem niemal wyłącznym jego fundatorem. Przyjęcie dopłat operatorów pocztowych jako podstawowego rozwiązania w zakresie finansowania kosztu netto prowadzi do sytuacji, w której operator wyznaczony jest obciążony finansowaniem rekompensaty z tytułu kosztu netto świadczenia usług powszechnych, która jest udzielana jemu samemu. W 2013 r. wysokość dopłaty została ustalona na poziomie 95 071 967,72 zł. Prognozowana kwota dopłat pochodzących od operatorów pocztowych (z wyłączeniem Poczty Polskiej S.A.) wraz z dopłatą z budżetu państwa określona została wówczas na poziomie 10 499 417,24 zł, a zatem do sfinansowania przez Poczta Polska S.A. pozostawała kwota 84 572 550,48 zł. Oznacza to, że operator wyznaczony zobowiązany był do poniesienia de facto 88,95% należnej sobie rekompensaty z tytułu kosztu netto. Mechanizm ten nie spełnia zatem swojego podstawowego celu, jakim jest wsparcie wykonywania przez operatora wyznaczonego obowiązku świadczenia usług powszechnych.

Jednocześnie zmiany zachodzące na rynku usług pocztowych (stały trend zmniejszania się wolumenów przesyłek listowych przy wzroście wolumenu paczek i usług kurierskich) powodują coraz niższą konkurencyjność w segmencie usług wchodzących w zakres usługi powszechnej. Wysoce prawdopodobna jest zatem sytuacja, w której operator wyznaczony może nie mieć możliwości uzyskania przychodów wystarczających na finansowanie obowiązków realizowanych w zakresie pocztowych usług powszechnych. W związku z tym podstawową formą dofinansowania kosztu netto powinna stać się dopłata ze środków

publicznych, zapewniająca operatorowi wyznaczonemu rzeczywistą rekompensatę obciążenia finansowego związanego z realizacją publicznej misji świadczenia usług powszechnych.

Drugim istotnym celem wprowadzanej ustawy jest przemodelowanie przepisów regulujących funkcjonowanie usług pocztowych w Polsce, tak aby usługi te stanowiły pełnowartościowy element działalności e-commerce. Dla uczestników gospodarki cyfrowej istotna jest nie tylko sama usługa sprzedaży, ale również możliwość cyfrowego zamawiania i kontrolowania procesu dostawy. Na obecnym etapie rozwoju rynku cyfrowego konkurencyjne usługi doręczeń muszą być świadczone przy wykorzystaniu innowacyjnych technologii i rozwiązań (komunikacja cyfrowa, automaty paczkowe). Konieczne jest również zmniejszenie dysproporcji praw nadawcy i odbiorcy w procesie doręczenia. Z tego względu w przedmiotowej nowelizacji Prawa pocztowego jest wprowadzany szereg rozwiązań dostosowujących regulacje prawne do zmian zachodzących na rynku pocztowym, jak np. zmiany dotyczące mocy urzędowej potwierdzenia nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego samodzielnie pobieranego przez użytkownika z systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego, definicji przesyłki kurierskiej czy zmiany zasad postępowania z przesyłkami niedoręczalnymi. Wprowadzane zmiany regulacyjne mają na celu poprawienie funkcjonowania polskiego rynku usług pocztowych przez:

- 1) upowszechnienie innowacyjnych rozwiązań technologicznych, w tym usług i komunikacji cyfrowej;
- 2) uelastycznienie mechanizmów obsługi nadawców i odbiorców;
- 3) obniżenie kosztów działalności operatorów pocztowych;
- 4) zmniejszenie obciążenia administracyjnego operatorów pocztowych i uproszczenie procedur krajowego organu regulacyjnego (Prezes UKE).

### **Uzasadnienie wprowadzonych zmian**

W art. 1 ustawy zaproponowano szereg zmian Prawa pocztowego.

W pkt 1 lit. a zmienione zostaje postanowienie dotyczące wymiarów paczki pocztowej, określonych w art. 3 pkt 14 Prawa pocztowego. Zmiana ma na celu ułatwienie nadawcom określenia maksymalnych wymiarów przesyłek. Zaproponowana zmiana pozwala na prostą weryfikację, czy przesyłka nie przekracza wymiarów maksymalnych, przez zsumowanie jej trzech wymiarów – długości, szerokości i wysokości. Konsekwencją zmiany przepisu art. 3 pkt 14 Prawa pocztowego jest zmiana w art. 45 ust. 1 pkt 1 lit c Prawa pocztowego, w zakresie

maksymalnych wymiarów paczek pocztowych przyjmowanych, sortowanych, przemieszczanych i doręczanych w ramach usług powszechnych. Wprowadzenie powyższych zmian nie powoduje istotnych skutków finansowych dla operatorów pocztowych.

W pkt 1 lit. b zmienione zostaje brzmienie art. 3 pkt 19 Prawa pocztowego. Obecnie na rynku usług pocztowych upowszechnia się usługa nadania i odbioru przesyłek za pośrednictwem automatów paczkowych. Zaproponowana zmiana definicji przesyłki kurierskiej uwzględnia możliwość odbioru przesyłek z wykorzystaniem tych urządzeń i jest odpowiedzią na potrzeby klientów w okresie szybkiego rozwoju rynku e-commerce. Na gruncie obecnie obowiązujących przepisów Prawa pocztowego zakwalifikowanie tej usługi jako usługi pocztowej budzi wątpliwości interpretacyjne. Zgodnie z zaproponowaną zmianą element bezpośredniego doręczenia zostaje zastąpiony przez komunikację pomiędzy operatorem pocztowym a adresatem, np. przy użyciu wiadomości SMS przekazanej na wskazany numer telefonu, adres poczty elektronicznej adresata przesyłki, z informacją o przesyłce (numer nadania, kod odbioru, miejsce odbioru). Ten powszechny sposób komunikacji zapewnia bezpieczeństwo doręczania przesyłek kurierskich oraz usprawnienie kontaktu z adresatem. Ponadto przewiduje się, że miejsce i sposób doręczenia przesyłki kurierskiej mogą być uzgodnione z odbiorcą przesyłki – zmiana ta sankcjonuje powszechną praktykę uzgadniania miejsca odbioru z adresatem (przekierowanie przesyłki). Zmiana ta powiązana jest ze zmianą w art. 1 pkt 3, w którym wprowadzono możliwość żądania przez adresata zmiany miejsca doręczenia przed doręczeniem przesyłki rejestrowanej lub kwoty pieniężnej określonej w przekazie pocztowym (dotychczasowy art. 18 ust. 1 pkt 2 Prawa pocztowego dopuszczał zmianę adresata i jego adresu).

W pkt 2 wprowadzona zostaje zmiana art. 17 Prawa pocztowego, polegająca na przyznaniu mocy dokumentu urzędowego potwierdzeniu nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego, pobranemu przez nadawcę z właściwego systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego. Obecnie jest normą posługiwanie się w obrocie prawnym wydrukami komputerowymi, które mają moc zrównaną z dokumentami wydanymi w formie papierowej, jeżeli zawierają identyfikator umożliwiający weryfikację istnienia i treści takich informacji. W ciągu ostatnich lat możliwość wydawania dokumentu w formie elektronicznej przewidziano m.in. w odniesieniu do:

- 1) wydruku komputerowego, o którym mowa w art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683);

- 2) dokumentów uzyskanych z systemu teleinformatycznego umożliwiających weryfikację istnienia oraz treści orzeczenia lub tytułu wykonawczego w postępowaniu cywilnym (art. 140 § 2, art. 781 § 1<sup>3</sup>, art. 795<sup>2a</sup>, art. 797 § 3 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.), dalej: „kpc”;
- 3) transkrypcji protokołu elektronicznego w postępowaniu cywilnym, zgodnie z art. 157 § 1 kpc;
- 4) transkrypcji ogłoszonego ustnie uzasadnienia wyroku w postępowaniu cywilnym, zgodnie z art. 331<sup>1</sup> kpc.

Przepis ten nie zmienia zasad obalenia domniemania określonych w art. 252 kpc. Oznacza to, że nadawca, podważając prawdziwość wydruku lub twierdząc, że zawarte w nim oświadczenia operatora wyznaczonego są niezgodne z prawdą, powinien okoliczności te udowodnić. Kwestie powyższe będą podlegały ocenie sądu, np. w postępowaniu o przywrócenie terminu lub postępowaniu zażaleniowym.

Zmiany w pkt 4 oraz w pkt 9 są spowodowane wejściem w życie rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) 2019/2122 z dnia 10 października 2019 r. uzupełniającego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/625 w odniesieniu do niektórych kategorii zwierząt i towarów zwolnionych z kontroli urzędowych w punktach kontroli granicznej i w odniesieniu do określonych kontroli bagażu osobistego pasażerów i małych przesyłek towarów wysyłanych do osób fizycznych i nieprzeznaczonych do wprowadzenia do obrotu oraz zmieniającym rozporządzenie Komisji (UE) nr 142/2011 (Dz. Urz. UE L 321 z 12.12.2019 str. 45, z późn. zm.), które zastąpiło wcześniejsze rozporządzenie Komisji (WE) nr 206/2009 z dnia 5 marca 2009 r. w sprawie wprowadzania do Wspólnoty osobistych przesyłek produktów pochodzenia zwierzęcego i zmieniające rozporządzenie (WE) nr 136/2004 (Dz. Urz. UE L 77 z 24.03.2009, str. 1, z późn. zm.).

W pkt 5 wprowadzona zostaje zmiana w art. 33 ust. 2 i 9 Prawa pocztowego, mająca na celu zmniejszenie kosztów ponoszonych przez operatorów pocztowych w związku z obsługą przesyłek niedoręczalnych. Wymóg przechowywania przesyłek, których nie można doręczyć adresatowi ani zwrócić nadawcy, powoduje konieczność ponoszenia przez operatorów pocztowych kosztów ich magazynowania. Wprowadzone zmiany pozwolą na ograniczenie tych kosztów, nie naruszając praw konsumentów zgłaszających reklamację utraconej przesyłki. Należy podkreślić, że w związku z pandemią COVID-19 oraz zmieniającą się sytuacją

gospodarczą konieczne jest wprowadzanie zmian umożliwiających zmniejszanie kosztów działalności gospodarczej operatorów pocztowych.

W pkt 6 lit. a zmienione zostaje brzmienie art. 37 ust. 2 pkt 1 lit. c przez wskazanie, że miejsce doręczenia przesyłki może być uzgodnione z operatorem pocztowym zarówno przez nadawcę, jak i adresata przesyłki. W pkt 6 lit. b zmieniono art. 37 ust. 4 Prawa pocztowego, jednoznacznie wyłączając możliwość wnioskowania przez adresatów o wydawanie przesyłek nadawanych z usługą potwierdzenia odbioru do oddawczych skrzynek pocztowych ze skutkiem doręczenia. Przepis dostosowuje normę prawną do obowiązującej praktyki, z uwagi na charakter tej usługi, który wymaga doręczenia przesyłki bezpośrednio adresatowi.

Zgodnie z pkt 7, w art. 38 dodany zostaje ust. 3a, który wprowadza możliwość udzielania pełnomocnictwa pocztowego w formie elektronicznej, gwarantującej autentyczność podpisu cyfrowego oraz przypisanie go podmiotowi, który ten podpis złożył. Zmiana ta dostosowuje przepisy prawa do współczesnych form komunikacji i ułatwia dostęp do korzystania z usługi pełnomocnictwa pocztowego. Stawienie się osobiste mocodawcy (adresata) w placówce pocztowej często jest niemożliwe lub powoduje trudności w odbiorze oświadczenia. Zaproponowany przepis art. 38 ust 3a daje operatorom pocztowym możliwość przyjmowania podpisanego pełnomocnictwa pocztowego w postaci elektronicznej. Biorąc pod uwagę konkurencyjny charakter polskiego rynku pocztowego projektodawca nie wprowadza obowiązku stosowania rozwiązania elektronicznego. Operatorzy pocztowi działający na rynku ogólnokrajowym z własnej inicjatywy wprowadzają nowoczesne rozwiązania cyfrowe, widząc w nich szanse na zwiększenie swojej przewagi konkurencyjnej. Jednocześnie wskazane jest pozostawienie małym operatorom lokalnym swobody decyzji, czy koszt wprowadzenia rozwiązań informatycznych jest uzasadniony, biorąc pod uwagę niewielką skalę prowadzonej działalności i przyzwyczajenia uczestników obrotu pocztowego.

W pkt 10–12 uchylone zostają art. 55, art. 56 i art. 58, a w art. 57 Prawa pocztowego ust. 2 otrzymuje nowe brzmienie oraz zostaje dodany ust. 3. Celem tych zmian jest uproszczenie procedur stosowanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie kontroli cen usług powszechnych poprzez rezygnację z mechanizmu *price cap*, wyznaczającego górny poziom możliwej podwyżki ceny za usługę powszechną, zgodnie z obowiązującym algorytmem. W związku z rezygnacją z mechanizmu *price cap*, w art. 57 Prawa pocztowego wskazane zostały szczegółowe kryteria, którymi ma kierować się Prezes UKE przy zatwierdzaniu projektu cennika lub projektu zmian do obowiązującego cennika

usług powszechnych. Operator wyznaczony przedkłada Prezesowi UKE projekt cennika usług powszechnych albo projekt zmian do obowiązującego cennika, w stosunku do którego Prezes UKE może złożyć sprzeciw w stosunku do całości albo części projektu cennika albo projektu zmian do obowiązującego cennika, powodując tym samym, że nowy cennik nie wchodzi w życie (w całości lub w części objętej sprzeciwem), jeżeli przedłożony projekt nie spełnia co najmniej jednego z poniższych kryteriów:

- 1) przystępności cenowej – w ramach którego ocenia się wysokość każdej opłaty w powiązaniu z możliwościami nabywczymi użytkowników usług powszechnych;
- 2) rentowności opłat – w ramach którego ocenia się, czy:
  - a) opłata za daną usługę została ustalona w sposób odzwierciedlający koszty jej świadczenia,
  - b) zmiana opłat nie wpłynie negatywnie na poziom równowagi finansowej operatora wyznaczonego,
  - c) w wyniku zmiany opłat poziom kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych nie ulegnie nadmiernemu zwiększeniu;
- 3) przejrzystości cennika usług powszechnych – w ramach którego ocenia się, czy projekt cennika:
  - a) zawiera wskazanie wszystkich elementów składających się na daną opłatę,
  - b) umożliwia użytkownikowi dokonanie świadomego wyboru danej usługi;
- 4) niedyskryminacyjnego charakteru cennika usług powszechnych – w ramach którego ocenia się, czy projekt cennika nie powoduje nierównego traktowania potencjalnych odbiorców tych usług.

Zaproponowany w art. 57 Prawa pocztowego mechanizm umożliwia Prezesowi UKE prawidłową analizę i weryfikację zgłoszonych propozycji zmiany cennika, a także stałe monitorowanie cen usług powszechnych i zapobieganie ich nieuzasadnionemu wzrostowi. Zapewnia to efektywne wdrożenie postanowień art. 12 dyrektywy 97/67/WE, zgodnie z którym Państwa Członkowskie mają podejmować działania w celu zapewnienia, by taryfy dla każdej z usług należących do usług powszechnych były przejrzyste i niedyskryminujące, a także aby ceny usług powszechnych były przystępne, zapewniały wszystkim użytkownikom dostęp do świadczonych usług oraz były ustalane z uwzględnieniem kosztów. Minimalizuje również potencjalną stratę na usługach powszechnych. Jak wykazuje praktyka, zastosowanie przez Prezesa UKE mechanizmu kontroli ceny usług powszechnych na podstawie art. 57 Prawa

pocztowego znacznie lepiej zabezpiecza interes konsumentów i budżetu państwa oraz równowagę na rynku pocztowym niż sztywny mechanizm *price cap*.

Decyzja wydawana przez Prezesa UKE na podstawie art. 57 Prawa pocztowego jest odrębna od decyzji, którą Prezes UKE może wydać na podstawie art. 53 k.p.a. w przypadku ustalenia przez operatora wyznaczonego niejednorodnych opłat za usługi powszechne (w decyzji tej Prezes UKE nakłada na operatora wyznaczonego obowiązek stosowania jednolitych opłat za te usługi na terytorium całego kraju, jeżeli jest to konieczne dla zapewnienia świadczenia usług powszechnych, w szczególności ich przystępności cenowej). W związku z uszczegółowieniem przesłanek oceny cennika usług powszechnych lub jego projektu rezygnacja z mechanizmu *price cap* nie spowoduje sprzeczności z art. 12 dyrektywy 97/67/WE. W świetle przepisów dyrektywy mechanizm *price cap* nie jest obligatoryjny, lecz jest jednym z możliwych mechanizmów kontroli cen usług powszechnych, które poszczególne kraje członkowskie UE mogły wdrożyć do swojego porządku prawnego (na jego wdrożenie zdecydowało się tylko 15 krajów Unii Europejskiej). W praktyce mechanizm *price cap* okazał się nieadekwatny do zmian zachodzących na rynku usług pocztowych oraz gospodarek europejskich, co spowodowało odchodzenie od niego (m.in. w 2017 r. odeszły od niego Irlandia i Belgia, w 2020 r. rozpoczęto prace nad jego wycofaniem w Portugalii). Konsekwencją usunięcia art. 55 jest zmiana redakcyjna w art. 106, wprowadzona w pkt 15.

Zmiana art. 92, wprowadzona w pkt 13, ma na celu usankcjonowanie w przepisach prawa możliwości składania reklamacji z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej drogą elektroniczną. Zgodnie z zaproponowanym przepisem, operator pocztowy nadal obowiązany jest zapewnić osobie składającej reklamację możliwość złożenia jej w każdej swojej placówce. Przedmiotowa zmiana wprowadza natomiast możliwość udostępnienia przez operatora pocztowego dedykowanej usługi elektronicznej obsługującej składanie reklamacji. Sposób uwierzytelnienia lub identyfikacji osoby składającej reklamację zostanie określony przez operatora pocztowego udostępniającego usługę w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub w regulaminie świadczenia usług powszechnych. Projektodawca nie przewiduje wprowadzenia obowiązku udostępnienia takiej usługi przez operatora pocztowego, biorąc pod uwagę – podobnie jak w przypadku zmiany wprowadzonej w pkt 7 – trend wprowadzania rozwiązań cyfrowych przez dużych operatorów pocztowych oraz warunki organizacyjne i ekonomiczne świadczenia przez małych operatorów usług na skalę lokalną. W lit. a wprowadzono również zmianę redakcyjną, aby jednoznacznie wskazać, że prawo do

złożenia reklamacji przysługuje nadawcy albo adresatowi. Z kolei w lit. d wprowadzona zostaje zmiana polegająca na doprecyzowaniu, że reklamacja może zostać wniesiona przed upływem 12 miesięcy od dnia nadania zarówno w przypadku przesyłki pocztowej, jak i przekazu pocztowego, który również jest usługą pocztową, uregulowaną w Prawie pocztowym. Dotychczasowy art. 92 ust. 3 odnosi się wprost do przesyłki pocztowej, co mogło powodować wątpliwości co do stosowania art. 93 do innych usług pocztowych, w tym zwłaszcza przekazu pocztowego. W pkt 14 wprowadzona została analogiczna zmiana w art. 93 ust. 2, polegająca na doprecyzowaniu, że roszczenia dochodzone na podstawie art. 93 Prawa pocztowego przedawniają się z upływem 12 miesięcy od dnia nadania zarówno w przypadku przesyłki pocztowej, jak i przekazu pocztowego.

W pkt 16–21 wprowadzono zmiany art. 108, art. 109, art. 112–119a Prawa pocztowego, polegające na uproszczeniu procedury finansowania kosztu netto oraz likwidacji funduszu kompensacyjnego i wskazaniu budżetu państwa jako wyłącznego źródła finansowania kosztu netto. Finansowanie to udzielane jest w formie dotacji celowej, o której mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.). W art. 108 ust. 2 wskazano ponadto, że wypłaty tej dokonuje minister właściwy do spraw łączności. Powyższa zmiana jest zgodna z mechanizmami dofinansowania kosztu netto określonymi w dyrektywie 2008/6/WE oraz praktyką stosowaną w wielu krajach europejskich. Zaproponowane zmiany art. 112–119a wprowadzają konkretne modyfikacje procedur wypłaty kosztu netto, wynikające ze zmiany źródła finansowania. Uproszczenie procedur zmniejszy obciążenie administracyjne regulatora krajowego (Prezesa UKE), jak również wpłynie na zmniejszenie obciążeń finansowych operatorów pocztowych obowiązanych do wpłat do funduszu kompensacyjnego. W projektowanym art. 109 ust. 4 zawarto również zastrzeżenie, że finansowanie kosztu netto stanowi pomoc publiczną, która może być udzielona zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej, wydanej w wyniku notyfikacji, w okresie obowiązywania tej decyzji. Zmiany w art. 126 Prawa pocztowego, zaproponowane w pkt 24, mają charakter techniczny i wynikają z konieczności uwzględnienia w treści tego artykułu przedmiotowej nowelizacji.

W pkt 22 rozszerzono upoważnienie ustawowe do wydania przez ministra właściwego do spraw łączności w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych rozporządzenia w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, w którym uwzględniono konieczność określenia trybu wypłaty finansowania

kosztu netto. Obecna nowelizacja zachowuje większość rozwiązań dotychczasowego mechanizmu, rezygnując jedynie z udziału w dopłacie operatorów pocztowych. W związku z powyższym szczegółowe rozwiązania dotyczące trybu wypłaty finansowania kosztu netto zostaną dookreślone w rozporządzeniu w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.

W pkt 23 wprowadzono zmianę art. 125 ust. 2 Prawa pocztowego, mającą na celu ujednolicenie postępowania w sytuacji stwierdzenia naruszenia przez operatora pocztowego przepisów Prawa pocztowego. W obecnym stanie prawnym Prezes UKE w sytuacji stwierdzenia naruszenia przepisów lub decyzji dotyczących działalności pocztowej jest obowiązany, na podstawie art. 125 ust. 1, do wydania decyzji, w której określa zakres naruszeń oraz termin usunięcia nieprawidłowości oraz dodatkowo zaleceń pokontrolnych. Nowe brzmienie przepisu przewiduje odstępstwo od tej reguły, dopuszczając wydanie przez Prezesa UKE zaleceń pokontrolnych w miejsce takiej decyzji (a nie obok takiej decyzji), w przypadku stwierdzenia naruszenia warunków wykonywania działalności pocztowej, którego charakter i skala nie zagrażają bezpieczeństwu obrotu pocztowego oraz istotnym interesom podmiotów korzystających z usług pocztowych lub operatorów pocztowych. Rozwiązanie takie zmniejszy obciążenie administracyjne i ryzyko związane z działalnością pocztową, jak również umożliwi bardziej elastyczne podejście organu regulacyjnego do operatorów pocztowych w przypadku naruszenia przez nich przepisów lub decyzji.

W pkt 25 wprowadzona została zmiana art. 128 ust. 3 Prawa pocztowego. Zgodnie z obecnym brzmieniem tego przepisu, karę pieniężną nałożoną decyzją Prezesa UKE należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej stała się ostateczna. Dla obowiązku uiszczenia wymierzonej kary pieniężnej bez znaczenia pozostawał więc fakt toczącego się postępowania sądowego, w ramach którego rozpatrywane mogło być odwołanie od decyzji, czy też apelacja od wyroku sądu ochrony konkurencji i konsumentów. Oznaczało to, że kara pieniężna musiała zostać zapłacona również w przypadku trwającej sądowej kontroli decyzji, która mogła doprowadzić do jej uchylenia. W takiej sytuacji organ mógł zostać zobowiązany do zwrotu wpłaconej kary pieniężnej powiększonej o stosowne odsetki. Wprowadzona zmiana zwiększy pewność obrotu prawnego i zmniejszy obciążenia spowodowane wpłatą i zwrotem kary w sytuacji uchylenia decyzji w postępowaniu sądowym.

W pkt 26 wprowadzono zmianę w art. 129 ust. 1 Prawa pocztowego polegającą na wydłużeniu okresu przedawnienia wymierzenia kary pieniężnej z 24 miesięcy do 5 lat, tak jak

ma to miejsce w przypadku ogólnego okresu przedawnienia kar pieniężnych określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.). Obecny termin 24 miesięcy nie daje gwarancji przeprowadzenia w tym terminie każdego postępowania w sprawie wymierzenia kary, zwłaszcza jeśli postępowanie to jest poprzedzone innym postępowaniem (np. w sprawie wstrzymania wykonywania działalności pocztowej bez wymaganego wpisu do Rejestru Operatorów Poczтовых).

Zgodnie z art. 2, do finansowania kosztu netto świadczenia usług powszechnych za 2021 r. będą stosowane przepisy rozdziału 10 Prawa pocztowego w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą.

Zgodnie z art. 3, do realizacji obowiązku sprawozdawczego, o którym mowa w art. 43 Prawa pocztowego, za rok 2022, stosowane będą przepisy nowelizowanej ustawy w dotychczasowym brzmieniu. Wejście w życie zmienionych przepisów przed terminem złożenia przez operatorów pocztowych sprawozdania z działalności pocztowej w 2022 r., tj. 31 marca 2023 r., może powodować istotne wątpliwości, jak operatorzy pocztowi powinni kwalifikować np. paczki pocztowe, usługi zrealizowane jako usługi dotyczące przesyłek kurierskich, usługi wchodzące w zakres usług powszechnych lub inne usługi pocztowe, a co za tym idzie – utrudniać rzetelną realizację obowiązku sprawozdawczego przez operatorów pocztowych.

W art. 4 wskazano, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 120 ustawy zmienianej w art. 1, zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 120 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak niż przez okres 4 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Przepis ten umożliwi ministrowi właściwemu do spraw łączności wydanie rozporządzenia, które zastąpi obecnie obowiązujące rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie kalkulacji kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 978).

W art. 5 ust. 1, zgodnie z art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wskazano skutki finansowe dla budżetu państwa wynikające z rezygnacji z finansowania kosztu netto z udziałów operatorów pocztowych objętych obowiązkiem udziału w dopłacie w perspektywie 10 lat, poczynając od 2022 r., i określono maksymalny limit wydatków budżetu państwa na finansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych w poszczególnych latach. Biorąc pod uwagę wynikające z art. 112 Prawa

pocztowego terminy składania przez operatora wyznaczonego wniosku o uruchomienie finansowania kosztu netto, uprawomocnienia decyzji, w której Prezes UKE ustala kwotę należnego finansowania kosztu netto oraz konieczność notyfikacji Komisji Europejskiej finansowania udzielanego Poczcie Polskiej S.A., przewiduje się, że koszt netto występujący w danym roku (n) staje się wydatkiem budżetu państwa dwa lata później (n+2).

W ust. 2 i 3 wskazano, że minister właściwy do spraw łączności monitoruje wykorzystanie limitu budżetu państwa na finansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, określonego w ust. 1, a w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczeniem limitu przyjętego na dany rok budżetowy, informuje o tym ryzyku Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. W ust. 4 Prezes UKE został wskazany jako organ odpowiedzialny za wdrożenie mechanizmu korygującego w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia maksymalnego limitu budżetu państwa przeznaczanego na finansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych. Mechanizm korygujący będzie polegał na podjęciu odpowiednich działań regulacyjnych przez Prezesa UKE, któremu minister właściwy do spraw łączności, zgodnie z art. 110 ust. 2 Prawa pocztowego, przekazuje informację o prognozowanej przez operatora wyznaczonego wysokości kosztu netto i straty w następnym roku na usługach powszechnych. Działania mające na celu uniknięcie prognozowanej przez operatora wyznaczonego straty na usługach powszechnych lub ograniczenie jej poziomu, do których upoważniony jest Prezes UKE, obejmują w szczególności uprawnienia wynikające z art. 51 (ustanowienie w drodze decyzji określonego odstępstwa od obowiązku świadczenia usług powszechnych). Zaproponowany mechanizm korygujący odpowiada działaniom przewidzianym w art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W art. 6 wskazano, że projektowane przepisy wejdą w życie po upływie 30 dni od dnia ich ogłoszenia.

Projekt ustawy wymaga zgłoszenia Komisji Europejskiej zamiaru przyznania lub zmiany pomocy w celu oceny, czy plan jest zgodny z przepisami art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej dotyczącymi pomocy publicznej.

Zgodnie z art. 5 i art. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt ustawy został udostępniony na stronach urzędowego informatora teleinformatycznego – Biuletynu Informacji Publicznej.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Stosownie do § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny z dniem skierowania projektu do uzgodnień i konsultacji publicznych.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

<p><b>Nazwa projektu:</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące:</b> Ministerstwo Aktywów Państwowych</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu:</b> Jan Kanthak Sekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu:</b> Wojciech Krysztofik Dyrektor, Departament Nadzoru I tel.: +22 695 86 31 e-mail: SekretariatDNI@map.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia:</b> 01 sierpnia 2022 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Inne</p> <p><b>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów:</b> UD295</p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zaprojektowana ustawa o zmianie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896), dalej: „Prawo pocztowe”, dostosowuje przepisy do przemian zachodzących na rynku usług pocztowych. Jej głównym celem jest zapewnienie skutecznego mechanizmu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych (dalej: „koszt netto”), spełniającego warunki określone w dyrektywie 97/67/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 grudnia 1997 r. w sprawie wspólnych zasad rozwoju rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty oraz poprawy jakości usług (Dz. Urz. UE L 15 z 21.01.1998, str. 14, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 97/67/WE”, oraz dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/6/WE z dnia 20 lutego 2008 r. zmieniającej dyrektywę 97/67/WE w odniesieniu do pełnego urzeczywistnienia rynku wewnętrznego usług pocztowych Wspólnoty (Dz. Urz. UE L 52 z 27.02.2008, str. 3, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2008/6/WE”. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że zastosowany w Prawie pocztowym mechanizm finansowania straty powstałej w związku ze świadczeniem usług powszechnych z funduszu kompensacyjnego jest nieefektywny i znacząco utrudnia wypłatę operatorowi wyznaczonemu dopłaty z tego tytułu.

Pocztowe usługi powszechne są zaliczane do usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym, czyli usług, których zapewnienie leży w interesie społecznym i które bez interwencji publicznej nie byłyby świadczone na rynku (lub byłyby świadczone na znacznie mniej korzystnych warunkach). Interwencja ta polega zazwyczaj na nałożeniu na określonego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców obowiązków związanych z zapewnieniem dostępu do usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym dla wszystkich obywateli po przystępnych cenach.

Dyrektywa 97/67/WE zmieniona dyrektywą 2008/6/WE wymaga zapewnienia przez państwa członkowskie Unii Europejskiej dostępu do pocztowych usług powszechnych o określonej jakości, dostosowanych do potrzeb ich użytkowników, świadczonych w sposób ciągły po przystępnej cenie. Zakres obowiązku świadczenia usług powszechnych obejmuje takie aspekty, jak częstotliwość doręczeń (świadczenie usługi nie mniej niż 5 dni roboczych w tygodniu), dostępność placówek pocztowych, limity wagowe przesyłek oraz standardy jakości usług powszechnych.

Dyrektywa 97/67/WE zmieniona dyrektywą 2008/6/WE przewiduje możliwość dofinansowania kosztu netto w ramach mechanizmu rekompensat ze środków pochodzących z funduszy publicznych lub podziału kosztu netto między operatorów świadczących usługi. Źródłem dofinansowania obowiązku świadczenia

usług powszechnych w pierwszej kolejności mogą być środki publiczne, a w drugiej – mechanizm podziału kosztu netto pomiędzy operatorów świadczących usługi wchodzące w zakres usług powszechnych.

W art. 7 ust. 3 dyrektywy 97/67/WE zmienionej dyrektywą 2008/6/WE sformułowane zostało zastrzeżenie, że zastosowanie jakiegokolwiek mechanizmu dofinansowania kosztu netto jest uzależnione od spełnienia dwóch warunków łącznie:

- 1) obowiązki związane ze świadczeniem usług powszechnych pociągają za sobą koszt netto dla operatora wyznaczonego,
- 2) koszt netto stanowi nieuzasadnione obciążenie finansowe.

Obecnie obowiązujące przepisy Prawa pocztowego przewidują możliwość udzielenia operatorowi świadczącemu usługi powszechne, czyli operatorowi wyznaczonemu (w wyniku rozstrzygniętego w 2015 r. konkursu przeprowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej rolę tę w latach 2016–2025 pełni Poczta Polska S.A.), rekompensaty w przypadku, gdy świadczenie tych usług w danym roku obrotowym przyniosło stratę (rozumianą jako ujemny wynik finansowy na sprzedaży usług powszechnych). W Prawie pocztowym obowiązuje mieszany mechanizm finansowania, w ramach którego rekompensata powinna być finansowana przede wszystkim z udziałów operatorów pocztowych, którzy świadczą usługi powszechne i ich przychód w roku obrotowym, za który jest ustalana dopłata, przekracza milion złotych, a z budżetu państwa dopiero, gdy kwota pochodząca od operatorów obowiązanych nie wystarczy na pełne sfinansowanie rekompensaty.

Wysokość udziału każdego z operatorów obowiązanych jest uzależniona od jego przychodów z usług powszechnych. Powoduje to, że głównym płatnikiem dopłat staje się operator wyznaczony, jako podmiot obowiązany do świadczenia usług powszechnych. Konstrukcja tego mechanizmu, włączająca do udziału w dopłatach operatora wyznaczonego, w obecnych warunkach rynkowych (tj. zdecydowanej dominacji udziału Poczty Polskiej S.A. w przychodach z segmentu usług powszechnych), powodowała, że operator wyznaczony, mający być beneficjentem mechanizmu, był zarazem niemal wyłącznym jego fundatorem. Przyjęcie dopłat operatorów pocztowych jako podstawowego rozwiązania w zakresie finansowania kosztu netto prowadzi do sytuacji, w której operator wyznaczony jest zobowiązany niemal samodzielnie finansować obciążenie wynikające z kosztu netto. W 2013 r. wysokość dopłaty została ustalona na poziomie 95 071 967,72 zł Prognozowana kwota dopłat pochodzących od operatorów pocztowych (z wyłączeniem Poczty Polskiej S.A.) wraz z dopłatą z budżetu państwa w odniesieniu do 2013 r. określona została na poziomie 10 499 417,24 zł. Do sfinansowania przez Poczta Polską S.A. pozostawała natomiast kwota 84 572 550,48 zł, co oznacza, że operator wyznaczony sam pokrywał *de facto* 88,95 % należnej rekompensaty z tytułu kosztu netto. Mechanizm ten nie spełnia zatem swojego podstawowego celu, jakim jest wsparcie wykonywania przez operatora wyznaczonego obowiązku świadczenia usług powszechnych. Jednocześnie wysokość dopłaty nie uzasadnia nakładania na operatorów pocztowych, mających udział w dopłacie, obowiązku prowadzenia rachunkowości z wyodrębnioną ewidencją dla usług powszechnych, w celu ustalenia kwoty przychodów stanowiących podstawę do określenia udziału operatora w dopłacie.

Kwota udziału każdego z operatorów jest przy tym ograniczona do wysokości 2% przychodów danego operatora z usług powszechnych lub usług wchodzących w zakres usług powszechnych. Limit ten ma z założenia ograniczać potencjalny negatywny wpływ na konkurencyjność polskiego rynku usług pocztowych (w szczególności konkurencyjnych warunków świadczenia usług powszechnych). Jego zastosowanie powoduje jednak, że łączny udział operatorów pocztowych w dopłacie (poza operatorem wyznaczonym) wynosi jedynie około 1 mln zł.

Zmiany na rynku usług pocztowych (stały trend zmniejszania się wolumenów przesyłek listowych przy wzroście wolumenu paczek i usług kurierskich oraz zwiększonym koszcie świadczenia usług) powodują coraz niższą konkurencyjność w segmencie usług wchodzących w zakres usługi powszechnej. Wysoce prawdopodobna jest zatem sytuacja, w której operator wyznaczony może nie mieć możliwości pozyskania

wystarczających źródeł finansowania obowiązków realizowanych w zakresie pocztowych usług powszechnych. Jednocześnie spodziewać się należy zmniejszenia udziału kwot pochodzących od operatora wyznaczonego w dopłacie do kosztu netto, co oznacza wyższy poziom udziału budżetu państwa w dopłacie. W związku z tym podstawową formą finansowania kosztu netto powinna być dotacja ze środków publicznych, zapewniająca operatorowi wyznaczonemu rzeczywistą rekompensatę obciążenia finansowego związanego z realizacją publicznej misji świadczenia usług powszechnych. Finansowanie to powinno być udzielane w formie dotacji celowej, o której mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1634, z późn. zm.).

Proponowana nowelizacja Prawa pocztowego polega przede wszystkim na rezygnacji z komponentu dopłaty pochodzącego z wpłat operatorów pocztowych. Postulowana zmiana źródła sfinansowania prognozowanego kosztu netto operatora wyznaczonego, powstałego za lata 2021–2031, przedstawiona została w poniższej tabeli:

Kwoty w mln PLN	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	Łącznie
Koszt netto operatora wyznaczonego: część finansowana z budżetu państwa (mechanizm obecny)	612	519	590	590	590	590	590	590	590	590		5 851
Koszt netto operatora wyznaczonego: część finansowana ze środków wszystkich obowiązanych operatorów pocztowych (mechanizm obecny)	85	74	61	61	61	61	61	61	61	61		647
Koszt netto operatora wyznaczonego: część finansowana z wkładu operatora wyznaczonego	84	73	60	60	60	60	60	60	60	60		637
Koszt netto operatora wyznaczonego: część finansowana ze środków pozostałych obowiązanych operatorów pocztowych (mechanizm obecny)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		10
Finansowanie z budżetu państwa (po nowelizacji)			697	593	651	651	651	651	651	651	651	5 847
<b>Koszt wynikający z nowelizacji</b>			<b>85</b>	<b>74</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>586</b>

Uwaga: Koszt netto zaistniały w danym roku n, jest wydatkiem budżetu państwa roku n+2.

Projekt ma również na celu uproszczenie procedur stosowanych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie kontroli cen usług powszechnych poprzez rezygnację z mechanizmu *price cap*, wyznaczającego górny poziom możliwej podwyżki ceny za usługę powszechną, zgodnie z obowiązującym algorytmem. W związku z rezygnacją z tego mechanizmu zwiększono efektywność procedury zatwierdzania projektu cennika lub projektu zmian do obowiązującego cennika usług powszechnych poprzez wskazanie szczegółowych kryteriów, którymi ma kierować się Prezes UKE wydając decyzję zatwierdzającą cennik lub zgłaszając sprzeciw do niego: zachowanie przystępności cenowej usług powszechnych, równowagi finansowej operatora wyznaczonego i rentowności usług powszechnych, wpływ zmian wysokości opłat za usługi powszechne na poziom kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, a także przejrzystość cennika usług powszechnych i jego niedyskryminacyjny charakter.

Trzecim celem wprowadzanej ustawy jest przemodelowanie przepisów regulujących funkcjonowanie usług pocztowych w Polsce, tak aby stanowiły one pełnowartościowy element działalności e-commerce. Dla uczestników gospodarki cyfrowej istotna jest nie tylko sama usługa sprzedaży, ale również możliwość cyfrowego zamawiania i kontrolowania procesu dostawy. Na obecnym etapie rozwoju rynku cyfrowego konkurencyjne usługi doręczeń muszą być świadczone przy wykorzystaniu innowacyjnych technologii i rozwiązań (komunikacja cyfrowa, automaty paczkowe). Konieczne jest również zmniejszenie dysproporcji praw nadawcy i odbiorcy w procesie doręczenia. Z tego względu, w przedmiotowej nowelizacji Prawa pocztowego wprowadzany jest szereg rozwiązań dostosowujących regulacje prawne do zmian zachodzących na rynku pocztowym, jak np. zmiany dotyczące mocy urzędowej potwierdzenia nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego samodzielnie pobieranego przez użytkownika z systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego, definicji przesyłki kurierskiej czy zmiany zasad postępowania z przesyłkami niedoręczalnymi. Wprowadzane zmiany regulacyjne mają na celu poprawienie funkcjonowania polskiego rynku usług pocztowych przez:

- 1) upowszechnienie innowacyjnych rozwiązań technologicznych, w tym usług i komunikacji cyfrowej;
- 2) uelastycznienie mechanizmów obsługi nadawców i odbiorców;
- 3) obniżenie kosztów działalności operatorów pocztowych;
- 4) zmniejszenie obciążenia administracyjnego operatorów pocztowych oraz uproszczenie procedur krajowego organu regulacyjnego (Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej).

## **2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt**

W projekcie w ramach art. 108, art. 109 ust. 3 oraz art. 112–119a Prawa pocztowego zaproponowano zmianę i uproszczenie procedury finansowania kosztu netto przez likwidację funduszu kompensacyjnego i wskazanie budżetu państwa jako wyłącznego źródła finansowania kosztu netto. Zmiana jest zgodna z mechanizmami dofinansowania kosztu netto określonymi w dyrektywie 2008/6/WE oraz praktyką stosowaną w wielu państwach europejskich. Uproszczenie procedur zmniejszy obciążenie administracyjne operatorów pocztowych. Spowoduje także zmniejszenie obciążeń finansowych operatorów pocztowych obowiązanych do wpłat do funduszu kompensacyjnego. Wprowadzono przy tym zastrzeżenie, że finansowanie kosztu netto stanowi pomoc publiczną, która może być udzielona zgodnie z postanowieniami zawartymi w decyzji Komisji Europejskiej, wydanej w wyniku notyfikacji, w okresie obowiązywania tej decyzji.

Projekt ustawy przewiduje, że znowelizowane przepisy będą stosowane także do weryfikacji kosztu netto i wypłaty dofinansowania za 2021 r.

Spodziewanym efektem nowelizacji jest usprawnienie procedury dofinansowania kosztu netto świadczenia usługi powszechnej, umożliwiające wypłacenie operatorowi wyznaczonemu należnej rekompensaty. Zapewnienie efektywnego systemu dofinansowania kosztu netto jest niezbędne dla utrzymania wysokiej jakości świadczenia usługi powszechnej na terytorium całego kraju.

Wprowadzona zmiana w zakresie rezygnacji z mechanizmu *price cap* wprowadza oparcie kontroli cen, za usługi powszechne, zgodnej z art. 12 dyrektywy 97/67/WE, na szczegółowej analizie cennika usług powszechnych, w ramach której ocenia się przystępność cenową, rentowność opłat, przejrzystość cennika usług powszechnych oraz niedyskryminacyjny charakter tego cennika.

Pozostałe zmiany dostosowujące przepisy Prawa pocztowego do zmieniającego się rynku usług pocztowych, mają na celu:

- 1) upowszechnienie innowacyjnych rozwiązań technologicznych, w tym usług i komunikacji cyfrowej – zaproponowane rozwiązania obejmują m.in. zmianę definicji przesyłki kurierskiej (uwzględniającą jej obsługę za pomocą tzw. paczkomatów), nadanie mocy dokumentu urzędowego wydrukowi potwierdzenia nadania pobranego samodzielnie z systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego, wprowadzenie elektronicznej formy udzielania pełnomocnictwa pocztowego i składania reklamacji z wykorzystaniem usługi elektronicznej udostępnionej przez operatora pocztowego;
- 2) zwiększenie praw odbiorców w procesie doręczeń (m.in. usankcjonowanie praktyki uzgodnienia miejsca doręczenia z odbiorcą – np. w ramach przekierowania przesyłki);
- 3) uproszczenie procedur stosowanych przez krajowy organ regulacyjny (Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej) i zmniejszenie obciążenia administracyjnego operatorów pocztowych (np. w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów lub decyzji dotyczących działalności pocztowej, których charakter i skala nie zagrażają bezpieczeństwu obrotu pocztowego oraz istotnym interesom podmiotów korzystających z usług pocztowych lub operatorów pocztowych, bardziej elastyczne określenie przesłanek zastąpienia decyzji Prezesa UKE zaleceniami pokontrolnymi).

Zaproponowano również wydłużenie okresu przedawnienia wymierzenia kary pieniężnej z 24 miesięcy do 5 lat (obecny termin nie daje gwarancji przeprowadzenia postępowania w sprawie wymierzenia kary, jeśli jest ono poprzedzone innym postępowaniem, np. w sprawie wstrzymania wykonywania działalności pocztowej bez wymaganego wpisu do Rejestru Operatorów Poczty).

Zastosowanie powyższych rozwiązań pozwoli lepiej dostosować usługi pocztowe do wyzwań jednolitego rynku cyfrowego. Przyczyni się również do złagodzenia wpływu zmiany sposobu finansowania kosztu netto świadczenia usług powszechnych na wysokość transferów bezpośrednich z budżetu państwa w kolejnych latach. Nie spowoduje jednak redukcji zatrudnienia w Urzędzie Komunikacji Elektronicznej.

Przeprowadzona analiza wykazała, że nie jest możliwe osiągnięcie celu projektu za pomocą innych środków niż zmiana przepisów Prawa pocztowego.

### **3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?**

Większość państw członkowskich UE wprowadziła przepisy prawa umożliwiające dofinansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych. Mechanizm dofinansowania kosztu netto opiera się co do zasady na bezpośrednim transferze środków publicznych. Rozwiązanie takie wprowadziły m.in.: Rumunia, Hiszpania, Litwa, Belgia, Bułgaria, Węgry, Grecja, Chorwacja, Włochy, Szwecja, Dania, Norwegia. Państwa te nie utworzyły funduszu kompensacyjnego, gdyż na ich rynkach nie ma konkurentów mogących wnieść istotny wkład do tego funduszu. W większości badanych państw europejskich dostawcy usług powszechnych zajmują pozycję dominującą na rynku usług pocztowych, zatem element kosztu netto przypisanego innym operatorom byłby bardzo niski (niekiedy niższy nawet niż koszty administracyjne obsługi mechanizmu współfinansowania).

Niektóre państwa członkowskie nie mają w prawie krajowym przepisów dotyczących obliczania kosztu netto, podczas gdy w innych państwach UE przepisy te nie zostały dotychczas zastosowane. Wiele państw

wskazuje na trudności w obliczeniach, związane ze złożonością modelu określonego w załączniku I do dyrektywy 97/67/WE.

Niska efektywność mechanizmów dofinansowania kosztu netto jest istotnym wątkiem aktualnej debaty w Unii Europejskiej. Jak pokazują badania przekrojowe w ramach ERGP (Europejska Grupa Regulatorów ds. Usług Pocztowych), choć prawie wszystkie kraje europejskie przewidziały w przepisach prawa możliwość udzielenia operatorowi wyznaczonemu rekompensaty w przypadku wystąpienia kosztu netto i nieuzasadnionego obciążenia, rekompensata taka jest wypłacana tylko w kilku państwach członkowskich. W każdym przypadku wypłacona rekompensata stanowiła przy tym bezpośredni transfer budżetowy (m.in. w Belgii, we Włoszech i w Hiszpanii).

W dyskusjach na temat przyszłych regulacji rynku pocztowego w UE, mechanizmy finansujące koszt netto obowiązku świadczenia usługi powszechnej z udziałem funduszy kompensacyjnych są uważane za rozwiązania schyłkowe. Podkreśla się trzy przyczyny ich ograniczonej efektywności:

- 1) niewystarczający potencjał operatorów pocztowych do generowania zasobów finansowych – na rynkach usług wchodzących w zakres usług powszechnych nie ma wystarczającej konkurencji, która mogłaby wnieść wkład do funduszu kompensacyjnego, co wynika z uwarunkowań czysto ekonomicznych – słabnącego popytu na przesyłki listowe oraz wysokich kosztów stałych utrzymania sieci pocztowych – co z kolei przekłada się na minimalne liczby nowych podmiotów wchodzących na ten rynek i jeszcze mniejszą liczbę operatorów odnoszących na nich sukcesy;
- 2) możliwe zakłócenia konkurencyjności – każdy mechanizm prowadzący do transferów finansowych pomiędzy konkurentami zakłóca warunki konkurencji;
- 3) niekorzystny stosunek kosztów administracyjnych funduszu do jego zdolności do generowania zasobów – przy obecnych uwarunkowaniach rynkowych element finansowania kosztu netto przypisany operatorom innym niż operator wyznaczony może być niższy niż same koszty administracyjne obsługi tego mechanizmu (włączając w to koszty postępowań administracyjnych i sądowych).

W obecnej debacie regulacyjnej za rozwiązanie docelowe w zakresie finansowania rekompensaty dla operatora pocztowego za świadczenie usług powszechnych uważane są zatem właśnie bezpośrednie transfery ze środków publicznych, przy założeniu odpowiedniego zmodernizowania zakresu usług powszechnych, pozwalającego na racjonalizację ich kosztu przez lepsze dopasowanie do spodziewanej ewolucji potrzeb użytkowników.

#### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Operator wyznaczony w rozumieniu Prawa pocztowego	1 operator pocztowy	Raport o stanie rynku pocztowego w 2021 r., Warszawa, maj 2022 r., Urząd Komunikacji Elektronicznej	Projekt reguluje mechanizm finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usługi powszechnej, ułatwiając wypłatę rekompensaty.  Projekt wprowadza szereg zmian dostosowujących usługi pocztowe do innowacyjnych rozwiązań rynkowych i obsługi dostaw e-commerce.

Pozostali operatorzy pocztowi	300 operatorów pocztowych	Raport o stanie rynku pocztowego w 2021 r., Warszawa, maj 2022 r., Urząd Komunikacji Elektronicznej	Projekt likwiduje mechanizm funduszu kompensacyjnego obciążającego operatorów pocztowych wpłatami na dofinansowanie kosztu netto obowiązku świadczenia usługi powszechnej i powodującego ich nadmierne obciążenie administracyjne.  Projekt wprowadza szereg zmian dostosowujących usługi pocztowe do innowacyjnych rozwiązań rynkowych i obsługi dostaw e-commerce.
Urząd Komunikacji Elektronicznej	1		Projekt nieznacznie zmniejsza obciążenie administracyjne krajowego organu regulacyjnego, upraszczając procedury wypłaty kosztu netto i nadzoru nad poziomem cen usług powszechnych. Projekt zwiększa elastyczność reakcji organu w czynnościach kontroli i monitorowania rynku.
Podmioty korzystające z usług pocztowych (osoby fizyczne, przedsiębiorcy, inne podmioty)	Brak danych o liczbie podmiotów korzystających z usług pocztowych.  W 2021 r. całkowity wolumen usług pocztowych wyniósł 1,94 mld sztuk.	Raport o stanie rynku pocztowego w 2021 r., Warszawa, maj 2022 r. Urząd Komunikacji Elektronicznej	Projekt wprowadza szereg zmian dostosowujących usługi pocztowe do innowacyjnych rozwiązań rynkowych i obsługi dostaw e-commerce.

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projektowana ustawa została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Aktywów Państwowych.

W ramach konsultacji publicznych, które trwały 7 dni, projekt ustawy został przesłany do następujących podmiotów:

- 1) Poczta Polska S.A.
- 2) DPD Polska sp. z o.o.
- 3) UPS Polska sp. z o.o.



<b>Wydatki ogółem</b>	<b>0</b>	<b>697</b>	<b>593</b>	<b>651</b>	<b>651</b>	<b>651</b>	<b>651</b>	<b>651</b>	<b>651</b>	<b>651</b>	<b>651</b>	<b>6 498</b>
budżet państwa	0	697	593	651	651	651	651	651	651	651	651	6 498
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0
<b>Saldo ogółem</b>	<b>0</b>	<b>-697</b>	<b>-593</b>	<b>-651</b>	<b>-651</b>	<b>-651</b>	<b>-651</b>	<b>-651</b>	<b>-651</b>	<b>-651</b>	<b>-651</b>	<b>6 498</b>
budżet państwa	0	-697	-593	-651	-651	-651	-651	-651	-651	-651	-651	6 498
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	Budżet państwa część 83 – Rezerwy celowe oraz część 26 – Łączność											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Wysokość dopłaty do kosztu netto za lata 2021–2023 wyliczono na podstawie danych o poszczególnych składnikach kosztu netto oszacowanych przez Poczta Polska S.A. w oparciu o Strategię Poczty Polskiej S.A. 2021–2023. Koszt netto zaistniały w danym roku (n) jest wydatkiem budżetu państwa dwa lata później (n+2).</p> <p>Wysokość dopłaty do kosztu netto od 2024 r. została oszacowana przy założeniu utrzymania warunków określonych dla 2023 r. jako dla ostatniego roku obowiązywania Strategii Poczty Polskiej S.A. 2021–2023.</p> <p>Według informacji przekazanych przez Prezesa UKE, likwidacja funduszu kompensacyjnego umożliwi skrócenie postępowania administracyjnego związanego z wypłatą kosztu netto świadczenia usługi powszechnej, jednak nie wpływa na jego zasadniczą część (weryfikacja kalkulacji kosztu netto oraz wydanie decyzji przez Prezesa UKE). Mając powyższe na uwadze, Prezes UKE nie przewiduje zmniejszenia zatrudnienia. Na poziom zatrudnienia w UKE nie ma wpływu także zniesienie mechanizmu <i>price cap</i> – zmiana powoduje rezygnację z wyliczania <i>price cap</i> według algorytmu określonego w § 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 6 maja 2013 r. w sprawie metodologii ustalania maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechnej (Dz. U. poz. 543), nie anuluje natomiast obowiązku Prezesa UKE przeprowadzenia szczegółowej analizy cennika usług powszechnych lub jego projektu z uwzględnieniem potrzeby zachowania przystępności cenowej usług powszechnych, równowagi finansowej operatora wyznaczonego i rentowności usług powszechnych oraz minimalizacji wpływu zmian wysokości opłat za usługi powszechne na poziom kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.</p>											

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2021 r.)	Duże przedsiębiorstwa (łącznie)	85	74	61	61	61	61	708
	operator wyznaczony	84	73	60	60	60	60	697
	inni operatorzy pocztowi wnoszący wkłady do funduszu kompensacyjnego	1	1	1	1	1	1	11
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (pozostali operatorzy pocztowi)	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarst	0	0	0	0	0	0	0

	wa domowe, (odbiorcy usług pocztowych)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>1) Operator wyznaczony:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- likwidacja wpłaty do funduszu kompensacyjnego zwiększa realną kwotę dopłaty do kosztu netto, poprawia płynność finansową operatora wyznaczonego, zmniejsza obciążenie administracyjne (uproszczenie dokumentacji związanej z ubieganiem się o dopłatę, zmniejszenie liczby procedur), przyspiesza przyznanie i wypłatę finansowania kosztu netto;</li> <li>- zmniejszenie kosztu składowania przesyłek niedoręczalnych – zmniejszenie kosztu składowania przesyłek (zmniejszenie niezbędnej powierzchni magazynowej) o około 627,3 tys. zł rocznie;</li> <li>- zwiększenie przychodów spowodowane oczekiwanym zwiększeniem obrotów w ramach dostaw e-commerce – likwidacja barier wprowadzania innowacyjnych rozwiązań cyfrowych oraz zwiększenie uprawnień odbiorcy w procesie doręczenia powinno przełożyć się na dalsze zwiększenie wolumenu usług pocztowych związanych z dostawami e-commerce.</li> </ul> <p>2) Inni operatorzy pocztowi wnoszący wkład do funduszu kompensacyjnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- likwidacja wpłaty do funduszu kompensacyjnego zmniejszy obciążenie administracyjne i koszty działalności operatorów pocztowych obowiązanych dotychczas do wpłaty środków do funduszu kompensacyjnego oraz zwiększy ich płynność finansową;</li> <li>- zmniejszenie kosztu składowania przesyłek niedoręczalnych – zmniejszenie kosztu składowania przesyłek (skala wpływu jest wprost proporcjonalna do wolumenu przesyłek doręczanych przez danego operatora);</li> <li>- zwiększenie przychodów spowodowane oczekiwanym zwiększeniem obrotów w ramach dostaw e-commerce likwidacja barier wprowadzania innowacyjnych rozwiązań cyfrowych oraz zwiększenie uprawnień odbiorcy w procesie doręczenia powinno przełożyć się na dalsze zwiększenie wolumenu usług pocztowych związanych z dostawami e-commerce.</li> </ul> <p>3) Przedsiębiorstwa korzystające z usług pocztowych, w tym podmioty prowadzące działalność e-commerce:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cyfryzacja procedur i poprawienie warunków doręczeń dzięki impulsowi dla innowacyjnych rozwiązań technologicznych zachęci klientów do korzystania z rozwiązań e-commerce.</li> </ul>						

		Powinno to przełożyć się na zwiększenie przychodów z tej działalności.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>1) Operatorzy pocztowi będący mikro, małymi i średnimi przedsiębiorstwami (ze względu na skalę działalności nie wnoszą wkładu do funduszu kompensacyjnego):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmniejszenie kosztu składowania przesyłek nedoręczalnych,</li> <li>- zwiększenie przychodów spowodowane oczekiwanym zwiększeniem obrotów w ramach dostaw e-commerce – likwidacja barier wprowadzania innowacyjnych rozwiązań cyfrowych oraz zwiększenie uprawnień odbiorcy w procesie doręczenia powinno przełożyć się na dalsze zwiększenie wolumenu usług pocztowych związanych z dostawami e-commerce.</li> </ul> <p>2) Przedsiębiorstwa korzystające z usług pocztowych, w tym podmioty prowadzące działalność e-commerce:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- cyfryzacja procedur i poprawienie warunków doręczeń dzięki impulsowi dla innowacyjnych rozwiązań technologicznych zachęci klientów do korzystania z rozwiązań e-commerce. Powinno to przełożyć się na zwiększenie przychodów z tej działalności.</li> </ul>
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne i osoby starsze	Cyfryzacja procedur i poprawienie warunków doręczeń dzięki impulsowi dla innowacyjnych rozwiązań technologicznych zachęci klientów do korzystania z rozwiązań e-commerce, a w rezultacie spowoduje rozwój, podniesienie jakości i obniżenie kosztów tych usług.
Niemierzalne	duże przedsiębiorstwa	Zwiększenie efektywności rynku pocztowego, zwiększenie płynności finansowej operatorów pocztowych.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Usprawnienie funkcjonowania usług pocztowych, zwiększenie obrotów i przychodów z e-commerce.
	rodzina, obywatele oraz	Usprawnienie funkcjonowania usług pocztowych, większa dostępność i lepsza jakość usług e-commerce.

	gospodarst wa domowe	
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Udział operatorów pocztowych w dofinansowaniu kosztu świadczenia usług powszechnych oszacowano na podstawie <i>Raportu stanu rynku pocztowego za 2021 r.</i>	
<b>8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu</b>		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input checked="" type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input checked="" type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Likwidacja funduszu kompensacyjnego spowoduje zmniejszenie liczby dokumentów składanych przez operatora wyznaczonego oraz pozostałych operatorów pocztowych ze względu na brak konieczności ustalania ich udziału w dopłacie. Z tego samego względu zmniejszy się liczba procedur niezbędnych dla wypłacenia operatorowi wyznaczonemu środków z tytułu finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usługi powszechnej oraz skróci czas niezbędny do wypłacenia tych środków. Na mniejszą liczbę dokumentów i procedur wpłynie również uproszczenie procedur stosowanych w przypadku stwierdzenia naruszenia warunków wykonywania działalności pocztowej, w przypadku naruszenia którego charakter i skala nie zagrażają bezpieczeństwu obrotu pocztowego oraz istotnym interesom podmiotów korzystających z usług pocztowych lub operatorów pocztowych.</p>		
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>		
<p>Według <i>Raportu o stanie rynku pocztowego w 2021 r.</i> opublikowanego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, w 2021 roku w sektorze pocztowym zatrudnione były 90 463 osoby, w tym 70 314 osób zatrudnionych było przez Poczta Polska S.A., pełniącą rolę operatora wyznaczonego.</p> <p>Zaproponowane rozwiązania będą miały pozytywny wpływ na rynek pracy, zwiększając wydajność pracy oraz bezpieczeństwo pracowników i klientów przez wprowadzenie elektronicznych i automatycznych rozwiązań w zakresie doręczeń.</p>		

Rozwiązania w zakresie sposobu finansowania kosztu netto spowodują zmniejszenie obciążeń administracyjnych i finansowych operatorów pocztowych, tym samym pozytywnie wpłyną na ich sytuację ekonomiczną. Wpływ ten będzie szczególnie wyraźny w przypadku operatora wyznaczonego, któremu będzie mogła zostać wypłacona dopłata z tytułu kosztu netto.

Wprowadzane rozwiązania, umożliwiające cyfryzację i automatyzację niektórych elementów nadania i doręczenia przesyłek pocztowych oraz zwiększające uprawnienia odbiorcy, mają istotne znaczenie dla przystosowania polskiego rynku pocztowego do obsługi dostaw w ramach handlu elektronicznego.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input checked="" type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja
<input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> zdrowie
<input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe		
<input type="checkbox"/> inne: ...		

Omówienie wpływu	<p>Wprowadzenie efektywnego mechanizmu finansowania kosztu netto świadczenia pocztowych usług powszechnych zapewni utrzymanie spójności terytorialnej oraz przyczyni się do rozwoju regionalnego przez utrzymanie sieci placówek Poczty Polskiej S.A. na terenie całego kraju.</p> <p>Wejście w życie rozwiązań przyjętych w projekcie będzie miało pozytywny wpływ na rozwój gospodarki cyfrowej.</p> <p>Rozwój rynku usług pocztowych pozytywnie wpływa na spójność terytorialną i rozwój regionalny. Jest kluczowy dla rozwoju gospodarki sieciowej angażującej na dużą skalę mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa. Stanowi to szansę rozwoju gospodarczego dla obszarów peryferyjnych kraju.</p> <p>Potencjalnie posiada pozytywny wpływ na środowisko przez ułatwienie działalności operatorów pocztowych, w tym o zasięgu lokalnym.</p> <p>Wprowadzane rozwiązania cyfrowe i automatyczne zmniejszają zagrożenie epidemiczne pracowników i klientów operatorów pocztowych.</p>
------------------	--

### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Proponuje się, aby ustawa weszła w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

### 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Brak.

### 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

**RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH  
PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY – PRAWO POCZTOWE  
(UD295)**

**1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania (wykaz podmiotów, które przedstawiły stanowisko lub opinię, omówienie stanowiska lub opinii, oraz odniesienie się do niego przez organ wnioskujący).**

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projektowana ustawa została zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Aktywów Państwowych.

W ramach konsultacji publicznych, które trwały 7 dni, projekt ustawy został w dniu 24 października 2021 r. przesłany do następujących podmiotów:

- 1) Poczta Polska S.A.
- 2) DPD Polska sp. z o.o.
- 3) UPS Polska sp. z o.o.
- 4) General Logistics Systems Poland sp. z o.o.
- 5) FEDEX EXPRESS POLAND sp. z o.o.
- 6) InPost sp. z o.o.
- 7) DHL Express (Poland) sp. z o.o.
- 8) SPEEDMAIL sp. z o.o.
- 9) Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztowych
- 10) Forum Przewoźników Ekspresowych
- 11) Związek Zawodowy Pracowników Poczty Polskiej S.A.
- 12) Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Poczty Polskiej
- 13) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
- 14) Forum Związków Zawodowych
- 15) Federacja Konsumentów
- 16) Stowarzyszenie Konsumentów Polskich
- 17) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
- 18) Business Centre Club
- 19) Konfederacja Lewiatan
- 20) Pracodawcy RP
- 21) Federacja Przedsiębiorców Polskich

Konieczność przyjęcia przyspieszonego trybu prac nad projektem, którego głównym celem jest wprowadzenie skutecznego mechanizmu finansowania straty powstałej w związku ze świadczeniem usług powszechnych, uzasadniona jest trudną sytuacją operatora wyznaczonego oraz rolą i funkcją, jaką pełni on w polskiej gospodarce i dla społeczeństwa. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że zastosowany w Prawie pocztowym mechanizm dofinansowania kosztu netto z funduszu kompensacyjnego jest nieefektywny i znacząco utrudnia wypłatę operatorowi wyznaczonemu dopłaty z tego tytułu. Konieczne jest zatem niezwłoczne podjęcie działań wprowadzających finansowanie kosztu netto w ramach mechanizmu rekompensat ze środków pochodzących z funduszy publicznych, które umożliwiają utrzymanie przez operatora wyznaczonego świadczenia pocztowej usługi powszechnej o określonej jakości na terenie całego kraju.

Uwagi do projektu zgłosili: Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczтовых, Forum Przewoźników Ekspresowych, Konfederacja Lewiatan, Poczta Polska S.A. oraz Pan Piotr Deleżyński. Zgłoszone uwagi oraz stanowisko Ministra Aktywów Państwowych zostały przedstawione w **Załączniku nr 1**.

**2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt nie wymagał zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji i uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

**3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Warszawa, 22 lutego 2022 r.

**Stanowisko Ministra Aktywów Państwowych**  
**wobec uwag do projektu Ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe**  
***Konsultacje publiczne***

Lp.	Instytucja	Przepis	Propozycja zmiany	Stanowisko MAP
1.	Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztowych	Uwaga ogólna	<p>Sytuacja, w której operator wyznaczony, w zakresie finansowania kosztu netto usług powszechnych, będzie finansowany wyłącznie ze środków publicznych tylko spotęguje obawy uczestników innych rynków, w których działa Poczta Polska, w zakresie adekwatności transferów do rzeczywistych kosztów i istnienia realnych mechanizmów kontrolujących przedmiotowe finansowanie. Jeśli bowiem dziś, mimo, że operatorzy pocztowi stanowią podmioty współfinansujące straty operatora wyznaczonego, odmawia się reprezentującej tych operatorów pocztowych organizacji, prawa do informacji i prawa do działania w charakterze strony, to nietrudno sobie wyobrazić, że tendencja ta ulegnie tylko wzmocnieniu po zmianie sposobu finansowania operatora wyznaczonego.</p> <p>Mając powyższe na uwadze Związek proponuje następujące rozwiązanie problemu. Świadczenie usług powszechnych jest i będzie niezbędne i najprawdopodobniej ich świadczeniu będzie towarzyszyć koszt netto, który powinien być w pełni i sprawnie pokrywany. Poczta Polska jest obecnie jedynym podmiotem, który może podjąć obowiązkowi wynikającym ze świadczenia usług powszechnych. Dotychczasowa praktyka funkcjonowania tej instytucji, jak również jej otoczenie regulacyjne wskazują, że niemożliwym jest zagwarantowanie braku nadmiernego</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Uwaga wykracza poza zakres przedmiotowy projektowanej nowelizacji.</p>

		<p>finansowania Poczty Polskiej i wywierania w ten sposób niedozwolonego wpływu na sąsiednie rynki, w inny sposób niż w drodze funkcjonalnej, a najlepiej rzeczywistej separacji tej części Poczty Polskiej, która świadczy usługi powszechne od innych części Poczty Polskiej. Powstanie niezależnego bytu zajmującego się wyłącznie świadczeniem usług powszechnych i innych usług im towarzyszących np. e-doręczeń, bez jednoczesnego działania tegoż bytu w obszarze konkurencyjnym, ma szereg zalet i w zasadzie brak wad. Po pierwsze Poczta Polska mogłaby otrzymać od Państwa wszelką możliwą pomoc bez obaw niedozwolonej pomocy publicznej i bez obawy zakłócania konkurencyjnych rynków. Dzięki temu pomoc mogłaby być sprawna i szybka. Służba doręczeń wreszcie mogłaby w pełni konsumować efekty swoich prac (zamiast finansowania innych niedochodowych sektorów działalności Poczty), a pracownicy operatora wyznaczonego mogliby otrzymać należny im status funkcjonariuszy publicznych, wraz z wszelkimi wynikającymi z tego przywilejami. W takiej strukturze to jakość mogłaby i stałaby na pierwszym miejscu (z uwagi na brak presji kosztowej), oczywiście niewątpliwie struktura taka nie byłaby tania w utrzymaniu (ale już dziś nie jest), ani zapewne efektywna, tym niemniej finansowanie jej nie budziłoby rynkowego sprzeciwu, gdyż jego wpływ na rynki sąsiednie zostałby wyeliminowany. W pozostałym zakresie Poczta Polska powinna działać tak jak działa normalny przedsiębiorca na konkurencyjnym rynku, który wszelkie inwestycje pozyskuje w oparciu o rachunek ekonomiczny i transparentne reguły rynkowe.</p> <p>W związku z powyższym Związek apeluje o zawarcie w ustawie rozwiązań mających na celu separację funkcjonalną lub rzeczywistą struktur Poczty Polskiej</p>	
--	--	--	--

			odpowiedzialnych za świadczenie usług wchodzących w zakres usług powszechnych.	
2.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się zmianę definicji „usługi pocztowej” w art. 2 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe poprzez usunięcie z niej wyrazu „zarobkowe”.</p> <p>Coraz popularniejsze staje się świadczenie usług pocztowych w ramach usług subskrypcyjnych, za opłatą abonamentową w stałej wysokości (niezależnie od ilości zleconych do realizacji usług). Powyższe polega na tym, że nadawca (a w niektórych modelach także adresat – jako podmiot finalnie ponoszący koszty dostawy towaru) uiszcza stałą miesięczną opłatę w konkretnej wysokości, m.in. za możliwość nielimitowanego nadawania (a w przypadku adresata – otrzymywania) przesyłek. Powyższe – co warto podkreślić – nie stanowi formy zryczałtowanej opłaty za świadczenie usług pocztowych, bowiem treścią samej usługi subskrypcyjnej są zazwyczaj objęte przede wszystkim inne świadczenia, jak np. dostęp do towarów premium, bądź dóbr intelektualnych (filmy, muzyka, programy komputerowe, etc.).</p> <p>W rezultacie realizacja samej usługi pocztowej staje się faktycznie nieodpłatna. Korzystający z usługi pocztowej, czy to nadawca czy adresat, nie płaci bowiem za nadanie przesyłki, a za dostęp do innej usługi (lub usług), która obejmuje również między innymi usługę nieodpłatnej i nielimitowanej możliwości nadawania przesyłek</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Opisany mechanizm finansowania usług doręczania przesyłek w ramach usług subskrypcyjnych stanowi nadal część działalności zarobkowej usługodawcy.</p> <p>Należy też podkreślić, że nie każda usługa doręczenia stanowi usługę pocztową. Przyjęcie zaproponowanego kierunku zmian rozmywa pojęcie usługi pocztowej, będącej przedmiotem działalności świadczonej przez operatorów pocztowych, podlegających regulacjom ustawy Prawo pocztowe.</p>
3.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1 pkt 3	<p>Uregulowanie kwestii „automatów do pocztowej obsługi klientów”/„automatów paczkowych” poprzez wprowadzenie definicji „automatu do pocztowej obsługi klientów”/„automatu paczkowego”.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obecna ustawa Prawo pocztowe posługuje się pojęciem „automatu do pocztowej obsługi klientów” nie wprowadzając jego odrębnej definicji.</p>

		<p>Proponuje się dodanie definicji, poprzez wprowadzenie do ustawy Prawo pocztowe art. 3 pkt 3a, w następującym brzmieniu:</p> <p>„automat do pocztowej obsługi klientów/ lub /automat pocztowy – samoobsługowe urządzenie elektroniczne zapewniające nadawcy lub adresatowi lub osobie upoważnionej przez nadawcę lub adresata możliwość nadania lub odbioru przesyłki pocztowej;”.</p> <p>Ustawodawca posługuje się wprawdzie obecnie w obrębie ustawy Prawo pocztowe terminem „automat do pocztowej obsługi klientów” (zob. art. 43 ust. 2 pkt 4, art. 63 oraz art. 64 ustawy Prawo pocztowe), natomiast nie został on nigdzie zdefiniowany.</p> <p>Wątpliwości w obecnym stanie prawnym, co do statusu „automatu do pocztowej obsługi klientów”/”automatu pocztowego” może budzić również obecna definicja placówki pocztowej. Wskazane wyżej urządzenie niewątpliwie stanowi wszakże „jednostkę organizacyjną operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe” bądź „inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową”, jednakże ustawodawca używa terminu „automat do pocztowej obsługi klientów” niezależnie od terminu „placówka pocztowa”, nadto liczba „automatów do pocztowej obsługi klientów”/”automatów pocztowych” raportowana jest niezależnie od placówek pocztowych w formularzu sprawozdania z działalności pocztowej.</p> <p>Jednocześnie proponuje się rozważenie skrócenia ww. pięcioczęłowego terminu „automat do pocztowej obsługi klientów” na dwuczłonowy termin „automat pocztowy”,</p>	<p>Biorąc pod uwagę, że automat nie jest „jednostką organizacyjną”, nie ma wątpliwości co do rozgraniczenia między automatem do pocztowej obsługi klientów a placówką pocztową.</p>
--	--	---	---

			którego znaczenie w związku z ww. definicją i tak będzie nie budziło żadnych wątpliwości.	
4.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>W związku z propozycją oderwania czynności zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej od czynności nadania przesyłki pocztowej Proponuje się zmianę definicji „nadania” umieszczonej w art. 3 pkt 8 ustawy Prawo pocztowe poprzez nadanie jej następującego brzmienia:</p> <p>„nadanie – wydanie do polecenie doręczenia przesyłki pocztowej lub kwoty pieniężnej określonej w przekazie pocztowym oraz przekazania druku bezadresowego zgodnie z umową o świadczenie usługi pocztowej;”.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obecna definicja słusznie odwołuje się do „polecenia doręczenia” jako wyrażenia przez nadawcę woli nadania przesyłki pocztowej (czynność prawna), a nie jedynie do czynności fizycznej przekazania przesyłki operatorowi pocztowemu.</p>
5.	Poczta Polska S.A.	Art. 1 pkt 1 lit. a	<p>W zakresie projektowanej w tym przepisie zmiany do art. 3 pkt 14 ustawy Prawo pocztowe, Poczta Polska S.A. wnosi o uwzględnienie dodatkowej modyfikacji polegającej na ustaleniu maksymalnej masy paczki pocztowej wynoszącej 30 000 g.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Postulowana zmiana definicji paczki pocztowej spowodowałaby znaczące rozszerzenie zakresu usług powszechnych, co miałooby wpływ na wysokość kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych.</p>
6.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1 pkt 1	<p>Proponuje się zmianę definicji „placówki pocztowej” w art. 3 pkt 15 ustawy Prawo pocztowe i nadanie jej brzmienia:</p> <p>„placówka pocztowa – jednostkę organizacyjną operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej, nadać przesyłkę pocztową lub przekaz pocztowy lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe lub kwoty pieniężne określone w przekazach pocztowych, albo inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej, nadać przesyłkę pocztową lub przekaz pocztowy lub odebrać przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym, z</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Definicja powinna zawierać wyłącznie minimalny zakres czynności, jakie muszą być wykonywane, aby dana lokalizacja mogła zostać uznana za placówkę pocztową.</p> <p>Należy zauważyć, że nawet przy umowie doręczenia zawieranej na odległość fizyczne nadanie przesyłki pocztowej jest niezbędnym elementem transakcji.</p>

			<p>wyłączeniem automatów do pocztowej obsługi klientów/lub/automatów pocztowych.”</p> <p>W praktyce rynkowej – coraz częściej nadawca zleca lub opłaca realizację usługi pocztowej korzystając z Internetu, następnie drukuje i umieszcza w sposób trwały na przesyłce pocztowej etykietę nadawczą, a dopiero w następnej kolejności przynosi tak oznaczoną przesyłkę pocztową do placówki pocztowej lub automatu do pocztowej obsługi klientów/automatu pocztowego. Do zawarcia umowy o świadczenie usługi dochodzi zatem nierzadko poza placówką pocztową, a w placówce pocztowej/w automacie do pocztowej obsługi klientów/automacie pocztowym ma miejsce sama techniczna czynność „nadania” przesyłki pocztowej. Mając powyższe na uwadze, proponuje się oderwanie w ustawie Prawo pocztowe czynności zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej od czynności nadania przesyłki pocztowej, gdyż coraz rzadziej są one tożsame.</p>	
7.	Poczta Polska S.A	Art. 1 pkt 1 lit. b	<p>W zakresie projektowanej w tym przepisie zmiany do art. 3 pkt 19 ustawy Prawo pocztowe, Poczta Polska S.A. wnosi o nadanie temu przepisowi w zakresie pkt 19 lit. d następującego brzmienia:</p> <p>„d) doręczenie przesyłki pocztowej adresatowi lub osobie uprawnionej do odbioru w miejscu określonym przez nadawcę lub uzgodnionym z adresatem, w sposób zapewniający rejestrację dnia oraz godziny doręczenia przesyłki pocztowej.”</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wprowadzono zaproponowaną zmianę.</p>
8.	Forum Przewoźników Ekspresowych	Art. 1 pkt 1 lit b	<p>Proponuje się nadanie art. 3 pkt 19 lit. d) ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:</p> <p>„doręczenie przesyłki pocztowej adresatowi lub osobie uprawnionej do odbioru w sposób określony przez nadawcę lub uzgodniony z adresatem również po nadaniu przesyłki pocztowej, zapewniający rejestrację</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Definicja określa minimalny zakres cech warunkujących uznanie przesyłki za przesyłkę kurierską zgodnie z ustawą Prawo pocztowe. Zaproponowana definicja nie przesądza o momencie uzgodnienia miejsca doręczenia, a</p>

			dnia, godziny oraz miejsca doręczenia przesyłki pocztowej.”	jedynie wskazuje na możliwość dokonania takiego uzgodnienia.
9.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się nadanie treści art. 10 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:</p> <p>„1. Operator pocztowy jest obowiązany złożyć do Prezesa UKE pisemne zgłoszenie:</p> <p>zmiany przewidywanej daty rozpoczęcia działalności pocztowej, w terminie 14 dni od uprzednio przewidywanej daty rozpoczęcia;”.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Wprowadzenie tego ograniczenia może być nadmiernie uciążliwe dla podmiotów rozpoczynających działalność pocztową, nieproporcjonalnego w sytuacji nieprzewidzianego niewielkiego przesunięcia daty rozpoczęcia działalności.</p>
10.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się wprowadzenie zmiany treści art. 15 ustawy Prawo pocztowe, związanej z oderwaniem czynności zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej od czynności nadania przesyłki pocztowej, poprzez nadanie jej następującego brzmienia:</p> <p>„1. Zawarcie umowy o świadczenie usługi pocztowej następuje w sposób wskazany w regulaminie świadczenia usług pocztowych, a w przypadku braku wskazania, w szczególności przez:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) przyjęcie przez operatora pocztowego przesyłki pocztowej do przemieszczenia i doręczenia;</li> <li>2) wrzucenie przesyłki listowej, z wyłączeniem przesyłek rejestrowanych oraz podlegających ustawowemu zwolnieniu z opłat pocztowych, do nadawczej skrzynki pocztowej operatora pocztowego;</li> <li>3) przyjęcie przez operatora pocztowego przekazu pocztowego, z tym że do przyjmowania przekazów pocztowych ze świadczeniami z ubezpieczeń społecznych, w tym emerytalnymi i rentowymi, świadczeniami z pomocy społecznej, a także przekazów pocztowych na tereny wiejskie jest uprawniony operator wyznaczony;</li> </ol>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ustawy Prawo pocztowe nadanie przesyłki pocztowej jest tylko jednym ze sposobów zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej. Zawarty w tym artykule katalog sposobów zawarcia umowy ma charakter otwarty.</p>

			4) umieszczenie przesyłki pocztowej w automacie do pocztowej obsługi klientów/lub/automacie pocztowym.”	
11.	Poczta Polska S.A	Art. 1 pkt 2	<p>W zakresie projektowanej w tym przepisie zmiany do art. 17 ustawy Prawo pocztowe, Poczta Polska S.A. wnosi o nadanie temu przepisowi następującego brzmienia:</p> <p>„Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez operatora wyznaczonego lub wydruk potwierdzenia nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego pobrany samodzielnie z systemu teleinformatycznego operatora wyznaczonego służącego do nadawania przesyłek rejestrowanych lub przekazów pocztowych ma moc dokumentu urzędowego.”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>Wprowadzono spójnik „oraz”, jednoznacznie wskazujący, że przepis odnosi się do wyliczenia a nie koniunkcji. Przy takim sformułowaniu właściwsze jest zastosowanie czasownika w liczbie mnogiej. Ponieważ uwaga ma charakter redakcyjny, ostateczne rozstrzygnięcie podjęte zostanie podczas komisji prawniczej.</p>
12.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 2	<p>Proponuje się zmianę treści art. 17 ustawy Prawo pocztowe poprzez nadanie następującego brzmienia:</p> <p>„Potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez operatora pocztowego i wydruk potwierdzenia nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego pobrany samodzielnie z systemu teleinformatycznego operatora pocztowego służącego do nadawania rejestrowanych przesyłek pocztowych lub przekazów pocztowych mają moc dokumentów urzędowych.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obecne brzmienie przepisu, zgodnie z którym moc dokumentu urzędowego została nadana przez ustawodawcę potwierdzeniu nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydanemu jedynie przez operatora wyznaczonego, wynika ze szczególnej roli operatora wyznaczonego, któremu zostało powierzone świadczenie usług powszechnych i który gwarantuje ciągłość i dostępność tych usług oraz, w szczególności z uwagi na przepisy regulujące wybór operatora wyznaczonego, daje najlepszą rękojmię świadczenia usług pocztowych. Potwierdzenia nadania przesyłek rejestrowanych i przekazów pocztowych nadanych u operatora wyznaczonego korzystają z rękojmi dokumentu urzędowego, a więc dane w nich zawarte korzystają z domniemania ich prawdziwości. Oznacza, że</p>

				<p>obecne regulacje w odniesieniu do ww. przesyłek i przekazów pocztowych pozwalają ustalić datę dokonania czynności, a więc np. ustalić, czy dana czynność została dokonana w wymaganym terminie.</p> <p>Zaproponowana zmiana może spowodować trudności adresatów przesyłek (sądów lub urzędów), powodując konieczność każdorazowego ustalania, czy przedsiębiorca doręczający daną przesyłkę posiada status operatora pocztowego oraz kiedy ta przesyłka została nadana, co biorąc pod uwagę bardzo zróżnicowane formy i organizację świadczenia usług pocztowych może być niemożliwe do ustalenia czy weryfikacji (brak stempla pocztowego, brak daty nadania).</p> <p>Przedsiębiorca chcąc świadczyć usługi pocztowe i uzyskać wpis do Rejestru Operatorów Poczty (ROP) składając wniosek do Prezesa UKE deklaruje, że spełnia wymagane w Prawie pocztowym warunki wykonywania działalności pocztowej, które na etapie wpisu do ROP nie podlegają weryfikacji przez Prezesa UKE. Przedsiębiorca oświadcza jedynie, że dane zawarte w składanym wniosku o wpis do ROP są kompletne i zgodne z prawdą, a także, iż zna i spełnia określone prawem warunki wykonywania działalności pocztowej objęte wpisem do ROP. W konsekwencji przed dokonaniem wpisu w ROP ma miejsce jedynie kontrola formalna obejmująca poprawność i kompletność wniosku przedsiębiorcy, a nie kontrola mająca na celu sprawdzenie rzetelności i prawdziwości zawartych danych i informacji. W szczególności nie jest</p>
--	--	--	--	--

				weryfikowany wymóg niekaralności za wskazane przestępstwa, czy też spełnianie warunków do zapewnienia obrotu pocztowego. W związku z tym proponowana zmiana może stwarzać potencjalne zagrożenie, że dane zawarte w takich potwierdzeniach nadania mogą być np. nierzetelne, co nie pozostaje bez wpływu na prowadzone postępowania przed organami państwowymi czy sądami.
13. j	Konfederacja Lewiatan	Dodanie przepisu w art. 1	<p>Proponuje się nadanie treści art. 18 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:</p> <p>„Nadawca może przed doręczeniem przesyłki rejestrowanej lub kwoty pieniężnej określonej w przekazie pocztowym adresatowi oraz przed umieszczeniem przesyłki pocztowej w placówce pocztowej lub automacie do pocztowej obsługi klientów / lub / automacie pocztowym w celu doręczenia jej adresatowi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) odstąpić od umowy o świadczenie usługi pocztowej;</li> <li>2) żądać zmiany adresata lub jego adresu.”</li> </ol> <p>Proponowana zmiana uzasadniona jest specyfiką usług świadczonych za pośrednictwem automatów do pocztowej obsługi klientów/automatów pocztowych. Operator dostarcza/odbiera przesyłki do/z automatów pocztowych/placówek pocztowych o określonych porach, tymczasem adresat już od chwili umieszczenia przesyłki w automacie pocztowym/placówce pocztowej ma możliwość jej odebrania. W związku z powyższym, odstąpienie od umowy/zmiana adresata/adresu jest praktycznie niemożliwa.</p> <p>Niezależnie od powyższego, w kontekście treści ust. 1 pkt 2 „adres” – zgodnie z definicją przyjętą w ustawie Prawo pocztowe (zob. art. 3 pkt 1) jest także np. lokalizacją automatu pocztowego/zatem nie jest to „adres adresata”,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Art. 18. ust. 1 Prawa pocztowego ma na celu zabezpieczenie prawa nadawcy do odstąpienia od umowy lub zmiany adresu w czasie, kiedy przesyłka pozostaje w dyspozycji operatora pocztowego. Samo umieszczenie przesyłki pocztowej w placówce pocztowej lub automacie nie powinno pozbawiać go tego prawa.</p> <p>Uzasadniona jest natomiast propozycja nadania pkt 2 brzmienia:</p> <p>„2) żądać zmiany adresata, jego adresu lub miejsca doręczenia przesyłki”.</p>

			a adres wybrany przez adresata jako miejsce doręczenia przesyłki pocztowej.	
14.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie przepisu w art. 1	<p>Proponuje się dodanie w art. 18 ustępu 3 w brzmieniu:</p> <p>„Operator może przed doręczeniem przesyłki rejestrowanej oraz przed umieszczeniem przesyłki pocztowej w placówce pocztowej lub automacie do pocztowej obsługi klientów / lub / automacie pocztowym w celu doręczenia jej adresatowi uzgodnić z adresatem zmianę adresu.”</p> <p>Powyższe uzasadnione jest utartą praktyką rynkową, która od dawna pozwala operatorowi pocztowemu uzgodnić z adresatem zmianę adresu doręczenia bez potrzeby kontaktu z nadawcą, a tym bardziej bez potrzeby uzyskania jego zgody na zmianę adresu doręczenia.</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>Możliwość uzgodnienia z adresatem adresu/sposobu doręczenia została uwzględniona w definicji przesyłki kurierskiej w proponowanym art. 3 pkt 19 lit. d oraz w art. 18 ust. 1 pkt 2.</p> <p>W związku z tym niecelowe jest dodawanie odrębnego przepisu regulującego tę kwestię.</p>
15.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie przepisu w art. 1	<p>Proponuje się nadanie art. 20 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:</p> <p>„Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, jest obowiązany do oznaczenia przyjętej przesyłki pocztowej informacją potwierdzającą przyjęcie przez niego opłaty za usługę pocztową albo sposób jej uiszczenia oraz umożliwiającą jego identyfikację.”</p> <p>Informacja o sposobie uiszczenia opłaty za usługę pocztową umieszczana jest na przesyłce coraz rzadziej, zwłaszcza w przypadku usług kurierskich. Powyższa informacja wydaje się zupełnie zbędnym formalizmem, w szczególności w kontekście rozwoju usług subskrypcyjnych, w którym opłata za usługę pocztową pobierana jest w formie abonamentu okresowego, niezależnie od ilości nadań.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 33 ust. 2 jako przesyłkę nedoręczalną traktuje się także nieopłaconą lub opłaconą w kwocie niższej niż należna przesyłkę listową niebędącą przesyłką rejestrowaną, jeżeli nadawca odmówi uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki albo adresat odmówi uiszczenia dopłaty.</p> <p>Brak informacji o uiszczonych opłacie pozbawiałby adresata możliwości weryfikacji informacji, że doręczana przesyłka nie została opłacona lub została opłacona w kwocie niższej niż należna.</p>

16.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się zmianę treści art. 21 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo pocztowe poprzez nadanie jej następującego brzmienia:</p> <p>„zasady wykonywania usług pocztowych, w tym warunki przyjmowania i doręczania przesyłek pocztowych, a także sposób zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Sposób zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej mieści się w pojęciu „warunki przyjmowania i doręczania”. Operator pocztowy, który stosuje inny sposób zawarcia umowy o świadczenia usługi pocztowej niż enumeratywnie wskazane w ar. 15 Prawa pocztowego, powinien tę okoliczność określić w regulaminie świadczenia usługi pocztowej.</p>
17.	Poczta Polska S.A.	Art. 1 pkt 3	<p>W zakresie projektowanej w tym przepisie zmiany do art. 21 ust. 4 ustawy Prawo pocztowe, uzgodnienia wymaga miejsce publikacji rozporządzenia przywołanego w projektowanym brzmieniu przepisu, tj. Dz. Urz. UE L 321 z 121.12.2019 str.45.</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wprowadzono zaproponowaną zmianę.</p>
18.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się nadanie treści art. 21 ust. 5 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:</p> <p>„Operator pocztowy jest obowiązany udostępniać regulamin świadczenia usług pocztowych w <del>każdej placówce pocztowej</del> i na swojej stronie internetowej.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Regulamin świadczenia usług pocztowych powinien być dostępny także w każdej placówce pocztowej, tak aby był dostępny dla osób nie korzystających z Internetu.</p>
19.	Piotr Deleżyński	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Wniosek o zmianę art.30 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe.</p> <p>Problem: W w/w artykule operator nie ma możliwości dochodzenia należnej kwoty w przypadku wniesienia przez klienta opłaty niższej niż należna za usługę w przypadku przesyłek rejestrowanych. Obecnie w w/w zaistniałej sytuacji operator dochodzi dopłaty należnej kwoty od pracownika który przyjął niewłaściwie opłaconą przesyłkę rejestrowaną. Uzasadnienie: W związku z rozwojem samoobsługowych kiosków nadawczych, występują sytuacje w których automat przyjmuje do doręczenia przesyłkę rejestrowaną opłaconą w kwocie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Opisana kwestia uregulowana jest w art. 33 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z projektowanym art. 33 ust. 2 jako przesyłkę niedoręczalną traktuje się także nieopłaconą albo opłaconą w kwocie niższej niż należna przesyłkę listową niebędącą przesyłką rejestrowaną, jeżeli nadawca odmówi przyjęcia przesyłki lub uiszczenia opłaty za zwrot przesyłki albo uiszczenia dopłaty.</p>

			<p>niższej niż należna, niezależnie czy to z winy klienta czy nie, skutkuje to stratą finansową. Propozycja zapisu art. 30: Jeżeli operator pocztowy przyjął do przemieszczenia i doręczenia przesyłkę rejestrowaną lub przekaz pocztowy, nieopłaconą albo opłaconą w kwocie niższej niż należna, operator pocztowy doręcza przesyłkę adresatowi pobierając dopłatę, do wysokości opłaty za usługę pocztową, ustalonej dla tej przesyłki przez operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, w cenniku usług pocztowych albo cenniku usług powszechnych, chyba, że umowa o świadczenie usług pocztowych stanowi inaczej.</p>	
20.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się zmianę treści art. 33 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe poprzez nadanie następującego brzmienia:</p> <p>„Przesyłka pocztowa, której nie można doręczyć adresatowi ani zwrócić nadawcy z powodu braku lub błędnego adresu nadawcy, albo odmowy nadawcy przyjęcia zwracanej przesyłki, zwana dalej „przesyłką niedoręczalną”, może zostać otwarta przez operatora pocztowego, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, w celu uzyskania danych umożliwiających jej doręczenie lub zwrócenie nadawcy.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Kwestia uznania za niedoręczalną przesyłki, jeśli nadawca odmówił uiszczenia opłaty za jej zwrot, uregulowana jest w art. 33 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe.</p> <p>Należy też zauważyć, że niecelowe jest otwarcie zwracanej przesyłki w celu uzyskania danych nadawcy umożliwiających jej doręczenie, jeśli nadawca odmówił przyjęcia zwracanej przesyłki.</p>
21.	Poczta Polska S.A.	Art. 1 pkt 4 lit. a	<p>Poczta Polska S.A. wnosi o dokonanie zmiany w zdaniu drugim projektowanego brzmienia art. 33 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe, polegające na odesłaniu w zakresie zawartości przesyłki do pełnego zakresu ustępu 9, analogicznie jak uregulowano to w obecnym stanie prawnym.</p> <p>Po otwarciu niedoręczalnej przesyłki, nadanej jako przesyłka listowa, ujawniona zawartość może okazać się inna niż korespondencja, co spowoduje konieczność</p>	Uwaga uwzględniona.

			postępowania z jej zawartością przy zastosowaniu art. 33 ust. 9 pkt 2 ustawy – Prawo pocztowe.	
22.	Forum Przewoźników Ekspresowych	Art. 1 pkt 4 lit b)	W art. 33 ust. 9 pkt 2 ustawy Prawo pocztowe proponuje się skrócenie terminu przechowywania przesyłek nedoręczalnych do 60 dni.	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z przepisami obowiązującej ustawy operator pocztowy obowiązany jest stosować do przesyłek niezawierających korespondencji przepisy ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych i ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny.</p> <p>Niniejszy przepis, stanowiący lex specialis wobec ww. ustaw, skraca okres przechowywania zawartości przesyłek nedoręczalnych niebędących korespondencją i upraszcza sposób postępowania z nimi. Zmiana ta nie dotyczy zawartości przesyłki stanowiącej pieniądze, papiery wartościowe, kosztowności, rzeczy o wartości historycznej, naukowej, artystycznej, rzeczy stanowiące sprzęt lub ekwipunek wojskowy, rzeczy, których posiadanie wymaga pozwolenia, w szczególności broń, amunicja, materiały wybuchowe oraz każdego rodzaju dokumenty tożsamości, a także rzeczy będące zabytkiem lub materiałem archiwalnym.</p> <p>Skrócenia okresu przechowywania (z 2 lat do 60 dni) byłoby znaczącym pogorszeniem sytuacji adresata/nadawcy.</p>
23.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się nadanie art. 33 ust. 4 i 5 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:</p> <p>„4. Operator pocztowy świadczący usługi pocztowe na podstawie umów o świadczenie usług pocztowych wyznacza jednostki organizacyjne <u>jednostkę</u></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zaproponowane rozwiązanie może negatywnie wpłynąć na kontrolę czynności związanych z otwieraniem przesyłek pocztowych i ustalaniem</p>

			<p>organizacyjną, w której będą dokonywane czynności związane z otwieraniem przesyłek pocztowych i ustalaniem danych umożliwiających ich doręczenie albo zwrócenie nadawcy.</p> <p>5. Otwarcia przesyłki niedoręczalnej dokonuje komisja w składzie co najmniej 3 osób, powołana przez kierownika jednostki organizacyjnej, o której mowa w ust. 4, spośród pracowników tej jednostki.”</p>	danych umożliwiających ich doręczenie albo zwrócenie nadawcy.
24.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się nadanie art. 35 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:</p> <p>„Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po <del>przyjęciu przesyłki pocztowej</del> zawarciu umowy o świadczenie usługi powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.”</p> <p>Nie ma żadnego uzasadnienia dla zezwalania operatorowi pocztowemu na powierzenie dalszego wykonywania usługi dopiero po formalnym przyjęciu przesyłki pocztowej, szczególnie w sytuacji coraz częstszego oderwania momentu zawarcia umowy o świadczenie usługi pocztowej od chwili nadania przesyłki pocztowej, stosownie do poprzednich uwag i komentarzy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Przepis w zamierzeniu odwołuje się do „przyjęcia przesyłki” jako konkretnej, fizycznej czynności. Przepis nie reguluje momentu powierzenia, lecz dalsze etapy doręczenia, następujące po przyjęciu przesyłki.</p> <p>Powierzenie to następuje „na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej”. Jest oczywiste, że umowa taka nie jest zawierana odrębnie po przyjęciu każdej przesyłki.</p>
25.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się rozszerzenie uprawnień operatora w zakresie weryfikacji zawartości przesyłki w ściśle uzasadnionych przypadkach przez nadanie art. 36 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:</p> <p>„W przypadku uzasadnionego podejrzenia, że przesyłka pocztowa może spowodować uszkodzenie innych przesyłek lub mienia operatora pocztowego lub zawiera przedmioty lub substancje, które nie mogą stanowić zawartości przesyłki pocztowej stosownie do</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zaproponowany przepis pozostawia uznaniu operatora pocztowego, jakie przedmioty lub substancje „nie mogą stanowić zawartości przesyłki pocztowej”. W art. 36 ust. 1 i 2 ustawy Prawo pocztowe określono przesłanki szczególnego traktowania przesyłek pocztowych: w przypadku uzasadnionego podejrzenia, że przesyłka pocztowa może</p>

			postanowień regulaminu świadczenia usług pocztowych, operator może zażądać jej otwarcia przez nadawcę, a w przypadku gdy wezwanie nadawcy do otwarcia przesyłki jest niemożliwe lub było bezskuteczne, może zabezpieczyć przesyłkę na własny koszt w sposób zapewniający bezpieczeństwo obrotu pocztowego.”	spowodować uszkodzenie innych przesyłek lub mienia operatora pocztowego lub też stanowi przedmiot przestępstwa lub jej zawartość stanowi zagrożenie dla ludzi lub środowiska. Charakter tych przesłanek uzasadnia nadzwyczajną ingerencję operatora.
26.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	Proponuje się nadanie treści art. 37 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:  „Przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym doręcza się adresatowi pod adresem wskazanym na przesyłce, przekazie lub pod adresem wskazanym w umowie o świadczenie usługi pocztowej.”	Uwaga nieuwzględniona.  Uwaga o charakterze redakcyjnym. Obecna konstrukcja przepisu jednoznacznie wskazuje, że sformułowanie „pod adresem wskazanym” odnosi się również do wskazania adresu w umowie o świadczenie usługi pocztowej.
27.	Forum Przewoźników Ekspresowych	Dodanie nowego przepisu w art. 1	FPE poddaje pod rozważenie równoczesne doprecyzowanie art. 37 ust. 2 pkt 1 lit. c) ustawy Prawo pocztowe, poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „w miejscu uzgodnionym przez adresata lub nadawcę z operatorem pocztowym, również po nadaniu przesyłki pocztowej”.  Zważywszy, że zasady doręczeń określa art. 37 ustawy Prawo pocztowe i do tej pory przekierowania opierały się na art. 37 ust. 2 pkt 1 lit. c), w celu uniknięcia wątpliwości odnośnie relacji między tymi przepisami (w szczególności, czy art. 3 pkt 19 lit. d) ustawy Prawo pocztowe w nowym brzmieniu wyłącza art. 37 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe) proponujemy doprecyzować, że chodzi wyłącznie o zmianę miejsca lub czasu doręczenia, w szczególności po nadaniu przesyłki, na podstawie ustaleń z nadawcą lub adresatem. Nie będzie wówczas wątpliwości, że jest to jedna z cech, którą posiadają przesyłki kurierskie, ale ta funkcjonalności nie musi być zawsze wykorzystana przez nadawcę lub adresata.	Uwaga uwzględniona częściowo.  Zaproponowano zmianę brzmienia art. 37 ust. 2 pkt 1 lit. c) ustawy Prawo pocztowe poprzez nadanie brzmienia: „w miejscu uzgodnionym przez adresata lub nadawcę z operatorem pocztowym”.  Nie wydaje się natomiast konieczne doprecyzowywanie, że uzgodnienie może mieć miejsce również po nadaniu przesyłki (na taką możliwość wskazuje szereg innych postanowień ustawy).

28.	Forum Przewoźników Ekspresowych	Art. 1 pkt 5	<p>Proponuje się nadanie art. 37 ust. 4 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia: „Na pisemny wniosek adresata, złożony w odpowiedniej placówce pocztowej, przesyłka listowa będąca przesyłką rejestrowaną, z wyłączeniem przesyłek nadawanych z usługą potwierdzenia odbioru, może być doręczona w sposób, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 lit a, z zastrzeżeniem ust. 4a. Wniosek może być złożony w postaci elektronicznej, jeśli taką postać dopuszcza regulamin świadczenia usług pocztowych lub regulamin świadczenia usług powszechnych.”</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zaproponowaną zmianę.</p>
29.	Poczta Polska S.A.	Art. 1 pkt 7	<p>W zakresie projektowanej w tym przepisie zmiany do art. 38 ustawy Prawo pocztowe, która po ust. 3 przewiduje dodanie ust. 3a, Poczta Polska S.A. wnosi o nadanie temu przepisowi następującego brzmienia:</p> <p>„Pełnomocnictwa pocztowego adresat może również udzielić przez złożenie w formie elektronicznej oświadczenia opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, jeżeli warunki techniczne operatora pocztowego na to pozwalają.”</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo. Wprowadzono następujące brzmienie przepisu:</p> <p>„3a. Pełnomocnictwa pocztowego adresat może również udzielić przez złożenie w formie elektronicznej oświadczenia opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, jeżeli operator pocztowy przewidział taką możliwość w regulaminie świadczenia usług pocztowych lub regulaminie świadczenia usług powszechnych.”</p> <p>Przepis daje operatorowi pocztowemu prawo wprowadzenia do regulaminu świadczenia usługi pocztowej możliwości składania oświadczenia w postaci elektronicznej, jednak nie nakłada takiego obowiązku.</p> <p>Przyjęcie takiego rozwiązania zostało szczegółowo wyjaśnione w uzasadnieniu projektu.</p>

30.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Proponuje się zmianę treści art. 63 ustawy Prawo pocztowe poprzez nadanie następującego brzmienia:</p> <p>„1. Właściciel, użytkownik wieczysty lub posiadacz samoistny nieruchomości jest obowiązany umożliwić operatorowi wyznaczonemu umieszczenie nadawczych skrzynek pocztowych <del>oraz automatów do pocztowej obsługi klientów</del>, a także eksploatację i konserwację tych urządzeń. Warunki korzystania przez operatora wyznaczonego z nieruchomości określa się w umowie, która powinna być zawarta w terminie 30 dni od dnia wystąpienia operatora wyznaczonego o jej zawarcie.</p> <p>Nadawcze skrzynki pocztowe <del>oraz automaty do pocztowej obsługi klientów</del> powinny być umieszczane, eksploatowane i konserwowane w sposób jak najmniej uciążliwy dla właściciela oraz podmiotu korzystającego z nieruchomości, na której są umieszczone.”</p> <p>Nic nie tłumaczy przyznawania operatorowi wyznaczonemu takiej przewagi konkurencyjnej, jak ustawowe zobowiązanie właściciela, użytkownika wieczystego lub posiadacza samoistnego nieruchomości do umożliwienia operatorowi wyznaczonemu umieszczenia automatów do pocztowej obsługi klientów / automatów pocztowych, a także eksploatację i konserwację tych urządzeń.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Zgodnie z art. 63 ustawy Prawo pocztowe warunki korzystania z nieruchomości (umieszczenie nadawczych skrzynek pocztowych oraz automatów do pocztowej obsługi klientów) określone są w umowie zawieranej między posiadaczem nieruchomości oraz operatorem wyznaczonym.</p> <p>Obecny przepis umożliwia operatorowi wyznaczonemu instalację infrastruktury ułatwiającej nadanie i doręczenie przesyłek pocztowych bez wizyty w placówce pocztowej. Infrastruktura ta jest szczególnie istotna dla zapewnienia dostępu do usług powszechnych na terenach słabo zaludnionych. Ze względu na niską atrakcyjność inwestycji na tych obszarach przepis ten nie daje operatorowi wyznaczonemu istotnej przewagi konkurencyjnej.</p>
31.	Poczta Polska S.A.	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Poczta Polska S.A. wnioskuję o nadanie następującego brzmienia ust. 3 w art. 88 ustawy Prawo pocztowe:</p> <p>„3. Z tytułu nienależytego wykonania usługi powszechnej odszkodowanie przysługuje również za doręczenie przesyłki listowej rejestrowanej najszybszej kategorii w terminie późniejszym niż w 4 dniu roboczym po dniu nadania, z wyłączeniem sobót — w wysokości stanowiącej różnicę między opłatą za przesyłkę listową najszybszej kategorii danego przedziału wagowego, a</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Proponowana zmiana może ograniczyć możliwość składania reklamacji do usług pocztowych.</p>

			opłatą za taką przesyłkę niebędącą przesyłką najszybszej kategorii tego samego przedziału wagowego.";	
32.	Poczta Polska S.A.	Dodanie nowego przepisu w art. 1	<p>Poczta Polska S.A. wnioskuje o nadanie następującego brzmienia ust. 3 w art. 91 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo pocztowe:</p> <p>„1) dni ustawowo wolnych od pracy oraz sobót;"</p> <p>Wnioskowane zmiany mają charakter porządkowy. Zmiana w zakresie art. 88 ust. 3 ustawy Prawo pocztowe ma na celu doprecyzowanie sposobu liczenia terminu, po upływie którego przysługuje odszkodowanie z tytułu nienależytego wykonania usługi powszechnej. polegającej na doręczeniu przesyłki listowej rejestrowanej, poprzez wskazanie, iż w tym terminie uwzględniane są tylko dni robocze, z wyłączeniem sobót. Powyższa zmiana pozwoliłaby na ujednoczenie przepisów ustawy Prawo pocztowe, w związku z aktualnym przepisem art. 91 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo pocztowe, który w zakresie niewykonania usługi powszechnej odwołuje się do terminu określonego w dniach roboczych. Jednoczesna zmiana wnioskowana do art. 31 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo pocztowe, doprecyzowująca brak uwzględnienia we wskazanym w tym przepisie terminie także sobót, pozwoli na ujednoczenie przepisów ustawy w zakresie liczenia terminów skutkujących niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem usługi powszechnej. Wnioskowana zmiana odpowiada także zakresowi obowiązku nałożonego na operatora wyznaczonego świadczącego usługę powszechną, przewidzianego w art. 46 ustawy Prawo pocztowe.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Proponowana zmiana może ograniczyć prawo do składania reklamacji w zakresie usług pocztowych.</p>
33.	Poczta Polska S.A.	Art. 1 pkt 13 lit. b	<p>Projektowana zmiana do art. 92 ustawy Prawo pocztowe, która w dodanym ust. 2a, zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy, wprowadza jednocześnie możliwość</p>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 92 ust. 2a ustawy Prawo pocztowe w ten sposób, że</p>

			<p>udostępnienia przez operatora pocztowego dedykowanej usługi elektronicznej obsługującej składanie reklamacji przez nadawcę lub odbiorcę, może budzić wątpliwości w kontekście aktualnie obowiązującego rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej, które przewiduje w szczególności wnoszenie reklamacji w postaci elektronicznej, a także innej dopuszczonej przez operatora pocztowego, która ujawnia wolę reklamującego w sposób dostateczny. W uzasadnieniu nie wskazano, czy projektowana zmiana ma na celu zastąpienie aktualnie dopuszczonego wnoszenia reklamacji w postaci elektronicznej, a tym samym czy dotychczasowy tryb składania reklamacji udostępniony przez Poczta Polska S.A. po wprowadzeniu projektowanej zmiany będzie nadal dopuszczony na podstawie obowiązujących przepisów.</p>	<p>pozostawiono operatorowi pocztowemu decyzję co do sposobu identyfikacji lub uwierzytelniania osoby zgłaszającej reklamację poprzez usługę elektroniczną. Kwestia ta ma być uregulowana w regulaminie świadczenia usługi pocztowej.</p>
34.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 13	<p>Proponuje się nadanie treści art. 92 ust. 1 następującego brzmienia:</p> <p>„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej prawo wniesienia reklamacji przysługuje wyłącznie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) nadawcy albo</li> <li>2) wyłącznie adresatowi – w przypadku gdy nadawca zrzeknie się na jego rzecz prawa dochodzenia roszczeń albo gdy przesyłka pocztowa lub kwota pieniężna określona w przekazie pocztowym zostanie doręczona adresatowi.” <p>Obecna konstrukcja przepisu art. 92 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe może wywoływać szereg wątpliwości, co do tego, czy nadawca zachowuje prawo do wniesienia reklamacji w przypadku doręczenia przesyłki adresatowi (i przyjęcia jej przez adresata - oczywiście).</p> </li></ol>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>W art. 92 ust 1 pkt ustawy Prawo pocztowe otrzymał brzmienie: „nadawcy albo”.</p> <p>Uwaga o charakterze redakcyjnym. Konstrukcja zdania zazwyczaj nie budzi wątpliwości, że prawo do wniesienia reklamacji przysługuje nadawcy bezwarunkowo, a adresatowi jedynie w określonych przypadkach (i wówczas nie przysługuje nadawcy). Praktyka wskazuje, że obecny przepis jest zrozumiały i skutecznie chroni operatorów pocztowych przed jednoczesnym wystąpieniem z roszczeniem przez nadawcę i adresata.</p>

			<p>Uznanie, że nadawca nie traci uprawnień reklamacyjnych w przypadku doręczenia przesyłki adresatowi powodowałoby, że reklamację na uszkodzenie lub ubytek przesyłki mogą wnieść dwie osoby w jednym momencie (nadawca i adresat). W ustawie Prawo pocztowe nie ma jednak reguł kolizyjnych pozwalających stwierdzić co zrobić w przypadku zbiegu reklamacji, jak wówczas postępować, którą rozpatrzyć pierwszą i co zrobić z drugą. Równoległe rozpatrzenie obu reklamacji kreowałoby wątpliwość komu wypłacić odszkodowanie (czego ustawa Prawo pocztowe również nie precyzuje).</p>	
35.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 ust. 13	<p>Proponuje się nadanie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe następującego brzmienia:</p> <p>„Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zapewnia nadawcy i adresatowi możliwość zgłoszenia reklamacji w formie pisemnej lub elektronicznej w sposób wskazany przez operatora w regulaminie świadczenia usług pocztowych.”</p> <p>Ewentualnie:</p> <p>„Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, zapewnia nadawcy i adresatowi możliwość zgłoszenia reklamacji w placówkach pocztowych, w których przeważająca działalność polega na świadczeniu usług pocztowych, o których mowa w art. 2 ust. 1.”</p> <p>Pisemny sposób składania reklamacji pocztowych w placówkach pocztowych, którymi coraz częściej są punkty prowadzące również inną działalność niż pocztowa powoduje niepotrzebne opóźnienia w procesie wnoszenia reklamacji i znaczne obciążenia utrudniające rozwój sieci pocztowej. W oczywisty sposób wpływa to negatywnie na zwiększanie jakości usług świadczonych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W nowelizacji wprowadzono możliwość uruchomienia przez operatora pocztowego usługi elektronicznej dedykowanej do składania reklamacji.</p> <p>Należy zauważyć, że pojęcie placówek, w których przeważająca działalność nie polega na świadczeniu usług pocztowych wprowadzono w ustawie z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. 2021 poz. 1891, ze zm.) wyłącznie w celu potwierdzenia, że placówki te mogą być otwarte w niedziele niehandlowe. Na gruncie ustawy Prawo pocztowego niezasadne jest jednak wprowadzanie podziału na placówki pocztowe obowiązujące do zapewnienia pełnego zakresu usług przewidzianych prawem pocztowym oraz placówki nieobjęte tymi obowiązkami.</p>

		<p>przez operatorów pocztowych poprzez tworzenie nowych, dogodnych dla klientów punktów nadań i odbiorów przesyłek. Mając na względzie powyższe, Konfederacja negatywnie zapatruje się zarówno na aktualne brzmienie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo pocztowe, jak i na proponowaną nowelizację ww. przepisu.</p> <p>W toku obsługi klientów, personel placówek pocztowych prowadzących działalność inną niż pocztowa, nie ma czasu na obsługę procesu składania reklamacji, który trwa nieraz kilkadziesiąt minut. Jednocześnie Konfederacja w pełni rozumie stanowisko, że w celu umożliwienia złożenia reklamacji osobom wykluczonym cyfrowo, należy pozostawić pisemną formę składania reklamacji. Wskazujemy jednocześnie, że reklamacje zamiast pisemnie w punkcie, mogą być wysyłane bezpośrednio do operatora (pod podany przez niego adres do przyjmowania reklamacji), co pozwoli zarówno zachować możliwość pisemnego wniesienia reklamacji, jak i odciążyć personel placówek pocztowych z realizacji zbędnych formalizmów.</p> <p>Alternatywnie, Konfederacja proponuje powiązanie obowiązku zapewnienia możliwości zgłoszenia reklamacji w placówkach pocztowych z faktem prowadzenia przez daną placówkę działalności polegającej w przeważającej części na świadczeniu usług pocztowych. Powyższe pozwoliłoby wyłączyć z grona placówek pocztowych zobowiązanych do przyjmowania reklamacji, placówki, w których przeważająca działalność nie polega na świadczeniu usług pocztowych. Konfederacja zwraca uwagę, że rozróżnienie pomiędzy obydwoma rodzajami placówek pocztowych zostało już wprowadzone treścią ustawy z dnia 14 października 2021 r. o zmianie ustawy o ograniczeniu handlu w niedziele i święta oraz w niektóre inne dni (Dz.U. 2021 poz. 1891, ze zm.), która wejdzie w życie wraz z dniem 01 lutego 2022 r. Stosownie do</p>	
--	--	--	--

			brzmienia znowelizowanego art. 6 ust. 1 pkt 7: zakaz handlu, o którym mowa w ww. ustawie nie obowiązuje m.in. w „7) w placówkach pocztowych w rozumieniu art. 3 pkt 15 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320), w których przeważająca działalność polega na świadczeniu usług pocztowych, o których mowa w art. 2 ust. 1 tej ustawy.”	
36.	Konfederacja Lewiatan	Art. 1 pkt 9 lit. b)	Art. 92 ust. 2a ustawy Prawo pocztowe Wprowadzenie powyższego przepisu w istotny sposób skomplikuje wnoszenie reklamacji w postaci elektronicznej, poprzez konieczność wprowadzenia przez operatorów pocztowych narzędzi zapewniających uwierzytelnienie osoby fizycznej przy użyciu środka identyfikacji elektronicznej. W związku z powyższym Konfederacja wnosi o rezygnację z wprowadzenia ww. przepisu art. 92 ust. 2a w proponowanym w nowelizacji brzmieniu.	Uwaga uwzględniona. Zmieniono brzmienie art. 92 ust. 2a ustawy Prawo pocztowe pozostawiając operatorowi pocztowemu decyzję co do sposobu identyfikacji lub uwierzytelniania osoby zgłaszającej reklamację poprzez usługę elektroniczną. Kwestia ta powinna być uregulowana w regulaminie świadczenia usługi pocztowej
37.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art. 1	Rezygnacja z procedury odwoławczej w ramach postępowania reklamacyjnego. Konfederacja proponuje wprowadzenie stosownych modyfikacji do Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. 2019 poz. 474, ze zm.) poprzez rezygnację z czaso- i kosztochłonnej procedury odwoławczej uregulowanej w przepisach § 11 i § 12 ww. Rozporządzenia.	Uwaga nie dotyczy nowelizowanego aktu prawnego. Procedura odwoławcza uregulowana jest w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. 2019 poz. 474, z późn zm.).
38.	Konfederacja Lewiatan	Dodanie nowego przepisu w art.1	Rezygnacja z obowiązku podawania podstawy prawnej w przypadku pozytywnego rozpatrzenia reklamacji oraz uchylene obowiązku podawania danych pracownika rozpatrującego reklamację. Konfederacja proponuje nadanie § 10 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia	Uwaga nie dotyczy nowelizowanego aktu prawnego.

			<p>26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej (Dz.U. 2019 poz. 474, ze zm.) następującej treści:</p> <p>„powołanie podstawy prawnej w przypadku odmowy uznania reklamacji w całości lub w części;”</p> <p>oraz uchylenie § 10 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia.</p>	
39.	Poczta Polska S.A.	Art. 1 pkt 13 15,	<p>Poczta Polska S.A. proponuje uwzględnienie w projekcie ustawy zmian w art. 112, art. 119 i art. 120 ustawy Prawo pocztowe.</p> <p>W związku z przewidzianymi w projekcie ustawy zmianami w zakresie likwidacji funduszu kompensacyjnego i rezygnacji z nakładania obowiązku udziału w dopłacie przez operatorów świadczących usługi powszechne lub usługi wchodzące w zakres usług powszechnych, w ocenie Poczty Polskiej S.A. konieczne jest jednocześnie wprowadzenie następujących, odpowiednich zmian w projekcie ustawy, uwzględniających także dodatkowe zmiany do ustawy Prawo pocztowe, eliminujących posługiwanie się pojęciem „dopłata”, które straci swą aktualność w momencie likwidacji funduszu kompensacyjnego:</p> <p>1) w art. 112 ustawy — Prawo pocztowe:</p> <p>a) w ust. 1 we wstępie do wyliczenia, dwukrotnie występujący wyraz „dopłatę” proponuje się każdorazowo zastąpić wyrazami „uruchomienie finansowania kosztu netto”,</p> <p>b) w ust. 5:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– we wstępie do wyliczenia, wyraz „dopłatę” proponuje się zastąpić wyrazami „uruchomienie finansowania kosztu netto”,</li> <li>– w pkt 2, wyrazy „należnej dopłaty” proponuje się zastąpić wyrazami „należnego finansowania”,</li> </ul>	<p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Wprowadzono zaproponowane zmiany o charakterze redakcyjnym.</p>

			2) w art. 119 ustawy Prawo pocztowe proponuje się nie uchylać pkt 4, lecz nadać mu następujące brzmienie: „4) wysokości finansowania przekazanego operatorowi wyznaczonemu;”.	
40.	Poczta Polska S.A.	Dodanie nowego przepisu w art. 1	Poczta Polska S.A. proponuje wprowadzenie zmiany w art. 120 ustawy Prawo pocztowe poprzez dodanie pkt 6 w następującym brzmieniu: „6) szczegółowe zasady uruchomienia finansowania kosztu netto”.	Uwaga uwzględniona. Zaproponowaną zmianę wprowadzono w nowym przepisie art. 1 pkt 18.
41.	Forum Przewoźników Ekspresowych	Art. 1 pkt 20	Nowe, proponowane w projekcie nowelizacji brzmienie przepisu art. 129 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe zawiera nie tyle zwykle wydłużenie terminu, lecz zmianę jakościową (wydłużenie terminu z 24 miesięcy od dnia wystąpienia naruszenia, do 5 lat od dnia wystąpienia naruszenia albo jego skutków).  FPE nie podziela stanowiska, jakoby dotychczasowy (obiektywnie długi – 24-miesięczny) termin nie zapewniał gwarancji przeprowadzenia postępowania w sprawie wymierzenia kary, jeśli jest ono poprzedzone innym postępowaniem. Wobec tego, oraz zważywszy na konieczność zapewnienia przez Ustawodawcę pewności obrotu i przewidywalności w aspekcie penalizacji określonych zachowań, FPE proponuje utrzymanie dotychczasowego rozwiązania.	Uwaga nieuwzględniona.  Jak wyjaśniono w Uzasadnieniu do projektu nowelizacji, przewidziane wydłużenie okresu przedawnienia wymierzenia kary pieniężnej z 24 miesięcy do 5 lat spowoduje, że przepisy ustawy Prawo pocztowe w tym zakresie będą identyczne, jak w przypadku ogólnego okresu przedawnienia kar pieniężnych określonego w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

42.	Poczta Polska S.A.	Art. 2	<p>Poczta Polska S.A. wnosi o nadanie temu przepisowi następującego brzmienia:</p> <p>„Do weryfikacji kosztu netto oraz przyznania operatorowi wyznaczonemu należnego finansowania kosztu netto z tytułu świadczenia usług powszechnych za 2021 r. stosuje się przepisy niniejszej ustawy.”</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo.</p> <p>Zaproponowana zmiana uzasadniona jest zakładanym terminem wejścia w życie przepisów projektowanej ustawy, tj. w 2022 r. Brak wyraźnego uregulowania stosowania przepisów projektowanej ustawy do należnego finansowania kosztu netto za 2021 r., może uniemożliwić zastosowanie nowych zasad do tego okresu.</p>
43.	Konfederacja Lewiatan	Art. 3	<p>Konfederacja proponuje wprowadzenie do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe kolejnego przepisu przejściowego w brzmieniu:</p> <p>„Do realizacji obowiązku sprawozdawczego wskazanego w treści art. 43 za rok 2021 stosuje się przepisy niniejszej ustawy”</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo – w związku z planowanym terminem wejścia w życie ustawy dodano artykuł zgodnie z którym „Do realizacji obowiązku sprawozdawczego wskazanego w treści art. 43 za rok 2022 stosuje się przepisy niniejszej ustawy”.</p> <p>Sprawozdanie, o którym mowa w art. 43 ustawy Prawo pocztowe, jest co prawda składane do 31 marca każdego roku, jednak obejmuje pełny okres poprzedniego roku. W związku z planowanym terminem wejścia w życie ustawy nie budzi wątpliwości, że przepisy niniejszej nowelizacji nie będą miały zastosowania w 2021 r. Wątpliwość taka pojawi się natomiast w 2022 r.</p>