SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.16.2022

Druk nr 2741
Warszawa, 27 października 2022 r.

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat na 51. posiedzeniu w dniu 27 października 2022 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz ustawy o odnawialnych źródłach energii,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta, ustawy – Kodeks cywilny oraz ustawy – Prawo prywatne międzynarodowe,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Kodeks spółek handlowych,
- w sprawie ustawy o zmianie ustaw w celu przeciwdziałania lichwie,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych**,
- w sprawie ustawy o systemie identyfikacji i rejestracji zwierząt,
- w sprawie ustawy o Centralnym Azylu dla Zwierząt.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Tomasz Grodzki

UCHWAŁA

SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 27 października 2022 r.

w sprawie ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 29 września 2022 r. ustawy o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

1) w art. 1:
   a) w pkt 1, w pkt 1,
   b) w pkt 4, w art. 9a w ust. 1
   – wyraz „lub" zastępuje się wyrazem „albo";

2) w art. 1 w pkt 5 w lit. d, w ust. 3 wyrazy „, a także syndyka lub" zastępuje się wyrazami „, syndyka oraz",

3) w art. 1 w pkt 5 w lit. e w tiret trzecim, w pkt 7 wyraz „jest" zastępuje się wyrazem „był";

4) w art. 1 w pkt 5 w lit. f, w ust. 4b i 4c wyrazy „ust. 4 pkt 2–7" zastępuje się wyrazami „ust. 4 pkt 2–5";

5) w art. 1 w pkt 5 w lit. f, w ust. 4d wyrazy „1 grosza i setnych" zastępuje się wyrazami „grosza i setnej";

6) w art. 1 w pkt 12 w lit. a, w ust. 2 w definicjach symboli WŚ1–WŚ5 wyrazy „lub spełnionych" zastępuje się wyrazami „oraz spełnionych";

7) w art. 1 w pkt 12 w lit. c, w ust. 3 skreśla się wyrazy „, przy czym przepis art. 127a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio”;

8) w art. 1 w pkt 12 w lit. g, w ust. 11 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W sprawie zakończonej prawomocną decyzją o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na wniosek strony postępowania wznawia się postępowanie, jeżeli na skutek prawomocnego orzeczenia sądu powszechnego, ugody zawartej przed tym sądem albo zatwierdzonej przez ten sąd, wyroku sądu arbitrażowego (polubownego) albo ugody przed nim zawartej po uznaniu albo stwierdzeniu wykonalności tego wyroku albo tej ugody przez sąd powszechny, wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego okazała się niższa niż przyjęta zgodnie z ust. 2 i 2a do obliczenia maksymalnej wysokości administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1.”;

9) w art. 3 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Przepisu art. 9a ustawy zmienianej w art. 1, nie stosuje się do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie art. 1 pkt 4 niniejszej ustawy, a także transakcji handlowych zawartych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wszczętych przed tym dniem.”;

10) w art. 4 skreśla się wyrazy „w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1,”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

U Z A S A D N I E N I E

Na posiedzeniu w dniu 27 października 2022 r. Senat rozpatrzył ustawę o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych i uchwalił do niej 10 poprawek.

W związku z różnicą znaczeniową pomiędzy spójnikami alternatywy łącznej „lub", alternatywy rozłącznej „albo" oraz koniunkcji „i" oraz mając na uwadze, że w języku prawnym, inaczej niż w języku potocznym, spójnik „lub" nie jest synonimem spójnika „albo" (nie oznacza wyboru między dwoma alternatywami z rezygnacją z jednej), uchwalono poprawki nr 1, 2, 6 i 8.

Mając na uwadze, że art. 13a ust. 4 pkt 7 (art. 1 pkt 5 lit. e tiret trzecie noweli) odnosi się do świadczeń pieniężnych, które miały być spełnione przez podmiot w poprzednim roku kalendarzowym, czasownik „być" w tym przepisie powinien zostać użyty w czasie przeszłym – poprawka nr 3.

Ponieważ w pkt 6 i 7 dodawanych do art. 13a ust. 4 (art. 1 pkt 5 lit. e tiret trzecie noweli) mowa jest o obowiązku wskazania w sprawozdaniu o praktykach płatniczych udziału procentowego poszczególnych świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w całkowitej wartości świadczeń pieniężnych należnych temu podmiotowi w poprzednim roku kalendarzowym oraz udziału procentowego poszczególnych świadczeń pieniężnych niespełnionych w całkowitej wartości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązany był ten podmiot w poprzednim roku kalendarzowym, a nie o wartości świadczeń jako takiej, a także fakt, że udziałów nie wyraża się walucie, przyjęto poprawkę nr 4. Warto przy tym zwrócić uwagę na ust. 4d dodawany do art. 13a (art. 1 pkt 5 lit. f noweli). W tym przepisie odesłanie jest prawidłowe.

Skoro w art. 13a ust. 4d (art. 1 pkt 5 lit. f noweli) mówi się o dokładności danych w sprawozdaniu o praktykach płatniczych w zakresie wartości świadczeń pieniężnych do grosza, to analogicznie w odniesieniu do udziałów procentowych należałoby mówić o dokładności do setnej części procentu (a nie setnych części procentu; np. 25,01%). Poza tym należy zrezygnować ze wskazywania liczebnika przed wyrazem grosz. Wyrazy „1 grosz" oznaczają dokładnie to samo co wyraz „grosz" – poprawka nr 5.

W związku z tym, że postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jest typowym postępowaniem administracyjnym, do którego co do zasady stosuje się procedurę określoną w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, oczywiste jest, że określony w art. 127a § 2 tej ustawy skutek zrzeczenia się prawa do odwołania znajdzie zastosowanie również w przypadku zrzeczenia się przez stronę prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zakończonym decyzją o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej. Wynika to z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, który przewiduje, że do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące odwołań od decyzji. Tym samym przepisy o zrzeczeniu się prawa do odwołania znajdą zastosowanie odpowiednio również do zrzeczenia się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z § 4 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej, w ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi, która jest powtórzeniem wypowiedzi sformułowanej w innej ustawie. Taka wypowiedź prawodawcy nie ma wartości normatywnej (zob. § 11 Zasad techniki prawodawczej). Odesłanie do art. 127a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego może być też potraktowane jako sformułowanie nakazu stosowania przepisów innego aktu normatywnego, a tym samym przepis art. 13v ust. 3 (art. 1 pkt 12 lit. c noweli) w zakresie, w jakim odsyła zewnętrznie, może być uznany za niezgodny z § 4 ust. 4 Zasad techniki prawodawczej. Zwrócić należy dodatkowo uwagę na treść nienowelizowanego art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, który (wprawdzie wbrew Zasadom techniki prawodawczej) wskazuje, że w sprawach nieuregulowanych w tej ustawie do postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego – poprawka nr 7.

W związku z tym, że art. 9a (art. 1 pkt 4 noweli), który przewiduje bezskuteczność zastrzeżeń umownych wyłączających albo ograniczających prawo wierzyciela do przelewu wierzytelności w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, wejdzie w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia, a więc później niż rozpatrzona ustawa, oraz mając na względzie treść jej art. 3 ust. 1 i 2, nasuwało się pytanie intertemporalne, czy dodawany art. 9a znajdzie zastosowanie do transakcji handlowych zawartych od dnia wejścia w życie ustawy do dnia wejścia w życie art. 9a oraz do transakcji,

które wprawdzie zostaną zawarte po dniu wejścia w życie art. 9a, ale w następstwie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych przed tym dniem. Nierozwiązany problem intertemporalny może skutkować sporami pomiędzy stronami transakcji handlowych. Trzeba również pamiętać, że niesformułowanie niezbędnej regulacji intertemporalnej traktowane jest każdorazowo jako naruszenie zasad przyzwoitej legislacji, zaufania do państwa i prawa oraz nienaruszania interesów w toku, a więc zasad składających się na ideę demokratycznego państwa prawnego. Uchwalając poprawkę nr 9 wzięto pod uwagę treść art. 3 ust. 1 i 2 rozpatrzonej ustawy.

Uwzględniając, że w art. 3 ust. 1 i 2 rozpatrzonej ustawy mówiąc o transakcjach handlowych ustawodawca nie odsyła do definicji tego pojęcia sformułowanej w art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, konsekwentnie w art. 4 rozpatrzonej ustawy należy zrezygnować z takiego odesłania. Pozostawienie odesłania może sugerować, że w art. 3 w ust. 1 i 2 mowa jest o transakcjach handlowych w innym znaczeniu niż przewidziane w art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych – poprawka nr 10.