



SEJM  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ  
IX kadencja  
Marszałek Senatu  
BPS.DPS.030.17.2022

**Druk nr 2795**  
Warszawa, 17 listopada 2022 r.

Szanowna Pani  
Elżbieta Witek  
Marszałek Sejmu  
Rzeczypospolitej Polskiej

*Szanowna Pani Marszałek,*

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjętą przez Senat na 52. posiedzeniu w dniu 16 listopada 2022 r. uchwałę

**- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o prokuraturze.**

*Z poważaniem*

(-) Tomasz Grodzki

**UCHWAŁA**  
**SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

z dnia 16 listopada 2022 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego  
oraz ustawy – Prawo o prokuraturze**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 27 października 2022 r. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o prokuraturze, odrzuca tę ustawę.

**MARSZAŁEK SENATU**

**Tomasz GRODZKI**

## UZASADNIENIE

Na 52. posiedzeniu, w dniu 16 listopada 2022 r. Senat, po rozpatrzeniu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy – Prawo o prokuraturze zadecydował o jej odrzuceniu.

Senat krytycznie ocenił przedłożoną ustawę z uwagi na zawarte w niej rozwiązania, których wprowadzenie jest zdaniem Senatu zbędne.

Senat dostrzegł, że dodawany w Kodeksie postępowania karnego przepis art. 615a jest efektem tego, że Polska nie notyfikowała zamiaru przyłączenia się do wzmocnionej współpracy w zakresie ustanowienia Prokuratury Europejskiej. Jako argument nieprzystąpienia przez Polskę do mechanizmu wzmocnionej współpracy podnoszono zbyt szeroki, zdaniem strony polskiej, zakres kompetencji Prokuratury Europejskiej.

Jednak konieczność lojalnej współpracy z Prokuraturą Europejską wynika z art. 4 ust. 3 Traktatu o Unii Europejskiej i art. 325 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 99 ust. 3 oraz art. 105 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2017/1939 zasady współpracy powinny być doprecyzowane w uzgodnieniach roboczych.

Jak podnoszono w Senacie, współpraca polskich organów procesowych z Prokuraturą Europejską może odbywać się wprost na podstawie przepisów rozporządzenia (UE) 2017/1939, rozporządzenia Parlamentu i Rady 2018/1805 i obowiązujących przepisów Kodeksu postępowania karnego.

Dotychczasowa współpraca między organami sądowymi w UE opiera się zasadniczo na bezpośrednich kontaktach między osobami prowadzącymi dochodzenie a osobami w innym państwie członkowskim, które mogą bezpośrednio pomóc w zabezpieczeniu dowodów lub wykonaniu decyzji. Taki sposób współpracy jest najszybszy i najbardziej efektywny.

W trakcie prac w Senacie podkreślano, że uchwalona ustawa przewiduje centralizację we współpracy z Prokuraturą Europejską.

Senat przeciwny jest wprowadzaniu ustawą rozwiązania polegającego na uniemożliwieniu bezpośredniej współpracy polskich prokuratorów z Prokuraturą Europejską i jej dokonywaniu wyłącznie za pośrednictwem Prokuratury Krajowej, która każdorazowo będzie uzależniać zgodę na dokonanie czynności albo udzielenie informacji od spełnienia

warunku zgodności z zasadami porządku prawnego lub nienaruszania suwerenności Rzeczypospolitej Polskiej. Wpłynie to na wydłużenie postępowań karnych i możliwe upolitycznienie tej współpracy.

Najwięcej kontrowersji budził w trakcie prac Senatu przepis dodawany w art. 2 ustawy.

U źródła tych kontrowersji leży wskazanie, że odwołanie Prokuratora Krajowego może być dokonane jedynie za zgodą Prezydenta RP.

W Senacie zauważono, że ewentualna zmiana na stanowisku Prokuratora Generalnego nie będzie mogła mieć wpływu na pozycję powołanego wcześniej jego zastępcę – Prokuratora Krajowego i pozycję powołanych przez niego dyrektorów i naczelników Prokuratury Krajowej.

Prowadzić to będzie do niemożności wprowadzania zmian kadrowych w Prokuraturze Krajowej bez zgody Prezydenta RP, nawet po zmianie na stanowisku Prokuratora Generalnego. Wzmocnieniem tego rozwiązania jest dodanie w ustawie przepisu, który wskazuje, że przepisu art. 9 § 2 ustawy o prokuraturze nie będzie się stosować, czyli Prokurator Generalny nie będzie mógł przejąć kompetencji swojego zastępcy – Prokuratora Krajowego w zakresie jego decyzji kadrowych.

Senat wyraża przekonanie, że omówione powyżej kwestie w pełni uzasadniały podjęcie przez Izbę decyzji o odrzuceniu ustawy.