SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-0610-29-23

Druk nr 3145

Warszawa, 4 kwietnia 2023 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o Centralnej Informacji Emerytalnej.

Do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Cyfryzacji.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Projekt

U S T A W A

z dnia

o Centralnej Informacji Emerytalnej[1)]

Art. 1. Ustawa określa:

1) zasady funkcjonowania Centralnej Informacji Emerytalnej, zwanej dalej „CIE”;
2) zasady dostępu do informacji emerytalnej;
3) warunki korzystania z usług elektronicznych świadczonych za pomocą CIE.

Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

1) CIE – zespół rozwiązań organizacyjno-technicznych umożliwiających zainteresowanemu dostęp do informacji emerytalnej i korzystanie z usług elektronicznych, na zasadach określonych w niniejszej ustawie;
2) Ewidencja Pracowniczych Planów Kapitałowych – ewidencję, o której mowa w art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46);
3) indywidualne konto emerytalne – indywidualne konto emerytalne, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1792);
4) indywidualne konto zabezpieczenia emerytalnego – indywidualne konto zabezpieczenia emerytalnego, o którym mowa w art. 2 pkt 1a ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego;
5) informacja emerytalna – dane osobowe zainteresowanego, informacje dotyczące produktu emerytalnego oraz dane o zewidencjonowanych składkach, wpłatach, jednostkach

---

[1)] Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 22 maja 2003 r. o nadzorze ubezpieczeniowym i emerytalnym, ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego, ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych, ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych, ustawę z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności, ustawę z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, ustawę z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, ustawę z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju oraz ustawę z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych.

uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym lub jednostkach uczestnictwa w ubezpieczeniowym funduszu kapitałowym, jednostkach rozrachunkowych funduszu emerytalnego, papierach wartościowych, innych instrumentach finansowych oraz innych środkach służących wyliczeniu przyszłych świadczeń emerytalnych zainteresowanego oraz informacje o szacunkowych wysokościach tych świadczeń;

6) PFR Portal – spółkę, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych;

7) pracowniczy plan kapitałowy – pracowniczy plan kapitałowy w rozumieniu ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych;

8) pracowniczy program emerytalny – pracowniczy program emerytalny w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2139 oraz z 2022 r. poz. 904);

9) podmiot obowiązany:
   a) prowadzący indywidualne konto emerytalne, zwane dalej „IKE”, lub indywidualne konto zabezpieczenia emerytalnego, zwane dalej „IKZE”, o którym mowa w art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidulanych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego,
   b) wykonujący działalność w zakresie pracowniczych programów emerytalnych, zwanych dalej „PPE”:
      – pracownicze towarzystwo emerytalne zarządzające PPE,
      – towarzystwo funduszy inwestycyjnych zarządzające funduszem inwestycyjnym,
      – zakład ubezpieczeń zarządzający ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym,
      – zarządzający zagraniczny,
   c) powszechne towarzystwa emerytalne zarządzające otwartym funduszem emerytalnym;

10) podmiot wykonujący działalność w zakresie pracowniczych planów kapitałowych, zwanych dalej „PPK” – towarzystwo funduszy inwestycyjnych, powszechne towarzystwo emerytalne, pracownicze towarzystwo emerytalne zarządzające pracowniczym funduszem emerytalnym lub zakład ubezpieczeń zarządzający ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym, umieszczone w Ewidencji Pracowniczych Planów Kapitałowych, zwanej dalej „ewidencją PPK”;

11) posiadacz produktu emerytalnego – osobę fizyczną, która jest lub była:

a) osobą, o której mowa w art. 6–7 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, z późn. zm.[2)]),

b) osobą podlegającą ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu, o którym mowa w art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2023 r. poz. 208 i 337),

c) członkiem otwartego funduszu emerytalnego w rozumieniu ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2342 i 2640),

d) oszczędzającym, o którym mowa w art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego,

e) uczestnikiem PPE lub

f) uczestnikiem PPK;

12) profil CIE – wydzieloną część systemu CIE zawierającą zbiór danych identyfikujących zainteresowanego oraz informacje emerytalne, wraz z przyporządkowanymi temu zainteresowanemu zasobami systemu CIE;

13) produkt emerytalny – ubezpieczenie emerytalne, ubezpieczenie emerytalno-rentowe rolników, jedną z form gromadzenia przez zainteresowanego środków emerytalnych w ramach IKE, IKZE, PPE, otwartego funduszu emerytalnego albo PPK;

14) publiczna aplikacja mobilna – aplikację mobilną służącą do kontaktu zainteresowanego z administracją publiczną, o której mowa w art. 19e ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57);

15) system CIE – system teleinformatyczny służący do przetwarzania, w tym gromadzenia, informacji emerytalnych i świadczenia usług elektronicznych w ramach CIE;

16) świadczenie emerytalne:

a) emeryturę, o której mowa w art. 24 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 504, 1504 i 2461),

b) okresową emeryturę kapitałową, o której mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o emeryturach kapitałowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 926),

---

[2)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1079, 1115, 1265, 1933, 2185, 2476 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 326 i 547.

c) emeryturę rolniczą i emeryturę z ubezpieczenia społecznego rolników indywidualnych i członków ich rodzin, o których mowa w art. 18 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników,

d) wypłatę, o której mowa w:

– art. 2 pkt 13 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego,

– art. 2 pkt 18 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych,

– art. 2 pkt 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych;

17) środki emerytalne – zewidencjonowane na koncie lub rachunku zainteresowanego składki, wpłaty, papiery wartościowe, inne instrumenty finansowe, jednostki rozrachunkowe, jednostki uczestnictwa i inne środki służące wyliczeniu przyszłych świadczeń emerytalnych zainteresowanego;

18) zainteresowany – posiadacza produktu emerytalnego, który założył profil CIE.

Art. 3. 1. PFR Portal zapewnia funkcjonowanie CIE, w tym budowę, utrzymanie i rozwój systemu CIE, a także prowadzi działania o charakterze informacyjnym, edukacyjnym oraz promocyjnym.

2. PFR Portal prowadząc system CIE:

1) zapewnia ochronę przed nieuprawnionym dostępem do danych i informacji zgromadzonych w systemie CIE;

2) zapewnia integralność danych zgromadzonych w systemie CIE;

3) zapewnia podmiotom obowiązanym dostęp do systemu CIE – w zakresie niezbędnym do wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ustawy;

4) przeciwdziała uszkodzeniom systemu CIE;

5) określa zasady przekazywania danych, w tym danych osobowych, w celu przetwarzania w systemie CIE, a także zasady bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w tym danych osobowych;

6) zapewnia rozliczalność działań dokonywanych na danych zgromadzonych w systemie CIE;

7) zapewnia spójność przetwarzanych w systemie CIE danych przekazanych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych, zwany dalej „ZUS”, Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, zwaną dalej „KRUS”, i podmioty obowiązane;

8) określa zasady zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych zgromadzonych w systemie CIE.

3. PFR Portal umożliwia ZUS i KRUS oraz podmiotom obowiązanym przekazywanie w drodze teletransmisji danych do systemu CIE oraz pobiera niezbędne dane z ewidencji PPK.

4. PFR Portal przydziela uprawnienia w systemie CIE i zarządza dostępem do usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE.

5. Korzystanie z systemu CIE wymaga uwierzytelnienia zainteresowanego z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73).

6. System CIE jest przyłączony do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, o którym mowa w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1797).

Art. 4. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji:

1) za pomocą systemu teleinformatycznego, przez stronę internetową lub w publicznej aplikacji mobilnej, umożliwia zainteresowanemu dostęp do:
   a) profilu CIE,
   b) usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE;
2) umożliwia PFR Portal udostępnianie w systemach teleinformatycznych, o których mowa w pkt 1, usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE.

2. ZUS, KRUS i podmioty obowiązane:

1) przekazują PFR Portal w drodze teletransmisji posiadane dane i informacje, o których mowa w art. 6 ust. 2–4, w sposób uwzględniający wymagania techniczne i organizacyjne gwarantujące bezpieczeństwo przekazywanych danych oraz ich ochronę przed nieuprawnionym dostępem oraz gwarantujący ochronę danych osobowych przed niedozwolonym przetwarzaniem, w szczególności przed ich zniszczeniem, utratą, modyfikacją, ujawnieniem lub dostępem do nich, z uwzględnieniem ryzyka wiążącego się z ich przekazywaniem;

2) umożliwiają zainteresowanym, za pośrednictwem systemu CIE, korzystanie z usług elektronicznych, które wymagają dostępu do zasobów zgromadzonych w prowadzonych przez siebie systemach teleinformatycznych, w zakresie określonym w ustawie.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze rozporządzenia, wymagania techniczne i organizacyjne przekazywania danych i informacji, a także szczegółowy sposób i tryb przekazywania określonych w ustawie danych i informacji, mając na względzie potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa danych przekazywanych między ZUS, KRUS i podmiotami obowiązanymi a systemem CIE oraz ochronę przed nieuprawnionym dostępem.

Art. 5. 1. Dostęp do usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE wymaga założenia przez osobę fizyczną w systemie CIE profilu CIE.

2. Założenie profilu CIE i korzystanie z usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE następuje po uwierzytelnieniu osoby fizycznej w sposób, o którym mowa w art. 3 ust. 5.

3. Założenie profilu CIE i korzystanie z usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE jest dobrowolne i nieodpłatne.

4. Przed założeniem profilu CIE osoba fizyczna jest informowana przez PFR Portal o podstawowych zasadach działania CIE, w tym o skutkach założenia profilu CIE, pochodzeniu i okresie przetwarzania informacji emerytalnych, oraz o możliwości zamknięcia profilu CIE w każdym czasie.

5. Zainteresowany w każdym czasie może zamknąć swój profil CIE. Zamknięcie profilu CIE następuje przez złożenie żądania za pomocą systemu teleinformatycznego, przez stronę internetową lub w publicznej aplikacji mobilnej, po uprzednim uwierzytelnieniu.

Art. 6. 1. PFR Portal, w celu weryfikacji zgodności danych posiadaczy produktów emerytalnych oraz świadczenia usług elektronicznych za pomocą systemu CIE, przetwarza w systemie CIE następujące dane dotyczące zainteresowanych:

1) imię (imiona) i nazwisko;
2) numer PESEL;
3) serię, numer i datę ważności ostatniego wydanego dowodu osobistego obywatela polskiego;
4) serię, numer i datę ważności ostatniego wydanego paszportu obywatela polskiego;

5) serię, numer i datę ważności ważnego dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo cudzoziemca;
6) serię, numer i datę ważności dowodu osobistego obywatela polskiego, innego niż określony w pkt 3;
7) serię, numer i datę ważności paszportu obywatela polskiego, innego niż określony w pkt 4;
8) serię, numer i datę ważności dokumentu potwierdzającego tożsamość i obywatelstwo cudzoziemca, innego niż określony w pkt 5.

2. PFR Portal, w celu sporządzenia zestawienia informacji emerytalnych dotyczących zainteresowanego, utworzenia rejestru i ewidencji, o których mowa w art. 18 ust. 1, oraz świadczenia za pomocą systemu CIE usług elektronicznych, przetwarza w systemie CIE otrzymane od ministra właściwego do spraw informatyzacji, ZUS, KRUS, podmiotów obowiązanych oraz pobrane z ewidencji PPK następujące dane:

1) dotyczące zainteresowanych:
   a) określone w ust. 1,
   b) datę urodzenia,
   c) płeć,
   d) datę zgonu albo znalezienia zwłok,
   e) obywatelstwo lub status bezpaństwowca,
   f) adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285), jeżeli zainteresowany posiada,
   g) adres korespondencyjny, adres poczty elektronicznej lub numer telefonu kontaktowego, jeżeli zostały przekazane;
2) dotyczące osób uprawnionych, o których mowa w ust. 3 pkt 2 lit. c i ust. 4 pkt 8:
   a) imię (imiona) i nazwisko,
   b) numer PESEL,
   c) adres korespondencyjny, adres poczty elektronicznej lub numer telefonu kontaktowego, jeżeli zostały przekazane,
   d) informację o udziale w środkach emerytalnych, które przypadają tej osobie po śmierci zainteresowanego.

3. PFR Portal, w celach określonych w ust. 2, przetwarza w systemie CIE także otrzymane od ZUS i KRUS następujące informacje emerytalne dotyczące zainteresowanego:

1) pochodzące z kont ubezpieczonych, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w zakresie:
   a) zwaloryzowanej wysokości składek na ubezpieczenie emerytalne ogółem, o której mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
   b) niezwaloryzowanej wysokości składek na ubezpieczenie emerytalne ogółem, z wyłączeniem składek podlegających odprowadzeniu do otwartego funduszu emerytalnego i zewidencjonowaniu na subkoncie,
   c) podstawy wymiaru oraz łącznej kwoty składek emerytalnych, o których mowa w art. 41 ust. 3 pkt 4 lit. b i c ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
   d) zwaloryzowanego kapitału początkowego, w przypadku gdy kapitał ten został już ubezpieczonemu obliczony,
   e) kodu tytułu ubezpieczenia;
2) pochodzące z subkont, o których mowa w art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w zakresie:
   a) zwaloryzowanej wysokości wpłaconych składek, środków, odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej, ogółem, o której mowa w art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
   b) niezwaloryzowanych należnych i wpłaconych składek, o których mowa w art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
   c) informacji o osobach fizycznych, na rzecz których ma nastąpić w razie śmierci ubezpieczonego wypłata środków zewidencjonowanych na jego subkoncie, na podstawie art. 40 ust. 2 pkt 12 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;
3) pochodzące z kont płatników składek, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w zakresie danych płatnika składek ubezpieczonych, o których mowa w pkt 1:
   a) nazwa,
   b) numer REGON,
   c) NIP,
   d) numer PESEL lub seria i numer dowodu osobistego albo seria i numer paszportu – jeżeli płatnikowi składek nie nadano numerów, o których mowa w lit. b lub c;

4) pochodzące z informacji o stanie konta, o której mowa w art. 50 ust. 1 i 1a ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, w zakresie wysokości hipotetycznej emerytury, o której mowa w art. 50 ust. 1c tej ustawy, według stanu na dzień 31 grudnia poprzedniego roku;
5) pochodzące z ewidencji okresów podlegania ubezpieczeniu i opłacania składek, o której mowa w art. 42 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, w zakresie:
   a) okresów podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu rolników,
   b) informacji o opłaconych składkach na ubezpieczenie emerytalno-rentowe rolników i okresach, za które zostały opłacone,
   c) liczby lat przyjętych do wyliczenia przyznanego świadczenia emerytalno-rentowego rolników, jeżeli ta liczba została ustalona,
   d) wysokości świadczenia wypłacanego przez KRUS, w tym części składkowej i części uzupełniającej emerytury rolniczej.

4. PFR Portal, w celach, o których mowa w ust. 2, przetwarza w systemie CIE także otrzymane od podmiotów obowiązanych albo pobrane z ewidencji PPK następujące informacje emerytalne dotyczące zainteresowanego:

1) dane podmiotu obowiązanego albo podmiotu wykonującego działalność w zakresie PPK:
   a) nazwę,
   b) numer REGON,
   c) NIP,
   d) numer KRS,
   e) adres siedziby,
   f) adres poczty elektronicznej,
   g) numer telefonu kontaktowego,
   h) adres korespondencyjny;
2) nazwę funduszu lub subfunduszu zarządzanego przez podmiot obowiązany albo podmiot wykonujący działalność w zakresie PPK;
3) dane o produkcie emerytalnym posiadanym przez danego zainteresowanego, w tym:
   a) nazwę produktu emerytalnego,
   b) datę rejestracji produktu emerytalnego we właściwym rejestrze Komisji Nadzoru Finansowego, zwanej dalej „KNF”,

c) datę rozpoczęcia gromadzenia środków emerytalnych przy pomocy danego produktu emerytalnego, w szczególności datę:
   – zawarcia przez zainteresowanego umowy z podmiotem obowiązanym albo funduszem zarządzanym przez podmiot obowiązany,
   – przyjęcia przez pracodawcę deklaracji o przystąpieniu do PPE,
   – zawarcia przez podmiot zatrudniający umowy o prowadzenie PPK w imieniu i na rzecz zainteresowanego,
   – otwarcia rachunku w otwartym funduszu emerytalnym na nazwisko byłego współmałżonka uprawnionego,

d) datę zaprzestania dalszego gromadzenia środków emerytalnych przy pomocy danego produktu emerytalnego, w szczególności datę:
   – rozwiązania umowy z podmiotem obowiązanym albo funduszem zarządzanym przez podmiot obowiązany,
   – złożenia wniosku o wypłatę transferową w przypadku IKE lub IKZE,
   – wypowiedzenia udziału w PPE,
   – złożenia podmiotowi zatrudniającemu deklaracji o rezygnacji z dokonywania wpłat na poczet PPK,
   – wykreślenia członka otwartego funduszu emerytalnego z Centralnego Rejestru Członków Otwartych Funduszy Emerytalnych,

e) numer wpisu do rejestru właściwego dla danego produktu emerytalnego,

f) numer identyfikacyjny zainteresowanego oraz numer identyfikacyjny jego produktu emerytalnego stosowane przez podmiot obowiązany, fundusz zarządzany przez ten podmiot albo w ewidencji PPK,

g) dane pracodawcy albo podmiotu zatrudniającego, który dokonał wpłaty na rachunek zainteresowanego;

4) wysokość środków pieniężnych, liczbę jednostek rozrachunkowych lub jednostek uczestnictwa, liczbę papierów wartościowych i innych instrumentów finansowych stanowiących środki emerytalne, wraz z informacją o ich liczbie w trakcie okresu gromadzenia;

5) wysokość i terminy wpłat, wypłat i zwrotów, ściągnięcia kwot w ramach egzekucji sądowej lub administracyjnej oraz innych operacji dokonywanych na rachunku lub w rejestrze produktu emerytalnego, z podziałem na poszczególne rodzaje operacji;

6) wartości zgromadzonych środków emerytalnych (salda), obliczonych:

a) przynajmniej raz w każdym tygodniu przypadającym po dniu założenia profilu CIE,
b) na koniec każdego miesiąca kalendarzowego przypadającego przed dniem założenia profilu CIE;

7) dane pracodawcy albo podmiotu zatrudniającego zainteresowanego:
a) nazwę,
b) numer REGON,
c) NIP,
d) numer KRS,
e) adres siedziby,
f) adres poczty elektronicznej,
g) numer telefonu kontaktowego,
h) adres korespondencyjny,
i) serię i numer dowodu osobistego albo serię i numer paszportu w przypadku osoby fizycznej, jeżeli nie nadano jej NIP;

8) dane osób uprawnionych do otrzymania środków emerytalnych po śmierci zainteresowanego, o których mowa w:
a) art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych,
b) art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego,
c) art. 2 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych,
d) art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

5. PFR Portal przetwarza dane, o których mowa w ust. 1–4, także na potrzeby postępowań właściwych organów prowadzonych na podstawie ustaw oraz sporządzania raportu, o którym mowa w art. 21 ust. 1.

6. PFR Portal udostępnia nieodpłatnie ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych, Polskiemu Funduszowi Rozwoju Spółka Akcyjna, zwanemu dalej „PFR S.A.”, Narodowemu Bankowi Polskiemu i KNF dane dotyczące informacji emerytalnych oraz dane dotyczące korzystania przez zainteresowanych z systemu CIE, w tym dane o uwierzytelnieniu w systemie CIE i dane o korzystaniu z usług elektronicznych, w formie uniemożliwiającej ich powiązanie ze zidentyfikowaną lub możliwą do zidentyfikowania osobą fizyczną, w

szczególności w celu przygotowania opracowań analitycznych i statystycznych, w tym opracowań podlegających publikacji.

Art. 7. 1. PFR Portal za pomocą systemu CIE świadczy zainteresowanemu następujące usługi elektroniczne:

1) dostępu do danych i informacji dotyczących zainteresowanego o:
   a) posiadanych przez zainteresowanego produktach emerytalnych,
   b) zgromadzonych przez zainteresowanego środkach emerytalnych;
2) dostępu do danych przetwarzanych w systemie CIE, które dotyczą danego zainteresowanego;
3) dostępu do informacji dotyczących gromadzenia i zarządzania środkami emerytalnymi przekazanych przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, KNF, ZUS, KRUS, PFR S.A. oraz PFR Portal.

2. PFR Portal za pomocą systemu CIE może świadczyć zainteresowanemu usługi elektroniczne umożliwiające:

1) dostęp do informacji o przebiegu gromadzenia środków emerytalnych przed dniem założenia profilu CIE;
2) oszacowanie prognozowanych świadczeń emerytalnych, w tym w oparciu o scenariusze gromadzenia środków emerytalnych w przyszłości;
3) wskazanie:
   a) jednej lub więcej osób fizycznych uprawnionych do otrzymania środków po śmierci członka otwartego funduszu zgromadzonych na rachunku zmarłego w rozumieniu art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych,
   b) osób uprawnionych do otrzymania środków z IKE lub IKZE w przypadku śmierci oszczędzającego lub osób uprawnionych do otrzymania sumy ubezpieczenia w rozumieniu art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego,
   c) osób uprawnionych, które otrzymają środki z PPE w przypadku śmierci uczestnika programu w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych,
   d) osób uprawnionych, które w przypadku śmierci uczestnika PPK otrzymają środki zgromadzone na rachunku PPK w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych;

4) wyrażenie zgody na udostępnienie podmiotom obowiązanym oraz podmiotom wykonującym działalność w zakresie PPK informacji o zmianie:
   a) adresu korespondencyjnego,
   b) adresu poczty elektronicznej lub numeru telefonu kontaktowego;
5) złożenie oświadczenia o zgodzie na otrzymywanie od podmiotów obowiązanych oraz podmiotów wykonujących działalność w zakresie PPK za pośrednictwem systemu CIE korespondencji wymaganej przepisami prawa oraz rezygnacji z otrzymywania korespondencji w inny sposób, z uwzględnieniem ust. 4, a także przekazywanie przez PFR Portal tej korespondencji zainteresowanemu;
6) przekazywanie przez PFR Portal, podmioty obowiązane oraz podmioty wykonujące działalność w zakresie PPK, które zarządzają produktem emerytalnym danego zainteresowanego, informacji dotyczących gromadzenia i zarządzania środkami emerytalnymi innych niż korespondencja, o której mowa w pkt 5;
7) poinformowanie osób, o których mowa w pkt 3, że są uprawnione do otrzymania środków emerytalnych przypadających im po śmierci zainteresowanego.

3. Jeżeli dokonanie określonej czynności wymaga dochowania szczególnej formy prawnej, PFR Portal umożliwia dokonanie tej czynności tylko, gdy system CIE zapewnia zachowanie tej formy prawnej.

4. PFR Portal niezwłocznie i nieodpłatnie zamieszcza na profilu CIE zainteresowanego potwierdzenie dokonania przez tego zainteresowanego czynności za pomocą systemu CIE.

5. PFR Portal, za pomocą systemu CIE, zapewnia możliwość zgłoszenia nieprawidłowego działania systemu CIE.

6. Informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 7, są przekazywane z wykorzystaniem danych zgromadzonych w systemie CIE lub danych kontaktowych pobranych z rejestru danych kontaktowych osób fizycznych, o którym mowa w art. 20h ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Art. 8. 1. PFR Portal, za pomocą systemu CIE, umożliwia przekazanie do systemu teleinformatycznego ZUS złożonych przez zainteresowanego:

1) informacji o wskazaniu lub zmianie osób uprawnionych do otrzymania środków zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;

2) oświadczenia o stosunkach majątkowych istniejących między zainteresowanym a jego współmałżonkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1b ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;
3) wniosków o zmianę danych identyfikacyjnych lub adresowych;
4) wniosków o wyjaśnienie nieprawidłowości w przekazaniu składek do otwartego funduszu emerytalnego;
5) wniosków o wydanie zaświadczenia lub informacji z konta ubezpieczonego, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

2. Informacje i dokumenty, o których mowa w ust. 1, są przekazywane za pomocą systemu CIE w drodze teletransmisji na profil informacyjny zainteresowanego utworzony w systemie teleinformatycznym ZUS. Jeżeli zainteresowany nie posiada profilu informacyjnego w systemie teleinformatycznym ZUS, ZUS zakłada ten profil.

3. PFR Portal za pomocą systemu CIE zapewnia zainteresowanemu dostęp do systemu teleinformatycznego ZUS w celu samodzielnego pobrania dokumentów potwierdzających jego dane zgromadzone w systemie teleinformatycznym ZUS, o których mowa w art. 50 ust. 4d ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Art. 9. 1. Zainteresowany uzyskuje w systemie CIE dostęp wyłącznie do informacji emerytalnych, które go dotyczą.

2. PFR Portal za pomocą systemu CIE może udostępnić informacje i materiały edukacyjne dotyczące zasad gromadzenia środków emerytalnych i zarządzania tymi środkami oraz informacje związane z funkcjonowaniem systemu zabezpieczenia społecznego, w tym ogłoszenia i komunikaty dotyczące informacji emerytalnych, w tym przekazane przez organy władzy publicznej, ZUS i KRUS.

3. PFR Portal w sposób, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, zamieszcza wykaz działających podmiotów obowiązanych oraz podmiotów wykonujących działalność w zakresie PPK. Kolejność poszczególnych podmiotów w wykazie jest losowa i podlega zmianie każdego dnia.

4. PFR Portal informuje osoby, o których mowa w art. 7 ust. 2 pkt 3, że są uprawnione do otrzymania przypadających im środków emerytalnych po śmierci zainteresowanego. Informacje, o których mowa w zdaniu pierwszym, są przekazywane po upływie 14 dni od dnia przekazania informacji o zgonie albo znalezieniu zwłok do systemu CIE, z wykorzystaniem funkcjonalności systemu CIE lub z wykorzystaniem danych kontaktowych pobranych z rejestru

danych kontaktowych osób fizycznych, o którym mowa w art. 20h ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Art. 10. 1. ZUS i KRUS przekazują w drodze teletransmisji do systemu CIE posiadane informacje dotyczące zainteresowanego, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 3, po otrzymaniu od PFR Portal z systemu CIE imienia (imion) i nazwiska, numeru PESEL zainteresowanego, serii i numeru dowodu osobistego lub serii i numeru paszportu.

2. PFR Portal uzgadnia z ZUS i KRUS, w drodze porozumienia zawartego na piśmie, sposób, szczegółowy zakres i warunki techniczne przekazywania informacji, które podlegają przekazywaniu do systemu CIE w uzgodnionym terminie.

Art. 11. 1. Podmioty obowiązane zgłaszają PFR Portal gotowość do przekazania w drodze teletransmisji do systemu CIE odpowiednich dla danego rodzaju podmiotu obowiązanego informacji emerytalnych, przed dniem:

1) zawarcia pierwszej umowy o prowadzenie IKE;
2) zawarcia pierwszej umowy o prowadzenie IKZE;
3) otwarcia pierwszego rachunku uczestnika PPE;
4) otwarcia pierwszego rachunku członka otwartego funduszu emerytalnego.

2. PFR Portal na wniosek podmiotu obowiązanego, o którym mowa w ust. 1, niezwłocznie udostępnia zestawienie stosowanych w oprogramowaniu systemu CIE struktur dokumentów elektronicznych, formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących, oraz testy akceptacyjne.

3. Jeżeli podmiot obowiązany, wbrew obowiązkowi określonemu w ust. 1, nie zgłosi gotowości przekazania informacji emerytalnych do systemu CIE, minister właściwy do spraw informatyzacji, na wniosek PFR Portal, nakazuje podmiotowi obowiązanemu, w drodze decyzji administracyjnej, zgłoszenie gotowości przekazania informacji do systemu CIE w wyznaczonym terminie, nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia złożenia wniosku przez PFR Portal. Minister właściwy do spraw informatyzacji nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Art. 12. 1. PFR Portal przekazuje podmiotom obowiązanym, które zgłosiły gotowość przekazania danych do CIE, w drodze teletransmisji mechanizm tworzenia zakodowanych identyfikatorów posiadaczy produktów emerytalnych.

2. Podmiot obowiązany każdego dnia przekazuje PFR Portal, tworzone w oparciu o numery PESEL, numery i serie dowodów osobistych obywateli polskich, numery i serie

paszportów obywateli polskich lub numery i serie dokumentów potwierdzających tożsamość i obywatelstwo cudzoziemców, zakodowane identyfikatory posiadaczy produktów emerytalnych, na rzecz których zarządza produktami emerytalnymi.

3. Podmiot obowiązany zapewnia, zgodnie z warunkami określonymi przez PFR Portal, kompletność i aktualność zakodowanych identyfikatorów posiadaczy produktów emerytalnych, zgodnie z mechanizmem otrzymanym od PFR Portal.

4. PFR Portal tworzy i prowadzi zbiór zakodowanych identyfikatorów posiadaczy produktów emerytalnych, o których mowa w ust. 2.

Art. 13. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu zainteresowanego w systemie CIE w sposób, o którym mowa w art. 3 ust. 5, przekazuje w drodze teletransmisji do PFR Portal dane zainteresowanego, o których mowa w art. 6:

1) ust. 1 pkt 1–5 oraz ust. 2 pkt 1 lit. b, c oraz e – z rejestru PESEL;
2) ust. 1 pkt 6 – z Rejestru Dowodów Osobistych;
3) ust. 1 pkt 7 – z Rejestru Dokumentów Paszportowych.

2. PFR Portal, na podstawie numerów PESEL, numerów i serii dowodów osobistych obywateli polskich, numerów i serii paszportów obywateli polskich lub numerów i serii dokumentów potwierdzających tożsamość i obywatelstwo cudzoziemców, tworzy i prowadzi zbiór zakodowanych identyfikatorów zainteresowanych.

Art. 14. 1. PFR Portal występuje w drodze teletransmisji do podmiotu obowiązanego o przekazanie do systemu CIE informacji emerytalnych dotyczących zainteresowanego, którego ten podmiot obowiązany zgłosił zgodnie z art. 12 ust. 2. Żądanie przekazania informacji emerytalnych następuje przez skierowanie do podmiotu obowiązanego zakodowanych identyfikatorów tego zainteresowanego.

2. Podmiot obowiązany może przekazać informacje emerytalne dotyczące zainteresowanych za pośrednictwem podmiotu trzeciego, któremu ten podmiot obowiązany powierzył wykonywanie określonych czynności, w szczególności prowadzenie rejestru uczestników funduszu inwestycyjnego, członków funduszu emerytalnego lub ubezpieczonych w funduszach kapitałowych.

3. Podmiot obowiązany nie przekazuje informacji emerytalnych dotyczących danego zainteresowanego:

1) po zamknięciu profilu CIE przez tego zainteresowanego,

2) po zakończeniu prowadzenia produktów emerytalnych dla tego zainteresowanego i przekazaniu zgromadzonych środków emerytalnych do ZUS, innego podmiotu obowiązanego lub osobie uprawnionej do środków emerytalnych zgromadzonych przez zmarłego,
3) po 30 dniach od dnia otrzymania od ministra właściwego do spraw informatyzacji informacji o zgonie albo znalezieniu zwłok zainteresowanego

– w zależności od tego, który z tych przypadków wystąpił wcześniej.

Art. 15. 1. Podmiot obowiązany przekazuje w drodze teletransmisji do systemu CIE dotychczas nieprzekazane posiadane informacje emerytalne, z wyjątkiem informacji, o których mowa w art. 6 ust. 4 pkt 6 lit. b:

1) nie później niż w następnym dniu po otrzymaniu po raz pierwszy od PFR Portal zakodowanego identyfikatora zainteresowanego, przy czym PFR Portal może określić dłuższy termin przekazywania informacji emerytalnej, a następnie
2) nie rzadziej niż co 7 dni, przy czym PFR Portal może ustalić mniejszą częstotliwość przekazywania informacji emerytalnych.

2. Informacje emerytalne, o których mowa w art. 6 ust. 4 pkt 6 lit. b, podmiot obowiązany przekazuje w terminie wyznaczonym przez PFR Portal.

3. PFR Portal określa szczegółowy zakres informacji emerytalnych, spośród informacji wskazanych odpowiednio w ust. 1 albo ust. 2, które podlegają przekazaniu do systemu CIE w określonym terminie, określając jednocześnie sposób i format danych.

4. Jeżeli podmiot obowiązany nie przekaże informacji emerytalnych w terminie, o którym mowa w ust. 1 albo ust. 2, minister właściwy do spraw informatyzacji, na wniosek PFR Portal, nakazuje podmiotowi obowiązanemu, w drodze decyzji administracyjnej, przekazanie tych informacji do systemu CIE w wyznaczonym terminie, nie dłuższym niż miesiąc od dnia złożenia wniosku przez PFR Portal. Minister właściwy do spraw informatyzacji nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

5. Dane i informacje emerytalne dotyczące uczestników PPK, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 4, PFR Portal pobiera z ewidencji PPK.

Art. 16. 1. W celu zapewnienia aktualności danych przetwarzanych w systemie CIE minister właściwy do spraw informatyzacji przekazuje, w drodze teletransmisji, do PFR Portal:

1) aktualizację danych, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1–5,
2) dane, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1 lit. b–e

– po ich zarejestrowaniu w rejestrze PESEL.

2. PFR Portal, w celu zapewnienia aktualności danych przetwarzanych przez podmioty obowiązane i podmioty wykonujące działalność w zakresie PPK, przekazuje tym podmiotom aktualizację danych, które uprzednio otrzymał od tych podmiotów, oraz dane, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt 1 lit. d. Przekazanie tych danych następuje odpowiednio za pomocą systemu CIE albo za pomocą systemu teleinformatycznego ewidencji PPK.

3. Podmiot obowiązany albo podmiot wykonujący działalność w zakresie PPK, w oparciu o dane otrzymane odpowiednio z systemu CIE albo z ewidencji PPK, może zaktualizować posiadane przez siebie dane, o których mowa w ust. 1.

Art. 17. Podmiot obowiązany ponosi koszty swoich czynności określonych w art. 11–16.

Art. 18. 1. PFR Portal prowadzi w systemie CIE:

1) rejestr zainteresowanych, w którym gromadzi dane, o których mowa w art. 6 ust. 1;
2) ewidencje posiadanych przez zainteresowanych:
   a) indywidualnych kont emerytalnych,
   b) indywidualnych kont zabezpieczenia emerytalnego,
   c) rachunków PPE,
   d) rachunków członków otwartych funduszy emerytalnych

   – w których gromadzi dane, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 4.

2. Podmiot obowiązany współpracuje z PFR Portal w celu wyjaśnienia ewentualnych różnic między danymi zgromadzonymi przez podmiot obowiązany a danymi zgromadzonymi w rejestrze i ewidencjach, o których mowa w ust. 1.

Art. 19. 1. PFR Portal może, w drodze umowy zawartej w formie pisemnej albo elektronicznej, powierzyć wykonywanie czynności z zakresu utworzenia, utrzymania lub rozwoju systemu CIE wyspecjalizowanym przedsiębiorcom, którzy dają rękojmię należytego wywiązywania się z obowiązków określonych w ustawie, w szczególności zapewniają ciągłe i niezakłócone prowadzenie działalności, bezpieczne i prawidłowe wykonywanie powierzonych czynności, bezpieczeństwo informacji emerytalnych oraz zachowanie tajemnic prawnie chronionych.

2. Przedsiębiorcy wykonujący czynności, o których mowa w ust. 1, są obowiązani do stworzenia warunków organizacyjnych i technicznych zapewniających ochronę danych przetwarzanych w systemie CIE, w szczególności zabezpieczenia tych danych przed nieuprawnionym dostępem, przetwarzaniem, zmianą, uszkodzeniem, zniszczeniem lub utratą.

3. PFR Portal zawiera z przedsiębiorcą, o którym mowa w ust. 1, umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych, o której mowa w art. 28 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679".

4. Do podwykonawców którym przedsiębiorca, o którym mowa w ust. 1, powierza czynności z zakresu utworzenia, utrzymania lub rozwoju systemu CIE, oraz dalszych podwykonawców stosuje się przepisy ustawy dotyczące tego przedsiębiorcy.

Art. 20. PFR Portal zawiadamia ministra właściwego do spraw informatyzacji o zamiarze powierzenia czynności z zakresu utworzenia, utrzymania lub rozwoju systemu CIE przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 19 ust. 1.

Art. 21. 1. PFR Portal corocznie sporządza raport o funkcjonowaniu CIE, uwzględniający w szczególności dane statystyczne dotyczące korzystania z systemu CIE przez zainteresowanych.

2. PFR Portal przesyła raport o funkcjonowaniu CIE w terminie do dnia 30 kwietnia roku następującego po roku, którego dotyczy raport, ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji.

Art. 22. 1. PFR Portal w odniesieniu do danych osobowych przetwarzanych w systemie CIE jest administratorem w rozumieniu art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/679.

2. Dane osobowe przetwarzane w systemie CIE są wykorzystywane adekwatnie, w sposób stosowny i ograniczony, wyłącznie w zakresie niezbędnym do świadczenia i realizacji usług elektronicznych, o których mowa w art. 7 i art. 8, na potrzeby postępowań właściwych organów prowadzonych na podstawie ustaw oraz na potrzeby sporządzenia raportu, o którym mowa w art. 21 ust. 1.

3. PFR Portal przetwarza w systemie CIE dane otrzymane z ewidencji PPK, ZUS, KRUS i podmiotów obowiązanych przez czas niezbędny do wykonania usługi elektronicznej, chyba że gromadzi te dane w rejestrach, zbiorach i ewidencjach, o których mowa odpowiednio w art. 12 ust. 4, art. 13 ust. 2 oraz w art. 18 ust. 1.

4. Dane osobowe, o których mowa w ust. 1, mogą przetwarzać tylko osoby posiadające upoważnienie wydane w formie pisemnej albo elektronicznej przez PFR Portal albo

przedsiębiorcę, o którym mowa w art. 19 ust. 1. Osoby te zobowiązują się na piśmie do zachowania tych danych w tajemnicy.

5. PFR Portal usuwa z systemu CIE dane osobowe oraz informacje emerytalne dotyczące zainteresowanego niezwłocznie po zamknięciu profilu CIE tego zainteresowanego albo po upływie 30 dni od dnia otrzymania informacji o jego zgonie albo znalezieniu jego zwłok.

6. PFR Portal przechowuje w systemie CIE:

1) zakodowane identyfikatory danego zainteresowanego, dane o uwierzytelnieniu w systemie CIE oraz dane o czynnościach dokonanych za pomocą profilu CIE – nie dłużej niż do końca 6. roku kalendarzowego następującego po roku, w którym zainteresowany zamknął profil, zmarł albo znaleziono jego zwłoki;
2) zakodowane identyfikatory posiadaczy produktów emerytalnych, o których mowa w art. 12 ust. 4 – bezterminowo.

Art. 23. 1. Informacje uzyskane lub wytworzone w związku z obsługą CIE przez PFR Portal lub przedsiębiorców, o których mowa w art. 19 ust. 1, podlegają obowiązkowi zachowania w tajemnicy, z wyjątkiem ust. 3 i 4.

2. Zobowiązane do zachowania w tajemnicy informacji, o których mowa w ust. 1, są osoby mające dostęp do tych informacji, które sprawują funkcje kierownicze, są pracownikami, lub są osobami pozostającymi z PFR Portal lub przedsiębiorcami, o których mowa w art. 19 ust. 1, w stosunku zlecenia lub w innym stosunku prawnym o podobnym charakterze.

3. Osoby, o których mowa w ust. 2, mają obowiązek udzielenia informacji, o których mowa w ust. 1, na żądanie:

1) sądu lub prokuratora, jeżeli są niezbędne w toczącym się postępowaniu karnym, a w postępowaniu cywilnym, jeżeli informacje nie dotyczą osób trzecich niebędących stroną postępowania;
2) ZUS i KRUS, w zakresie wykonywania ich ustawowych zadań, jeżeli jest to niezbędne;
3) organu Krajowej Administracji Skarbowej:
   a) w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie o przestępstwo skarbowe lub o wykroczenie skarbowe, jeżeli są niezbędne w toczącym się postępowaniu, lub
   b) jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia przestępstwom lub przestępstwom skarbowym, ich wykrycia albo ustalenia ich sprawców i uzyskania dowodów ich popełnienia, a także wykrycia i identyfikacji przedmiotów i innych korzyści majątkowych pochodzących z przestępstwa lub przestępstwa skarbowego albo ich równowartości – w zakresie, o którym mowa w art. 127a ustawy z dnia 16

listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2022 r. poz. 813, z późn. zm.[3)]);

4) organu podatkowego lub organu Krajowej Administracji Skarbowej w związku z trwającymi czynnościami sprawdzającymi lub toczącą się kontrolą podatkową, kontrolą celno-skarbową lub postępowaniem podatkowym, jeżeli są niezbędne;
5) komornika sądowego w związku z toczącym się postępowaniem egzekucyjnym lub zabezpieczającym albo wykonywaniem postanowienia o zabezpieczeniu spadku lub ze sporządzaniem spisu inwentarza, jeżeli są niezbędne w tym postępowaniu;
6) administracyjnego organu egzekucyjnego w związku z prowadzonym przez ten organ administracyjnym postępowaniem egzekucyjnym lub zabezpieczającym, jeżeli jest to niezbędne w tym postępowaniu;
7) Policji, jeżeli jest to konieczne do skutecznego zapobieżenia popełnieniu przestępstwa, jego wykrycia albo ustalenia sprawców i uzyskania dowodów, a także wykrycia i identyfikacji przedmiotów i innych korzyści majątkowych pochodzących z przestępstwa albo ich równowartości, na zasadach i w trybie określonych w art. 20 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2023 r. poz. 171, z późn. zm.[4)]).

4. Osoby, o których mowa w ust. 2, mają obowiązek udzielenia informacji, o których mowa w ust. 1, z wyjątkiem informacji emerytalnych dotyczących poszczególnych zainteresowanych, na żądanie:

1) ministra właściwego do spraw informatyzacji, w zakresie wykonywania ich ustawowych zadań;
2) KNF, w związku z toczącym się postępowaniem przed tym organem, jeżeli jest to niezbędne w tym postępowaniu;
3) Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z toczącym się postępowaniem przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275 oraz z 2022 r. poz. 2581 i 2640), jeżeli są niezbędne w tym postępowaniu;

---

3) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 835, 1079, 1301, 1488, 1713, 1730, 1933, 2015 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 177, 180, 185, 240, 347, 412 i 556.
4) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 2600 oraz z 2023 r. poz. 185, 240, 289, 347 i 535.

4) Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, zwanego dalej „Prezesem UODO”, w związku z toczącym się postępowaniem przed tym organem, jeżeli jest to niezbędne w tym postępowaniu.

5. Nie narusza obowiązku, o którym mowa w ust. 1, przekazywanie informacji stanowiących tajemnicę:

1) za zgodą osoby, której ta informacja dotyczy;
2) przedsiębiorcom, o których mowa w art. 19 ust. 1, w zakresie niezbędnym do wykonania umowy, o której mowa w art. 19 ust. 1;
3) w zawiadomieniu o przestępstwie oraz dokumentach przekazywanych w uzupełnieniu do zawiadomienia;
4) w wykonaniu obowiązków określonych w niniejszej ustawie lub w bezpośrednio stosowanych przepisach prawa unijnego.

6. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, jest nieograniczony w czasie i wiąże także po śmierci zainteresowanego.

7. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, rozciąga się na osoby, którym informacje podlegające obowiązkowi zachowania w tajemnicy zostały ujawnione na podstawie przepisów ust. 3–5, oraz na podmioty, o których mowa w art. 14 ust. 2.

8. Osoby, o których mowa w ust. 2 i 7, nie ponoszą odpowiedzialności za szkodę wynikającą z ujawnienia i wykorzystania niezgodnie z przeznaczeniem informacji, o których mowa w ust. 1, przez osoby, którym informacje takie zostały przekazane na podstawie przepisów ust. 3–5.

9. Do tajemnicy, o której mowa w ust. 1, w zakresie nieuregulowanym w ustawie stosuje się przepisy o tajemnicy zawodowej, o której mowa odpowiednio w ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1523, 1488, 1933, 2185 i 2640), ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2283 i 2640).

Art. 24. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji sprawuje nadzór nad funkcjonowaniem CIE.

2. W zakresie nadzoru, o którym mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji:

1) prowadzi kontrole PFR Portal, PFR S.A., podmiotów obowiązanych, podmiotów wykonujących działalność w zakresie PPK, podmiotów, o których mowa w art. 14 ust. 2, oraz przedsiębiorców, o których mowa w art. 19 ust. 1;
2) wzywa do usunięcia naruszenia przepisów ustawy;
3) nakłada kary pieniężne;
4) może żądać wyjaśnień i informacji dotyczących funkcjonowania CIE;
5) współpracuje z ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego, ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych, ministrem właściwym do spraw rozwoju wsi, KNF, Prezesem ZUS i Prezesem KRUS oraz Prezesem UODO.

3. Przepisy niniejszej ustawy nie naruszają uprawnień Prezesa UODO wynikających z przepisów odrębnych.

4. Do kontroli działalności gospodarczej przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 19 ust. 1, stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2023 r. poz. 221).

Art. 25. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji wzywa PFR Portal, PFR S.A., podmioty obowiązane, podmioty wykonujące działalność w zakresie PPK, podmioty, o których mowa w art. 14 ust. 2, oraz przedsiębiorców, o których mowa w art. 19 ust. 1, w drodze decyzji administracyjnej, do usunięcia w wyznaczonym terminie, naruszenia przepisów ustawy, z wyjątkiem ust. 2.

2. Przepisu ust. 1 nie stosuje się do podmiotów obowiązanych, które:
1) nie wykonały decyzji administracyjnych, o których mowa w art. 11 ust. 3 i art. 15 ust. 4;
2) nie zgłosiły PFR Portal gotowości przekazania danych do systemu CIE w terminie, o którym mowa w art. 48 ust. 1 pkt 2 lit. c.

Art. 26. Minister właściwy do spraw informatyzacji sprawując nadzór, o którym mowa w art. 24 ust. 1, w przypadku gdy nie jest organem właściwym w sprawie, zawiadamia inny właściwy organ o podejrzeniu naruszenia prawa.

Art. 27. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji może żądać od PFR Portal, PFR S.A., ZUS, KRUS, podmiotów obowiązanych, podmiotów wykonujących działalność w zakresie PPK, podmiotów, o których mowa w art. 14 ust. 2, oraz przedsiębiorców, o których mowa w art. 19 ust. 1, wyjaśnień i informacji, dotyczących utworzenia i funkcjonowania systemu CIE lub świadczenia usług elektronicznych, o których mowa w art. 7 i art. 8,

niezbędnych do wykonywania uprawnień nadzorczych, z uwzględnieniem przepisu art. 23 ust. 4 pkt 1.

2. PFR Portal, ZUS, KRUS, podmioty obowiązane, podmioty wykonujące działalność w zakresie PPK, podmioty, o których mowa w art. 14 ust. 2, oraz przedsiębiorcy, o których mowa w art. 19 ust. 1, na żądanie ministra właściwego do spraw informatyzacji, z zachowaniem przepisów o ochronie informacji niejawnych i innych informacji prawnie chronionych, są obowiązani udzielać informacji lub udostępniać dokumenty, które są bezpośrednio związane z funkcjonowaniem systemu CIE.

Art. 28. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji przekazuje środki na pokrycie wynagrodzenia należnego PFR Portal oraz kosztów poniesionych przez PFR Portal w związku z realizacją zadania, o którym mowa w art. 3 ust. 1.

2. Przekazanie środków, o których mowa w ust. 1, następuje na podstawie umowy, określającej w szczególności:

1) szczegółowe wskazanie usług utrzymania i zarządzania systemem CIE;
2) wysokość lub zasady wyliczenia wysokości wynagrodzenia przysługującego PFR Portal uwzględniającego warunki rynkowe, w tym zmiany siły nabywczej pieniądza;
3) wysokość, termin i zasady pokrycia wydatków poniesionych na budowę, utrzymanie i rozwój systemu CIE;
4) uregulowanie warunków przeniesienia praw autorskich do systemu CIE na rzecz ministra właściwego do spraw informatyzacji.

3. PFR Portal prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą CIE, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295), w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych.

4. Umowa, o której mowa w ust. 2, może przewidywać przekazanie środków na pokrycie kosztów poniesionych przez PFR Portal w związku z realizacją zadania, o którym mowa w ust. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 29. ZUS i KRUS pokrywają koszty udziału w systemie CIE ze środków własnych.

Art. 30. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji nakłada na PFR Portal, PFR S.A., lub podmiot obowiązany lub przedsiębiorcę, o którym mowa w art. 19 ust.1, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości do 50 000 zł, jeżeli mimo wezwania, o którym mowa w art. 25 ust. 1, nie przywróci w wyznaczonym terminie stanu zgodnego z przepisami ustawy.

2. Po upływie każdych kolejnych 30 dni od dnia niewykonania w terminie decyzji, o której mowa w ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji może nałożyć karę pieniężną w takiej samej wysokości jak kara, o której mowa w ust. 1.

Art. 31. Minister właściwy do spraw informatyzacji nakłada na podmiot obowiązany, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł za każdy rozpoczęty miesiąc, w którym podmiot obowiązany:

1) wbrew decyzji, o której mowa w art. 11 ust. 3, nie zgłosił gotowości do przekazania danych do systemu CIE;
2) wbrew decyzji, o której mowa w art. 15 ust. 4, nie przekazał do systemu CIE informacji emerytalnych;
3) nie zgłosił PFR Portal gotowości do przekazania danych do systemu CIE w terminie określonym zgodnie z art. 48 ust. 1 pkt 2 lit. c.

Art. 32. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, o której mowa w art. 30 i art. 31, minister właściwy do spraw informatyzacji kieruje się wagą i skalą naruszeń prawa oraz okolicznościami, w których do nich doszło.

Art. 33. 1. Środki finansowe uzyskane z kar pieniężnych, o których mowa w art. 30 i art. 31, stanowią dochód budżetu państwa.

2. Karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, na rachunek bankowy urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw informatyzacji.

3. Koszty związane z uiszczeniem kary pieniężnej pokrywa wpłacający.

Art. 34. W ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2342 i 2640) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 8 po pkt 1a dodaje się pkt 1b w brzmieniu:

„1b) Centralna Informacja Emerytalna – Centralna Informacja Emerytalna, o której mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …);”;

2) w art. 49 po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku udostępnienia informacji objętej tajemnicą zawodową spółce, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, na podstawie i w zakresie określonym przepisami ustawy z dnia ... o Centralnej Informacji Emerytalnej.”;

3) w art. 82:

a) w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Wskazanie osoby, o której mowa w zdaniu pierwszym, zawiera imię (imiona) i nazwisko osoby uprawnionej do otrzymania środków po śmierci członka oraz numer PESEL tej osoby, o ile został nadany.”,

b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Po zawarciu umowy wskazanie i zmiana osób, o których mowa w ust. 1, może nastąpić za pomocą systemu CIE, o którym mowa w art. 2 pkt 15 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej.”;

4) w art. 191:

a) w ust. 1 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie:

„Tryby i formy przesyłania informacji, które mogą być stosowane w danym funduszu, określa jego statut, z uwzględnieniem ust. 1c.”,

b) po ust. 1b dodaje się ust. 1c w brzmieniu:

„1c. Informację, o której mowa w ust. 1, fundusz udostępnia także za pomocą systemu CIE, a jeżeli członek funduszu wyrazi na to zgodę – wyłącznie za pomocą tego systemu.”;

5) po art. 192a dodaje się art. 192b w brzmieniu:

„Art. 192b. Otwarty fundusz przekazuje do PFR Portal, o którym mowa w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej, w celu udostępnienia członkowi funduszu, za pomocą systemu CIE, dane i informacje, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 4 tej ustawy.”.

Art. 35. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 2324, 2339, 2640 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 180) w art. 105 po ust. 2b dodaje się ust. 2c w brzmieniu:

„2c. Banki prowadzące indywidualne konta emerytalne lub indywidualne konta zabezpieczenia emerytalnego w rozumieniu ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1792) są obowiązane przekazywać informacje dotyczące tych kont do PFR Portal, o którym mowa w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …), na zasadach i w zakresie określonym w przepisach tej ustawy.”.

Art. 36. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, z późn. zm.[5)]) w art. 50:

1) w ust. 1a w pkt 2 wyrazy „ust. 1b–1f i 2” zastępuje się wyrazami „ust. 1c–1f i 2”;

2) uchyla się ust. 1b;

3) ust. 1c otrzymuje brzmienie:

„1c. Ubezpieczonemu podaje się informację o wysokości hipotetycznej emerytury jaką uzyskałby:

1) w wieku emerytalnym, wynoszącym 60 lat dla kobiety i 65 lat dla mężczyzny, lub w wieku, o którym mowa w ust. 1d i 1e, według stanu konta ubezpieczonego i subkonta, jeżeli ubezpieczony posiada subkonto, oraz

2) w wieku, o którym mowa w pkt 1, gdyby za każdy pełny miesiąc przypadający do osiągnięcia tego wieku na jego koncie ubezpieczonego i subkoncie, jeżeli ubezpieczony posiada subkonto, była ewidencjonowana hipotetyczna kwota składki obliczona przez podzielenie ogólnej kwoty składek na ubezpieczenie emerytalne, o których mowa w ust. 1, oraz kwoty składek, środków, odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej, ogółem, o których mowa w ust. 1a pkt 2a, przez wyrażony w miesiącach okres podlegania ubezpieczeniu emerytalnemu

– przy uwzględnieniu prognozy dotyczącej odpowiednich wskaźników rocznych waloryzacji składek, o których mowa w art. 25 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, oraz wskaźników rocznej waloryzacji, o których mowa w art. 40c, zdyskontowaną prognozowanymi średniorocznymi wskaźnikami wzrostu cen towarów i usług ogółem na dzień podania informacji, przy czym pod uwagę są brane wskaźniki uwzględniane w prognozie, o której mowa w art. 61 ust. 5, sporządzonej w poprzednim roku.”;

4) w ust. 1d, 1e oraz 1g skreśla się wyrazy „ , o którym mowa w ust. 1b,”;

5) w ust. 1f skreśla się wyrazy „ , o którym mowa w ust. 1b”;

6) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Dane zgromadzone na koncie ubezpieczonego, o których mowa w art. 40, i na koncie płatnika składek, o których mowa w art. 45, mogą być udostępniane:

1) sądom i prokuratorom,

2) organom podatkowym,

[5)] Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz.1079, 1115, 1265, 1933, 2185, 2476 i 2707 oraz z 2023 r. poz. 326.

3) Państwowej Inspekcji Pracy,
4) Biuru Nadzoru Wewnętrznego, Policji, Straży Granicznej, Inspektoratowi Wewnętrznemu Służby Więziennej,
5) komornikom sądowym i organom egzekucyjnym w rozumieniu ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2022 r. poz. 479, z późn. zm.[6)]),
6) ministrowi właściwemu do spraw gospodarki w zakresie koniecznym do rozstrzygania spraw prowadzonych na podstawie art. 29, art. 32 oraz art. 34 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy,
7) ministrowi właściwemu do spraw rodziny,
8) ministrowi właściwemu do spraw zabezpieczenia społecznego,
9) organom realizującym świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz świadczenia wychowawcze,
10) ośrodkom pomocy społecznej, a w przypadku przekształcenia ośrodka pomocy społecznej w centrum usług społecznych na podstawie przepisów ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych – centrom usług społecznych, powiatowym centrom pomocy rodzinie i publicznym służbom zatrudnienia,
11) Komisji Nadzoru Finansowego,
12) spółce, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, na zasadach i w zakresie określonym w przepisach ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …),
13) wojewodzie i Szefowi Urzędu do Spraw Cudzoziemców w zakresie prowadzonych postępowań dotyczących legalizacji pobytu cudzoziemców na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

– z uwzględnieniem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych.”.

Art. 37. W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o nadzorze ubezpieczeniowym i emerytalnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 207) po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu:

---

6) Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1301, 1692, 1967, 2127, 2180, 2600, 2640 i 2687 oraz z 2023 r. poz. 556.

„Art. 4a. W celu realizacji ustawowych zadań Komisja może żądać od spółki, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46), informacji pochodzących z systemu CIE, o którym mowa w art. 2 pkt 15 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …), z wyjątkiem informacji emerytalnych dotyczących poszczególnych osób.”.

Art. 38. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1792) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:
   a) pkt 18 otrzymuje brzmienie:
      „18) dane osobowe – imię (imiona) i nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, serię i numer dowodu osobistego lub serię i numer paszportu, bądź innego dokumentu potwierdzającego tożsamość w przypadku osób nieposiadających obywatelstwa polskiego oraz adres korespondencyjny, adres poczty elektronicznej lub numer telefonu kontaktowego;”,
   b) w pkt 21 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 22 w brzmieniu:
      „22) Centralna Informacja Emerytalna – Centralna Informacja Emerytalna, o której mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …).”;
2) w art. 11:
   a) w ust. 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
      „Wskazanie osoby, o której mowa w zdaniu pierwszym, zawiera imię (imiona) i nazwisko oraz numer PESEL, o ile został nadany oraz informację o udziale w środkach, które przypadają tej osobie po śmierci oszczędzającego.”,
   b) po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:
      „2a. Po zawarciu umowy o prowadzenie IKE lub IKZE wskazanie i zmiana osób, o których mowa w ust. 1, może nastąpić przez złożenie dyspozycji za pomocą systemu CIE, o którym mowa w art. 2 pkt 15 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej.”;
3) po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu:

„Art. 17a. Instytucja finansowa przekazuje do PFR Portal, o którym mowa w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej, w celu udostępnienia

oszczędzającemu, za pomocą systemu CIE, dane i informacje, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 4 tej ustawy.”.

Art. 39. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2139 oraz z 2022 r. poz. 904) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 8 w ust. 3 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Zarządzający udostępnia uczestnikowi informację, o której mowa w ust. 1, za pomocą systemu CIE, o którym mowa w art. 2 pkt 15 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. ...), a na jego wniosek sporządza tę informację w postaci papierowej.”;

2) w art. 22b dodaje się ust. 12 w brzmieniu:
„12. Fundusz emerytalny udostępnia uczestnikowi programu informację, o której mowa w ust. 1, także za pomocą systemu CIE.”;

3) w art. 22e dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:
„2. Zarządzający udostępnia uczestnikowi informację, o której mowa w ust. 1, za pomocą systemu CIE, o którym mowa w art. 2 pkt 15 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej.”;

4) po art. 22e dodaje się art. 22f w brzmieniu:
„Art. 22f. Zarządzający przekazuje do PFR Portal, o którym mowa w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej, w celu udostępnienia uczestnikowi programu, za pomocą systemu CIE, dane i informacje, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 4 tej ustawy.”;

5) w art. 48 w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:
„Wskazanie osoby uprawnionej zawiera imię (imiona) i nazwisko oraz numer PESEL, o ile został nadany, oraz może zawierać informację o udziale w środkach, które przypadają tej osobie po śmierci uczestnika.”.

Art. 40. W ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1523, 1488, 1933, 2185 i 2640) w art. 282 w ust. 3 w pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:

„9) na zasadach i w zakresie określonym w ustawie z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …).”.

Art. 41. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1500, 1488, 1933, 2185 i 2640 oraz z 2023 poz. 180) w art. 150 w ust. 1 w pkt 24 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 25 w brzmieniu:

„25) spółce, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46) lub przedsiębiorcy wykonującemu zadania powierzone przez tę spółkę na podstawie przepisów ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …) – w trybie i w zakresie określonym w przepisach tej ustawy.”.

Art. 42. W ustawie z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (Dz. U. z 2022 r. poz. 671) w art. 66 w ust. 3 w pkt 15 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 16 w brzmieniu:

„16) spółka, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46).”.

Art. 43. W ustawie z dnia 24 września 2010 r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2022 r. poz. 1191 oraz z 2023 r. poz. 497) w art. 46 w ust. 1 w pkt 6 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

„7) spółce, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46), w zakresie niezbędnym do realizacji zadań, o których mowa w ustawie z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …).”.

Art. 44. W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2283 i 2640) w art. 35 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Obowiązek zachowania tajemnicy, o którym mowa w ust. 1, nie dotyczy informacji udzielanych na zasadach i w zakresie określonym w przepisach ustawy z dnia ... o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. ...).”.

Art. 45. W ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 74:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ewidencję uczestników PPK tworzy się na podstawie danych wynikających z zapisów na rachunkach PPK uczestników PPK oraz danych otrzymanych za

pomocą systemu CIE, o którym mowa w art. 2 pkt 15 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. ...), w celu aktualizacji i uzupełnienia danych w tej ewidencji.”,

b) w ust. 2 w pkt 12 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 13 w brzmieniu:

„13) dane osoby uprawnionej albo osób uprawnionych, obejmujące imię (imiona) i nazwisko oraz numer PESEL, o ile został nadany, a także udział w środkach, które przypadają tej osobie.”;

2) w art. 76 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) operatorowi portalu, o którym mowa w art. 77 ust. 2:

a) oświadczenia i dokumenty, o których mowa w art. 60 ust. 1 i 2, informacje, dane oraz dokumenty, o których mowa w art. 71–73, w celu realizacji zadań, o których mowa w art. 77 ust. 3, oraz dane, o których mowa w art. 74 ust. 2, w celu realizacji zadania, o którym mowa w art. 77 ust. 3 pkt 4,

b) dane i informacje, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 4 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej, w celu realizacji zadań określonych w tej ustawie;”.

Art. 46. W ustawie z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju (Dz. U. z 2022 r. poz. 2183 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 203) w art. 11 w ust. 2 w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) wykonywanie zadań związanych z Centralną Informacją Emerytalną, o której mowa w art. 1 pkt 1 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …).”.

Art. 47. W ustawie z dnia 27 stycznia 2022 r. o dokumentach paszportowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 410 i 547) w art. 86 w pkt 19 dodaje się przecinek i dodaje się pkt 20 w brzmieniu:

„20) spółce, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46)”.

Art. 48. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi, w drodze komunikatu ogłaszanego w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, termin:

1) osiągnięcia gotowości technicznej systemu CIE do odbierania danych od podmiotów obowiązanych oraz z ewidencji PPK;

2) zgłoszenia gotowości do przekazania danych w drodze teletransmisji do systemu CIE przez:

a) ZUS,

b) KRUS,

c) podmioty obowiązane, które dokonały czynności, o których mowa w art. 11 ust. 1, do dnia ogłoszenia komunikatu albo dokonają tych czynności przed terminem określonym na podstawie niniejszego przepisu;

3) udostępnienia zainteresowanym za pomocą systemu CIE:

a) usług elektronicznych, o których mowa w art. 7 ust. 1,

b) poszczególnych usług elektronicznych, o których mowa w art. 7 ust. 2;

4) umożliwienia zainteresowanym przekazywania informacji, oświadczeń i wniosków, o których mowa w art. 8 ust. 1, do systemu teleinformatycznego ZUS;

5) przekazania po raz pierwszy podmiotom obowiązanym i podmiotom wykonującym działalność w zakresie PPK przez PFR Portal danych, o których mowa w art. 16 ust. 1.

2. Termin, o którym mowa w ust. 1:

1) pkt 1 i 2 lit. a i b – nie może być krótszy niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy i dłuższy niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy;

2) pkt 2 lit. c – nie może być krótszy niż 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy i dłuższy niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy;

3) pkt 3 lit. a – nie może być dłuższy niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

3. Do zgłoszenia gotowości przekazania danych do systemu CIE przez podmioty obowiązane, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. c, stosuje się przepisy art. 11 ust. 2 i 3 oraz art. 15 ust. 1.

Art. 49. PFR Portal przesyła pierwszy raport, o którym mowa w art. 21 ust. 1, po upływie pierwszego pełnego roku kalendarzowego udostępniania usług elektronicznych, o których mowa w art. 7 ust. 1.

Art. 50. 1. W latach 2023–2032 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy dla ministra właściwego do spraw informatyzacji wynosi 209 500 000 zł, w tym w:

1) 2023 r. – 11 000 000 zł;

2) 2024 r. – 31 000 000 zł;

3) 2025 r. – 27 500 000 zł;

4) 2026 r. – 20 000 000 zł;

5) 2027 r. – 20 000 000 zł;
6) 2028 r. – 20 000 000 zł;
7) 2029 r. – 20 000 000 zł;
8) 2030 r. – 20 000 000 zł;
9) 2031 r. – 20 000 000 zł;
10) 2032 r. – 20 000 000 zł.

2. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, zostanie zastosowany mechanizm korygujący, polegający na ograniczeniu wydatków PFR Portal na budowę, utrzymanie i rozwój systemu CIE, a także ograniczenie wydatków na działania o charakterze informacyjnym, edukacyjnym oraz promocyjnym.

3. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, oraz wdrożenia mechanizmu korygującego, o którym mowa w ust. 2, jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

Art. 51. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:
1) art. 4 ust. 3, który wchodzi w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy;
2) art. 36 pkt 1–5, które wchodzą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

UZASADNIENIE

Potrzeba i cel uchwalenia projektowanej ustawy

Zmiany koncepcji systemu zabezpieczenia społecznego na okres po zakończeniu kariery zawodowej oraz powoływanie do życia nowych produktów oszczędnościowych, reformy i przekształcenia w OFE spowodowały, że Polacy nie mają komfortu panowania nad całością swoich oszczędności gromadzonych z myślą o przyszłości. Co prawda instytucje finansowe i ZUS dostarczają informacji o stanie kont, udostępniają także internetowo możliwość sprawdzania stanu rachunków, ale jest to wiedza rozproszona, wymagająca posiadania i pamiętania kilku loginów i haseł dostępowych. Ponadto informacje te są również prezentowane w różnej formie. Nie ma jednego, spójnego, docelowego miejsca, gdzie taką informację można całościowo uzyskać bez konieczności zwracania się do wielu instytucji. Powoduje to także niskie zainteresowanie oszczędzaniem, niską dyscyplinę w oszczędzaniu, a nawet potencjalnie ograniczone zaufanie do instytucji gromadzących oszczędności.

Utrudniony dostęp do informacji o środkach ze składek i dobrowolnych wpłatach w praktyce uniemożliwia ocenę poziomu świadczeń, na jakie zainteresowani mogą liczyć w przyszłości. Ponadto osoby gromadzące oszczędności nie mają wiedzy i pewności, czy wskazały w razie swojej śmierci osoby uposażone do odbioru pozostałych po nich środków. To powoduje trudności w ich wypłatach. Z tych względów informacje o stanie kont emerytalnych oraz możliwość łatwego sprawdzenia swoich danych osobowych i dyspozycji w poszczególnych produktach emerytalnych, a tym samym zapoznanie się także z szacunkową wysokością przyszłych świadczeń są niezwykle potrzebne.

Powołanie do życia Centralnej Informacji Emerytalnej (CIE) będzie odpowiadać na zapotrzebowanie społeczne, mitygować lęki oraz pozwoli Polakom lepiej planować przyszłość, o którą – jak wynika z badań – się martwią. Nawet 39% rodaków twierdzi, że co najmniej raz w miesiącu mają obawy związane z długoterminowym planowaniem finansów. Polacy są też zdecydowanie mniej przekonani o możliwości zapewnienia sobie komfortowej emerytury niż mieszkańcy innych krajów – 9% Polaków vs. 29% osób na świecie (źródło: raport pt. „Nowa umowa społeczna: Wspieranie oszczędzających w zmieniającym się świecie", Ankieta Przygotowania Emerytalnego AEGON, 2019).

Brak wiedzy Polaków na temat funkcjonującego systemu ubezpieczeń opisują także badania ZUS i Instytutu Spraw Publicznych pt. „Wiedza i postawy wobec ubezpieczeń społecznych. Raport z badań" (Warszawa 2016), z których wynika m.in., że „Polacy niewiele wiedzą na

temat systemu ubezpieczeń społecznych – tylko 7% prezentuje poziom wiedzy, który można uznać za zadowalający, brak wiedzy sprawia, że ocenami dotyczącymi systemu ubezpieczeń społecznych rządzą emocje, dominującym uczuciem związanym z polskim systemem ubezpieczeń społecznych jest niepewność – obawa, czy w przyszłości w ogóle będą wypłacane emerytury, a jeśli tak, to czy zapewnią jakikolwiek akceptowalny poziom życia, Polacy nie mają ani wiedzy na temat systemu ubezpieczeń społecznych, ani ugruntowanych poglądów na temat relacji państwo–obywatel i tego, jaki model ubezpieczeń społecznych powinien funkcjonować, ponad połowa Polaków szuka informacji na temat ubezpieczeń społecznych."

Kształtuje to obraz Polaków jako osób martwiących się o swoją przyszłość, choć z drugiej strony niemających specjalnie wiedzy, jak działać, aby te lęki zredukować. Bez wątpienia powołanie do życia CIE i możliwość wglądu w całość oszczędności emerytalnych pozwoli lepiej poznać stan swojej „emerytalnej zamożności" oraz zaplanować takie działania, aby mniej martwić się o przyszłość.

Jest to tym bardziej istotne, że Polacy mają do dyspozycji coraz więcej pieniędzy, które mogą oszczędzać. Jak wynika z danych GUS zawartych w opracowaniu „Sytuacja gospodarstw domowych w 2020 r. w świetle wyników badania budżetów gospodarstw domowych" (GUS) w 2020 r. osoba żyjąca w kraju w gospodarstwie domowym dysponowała średnio dochodem w wysokości 1919 zł, a jej wydatki wyniosły 1210 zł. Oznacza to, że nadwyżka dochodu nad wydatkami sięgnęła 37%, co było wartością rekordową od 1989 r. Na przykład 10 lat wcześniej (w 2010 r.) ta nadwyżka sięgała zaledwie 12%. Polacy mają zatem kapitał i możliwości, aby dodatkowo oszczędzać, ale nie robią tego m.in. ze względu na niewystarczającą wiedzę dotyczącą możliwości lokowania nadwyżek oraz swojej przyszłości emerytalnej.

O niewydajnym sposobie oszczędzania i gromadzenia nadwyżek finansowych świadczą też dane dotyczące tego, gdzie Polacy trzymają swoje oszczędności. Zgodnie z przygotowywanym co miesiąc przez Polski Fundusz Rozwoju (PFR) zestawieniem wartość aktywów finansowych netto gospodarstw domowych (aktywa pomniejszone o zobowiązania) wyniosła na koniec drugiego kwartału 2021 r. 1,800 mld zł, co było kwotą o 16,0% wyższą niż na koniec II kwartału 2020 r. i o 0,8% większą niż w I kwartale 2021 r. Niestety nadwyżki te były w zdecydowanej większości zgromadzone w instrumentach finansowych, które przynoszą Polakom realne (po uwzględnieniu inflacji) straty. Na koniec II kwartału 2021 r. gospodarstwa domowe w gotówce zgromadziły aż 322,5 mld zł, tj. o 16,1% więcej niż w analogicznym kwartale rok temu. Gotówka jest drugim największym składnikiem aktywów finansowych gospodarstw domowych, ustępując jedynie bieżącym depozytom rozliczeniowym. W stosunku do PKB

dysponujemy największą ilością gotówki spośród wszystkich krajów Unii Europejskiej. Z kolei w depozytach bieżących (także oprocentowanych na minimalnym poziomie) zgromadziliśmy 846,5 mld zł. Oznacza to, że blisko 1,2 bln zł Polacy trzymają w aktywach, które realnie przynoszą im straty. Powołanie do życia CIE może zmienić te nawyki i spowodować, że Polacy będą chętniej oszczędzać w bardziej opłacalnych dla siebie instrumentach.

CIE, gromadząc dane ze wszystkich filarów zabezpieczenia emerytalnego (publiczny, firmowy, indywidualny) spełniałaby 3 podstawowe, niezwykle istotne z punktu widzenia obywateli i systemu zadania:

1) dostarczenie informacji poglądowej o stanie oszczędności emerytalnych i wysokości przyszłego świadczenia. Polacy mogliby dzięki temu w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej w jednym miejscu zobaczyć, ile pieniędzy zgromadzili na przyszłe świadczenia i jaka będzie lub może być ich wysokość w przyszłości. Ta użyteczność CIE dostarczałaby zatem kompleksowej informacji ze wszystkich systemów w jednym miejscu, miałaby też wbudowane kalkulatory wysokości przyszłych świadczeń, dostarczałaby informacji o bieżących i przeszłych przelewach od pracodawców (dodatkowa funkcja kontrolna firm ze strony obywateli, możliwość sięgnięcia do historii rachunku) oraz z instytucji finansowych. Taka konstrukcja umożliwi kontrolę całości kapitału emerytalnego w jednym miejscu;
2) możliwość otrzymywania informacji o stanie kont w wersji elektronicznej, w jednym miejscu. Obecnie wiele instytucji finansowych (np. TFI czy PTE prowadzące PPK, PTE prowadzące OFE) oraz ZUS są zobowiązane do wysłania listownych/mailowych informacji o stanie kont emerytalnych swoich klientów. Jest to masowa korespondencja. Powoduje to nie tylko określone koszty, ale ze względu na często nieaktualne dane adresowe/mailowe nie dociera do adresatów. Powołanie do życia CIE zdecydowanie uprości proces informowania ubezpieczonych o stanie ich kont i spowoduje, że będzie on bardziej efektywny i tańszy;
3) możliwość aktualizacji danych osobowych za pomocą rejestrów publicznych. Obecnie, np. po zmianie adresu zamieszkania czy numeru dowodu osobistego, obywatele chcący zachować aktualne dane i otrzymywać z instytucji bieżące informacje muszą udać się do każdej z nich osobno, aby zgłosić nowe dane. Co więcej często odbywa się to w postaci papierowej, co utrudnia im życie, podraża koszty całego systemu, może też powodować pomyłki i konieczność składania wyjaśnień lub korekt. System CIE będzie umożliwiał ich użytkownikom złożenie tylko jednej, elektronicznej dyspozycji zmiany

danych, które zostaną przekazane za jej pośrednictwem do wszystkich instytucji, w których konta ma obywatel. System CIE będzie też komunikował się z rejestrem PESEL, więc osoba zmieniająca podstawowe dane w tym rejestrze (np. nazwisko czy numer dowodu) będzie miała automatycznie aktualizowane te dane w bazach instytucji gromadzących jej oszczędności emerytalne. Takie rozwiązanie spowoduje nie tylko ogromne ułatwienie dla obywateli, ale także dla dużej liczby instytucji obsługujących system.

Mając na uwadze, że szeroko rozumiane informacje emerytalne to dane wrażliwe i o dużym znaczeniu, a także ze względu na skalę tego zadania, nie jest możliwe zbudowanie centralnego systemu informatycznego gromadzącego i udostepniającego informacje emerytalne bez wyraźnej podstawy prawnej. Uregulowanie CIE, w tym systemu CIE w ustawie, pozwala także na przyjęcie rozwiązań dostosowanych do różnych systemów: ZUS, KRUS, komercyjnych instytucji finansowych itp. Projektowana ustawa stanowi zatem uzupełnienie nie jednej, ale wielu uregulowań rangi ustawowej.

CIE będzie przedstawiać użytkownikowi zagregowane informacje o uczestnictwie w systemie emerytalnym opartym na trzech filarach:

- filar publiczny – na który składają się przede wszystkim system powszechny prowadzony przez ZUS oraz KRUS,
- prywatny filar pracowniczy, współtworzony lub tworzony przez pracodawców – na który składają się konta w Pracowniczych Planach Kapitałowych (PPK) oraz w Pracowniczych Programach Emerytalnych (PPE),
- prywatny filar indywidualny – na który składają się Indywidualne Konta Emerytalne (IKE), Indywidualne Konta Zabezpieczenia Emerytalnego (IKZE) oraz Otwarte Fundusze Emerytalne (OFE).

W proces powstawania CIE będą zaangażowane różne podmioty. Dzięki ścisłej współpracy Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z ZUS, KRUS, PFR i jej w 100% spółki zależnej – PFR Portal, PPK, a także z instytucjami finansowymi i ubezpieczeniowymi oraz agentami transferowymi, powstanie system dostarczający możliwie pełnej i kompleksowej informacji o stanie i możliwościach dalszego oszczędzania oraz oferujący zestaw narzędzi do administrowania tymi oszczędnościami. Podstawowe zadania poszczególnych uczestników procesu są następujące:

- KPRM (dział administracji rządowej – informatyzacja): integracja systemu CIE z serwisem internetowym gov.pl i publiczną aplikacją mobilną, integracja z Węzłem Krajowym Identyfikacji Elektronicznej (WK) w zakresie uwierzytelnienia użytkownika CIE, dostęp i wymiana informacji pozyskanych z rejestrów publicznych (SRP),
- ZUS i KRUS: udostępnianie informacji o kontach i subkontach ubezpieczonych, działania informacyjne i promocyjne systemu CIE, które są związane z działalnością ZUS i KRUS,
- PFR i podmiot grupy PFR (zwłaszcza spółka PFR Portal PPK): opracowanie architektury, uruchomienie i wdrożenie infrastruktury informatycznej systemu CIE (poza zadaniami wykonywanymi przez inne instytucje), koordynacja działań między instytucjami systemu CIE, budowa i utrzymywanie baz danych, wdrożenie usług oferowanych w systemie CIE,
- instytucje finansowe i ubezpieczeniowe oraz agenci transferowi: integracja i cykliczne zasilanie systemu CIE informacjami emerytalnymi, wymiana lub pośredniczenie w wymianie informacji (agenci transferowi) z systemem CIE.

Podmioty Grupy PFR posiadają kompetencje do budowy CIE z następujących względów: PFR jest spółką Skarbu Państwa oferującą instrumenty służące rozwojowi przedsiębiorstw, jednostek samorządu terytorialnego oraz osób prywatnych, która inwestuje w zrównoważony rozwój społeczny i wzrost gospodarczy państwa. Ponadto PFR ściśle współpracuje z innymi instytucjami rozwoju, tj. Bankiem Gospodarstwa Krajowego, Agencją Rozwoju Przemysłu, Korporacją Ubezpieczeń i Kredytów Eksportowych, Polską Agencją Inwestycji i Handlu oraz Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości w celu realizacji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju. Posiada zarówno unikalny status, jak i doświadczenie. Jako spółka Skarbu Państwa realizująca misję publiczną PFR jest instytucją, której łatwiej kooperować z publicznymi ubezpieczycielami (ZUS, KRUS) oraz jednostkami administracji, które będą współpracować przy budowie CIE. Z drugiej strony jako instytucji działającej na rynku doradczym i ubezpieczeniowym łatwo jej będzie współpracować z instytucjami finansowymi prowadzącymi rachunki oszczędnościowe (IKE, IKZE, PPK, PPE, OFE) swoich klientów. Szczególne zadania w zakresie pracowniczych planów kapitałowych pełni spółka zależna PFR – PFR Portal PPK sp. z o.o., która jest współodpowiedzialna za wdrożenie w Polsce PPK. Jej profil bardzo odpowiada kolejnemu projektowi – po PPK – wspierającemu ideę dodatkowego oszczędzania na jesień życia. Spółka na bieżąco prowadzi też działalność związaną z edukacją ekonomiczną w Polsce.

System CIE będzie zintegrowany z WK, pośredniczącym w uwierzytelnianiu w krajowych usługach online za pomocą środków identyfikacji elektronicznej wydanych przez różne

podmioty w ramach systemów identyfikacji elektronicznej. Istotne są także kompetencje związane z wdrażanym przez PFR oraz PFR Portal od końca 2019 r. programem PPK. Równocześnie PFR zbudował we współpracy z partnerem zewnętrznym m.in. rozbudowany system informatyczny, ewidencjonujący uczestników i podmioty PPK. PFR uruchomił też portal internetowy przeznaczony dla PPK, którego operatorem jest PFR Portal PPK. Ponadto PFR prowadzi obsługę telefoniczną programu oraz przeprowadza akcję edukacyjną dla obywateli i firm. Buduje także kompetencje wewnątrz organizacji.

Należy dodać, że rozwiązania podobne do projektowanej CIE zostały utworzone lub są aktualnie tworzone w państwach wysoko rozwiniętych, w których system emerytalny – podobnie jak w Polsce – obejmuje zarówno filar publiczny, jak i filary kapitałowe (oszczędnościowe). Udostępnienie kompletnej i wiarygodnej informacji postrzega się jako kluczowy element budowania świadomości znaczenia oszczędzania na okres po zakończeniu kariery zawodowej oraz zwiększenie przejrzystości rynku produktów emerytalnych. Jedną tzw. tablicę emerytalną (ang. *pension dashboard*) utworzono już m.in. w Danii (1999 r.), Szwecji (2007 r.), Australii (2012 r.) i Holandii (2008 r.). Plany utworzenia takich systemów informacji emerytalnej są wdrażane np. w Wielkiej Brytanii.

Obecnie nie funkcjonuje usługa elektroniczna, która zapewniałaby łatwy i nieodpłatny dostęp do możliwie pełnej informacji o zgromadzonych oszczędnościach emerytalnych. Materia projektowanej ustawy nie jest obecnie przedmiotem przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

Podsumowując, dzięki uruchomieniu CIE będzie możliwe osiągnięcie wielu korzystnych efektów, w szczególności podniesienie świadomości i budowa zainteresowania produktami emerytalnymi przez:

1) zapewnianie wiedzy na temat wszystkich posiadanych produktów emerytalnych oraz ich sald;
2) umożliwienie symulacji wysokości przyszłych świadczeń emerytalnych;
3) propagowanie wiedzy na temat systemu emerytalnego oraz możliwościach zwiększenia bezpieczeństwa emerytalnego;
4) zapewnienie jednego, spójnego kanału informacyjnego, który ułatwi dostęp do informacji o produktach emerytalnych.

Art. 1. Zakres ustawy

Projektowany przepis art. 1 określa przedmiot ustawy. Projektowana ustawa określa:

1) zasady funkcjonowania CIE;
2) zasady dostępu do określonej w ustawie informacji emerytalnej, tj. w szczególności o posiadanych produktach emerytalnych, aktualnym stanie zgromadzonych środków emerytalnych oraz ich szacowanym wpływie na wysokość przyszłych świadczeń emerytalnych;
3) warunki korzystania z usług elektronicznych świadczonych za pomocą CIE.

Należy podkreślić, że projektowana ustawa nie wprowadza zmian w zasadach gromadzenia oszczędności emerytalnych, a reguluje tylko dostęp informacji o nich za pomocą strony internetowej i aplikacji na telefony komórkowe (aplikacji mobilnej). Na początkowym etapie priorytetem będzie zatem zapewnienie wyświetlania informacji, a dopiero wraz z rozwojem CIE zostaną dodane stopniowo kolejne funkcjonalności (usługi elektroniczne).

Art. 2. Słowniczek pojęć ustawowych

Projektowana ustawa w art. 2 zawiera słowniczek pojęć użytych w jej przepisach.

Pierwszą definicją jest definicja CIE (pkt 1). Przez CIE należy rozumieć zespół rozwiązań organizacyjno-technicznych umożliwiających zainteresowanemu dostęp do informacji emerytalnej i korzystanie z usług elektronicznych. Głównym elementem CIE będzie system teleinformatyczny zarządzany przez PFR Portal, w którym będą kompletowane dane z różnych źródeł (ZUS, KRUS, fundusze emerytalne itd.) w celu świadczenia usług elektronicznych osobom, które zechcą skorzystać z usług świadczonych w ramach CIE. Najważniejszą usługą elektroniczną będzie zapewnienie dostępu do informacji emerytalnej, w tym do informacji o posiadanych produktach emerytalnych, aktualnym stanie zgromadzonych środków emerytalnych oraz ich szacowanym wpływie na wysokość przyszłych świadczeń emerytalnych (pkt 16), czyli emerytur z systemów publicznych (ZUS, w tym OFE i KRUS), i świadczenia wypłacanego przez instytucje finansowe i inne podmioty prywatne (IKE, IKZE, PPE, PPK). Drugim celem jest umożliwienie zainteresowanym korzystania z określonych w ustawie usług elektronicznych związanych ze świadczeniami emerytalnymi.

Warunkiem dostępu do usług świadczonych w ramach CIE będzie założenie profilu CIE. Zgodnie z projektowanym art. 2 pkt 12, profil CIE to wydzielona część systemu CIE, która umożliwi korzystanie z usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE, w tym wyświetlanie informacji emerytalnych. Profil CIE, ze względów technicznych, obejmie także inne przyporządkowane danemu zainteresowanemu zasoby systemu CIE, np. dane o logowaniu i historii operacji. Dopiero po założeniu profilu CIE osoba zyska status „zainteresowanego”

(pkt 18). Należy podkreślić, że założenie profilu CIE i korzystanie z usług CIE będzie nieodpłatne i dobrowolne (art. 5 ust. 3).

Informacjami emerytalnymi będą nie tylko dane identyfikujące zainteresowanego, ale przede wszystkim dane dotyczące oszczędności emerytalnych zainteresowanego gromadzonych w ZUS, KRUS, IKE, IKZE, PPE, PPK lub OFE (pkt 5). Poszczególne formy oszczędzania określono mianem „produktu emerytalnego" (pkt 13). Na potrzeby projektowanej ustawy przez produkt emerytalny należy rozumieć nie tylko produkty zarządzane przez instytucje rynku finansowego (tzw. drugi i trzeci filar), ale także oszczędności emerytalne w powszechnym systemie zabezpieczenia społecznego (ZUS) i rolniczym systemie zabezpieczenia społecznego (KRUS). Ze względu na odrębne zasady określania wysokości świadczeń system CIE nie obejmie świadczeń w systemach mundurowych i związanych z przejściem w stan spoczynku przez sędziów i prokuratorów. W konsekwencji te rodzaje zabezpieczenia emerytalnego nie będą także objęte definicją „produktu emerytalnego". Definicja informacji emerytalnej wymienia także aktywa, które służą budowie oszczędności emerytalnych, np. jednostki uczestnictwa w funduszu inwestycyjnym lub papiery wartościowe. Z uwagi na różnorodność aktywów, które służą budowie oszczędności emerytalnych, w definicji informacji emerytalnej zastosowano otwarte wyliczenie, obejmujące także „inne instrumenty finansowe". Ta kategoria obejmuje szeroki wachlarz instrumentów finansowych niebędących papierami wartościowymi, dostępnych w szczególności w ofercie produktów emerytalnych udostępnionych przez podmioty prowadzące działalność maklerską np. certyfikaty strukturyzowane lub tytuły uczestnictwa funduszy zagranicznych dostępne w produktach IKE i IKZE. Definicja informacji emerytalnej obejmuje także „inne środki służące wyliczeniu przyszłych świadczeń emerytalnych". W tej kategorii zmieszczą się np. zapisy w KRUS, które nie są typowymi produktami emerytalnymi. Dzięki takiej konstrukcji definicja „informacji emerytalnych" obejmie wszystkie aktywa, zarówno już dopuszczone, jak i te, które będą mogły być dopuszczone w przyszłości.

Część przepisów ustawy, zwłaszcza dotyczących organizacji CIE, dotyczy tzw. podmiotów obowiązanych. Podmiotami obowiązanymi w rozumieniu projektowanej ustawy są instytucje wykonujące działalność w drugim i trzecim filarze, tzn. instytucje finansowe prowadzące IKE lub IKZE, zarządzający PPE oraz powszechne towarzystwa emerytalne zarządzające OFE (art. 2 pkt 9). Mając na uwadze podmioty wykonujące działalność w zakresie PPK przekazujące już informacje do ewidencji PPK, podmioty te zdefiniowano odrębnie (pkt 10).

W pkt 6 został zawarty skrót nazwy spółki zależnej PFR S.A. – PFR Portal PPK sp. z o.o.: „PFR Portal". Pozostałe definicje w słowniczku mają charakter techniczny lub są podyktowane względami redakcyjnymi.

Art. 3. Zadania PFR Portal PPK sp. z o.o.

Zakładana konstrukcja CIE przewiduje ścisłą współpracę i podział zadań między:

- PFR Portal PPK sp. z o.o. (zwaną w ustawie „PFR Portal", art. 3),
- ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 4 ust. 1),
- ZUS i KRUS oraz podmioty obowiązane (art. 4 ust. 2).

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że PFR Portal będzie odpowiedzialny za kompletowanie, porządkowanie i organizowanie informacji emerytalnych i świadczenie usług elektronicznych (tzw. *back end,* zob. art. 7 i art. 8). Usługi elektroniczne nie będą zatem dostarczane bezpośrednio do zainteresowanych, ale za pośrednictwem systemu teleinformatycznego ministra właściwego do spraw informatyzacji na stronie internetowej gov.pl albo w publicznej aplikacji mobilnej (zob. art. 4 ust. 1– tzw. *front end*).

Podstawowym zadaniem PFR Portal jest zapewnienie funkcjonowania systemu teleinformatycznego służącego do gromadzenia informacji emerytalnych oraz świadczenia usług elektronicznych w ramach CIE (art. 3 ust. 1). Szczegółowe zadania PFR Portal i standardy prowadzenia systemu CIE określa projektowany przepis art. 3 ust. 2. W myśl tego przepisu na PFR Portal będą spoczywały obowiązki zapewnienia ochrony przed nieuprawnionym dostępem do danych zgromadzonych w CIE, integralności danych zgromadzonych w CIE oraz zapewnienia podmiotom obowiązanym dostępu do systemu CIE, w zakresie niezbędnym do wykonywania przez te podmioty obowiązków wynikających z przepisów ustawy, a także przeciwdziałania uszkodzeniom systemu CIE (art. 3 ust. 2 pkt 1–4). PFR Portal określi także zasady bezpieczeństwa przetwarzania danych, w tym danych osobowych, oraz zapewni poprawność danych i rozliczalność działań dokonywanych na tych danych (art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6). Wymienione obowiązki oznaczają, że PFR Portal będzie zobowiązany zapewnić szeroko rozumiane bezpieczeństwo systemu CIE, w tym rozliczalność działań dokonywanych na danych zgromadzonych w systemie CIE (art. 3 ust. 2 pkt 6). To na Portalu PPK będą spoczywały także obowiązki zapewnienia spójności przetwarzanych w systemie CIE danych przekazanych przez ZUS, KRUS i podmioty obowiązane oraz określenie zasad zgłaszania naruszenia ochrony danych osobowych zgromadzonych w systemie CIE (art. 3 ust. 2 pkt 7 i 8).

Bardzo ważnym zadaniem PFR Portal będzie umożliwienie przekazywania danych z ZUS, KRUS i podmiotów obowiązanych do systemu CIE oraz pobieranie danych z ewidencji PPK (art. 3 ust. 3). W zakresie systemu CIE PFR Portal będzie także przyznawał i zarządzał dostępem do usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE, po uwierzytelnieniu zainteresowanych zgodnie z ustawą (art. 3 ust. 4). W celu zapewnienia identyfikacji osób uzyskujących dostęp do informacji emerytalnych korzystanie z systemu CIE będzie wymagało bezpiecznego uwierzytelnienia (art. 3 ust. 5). W celu zapewnienia bezpiecznego i łatwo dostępnego dla zainteresowanych mechanizmu uwierzytelnienia za pośrednictwem publicznej aplikacji mobilnej i rządowej strony internetowej gov.pl system CIE zostanie podłączony do węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. Projekt przewiduje wymóg użycia środka identyfikacji elektronicznej, zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) (art. 3 ust. 5).

Art. 4, art. 17 i art. 51 pkt 1 Zadania ministra właściwego do spraw informatyzacji, zadania ZUS, KRUS oraz zadania podmiotów obowiązanych

W myśl projektowanego art. 4 ust. 1 minister właściwy do spraw informatyzacji będzie odpowiedzialny za stworzenie i obsługę tzw. *front endu* systemu CIE, czyli zapewnienie dostępu do systemu CIE dla zainteresowanych. Minister zapewni zainteresowanym, za pomocą systemów teleinformatycznych, dostęp do:

1) profilu CIE;
2) usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ZUS, KRUS i podmioty obowiązane będą zobowiązane przede wszystkim do przekazywania PFR Portal posiadanych przez siebie danych i informacji emerytalnych dotyczących zainteresowanych. Ponadto ZUS, KRUS i podmioty obowiązane będą obowiązane do przekazywania PFR Portal danych w sposób sprawny, gwarantujący ochronę danych osobowych przed niedozwolonym przetwarzaniem, w szczególności przed ich zniszczeniem, utratą, modyfikacją, ujawnieniem lub dostępem do nich, uwzględniający ryzyko wiążące się z ich przekazywaniem (art. 4).

Wymagania techniczne i organizacyjne przekazywania danych i informacji, a także szczegółowy sposób i tryb przekazywania danych i informacji, mając na względzie potrzebę

zapewnienia bezpieczeństwa danych i informacji przetwarzanych w systemie CIE, zostaną określone w rozporządzeniu ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 4 ust. 3). Zgodnie z projektowanym art. 51 pkt 1 upoważnienie do wydania rozporządzenia wejdzie w życie w terminie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.

Podmioty obowiązane będą ponosiły koszty dokonania przez siebie czynności określonych w art. 11–16 (art. 17). Natomiast nie będą partycypować w kosztach utworzenia, utrzymania i rozwoju systemu CIE przez PFR Portal.

Art. 5. Profil CIE

Warunkiem skorzystania z usług elektronicznych świadczonych w systemie CIE będzie założenie profilu CIE (art. 5 ust. 1). Zarówno założenie profilu CIE, jak i korzystanie z usług elektronicznych będzie wymagało uwierzytelnienia za pomocą tzw. węzła krajowego (art. 3 ust. 5). To oznacza, że zainteresowany będzie musiał zostać uwierzytelniony (zalogować się) w systemie teleinformatycznym zarządzanym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, za pośrednictwem węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. Założenie profilu CIE i korzystanie z usług świadczonych w systemie CIE będzie dobrowolne i nieodpłatne (art. 5 ust. 3). Przed założeniem profilu CIE zainteresowany jest informowany o podstawowych zasadach działania CIE, w tym skutkach założenia profilu, pochodzeniu i okresie przetwarzania informacji emerytalnych, oraz o możliwości zamknięcia profilu CIE w każdym czasie (art. 5 ust. 4). Zainteresowany będzie mógł także w dowolnym czasie usunąć swój profil CIE (art. 5 ust. 5).

Art. 6. Dane przetwarzane w CIE

Przepis art. 6 określa dane, które będą mogły być przetwarzane w systemie CIE. Należy podkreślić, że wszystkie dane w systemie CIE będą przetwarzane w ściśle określonych celach, przede wszystkim w celu skompletowania danych, które dotyczą ubezpieczonych w ZUS i KRUS oraz posiadaczy produktów emerytalnych. Zebranie takich danych jest niezbędne, ponieważ dopiero odpowiedni zestaw danych umożliwi dostęp do możliwie kompletnej wiedzy o oszczędnościach emerytalnych danej osoby. Te dane będą wykorzystywane w celu przygotowania i świadczenia zainteresowanym usługi elektronicznej. Należy podkreślić, że projektowana ustawa nie wprowadzi obowiązku zbierania nowych danych. W CIE będą przetwarzane tylko te dane, które ZUS, KRUS i podmioty obowiązane gromadzą i przetwarzają na podstawie już obowiązujących przepisów.

Poszczególne jednostki redakcyjne w art. 6 określają następujące dane:

1) ust. 1 – wskazuje dane zainteresowanych, które przetwarza PFR Portal. W odniesieniu do tych osób PFR Portal będzie przetwarzał informacje o imieniu (imionach), nazwisku i numerze PESEL oraz seriach, numerach, datach ważności dokumentów tożsamości, a zatem, aby skompletować informacje dotyczące konkretnej osoby, najbardziej optymalnym rozwiązaniem jest utworzenie kompletu jej danych. Te dane PFR Portal otrzyma dopiero po utworzeniu przez zainteresowanego profilu CIE;
2) ust. 2 – tylko w odniesieniu do zainteresowanych (osób, które zakładając profil CIE, wyraziły zamiar korzystania z systemu CIE) będą przetwarzane poszerzone dane osobowe, które PFR Portal otrzyma od ZUS, KRUS i podmiotów obowiązanych. Te dane będą służyły do świadczenia usług elektronicznych. Część usług wymaga np. informacji o płci, która wpływa na np. wiek emerytalny. Dane o adresach mają umożliwić sprawną komunikację z zainteresowanymi. W CIE będą przetwarzane także dane o osobach uprawnionych do środków emerytalnych pozostałych po śmierci oszczędzającego. W celu poinformowania tych osób o tym, że przysługują jej środki po zmarłym – konieczne jest otrzymanie podstawowych danych tej osoby;
3) ust. 3 – przepis ten określa dane dotyczące oszczędności emerytalnych zgromadzonych w ZUS i KRUS oraz dane dotyczące tych oszczędności. Na potrzeby wykonywania usług elektronicznych ZUS udostępni dane z: kont ubezpieczonych, subkont ubezpieczonych, kont płatników składek, informacji o stanie kont. KRUS przekaże informacje z ewidencji okresów podlegania ubezpieczeniu i opłacania składek. Mając na uwadze, że publiczny system ubezpieczeń społecznych jest najważniejszy i ma najszerszy zasięg, dostęp do informacji gromadzonych przez ZUS i KRUS jest niezbędny;
4) ust. 4 – od podmiotów obowiązanych oraz z ewidencji PPK, poza danymi identyfikującymi, pracodawców i samych podmiotów obowiązanych oraz podmiotów wykonujących działalność w zakresie PPK do systemu CIE będą przekazane informacje dotyczące produktów emerytalnych zarządzanych w ramach IKE, IKZE, PPE, PPK i OFE (np. nazwa, data utworzenia, data rozpoczęcia oszczędzania przez zainteresowanego), informacje o wartości zgromadzonych środków emerytalnych (salda), wraz z informacją o jej wysokości w trakcie okresu gromadzenia tych środków oraz wartości oraz terminach wpłat, wypłat i zwrotów oraz innych operacji dokonywanych na rachunku lub rejestrze produktu emerytalnego, a także dane o osobach uprawnionych do otrzymania środków emerytalnych po śmierci zainteresowanego. W celu zaoferowania zaawansowanych usług,

jak np. „kalkulatory" emerytalne, będą pozyskiwane także dane historyczne dotyczące przebiegu ubezpieczeń społecznych i gromadzenia środków emerytalnych. Wszystkie dane będą mogły być przetwarzane tylko w zakresie niezbędnym do wykonania danej usługi elektronicznej. Pozyskanie tych danych pozwoli na szybkie wyświetlenie informacji emerytalnych niezwłocznie po założeniu profilu CIE.

Mając na uwadze, że dane z CIE będą mogły być udostępniane także wybranym organom państwa, m.in. sądom i prokuraturom (zob. art. 23 ust. 3 i 4), w przepisie art. 6 ust. 5 przewidziano, że PFR Portal będzie przetwarzał dane w CIE także na potrzeby postępowań właściwych organów prowadzonych na podstawie ustaw oraz sporządzania raportu, o którym mowa w art. 21 ust. 1. PFR Portal będzie nieodpłatnie udostępniał ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych, PFR S.A., Narodowemu Bankowi Polskiemu i Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) dane dotyczące informacji emerytalnych oraz dane dotyczące korzystania przez zainteresowanych z systemu CIE, w tym dane o uwierzytelnieniu w systemie CIE i dane o korzystaniu z usług elektronicznych. Te dane będą udostępniane tym podmiotom tylko w celach analitycznych i statystycznych w formie uniemożliwiającej ich powiązanie ze zidentyfikowaną lub możliwą do zidentyfikowania osobą fizyczną (art. 6 ust. 6). Projektowane uregulowanie oznacza, że organy i podmioty, które otrzymają dane utworzone na podstawie zasobów CIE, nie będą miały dostępu do informacji dotyczących poszczególnych zainteresowanych. Otrzymane dane podmioty te będą mogły wykorzystać w szczególności do przygotowania opracowań analitycznych i statystycznych.

Art. 7. Usługi elektroniczne świadczone za pomocą systemu CIE

Podstawowym celem utworzenia CIE jest zapewnienie łatwego dostępu do kompleksowej informacji o stanie oszczędności emerytalnych. Jest to funkcja szczególnie ważna, ponieważ te informacje są obecnie rozproszone. Również inne usługi, które zapewni CIE, obecnie często wymagają osobistej obecności w placówkach podmiotu obowiązanego lub korespondencji pocztowej. W związku z tym projektowana ustawa w art. 7 ust. 1 pkt 1 przewiduje, że system CIE zapewni zainteresowanym możliwość wyświetlania danych o posiadanych produktach emerytalnych oraz dostęp do informacji o środkach emerytalnych zapisanych lub zgromadzonych w ZUS, KRUS i podmiotach obowiązanych, a także produktach emerytalnych. Poza tym zainteresowany będzie miał wgląd do wszystkich informacji przetwarzanych w systemie CIE na jego temat (art. 7 ust. 1 pkt 2). Za pomocą systemu CIE zostaną udostępnione

także informacje pochodzące od ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, ministra właściwego do spraw rozwoju wsi, KNF, ZUS, PFR S.A. oraz Portal PPK.

Wraz z rozwojem systemu CIE będą mogły być świadczone także usługi elektroniczne wymienione w art. 7 ust. 2. W pierwszej kolejności należy wymienić usługę wyświetlania informacji o historii gromadzenia i aktualnym stanie oszczędności emerytalnych (pkt 1). Szczególnie użyteczna będzie usługa szacowania prognozowanych świadczeń emerytalnych w oparciu o dane o środkach emerytalnych lub scenariusze gromadzenia środków emerytalnych w przyszłości (pkt 2). Ta usługa ma kluczowe znaczenie dla podnoszenia świadomości ekonomicznej zainteresowanych. Dzięki wiarygodnym i bezstronnym „kalkulatorom" zainteresowani będą mogli być lepiej wyposażeni w wiedzę przed podjęciem decyzji o poszerzeniu swojego portfela produktów emerytalnych. Wykorzystując możliwości elektronizacji, za pomocą CIE będzie możliwe wskazanie osób uprawnianych do zgromadzonych w IKE, IKZE, PPE, OFE lub PPK środków emerytalnych po śmierci zainteresowanego (pkt 3). Bardzo wygodną i użyteczną usługą będzie możliwość wyrażenia zgody na udostępnienie podmiotom obowiązanym oraz podmiotom wykonującym działalność w zakresie PPK informacji o adresie do korespondencji, adresie poczty elektronicznej lub numerze telefonu kontaktowego (pkt 4). W przyszłości będzie możliwe także wyrażenie zgody na otrzymywanie korespondencji od podmiotów obowiązanych oraz podmiotów wykonujących działalność w zakresie PPK za pomocą CIE (pkt 5). Dzięki tej usłudze CIE będzie mogła być kanałem przekazywania informacji do zainteresowanych, zarówno wymaganych określonymi odrębnymi przepisami (pkt 5), jak i innych (pkt 6). Po śmierci zainteresowanego, za pomocą CIE, uprawnieni do otrzymania środków emerytalnych będą mogli zostać poinformowani o uprawnieniu do środków emerytalnych po zmarłym (pkt 7), bez informowania o wysokości środków emerytalnych. W tym celu CIE będzie wykorzystywać dane kontaktowe przekazane do CIE lub dane pobrane z rejestru danych kontaktowych (ust. 6). Należy jednak zaznaczyć, że przepisy projektowanej ustawy nie zmieniają wymogów formy składania oświadczeń woli, które przewidują inne ustawy (art. 7 ust. 3). PFR Portal niezwłocznie i nieodpłatnie zamieszcza na profilu CIE zainteresowanego potwierdzenie dokonania przez tego zainteresowanego czynności za pomocą systemu CIE (art. 7 ust. 4), a także zapewni zainteresowanym możliwość zgłoszenia nieprawidłowego działania CIE (art. 7 ust. 5). Ten przepis ma na celu poprawę działania CIE i zapewnienie dodatkowego kanału komunikacji z zainteresowanymi.

Art. 8. Przekazywanie informacji i wniosków do systemu ZUS

System CIE będzie powiązany m.in. z Platformą Usług Elektronicznych ZUS (PUE ZUS). Powiązanie systemu CIE z PUE ZUS jest niezbędne do świadczenia usług elektronicznych za pomocą systemu CIE. W celu usprawnienia wymiany danych i kontaktu z ZUS, w myśl art. 8 ust. 1 i 2, za pośrednictwem systemu CIE będzie możliwe przekazanie do systemu PUE ZUS, na profil ubezpieczonego utworzony w PUE ZUS, następujących dokumentów złożonych przez zainteresowanego:

1) informacji o wskazaniu lub zmianie osób uprawnionych do otrzymania środków zewidencjonowanych na subkoncie, o którym mowa w art. 40a ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;
2) oświadczenia o stosunkach majątkowych istniejących między zainteresowanym a jego współmałżonkiem, o którym mowa w art. 39 ust. 1b ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych;
3) wniosku o zmianę danych identyfikacyjnych lub adresowych;
4) wniosku o wyjaśnienie nieprawidłowości w przekazaniu składek do otwartego funduszu emerytalnego;
5) wniosku o wydanie zaświadczenia lub informacji z konta ubezpieczonego, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych.

Jeżeli zainteresowany nie posiada profilu na PUE ZUS, założy taki profil (art. 8 ust. 2 *in fine*). Za pomocą systemu CIE będzie możliwe samodzielne pobranie dokumentów potwierdzających jego dane zgromadzone w systemie teleinformatycznym ZUS (art. 8 ust. 3).

Art. 9. Dostęp do informacji emerytalnych za pomocą systemu CIE

Podstawową zasadą funkcjonowania CIE jest gromadzenie informacji emerytalnych tylko w odniesieniu do zainteresowanych. Z kolei zainteresowanemu będą udostępniane wyłącznie informacje emerytalne, które danego zainteresowanego dotyczą (art. 9 ust. 1). Od powyższej zasady projekt ustawy przewiduje tylko dwa wyjątki. Po pierwsze PFR Portal za pomocą CIE będzie udostępniał informacje dotyczące gromadzenia i zarządzania środkami emerytalnymi oraz inne informacje związane z funkcjonowaniem systemu zabezpieczenia społecznego skierowane do nieoznaczonego odbiorcy lub grup odbiorców, w tym ogłoszenia i komunikaty dotyczące informacji emerytalnych, przekazane przez organy władzy publicznej, ZUS i KRUS

(art. 9 ust. 2). Drugi wyjątek to wyświetlanie na stronie internetowej lub w aplikacji mobilnej wykazu podmiotów obowiązanych (art. 9 ust. 3).

Portal PPK będzie także informował uprawnionych po śmierci zainteresowanego o przypadających im środkach emerytalnych. Informacja będzie przekazywana na dane kontaktowe uprawnionych pobrane z rejestru danych kontaktowych lub na dane zgromadzone o osobach uprawnionych w systemie CIE (art. 9 ust. 4).

Art. 10. Przekazywanie danych przez ZUS i KRUS do CIE

Funkcjonowanie CIE wymaga komunikacji systemów teleinformatycznych różnych instytucji z systemem CIE. ZUS i KRUS przekażą do systemu CIE dane z kont ubezpieczonych, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 3. Przekazanie nastąpi w drodze teletransmisji po otrzymaniu z systemu CIE imienia (imion) i nazwiska zainteresowanego oraz jego numeru PESEL, serii i numeru dowodu osobistego lub serii i numeru paszportu (art. 10 ust. 1).

Biorąc pod uwagę, że system CIE będzie budowany etapami, terminy, szczegółowe warunki techniczne i zakres informacji przekazywanych do systemu CIE w konkretnym terminie (tj. w konkretnym pliku lub operacji przekazania plików) zostaną uzgodnione między PFR Portal i ZUS oraz KRUS (art. 10 ust. 2). Przekazanie operacji jest czynnością ściśle techniczną, która może wymagać szczegółowych ustaleń jej warunków. Mając na względzie złożoność tworzonego systemu oraz fakt, że warunki techniczne mogą się zmieniać, celowe jest pozostawienie ich na poziomie uzgodnień między PFR Portal i ZUS oraz KRUS. Ustalenie tych warunków w formie porozumienia zapewni możliwość ich elastycznego dostosowania do aktualnej sytuacji. Z uwagi na ściśle techniczny charakter tych uzgodnień, który nie wpływa na prawa i obowiązki zainteresowanych, określenie tych warunków w formie rozporządzenia też nie jest konieczne.

Art. 11 i art. 48 ust. 1 i 2 Przygotowanie do przekazywania danych

Podmioty obowiązane, które zamierzają rozpoczęcie działalności po zbudowaniu systemu CIE, będą zobowiązane zgłosić gotowość do przekazywania danych przed pozyskaniem pierwszego klienta, np. otwarcia pierwszego rachunku lub zawarcia pierwszej umowy (art. 11 ust. 1 i art. 48 ust. 3). Dzięki takiemu rozwiązaniu dane od nowych podmiotów będą przekazywane praktycznie na bieżąco. Natomiast inne podmioty, tj. istniejące wcześniej, będą zobowiązane zgłosić gotowość przekazania danych w terminie określonym w komunikacie ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 48 ust. 1 pkt 2 lit. c). Szczegółowe informacje

techniczne, które umożliwią przygotowanie do przekazywania danych, określi PFR Portal (art. 11 ust. 2). Mając na uwadze, że przekazanie danych to najważniejszy obowiązek podmiotów obowiązanych, w projektowanym art. 11 ust. 3 przewidziano procedurę wydania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji decyzji nakazującej zgłoszenie gotowości do przekazania danych. Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie zatem uprawniony do wskazania podmiotowi obowiązanemu terminu przygotowania się do przekazywania danych, nie dłuższego niż 3 miesiące. Decyzja ministra będzie miała rygor natychmiastowej wykonalności. Jeżeli podmiot nie wykona decyzji, to będzie narażony na karę administracyjną w wysokości 100 000 zł za każdy rozpoczęty miesiąc opóźnienia (art. 31).

Powyższy tryb nie będzie dotyczył podmiotów wykonujących działalność w zakresie PPK. Dane dotyczące PPK będą bowiem pobierane z ewidencji PPK (art. 15 ust. 5).

Art. 12. Zakodowane identyfikatory posiadaczy produktów emerytalnych

Projektowany przepis art. 12 określa sposób tworzenia zakodowanych identyfikatorów posiadaczy produktów emerytalnych, które będą wykorzystywane do gromadzenia informacji emerytalnych dotyczących poszczególnych zainteresowanych. W tym celu, zanim PFR Portal zwróci się do podmiotów obowiązanych o przekazanie danych, przekaże podmiotom obowiązanym mechanizm tworzenia zakodowanych identyfikatorów posiadaczy produktów emerytalnych. Do utworzenia identyfikatorów będą wykorzystane: numery PESEL, numery i serie dowodów osobistych i numery i serie paszportów oraz numery i serie dokumentów potwierdzających tożsamość i obywatelstwo cudzoziemców (art. 12 ust. 1 i 2). Podmioty obowiązane będą przekazywały każdego dnia aktualny zbiór identyfikatorów osób, dla których prowadzą produkty emerytalne (art. 12 ust. 2 i 3). Po zalogowaniu zainteresowanego w systemie CIE (tj. zalogowaniu do profilu CIE) PFR Portal otrzyma od ministra właściwego do spraw informatyzacji dane zainteresowanych (art. 13). Następnie, wykorzystując zakodowane identyfikatory tych zainteresowanych, PFR Portal skieruje żądanie przekazania informacji emerytalnych do podmiotu obowiązanego, który zgłosił prowadzenie produktu emerytalnego dla tej osoby (art. 12 ust. 2). W ten sposób PFR Portal będzie na bieżąco dysponował wskazaniami zainteresowanych (osób, które utworzyły profil CIE), którzy posiadają produkty emerytalne u danego podmiotu obowiązanego.

W celu zapewnienia unikalności identyfikatorów PFR Portal utworzy i będzie prowadził zbiór identyfikatorów posiadaczy produktów emerytalnych (art. 12 ust. 4). Dzięki porównaniu tych identyfikatorów z identyfikatorami zainteresowanych PFR Portal będzie mógł żądać od danego

podmiotu obowiązanego przekazania informacji emerytalnych tylko w odniesieniu do osoby, dla której ten podmiot prowadzi produkt emerytalny (zob. art. 14 ust. 1). To rozwiązanie wykluczy zbędny przepływ danych, a same dane będą chronione przed dostępem osób nieuprawnionych.

Art. 13. Przekazanie podstawowych danych z rejestrów publicznych

Minister właściwy do spraw informatyzacji, po uwierzytelnieniu zainteresowanego w węźle krajowym, przekaże PFR Portal z właściwych rejestrów publicznych dane dotyczące tego zainteresowanego i jego dokumentów, które są określone w art. 6 ust. 1 (art. 13 ust. 1). Mając na uwadze, że różne podmioty obowiązane mogą posługiwać się różnymi identyfikatorami, PFR Portal, dzięki temu rozwiązaniu, będzie mógł utworzyć zakodowane identyfikatory każdego zainteresowanego (art. 13 ust. 2). Należy podkreślić, że PFR Portal nie będzie przeprowadzał wyżej opisanej procedury wobec wszystkich posiadaczy produktów emerytalnych, a tylko wobec zainteresowanych. Na podstawie przekazanych informacji PFR Portal stworzy i będzie prowadzić zakodowany zbiór identyfikatorów zainteresowanych (art. 13 ust. 2).

Art. 14 i art. 15. Przekazywanie informacji emerytalnych do CIE

Projektowany przepis art. 14 określa ramy prawne najważniejszego obowiązku podmiotów obowiązanych związanego z funkcjonowaniem CIE, czyli przekazywania informacji emerytalnych. Ten obowiązek nie obejmie instytucji zarządzających PPK, które przekazują informacje do ewidencji PPK. W związku z tym PFR Portal – na potrzeby CIE – pobierze te informacje z ewidencji PPK (art. 15 ust. 5). Podmiot obowiązany będzie mógł przekazać informacje emerytalne także za pośrednictwem podmiotu trzeciego, najczęściej tzw. agenta transferowanego (art. 14 ust. 2).

PFR Portal będzie występował do podmiotów obowiązanych o przekazanie informacji emerytalnych tylko osób, które zalogowały się do profilu CIE (art. 14 ust. 1). Każde wystąpienie o przekazanie danych będzie oparte o zakodowane identyfikatory zainteresowanych i będzie kierowane tylko do podmiotu obowiązanego, który wcześniej zgłosił prowadzenie produktu emerytalnego danej osoby (tj. przekazał do PFR Portal odpowiedni zakodowany identyfikator – art. 14 ust. 1 w zw. z art. 12 ust. 2).

Obowiązek przekazywania informacji emerytalnych ustaje (art. 14 ust. 3), gdy nastąpi najwcześniejsze z następujących zdarzeń:

1) zamknięcie profilu CIE przez zainteresowanego;
2) zakończenie prowadzenia produktów emerytalnych dla tego zainteresowanego i przekazanie zgromadzonych środków emerytalnych do ZUS, innego podmiotu obowiązanego lub osobie uprawnionej do środków emerytalnych zgromadzonych przez zmarłego albo
3) po 30 dniach od dnia otrzymania od ministra właściwego do spraw informatyzacji informacji o zgonie albo znalezieniu zwłok zainteresowanego.

Podmiot obowiązany będzie zobowiązany przekazywać informacje emerytalne w drodze teletransmisji. Każdorazowo będą przekazywane tylko nowe dane. Pierwsze przekazanie nastąpi nie później niż w dniu następującym po dniu, w którym podmiot obowiązany otrzymał od PFR Portal zakodowany identyfikator danego zainteresowanego. PFR Portal, np. ze względów technicznych, będzie mógł jednak wyznaczyć dłuższy termin na przekazanie informacji emerytalnych (art. 15 ust. 1 pkt 1). Następnie, zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 2, informacje emerytalne będą przekazywane nie rzadziej niż co 7 dni. Podmioty obowiązane będą przekazywały dane w pakietach (z uwagi na ruch w sieci np. w nocy). W związku z tym szczegółowe wymogi dotyczące każdorazowego przekazania danych PFR Portal określi w informacji kierowanej do każdego podmiotu obowiązanego w formie specyfikacji technicznej (art. 15 ust. 3). To uznana i najprostsza metoda przekazywania znacznych zbiorów danych. Przekazywanie pojedynczych danych w czasie świadczenia usługi byłoby nie tylko znacznie bardziej energochłonne, ale także zawodne, np. z uwagi na różne obciążenie systemów w ciągu dnia. Jedynie informacje emerytalne o wartości zgromadzonych środków emerytalnych, z uwagi na ich zmienność, np. wskutek zmian kursu papierów wartościowych, będą przekazywane według stanu na koniec każdego miesiąca przypadającego przed dniem założenia profilu CIE. Konkretny czas przekazania tych danych określi PFR Portal (art. 15 ust. 2). Oczywiście wymogi określone przez PFR Portal będą musiały być zgodne m.in. z przepisami rozporządzenia wydanego na podstawie art. 4 ust. 3.

Na wypadek niewykonania obowiązku przekazania informacji przez podmioty obowiązane projekt przewiduje nakazanie przekazania informacji w drodze decyzji administracyjnej (art. 15 ust. 4) i pod rygorem administracyjnej kary pieniężnej (art. 31 pkt 2).

Art. 16. Zachowanie zgodności danych z danymi w rejestrach publicznych

W celu zachowania spójności i jednoznaczności danych zgromadzonych w systemie CIE minister właściwy do spraw informatyzacji przekaże PFR Portal także informacje o zmianie w

rejestrze PESEL danych dotyczących zainteresowanego, w tym informację o zgonie lub znalezieniu zwłok zainteresowanego (art. 16 ust. 1). Informacja o śmierci zainteresowanego umożliwi zamknięcie profilu zainteresowanego i zwolnienie podmiotu obowiązanego z obowiązku przekazywania informacji emerytalnych do CIE.

Powyższe aktualizacje umożliwią nie tylko zapewnienie aktualności danych w CIE, ale także zaktualizowanie danych zgromadzonych przez podmioty obowiązane. PFR Portal przekaże podmiotom obowiązanym tylko aktualizację tych danych, które wcześniej od nich otrzymał, czyli dane tego samego rodzaju, które już otrzymał od podmiotów obowiązanych (art. 16 ust. 2). Z kolei podmioty obowiązane i podmioty wykonujące działalność w zakresie PPK będą uprawnione do aktualizacji zgormadzonych przez siebie danych odpowiednio za pomocą danych otrzymanych z systemu CIE albo z ewidencji PPK (art. 16 ust. 3).

Art. 18. Rejestr zainteresowanych, zbiory zakodowanych identyfikatorów i ewidencje prowadzone w systemie CIE

Przepis art. 18 ust. 1 projektowanej ustawy przewiduje, że PFR Portal będzie prowadził rejestr zainteresowanych, w którym znajdą się tylko podstawowe dane identyfikacyjne: imię (imiona) i nazwisko, numer PESEL, seria, numer i data ważności dowodów osobistych i paszportów, a w przypadku cudzoziemców – także innych dowodów tożsamości (tzn. dane z art. 6 ust. 1 – art. 18 ust. 1 pkt 1). Rejestr zainteresowanych będzie służył weryfikacji i utrzymywaniu aktualności danych o zainteresowanych.

W celu świadczenia usług elektronicznych PFR Portal będzie prowadził także ewidencje (art. 18 ust. 1 pkt 2):

1) indywidualnych kont emerytalnych;
2) indywidualnych kont zabezpieczenia emerytalnego;
3) rachunków PPE;
4) rachunków członków otwartych funduszy emerytalnych.

W każdej z ewidencji będą gromadzone dane dotyczące zainteresowanego i gromadzonych przez niego środków emerytalnych (tj. dane wymienione w art. 6 ust. 2 i 4). Gromadzenie tych informacji w systemie CIE jest warunkiem sprawnego i szybkiego świadczenia usług elektronicznych dla zainteresowanych. Własne ewidencje nie mogą być zastąpione każdorazowym pobieraniem danych od podmiotów obowiązanych, ponieważ byłoby to znacznie bardziej czasochłonne i zawodne. Zebranie informacji o produktach emerytalnych zanim zainteresowany założy profil CIE jest niezbędne do funkcjonowania systemu CIE w

kształcie, który będzie łatwy w obsłudze i przyjazny dla użytkowników. Brak takiego mechanizmu wymagałby kierowania do podmiotów obowiązanych zapytań o wszystkich potencjalnych posiadaczach produktów emerytalnych, aby w kolejnym kroku odebrać od odpowiednich podmiotów zbiory informacji emerytalnych dotyczących ich klientów. W ten sposób każdy podmiot, bezzasadnie, otrzymałby dane także osób, z którymi nie wiąże go jakakolwiek relacja. Dlatego mechanizm przekazywania danych od podmiotów do PFR Portal jest bezpieczniejszy z punktu widzenia ochrony danych osobowych, ponieważ ogranicza przepływ danych do podmiotów niemających tytułu do ich otrzymania. Wobec takich osób obowiązki związane z ochroną danych osobowych będą wykonane w trybie projektowanego art. 23.

Aby zapewnić spójność i prawidłowość zgromadzonych danych, w myśl projektowanego art. 18 ust. 2, podmiot obowiązany będzie zobowiązany do współpracy z PFR Portal w celu wyjaśnienia ewentualnych różnic między danymi zgromadzonymi przez podmiot obowiązany a danymi zgromadzonymi w rejestrze i ewidencjach.

Art. 19 i art. 20. Zlecenie podmiotom trzecim czynności z zakresu utworzenia, rozwoju i utrzymania systemu CIE

Projektowany przepis art. 19 ust. 1 przewiduje możliwość zlecania przez PFR Portal wykonywania czynności z zakresu utworzenia, rozwoju lub utrzymania systemu CIE wyspecjalizowanym przedsiębiorcom, którzy dają rękojmię należytego wywiązywania się z obowiązków określonych w ustawie, przede wszystkim obowiązku zachowania tajemnicy. Zgodnie z art. 19 ust. 2, przedsiębiorcy wykonujący obsługę techniczną będą zobowiązani do odpowiedniego zabezpieczenia danych gromadzonych i przetwarzanych w systemie CIE. W odniesieniu do danych osobowych PFR Portal będzie zawierał umowy o powierzenie przetwarzania danych osobowych (art. 19 ust. 3). Te wymogi mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa przetwarzania danych, w szczególności zachowania ich w tajemnicy. Analogiczne wymogi będą dotyczyły podwykonawców i dalszych podwykonawców, którzy będą na rzecz PFR Portal wykonywali zadania związane z utworzeniem, utrzymaniem lub rozwojem systemu CIE (art. 19 ust. 4).

Wybór wykonawcy, któremu ma być udzielone zlecenie wykonania czynności z zakresu utworzenia, utrzymania lub rozwoju systemu CIE, będzie wymagał zawiadomienia ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 20). Ten przepis ma na celu zapewnienie ministrowi tej ważnej informacji o podmiotach zaangażowanych w funkcjonowanie systemu CIE, co

pozwoli ministrowi na sprawowanie nadzoru nad przestrzeganiem ustawy w tym zakresie. Dodatkowo wybór wykonawcy, któremu ma być udzielone zlecenie wykonania czynności z zakresu utworzenia, utrzymania lub rozwoju systemu CIE, odbędzie się zgodnie z przepisami prawa zamówień publicznych.

Art. 21 i art. 49. Raport z funkcjonowania CIE

W myśl art. 21 ust. 1 PFR Portal będzie corocznie sporządzał raport o funkcjonowaniu CIE, który będzie uwzględniał w szczególności dane statystyczne dotyczące korzystania z systemu CIE przez zainteresowanych. Raport będzie przekazywany ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji do 30 kwietnia każdego roku (art. 21 ust. 2). W myśl art. 49 PFR Portal będzie zobowiązany przesłać pierwszy raport po upływie pierwszego pełnego roku kalendarzowego udostępniania usług elektronicznych, o których mowa w art. 7 ust. 1.

Art. 22. Ochrona danych osobowych przetwarzanych w CIE

W systemie CIE będą przetwarzane dane osobowe. W związku z tym w projektowanej ustawie został zamieszczony szereg postanowień dotyczących ochrony tych danych. Przede wszystkim, w myśl art. 22 ust. 1, PFR Portal będzie administratorem danych osobowych przetwarzanych w systemie CIE w rozumieniu art. 4 pkt 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.) (RODO).

Podstawową zasadą przetwarzania danych osobowych w systemie CIE będzie przetwarzanie danych adekwatnie, w sposób stosowny i ograniczony, wyłącznie w zakresie niezbędnym do świadczenia usług elektronicznych określonych w ustawie (art. 22 ust. 2). Ponadto w myśl art. 22 ust. 3 PFR Portal będzie przetwarzał otrzymane dane tylko przez czas niezbędny do wykonania usługi elektronicznej. Ta zasada, z oczywistych względów, nie będzie miała zastosowania do danych, które PFR Portal będzie gromadził w celu zapewnienia funkcjonowania CIE w rejestrze zainteresowanych i prowadzonych przez siebie ewidencjach, tzn. ewidencji rachunków członków funduszy emerytalnych, ewidencji IKE, ewidencji IKZE, ewidencji rachunków PPE. Przepisy RODO będą w ten sposób wykonywane zarówno wobec zainteresowanych, jak i wobec innych osób. Dane osobowe będą mogły być przetwarzane tylko przez osoby, które otrzymają stosowne upoważnienie (art. 22 ust. 4).

Dane osobowe zostaną usunięte z systemu CIE niezwłocznie po zamknięciu profilu CIE albo po upływie 30 dni od otrzymania informacji o zgonie lub znalezieniu zwłok zainteresowanego (art. 22 ust. 5). Natomiast dane ściśle techniczne, dotyczące uwierzytelnienia w systemie CIE, i dane dotyczące czynności dokonanych za pomocą profilu CIE będą przechowywane do końca 6. roku kalendarzowego po roku, w którym zainteresowany zamknął profil, zmarł albo znaleziono jego zwłoki (art. 22 ust. 6 pkt 1). Taki okres jest podyktowany koniecznością zapewniania możliwości dochodzenia ewentualnych roszczeń związanych z przetwarzaniem danych w systemie CIE. Z kolei bezterminowo PFR Portal będzie przechowywał wyłącznie zbiór zakodowanych identyfikatorów posiadaczy produktów emerytalnych. Przechowywanie tych zanonimizowanych danych jest niezbędne do zapewnienia, że dane identyfikatory nie będą wykorzystywane ponownie (tj. pozostaną unikalne), co umożliwi zachowanie spójności gromadzonych danych (art. 22 ust. 6 pkt 2).

Art. 23. Obowiązek zachowania tajemnicy

W myśl art. 23 ust. 1 projektowanej ustawy wszelkie informacje uzyskane w związku z obsługą CIE przez PFR Portal mają podlegać obowiązkowi zachowania tajemnicy. Do zachowania tajemnicy zostanie zobowiązany szeroki krąg podmiotów i osób, które będą zaangażowane w budowę i obsługę systemu CIE, przede wszystkim osoby sprawujące funkcje kierownicze, pracownicy i współpracownicy PFR Portal lub przedsiębiorców, którym zostaną zlecone czynności z zakresu utworzenia, rozwoju lub obsługi systemu CIE, a także osoby, którym informacje zostaną przekazane zgodnie z ustawą (art. 23 ust. 1, 2 i 7). Osoba przekazująca informacje zgodnie z ustawą nie będzie ponosiła odpowiedzialności za szkody wyrządzone przez inne osoby, które takie informacje otrzymały (art. 23 ust. 8).

Podobnie jak to ma miejsce w odniesieniu do innych tajemnic zawodowych, informacje objęte tajemnicą będą musiały być przekazane uprawnionym organom na potrzeby prowadzonych przez nich postępowań albo w ramach przysługujących im uprawnień ustawowych. Dotyczy to udostepnienia informacji sądom, prokuratorom, ZUS, KRUS lub KAS, komornikom, administracyjnym organom egzekucyjnym i Policji (art. 23 ust. 3). Podobnie informacje inne niż informacje emerytalne będą mogły być udostępniane ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, KNF, Prezesowi UOKiK i Prezesowi UODO (art. 23 ust. 4). Naruszenia tajemnicy nie będzie stanowiło przekazanie informacji za zgodą osoby, której informacja dotyczy, przedsiębiorcom wykonującym czynności na rzecz PFR Portal w zakresie utworzenia, rozwoju lub obsługi CIE, na potrzeby zawiadomienia o przestępstwie oraz w wykonaniu

przepisów prawa, w tym samej ustawy o CIE (art. 23 ust. 5). Te regulacje nie odbiegają od regulacji dotyczących np. tajemnicy bankowej lub tajemnicy ubezpieczeniowej.

W projektowanym art. 23 ust. 6 przewiduje się, że obowiązek zachowania tajemnicy będzie nieograniczony w czasie. Z uwagi na to, że do systemu CIE będą trafiały dane podlegające różnym ustawom, do zachowania tajemnicy będą miały zastosowanie przepisy tych ustaw dotyczące tajemnic zawodowych, tj. ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 1523, z późn. zm.), ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2342 i 2640) oraz ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2022 r. poz. 2283 i 2640) (art. 23 ust. 9).

Art. 24. Nadzór ministra właściwego do spraw informatyzacji

Nadzór nad funkcjonowaniem CIE i przestrzeganiem projektowanej ustawy będzie sprawował minister właściwy do spraw informatyzacji (art. 24 ust. 1). Przede wszystkim nadzorem będzie objęty PFR Portal, przedsiębiorcy działający na jego zlecenie, podmioty obowiązane, podmioty wykonujące działalność w zakresie PPK oraz podmioty przekazujące informacje emerytalne do systemu CIE na ich zlecenie (agenci transferowi).

Minister właściwy do spraw informatyzacji w ramach uprawnień nadzorczych będzie wyposażony w typowe środki i uprawnienia. Przede wszystkim, w myśl projektowanego art. 24 ust. 2 pkt 1, będzie uprawniony do przeprowadzania kontroli podmiotów nadzorowanych. Ponadto minister będzie uprawniony do wzywania do usunięcia naruszenia prawa i nakładania kar umownych (art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3). Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł także żądać wyjaśnień, informacji, danych dotyczących funkcjonowania systemu CIE (art. 24 ust. 2 pkt 4). Minister, wykonując swoje uprawnienia, będzie zobowiązany do współpracy z innymi właściwymi organami i jednostkami publicznymi (ministrem właściwym do spraw zabezpieczenia społecznego, ministrem właściwym do spraw instytucji finansowych, ministrem właściwym do spraw rozwoju wsi, KNF, Prezesem ZUS i Prezesem KRUS oraz Prezesem UODO) (art. 24 ust. 2 pkt 5). Takie kompetencje są typowe dla polskiego systemu prawnego, a zarazem niezbędne do skutecznego sprawowania nadzoru.

Przepisy projektowanej ustawy nie będą naruszały uprawnień Prezesa UODO wynikających z ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (art. 24 ust. 3). Do kontroli

przedsiębiorców będą miały zastosowanie przepisy ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (art. 24 ust. 4).

Art. 25 i art. 26. Wezwanie do usunięcia naruszenia ustawy i zawiadomienie o podejrzeniu naruszenia prawa innych właściwych organów

W celu zachowania proporcjonalności podejmowanych działań, w szczególności nakładania kar, zgodnie z projektowanym art. 25 ust. 1, minister właściwy do spraw informatyzacji został wyposażony w uprawnienie do wzywania do usunięcia naruszenia ustawy w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z projektowanym art. 25 ust. 2, wezwania do usunięcia naruszenia ustawy nie przewiduje się w przypadkach, w których przepisy projektowanej ustawy przewidują już szczególne decyzje nakazujące określone czynności albo ściśle określony termin wykonania obowiązku (art. 11 ust. 3, art. 15 ust. 4 i art. 48 ust. 1 pkt 2 lit. c).

Jeżeli w przypadku podejrzenia naruszenia prawa minister właściwy do spraw informatyzacji uzna się za niewłaściwy, na mocy projektowanego art. 26, będzie zobowiązany do zawiadomienia o podejrzeniu naruszenia prawa inny właściwy organ.

Art. 27. Żądanie wyjaśnień przez ministra właściwego do spraw informatyzacji

Kolejną kompetencją ministra właściwego do spraw informatyzacji będzie przewidziane w projektowanym art. 27 ust. 1 ustawy uprawnienie do żądania wyjaśnień, informacji i danych dotyczących funkcjonowania CIE. Minister będzie mógł żądać ich tylko w zakresie niezbędnym do sprawowania nadzoru. Adresatami żądania będą mogły być wszystkie podmioty zaangażowane w funkcjonowanie CIE, tj. ZUS, KRUS, PFR Portal, PFR S.A., podmioty obowiązane, podmioty wykonujące działalność w zakresie PPK, agenci transferowi, podwykonawcy i dalsi podwykonawcy PFR Portalu. Udzielając wyjaśnień, informacji i przekazując dane, będą jednak zobowiązani w każdym przypadku przestrzegać przepisów o ochronie informacji niejawnych i innych tajemnic prawnie chronionych. Dodatkowo w art. 27 ust. 2 *in fine* przewiduje się, że minister będzie mógł żądać, a adresaci żądania przekazać lub udostępnić tylko informacje i dokumenty bezpośrednio związane z funkcjonowaniem CIE.

Art. 28, art. 29 i art. 50. Finansowanie budowy, utrzymania i rozwoju CIE

Przepisy art. 28 i art. 29 określają podstawy prawne finansowania budowy, utrzymania i rozwoju CIE, tj. zadania określonego w art. 3 ust. 1 projektowanej ustawy. W tym celu minister

właściwy do spraw informatyzacji na podstawie umowy przekaże środki na pokrycie wynagrodzenia oraz kosztów poniesionych przez PFR Portal (art. 28 ust. 2). Umowa będzie zawierała w szczególności:

1) szczegółowe wskazanie usług utrzymania i zarządzania systemem CIE;
2) wysokość lub zasady wyliczenia wysokości wynagrodzenia przysługującego PFR Portal, uwzględniającego warunki rynkowe, w tym zmiany siły nabywczej pieniądza;
3) wysokość, termin i zasady pokrycia wydatków poniesionych na utworzenie systemu CIE;
4) uregulowanie warunków przeniesienia praw autorskich do systemu CIE na rzecz ministra właściwego do spraw informatyzacji.

PFR Portal będzie zobowiązany przy tym do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej systemu CIE, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 i 295) w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych (art. 28 ust. 3). Ten wymóg pozwoli skutecznie nadzorować prawidłowość wydatkowania środków przekazanych przez ministra. Z uwagi na fakt, że przygotowania do utworzenia CIE nastąpiły przed wejściem w życie ustawy, art. 28 ust. 4 projektowanej ustawy dopuszcza pokrycie przez ministra także wydatków poniesionych przed dniem wejścia w życie ustawy.

Inaczej niż PFR Portal, ZUS i KRUS pokryją koszty udziału w systemie CIE ze środków własnych (art. 29).

W projektowanym art. 50 przewiduje się, że w latach 2023–2032 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy wyniesie 209 500 000 zł. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków, o którym mowa w ust. 1, zostanie zastosowany mechanizm korygujący, polegający na ograniczeniu wydatków PFR Portal na budowę, utrzymanie i rozwój systemu CIE, a także ograniczenie wydatków na działania o charakterze informacyjnym, edukacyjnym oraz promocyjnym. W art. 50 ust. 3 przewidziano, że organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków będzie minister właściwy do spraw informatyzacji.

Art. 30–33. Administracyjne kary pieniężne

Przepisy art. 30–33 projektowanej ustawy przewidują nakładanie administracyjnych kar pieniężnych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Nieusunięcie w terminie naruszenia ustawy, innego niż szczególnie uregulowane w projektowanej ustawie, będzie podlegało karze administracyjnej określonej w wysokości 50 tys. zł. (art. 30 ust. 1). Taka kara będzie mogła być nakładana ponownie po upływie 30 dni od dnia niewykonania poprzedniej decyzji (art. 30 ust. 2).

W projektowanym art. 31 przewiduje się karę pieniężną w wysokości do 100 tys. zł. za każdy rozpoczęty miesiąc szczególnie doniosłych naruszeń ustawy. Te naruszenia w istocie uniemożliwiają bowiem włączenie podmiotu obowiązanego w system informacji emerytalnej. Stąd wyższa kara administracyjna została przewidziana za: niezgłoszenie gotowości do przekazania danych do systemu CIE, wbrew decyzji nakazującej ministra (pkt 1 i 3), oraz nieprzekazanie w terminie informacji emerytalnych do systemu CIE (pkt 2).

Zgodnie z zasadą proporcjonalności, w art. 32 przewiduje się, że minister właściwy do spraw informatyzacji, nakładając administracyjne kary pieniężne, będzie kierował się wagą i skalą naruszeń ustawy oraz okolicznościami, w których doszło do naruszenia. Przepis art. 33 stanowi, że środki z kar pieniężnych będą stanowiły dochody budżetu państwa. Kara pieniężna powinna być uiszczona w terminie 14 dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji, a koszty związane z uiszczeniem kar będzie zobowiązany ponieść wpłacający.

Art. 34–47. Zmiany innych ustaw

Zmiany innych ustaw przewidziane w projektowanej ustawie o CIE można podzielić na trzy główne grupy.

Do pierwszej grupy należą zmiany dostosowujące przepisy dotyczące sposobu i zakresu działania podmiotów obowiązanych do ustawy o CIE. Te przepisy wprowadzają przede wszystkim obowiązki udostępniania informacji za pomocą CIE, umożliwią wyznaczanie uprawnionych do otrzymania środków emerytalnych po śmierci zainteresowanego oraz uzupełniają przepisy dotyczące tajemnicy zawodowej (art. 34 (OFE), art. 38 (IKE/IKZE), art. 39 (PPE), art. 40 (fundusze inwestycyjne), art. 41 (obrót instrumentami finansowymi), art. 44 (ubezpieczyciele), art. 45 (PPK).

Druga grupa zmian dotyczy ZUS (art. 36). Zmiany w ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1009, z późn. zm.) dotyczą przede wszystkim treści informacji o tzw. hipotetycznej emeryturze. Zgodnie z projektem, informacja o hipotetycznej emeryturze będzie trafiała do znacznie szerszego kręgu ubezpieczonych, ponieważ znosi się ograniczenie, że jest przekazywana tylko ubezpieczonym, którzy w

poprzednim roku ukończyli 35 lat (uchylenie art. 50 ust. 1b ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych). W nowy sposób zostanie określona wysokość hipotetycznej emerytury. W projektowanym nowym brzmieniu art. 50 ust. 1c proponuje się uwzględnienie subkonta w informacji dotyczącej hipotetycznej emerytury w wieku emerytalnym, obliczanej wg stanu konta i subkonta, oraz uwzględnienie kwoty składek, środków, odsetek za zwłokę i opłaty prolongacyjnej ogółem w informacji opartej o założenie dalszych wpłat składek w dotychczasowej wielkości. Ponadto proponuje się uwzględnienie także prognozy zdyskontowanej wysokości przyszłych waloryzacji emerytur (art. 50 ust. 3). Te zmiany mają na celu przekazywanie ubezpieczonym prognoz, które pełniej będą oddawały możliwy scenariusz przebiegu ubezpieczenia i wysokości emerytur. Powyższa propozycja wpisuje się zatem w jeden z celów przyświecających budowie CIE, tzn. zapewnienie możliwie wiarygodnej informacji przyszłym emerytom. Przepis art. 50 ust. 1c ma na celu uzupełnienie katalogu podmiotów, którym ZUS udostępnia dane z kont ubezpieczonych o PFR Portal, ale tylko w zakresie niezbędnym do prowadzenia CIE. Ten przepis uzupełnia zatem przepisy projektowanej ustawy.

Trzecia grupa zmian obejmuje uzupełnienie przepisów dotyczących nadzoru nad rynkiem ubezpieczeniowym i emerytalnym (art. 37) oraz dostosowanie przepisów dotyczących rejestrów publicznych, tzn. Rejestru Dowodów Osobistych (art. 42), rejestru PESEL (art. 43) i Rejestru Dokumentów Paszportowych (art. 47).

Pozostałe zmiany innych ustaw mają charakter uzupełniający i wynikają ze zmian merytorycznych, np. zmiana ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju (Dz. U. z 2022 r. poz. 2183, z późn. zm.), która uzupełnia katalog zadań PFR S.A. (art. 46).

Art. 48. Harmonogram uruchomienia CIE

Przepis art. 48 upoważnia ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania komunikatu, w którym zostaną określone terminy najważniejszych etapów budowy i uruchomienia CIE, tzn.:

1) osiągnięcia gotowości technicznej systemu CIE do odebrania danych od podmiotów obowiązanych i z ewidencji PPK;
2) zgłoszenia gotowości do przekazania danych w drodze teletransmisji do systemu CIE przez ZUS, KRUS i podmioty obowiązane, które już świadczą usługi klientom (zob. art. 11 ust. 1);
3) udostępnienia zainteresowanym za pomocą CIE:

a) usług elektronicznych, które będą udostępnione wraz z udostepnieniem CIE zainteresowanym (tzn. usług wymienionych w art. 7 ust. 1);
b) poszczególnych usług elektronicznych, które będą udostępnione na późniejszych etapach rozwoju CIE (tzn. usług wymienionych w art. 7 ust. 2);

4) umożliwienia zainteresowanym przekazywania informacji, oświadczeń i wniosków w systemie teleinformatycznym ZUS, o którym mowa w art. 8 ust. 1 (tj. na platformę ZUS-PUE);
5) przekazania po raz pierwszy podmiotom obowiązanym i podmiotom wykonującym działalność w zakresie PPK przez PFR Portal danych, o których mowa w art. 16 ust. 3.

Ze względu na dużą złożoność systemu CIE nie jest możliwe ścisłe określenie w projektowanej ustawie konkretnych dat. Stąd proponuje się powierzenie określenia tych dat ministrowi, który będzie nadzorował budowę i funkcjonowanie CIE. Proponuje się jednak wyznaczanie tylko dat granicznych. Zgodnie z projektowanym art. 48 ust. 2 pkt 1, PFR Portal będzie obowiązany osiągnąć gotowość techniczną systemu CIE do odebrania danych od podmiotów obowiązanych i z ewidencji PPK, a ZUS i KRUS zgłosić gotowość techniczną do podłączenia do systemu CIE w terminie nie krótszym niż 12 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy i nie dłuższym niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy (art. 48 ust. 2 pkt 1). Z kolei podmioty obowiązane funkcjonujące przed dniem ogłoszenia komunikatu ministra będą zobowiązane do zgłoszenia gotowości technicznej do przekazania danych do CIE po upływie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, ale przed 24 miesiącami od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. Te podmioty obowiązane będą również przygotowywały się do przekazania danych w trybie art. 11 projektowanej ustawy (art. 48 ust. 2 pkt 2). Natomiast udostępnienie usług elektronicznych, o których mowa w art. 7 ust. 1, powinno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 24 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy (art. 48 ust. 2 pkt 3).

Art. 51. Wejście w życie ustawy

Przewiduje się, że ustawa powinna wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Powyższe jest zgodne z zasadą demokratycznego państwa prawnego oraz z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).

Upoważnienie dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia określonego w art. 4 ust. 3 projektowanej ustawy (dotyczącego m.in. wymagań technicznych i organizacyjnych przekazywania danych i informacji do CIE) wejdzie w życie po upływie

6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. Taki termin jest podyktowany koniecznością ukończenia prac nad szczegółowymi rozwiązaniami technicznymi planowanego systemu teleinformatycznego.

Przepisy dotyczące zmian w PUE ZUS wejdą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy (art. 51 pkt 2). Przygotowanie zmian w ZUS-PUE także wymaga złożonych prac koncepcyjnych i technicznych, co oznacza, że niezwłoczne wejście w życie tych przepisów nie jest możliwe.

OSR projektu nie był oceniany w trybie § 32 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348).

Projektowana regulacja nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projektowana regulacja nie będzie wymagała notyfikacji Komisji Europejskiej w trybie ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743).

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji, w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny”, zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej Ministra Cyfryzacji.

Nazwa projektu Ustawa o Centralnej Informacji Emerytalnej **Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące** Kancelaria Prezesa Rady Ministrów **Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu** Sekretarz Stanu w KPRM – Janusz Cieszyński **Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu** Elżbieta Cegiełkowska-Koczy – Zastępca Dyrektora Departamentu Zarządzania Systemami w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, adres e-mail: Sekretariat.DZS@mc.gov.pl, tel. 22 245 54 12	**Data sporządzenia** 17 marca 2023 r. **Źródło** Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju **Nr w Wykazie prac** UD345

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zmiany koncepcji systemu zabezpieczenia społecznego na okres po zakończeniu kariery zawodowej oraz powoływanie do życia nowych produktów oszczędnościowych spowodowały, że Polacy nie mają narzędzia do zarządzania całością swoich oszczędności gromadzonych z myślą o etapie życia, który rozpocznie się wraz z zakończeniem aktywności zawodowej. Co prawda instytucje finansowe i ZUS dostarczają informacji o wysokości środków zapisanych na indywidualnych kontach, udostępniają także na swoich platformach usług elektronicznych możliwość sprawdzania ich stanu, ale jest to wiedza rozproszona, wymagająca nie tylko posiadania i pamiętania kilku loginów i haseł, aby mieć tam wgląd, ale również o różnej formie prezentacji tych danych, w przypadku ZUS dostosowanej do zakresu posiadanych danych. Nie ma jednego miejsca, gdzie taką kompleksową informację można uzyskać, bez konieczności logowania się do wielu instytucji. Brak całościowych prognoz powoduje także niskie zainteresowanie oszczędzaniem, niską dyscyplinę w oszczędzaniu, a nawet potencjalnie ograniczone zaufanie do instytucji gromadzących oszczędności.

Utrudniony dostęp do informacji o środkach ze składek i dobrowolnych wpłat w praktyce uniemożliwia ocenę poziomu świadczeń, na jakie zainteresowani mogą liczyć w przyszłości. Brak jednolitej informacji o korzyściach z różnych form oszczędzania powoduje zniechęcenie do gromadzenia oszczędności, przeznaczonych na okres po zakończeniu kariery zawodowej. Z tych względów informacje o stanie kont emerytalnych, a tym samym o szacunkowej wysokości przyszłych świadczeń z różnych źródeł są niezwykle potrzebne. Powołanie do życia Centralnej Informacji Emerytalnej (CIE) będzie odpowiadać na zapotrzebowanie i pozwoli Polakom lepiej planować przyszłość, o którą – jak wynika z badań – się martwią. Nawet 39% Polaków twierdzi, że co najmniej raz w miesiącu dopadają ich obawy związane z długoterminowym planowaniem finansów. Polacy są też zdecydowanie mniej przekonani o możliwości zapewnienia sobie komfortowej emerytury niż mieszkańcy innych krajów – 9% Polaków vs. 29% osób na świecie (źródło: raport pt. „Nowa umowa społeczna: Wspieranie oszczędzających w zmieniającym się świecie", Ankieta Przygotowania Emerytalnego AEGON, 2019).

Brak wiedzy Polaków na temat funkcjonującego systemu ubezpieczeń opisują także badania ZUS i Instytutu Spraw Publicznych pt. „Wiedza i postawy wobec ubezpieczeń społecznych. Raport z badań" (Warszawa 2016). Czytamy w nich m.in., że:

- Polacy niewiele wiedzą na temat systemu ubezpieczeń społecznych – tylko 7% prezentuje poziom wiedzy, który można uznać za zadowalający,
- brak wiedzy sprawia, że ocenami dotyczącymi systemu ubezpieczeń społecznych rządzą emocje,
- dominującym uczuciem związanym z polskim systemem ubezpieczeń społecznych jest niepewność – obawa, czy w przyszłości w ogóle będą wypłacane emerytury, a jeśli tak, to czy zapewnią jakikolwiek akceptowalny poziom życia,
- Polacy nie mają ani wiedzy na temat systemu ubezpieczeń społecznych, ani ugruntowanych poglądów na temat relacji państwo–obywatel i tego, jaki model ubezpieczeń społecznych powinien funkcjonować,
- ponad połowa Polaków szuka informacji na temat ubezpieczeń społecznych.

Pokazuje to obraz Polaków jako osób martwiących się o swoją przyszłość, choć z drugiej strony niemających specjalnie wiedzy, jak działać, aby te lęki zredukować.

O niewydajnym sposobie oszczędzania/gromadzenia nadwyżek finansowych świadczą też dane dotyczące tego, gdzie Polacy trzymają swoje oszczędności. Zgodnie z przygotowywanym co miesiąc przez Polski Fundusz Rozwoju (PFR) zestawieniem wartość aktywów finansowych netto gospodarstw domowych (aktywa pomniejszone o zobowiązania) wyniosła na koniec II kwartału 2021 r. 1.800 mld zł, co było kwotą o 16,0% wyższą niż na koniec II kw. 2020 r. i o 0,8% większą niż w I kwartale 2021 r. Niestety nadwyżki te były w zdecydowanej większości zgromadzone w instrumentach finansowych, które przynoszą Polakom realne (po uwzględnieniu inflacji) straty. Na koniec II kwartału 2021 r. gospodarstwa domowe w gotówce zgromadziły aż 322,5 mld zł, tj. o 16,1% więcej niż w analogicznym kwartale rok temu. Gotówka jest drugim największym składnikiem aktywów finansowych gospodarstw domowych, ustępując jedynie

bieżącym depozytom rozliczeniowym. W stosunku do PKB dysponujemy największą ilością gotówki spośród wszystkich krajów Unii Europejskiej. Z kolei w depozytach bieżących (także oprocentowanych na minimalnym poziomie) zgromadziliśmy 846,5 mld zł. Oznacza to, że blisko 1,2 bln zł Polacy trzymają w aktywach, które realnie przynoszą im straty. Powołanie do życia CIE może pomóc zmienić te nawyki, przyczynić się do większej świadomości o finansach osobistych i programach długoterminowego oszczędzania oraz spowodować, że Polacy będą chętniej oszczędzać w bardziej opłacalnych dla siebie instrumentach.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem problemów wskazanych w pkt 1, w szczególności dostępu do informacji o zgromadzonych składkach emerytalnych i dobrowolnych wpłatach, a także braku kompleksowej informacji o świadczeniach emerytalnych, bez względu na ich źródło, będzie utworzenie w systemie teleinformatycznym CIE.

Aktualna asymetria zgromadzonych danych o poszczególnych segmentach rynku ubezpieczeń i oszczędności emerytalnych powoduje ryzyko trudności z optymalnym planowaniem oszczędzania na okres po zakończeniu aktywności zawodowej. Zebranie informacji o całym systemie pozwoli na lepsze administrowanie nim, a także zapewnienie przejrzystości tej części rynku finansowego. Bez wątpienia powołanie do życia CIE i możliwość wglądu w całość oszczędności emerytalnych w jednym miejscu pozwoli lepiej poznać stan swojej „emerytalnej zamożności" oraz zaplanować takie działania, aby mniej martwić się o przyszłość. To tym bardziej istotne, że Polacy mają do dyspozycji coraz więcej pieniędzy, które mogą oszczędzać. Jak wynika z danych GUS zawartych w opracowaniu „Sytuacja gospodarstw domowych w 2020 r. w świetle wyników badania budżetów gospodarstw domowych" (GUS) w 2020 r. osoba żyjąca w gospodarstwie domowym dysponowała średnio dochodem w wysokości 1919 zł, a jej wydatki wyniosły 1210 zł. Oznacza to, że nadwyżka dochodu nad wydatkami sięgnęła 37%, co było wartością rekordową od 1989 r. Na przykład 10 lat wcześniej (w 2010 r.) ta nadwyżka sięgała zaledwie 12%. Polacy mają zatem kapitał i możliwości, aby dodatkowo oszczędzać, ale nie robią tego, m.in. ze względu na niewystarczającą wiedzę dotyczącą możliwości lokowania nadwyżek oraz swojej przyszłości emerytalnej.

Za pomocą strony internetowej gov.pl i publicznej aplikacji mobilnej nastąpi także elektronizacja kontaktów między instytucjami systemu emerytalnego a ubezpieczonymi i oszczędzającymi. W efekcie zwiększy się konkurencyjność tego rynku, z korzyścią dla oszczędzających.

W projekcie ustawy zaproponowano, aby PFR Portal utworzył, utrzymywał i rozwijał system CIE. Jest to instytucja z Grupy PFR, która posiada kompetencje do budowy CIE, z następujących względów: PFR Portal jest spółką zależną spółki PFR, która to jest spółką Skarbu Państwa oferującą instrumenty służące rozwojowi przedsiębiorstw, jednostek samorządu terytorialnego oraz osób prywatnych, która inwestuje w zrównoważony rozwój społeczny i wzrost gospodarczy państwa. PFR Portal ściśle współpracuje z innymi instytucjami finansowymi, tj. PFR, instytucjami finansowymi, Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami, Izbą Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych, w celu informowania, m.in. o rynku emerytalnym, w tym o Pracowniczych Planach Kapitałowych (PPK). Posiada zarówno unikalny status, jak i doświadczenie. Jako spółka Skarbu Państwa realizująca misję publiczną PFR Portal jest instytucją, która posiada predyspozycje do kooperowania z publicznymi ubezpieczycielami (ZUS, KRUS) oraz jednostkami administracji, które będą współpracować przy budowie CIE (KPRM czy Ministerstwo Finansów). Z drugiej strony jako instytucji działającej na rynku finansowym łatwo jej będzie współpracować z instytucjami finansowymi, prowadzącymi rachunki oszczędnościowe (IKE, IKZE, PPK, OFE, PPE) swoich klientów.

System CIE będzie zintegrowany z Węzłem Krajowym Identyfikacji Elektronicznej (WK), w zakresie uwierzytelnienia użytkowników do narzędzi i usług systemu CIE. Tym samym CIE wpisuje się w realizację Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa.

Istotne są także kompetencje PFR Portal związane z wdrażanym wspólnie z PFR od końca 2019 r. programem PPK. PFR zbudował we współpracy z partnerem zewnętrznym m.in. rozbudowany system informatyczny, ewidencjonujący uczestników i podmioty PPK. PFR Portal uruchomił też portal internetowy dedykowany PPK, prowadzi obsługę telefoniczną programu oraz przeprowadza akcję edukacyjną dla obywateli i firm. Buduje także kompetencje wewnątrz organizacji. Podsumowując, należy przyjąć, że PFR Portal jest właściwą instytucją (unikalne doświadczenie, wiedza, kompetencje, pozycja na rynku), aby zająć się budową CIE.

W budowę CIE będą zaangażowane różne podmioty. Dzięki ścisłej współpracy KPRM, ZUS, KRUS, PFR, PFR Portal, a także z instytucjami finansowymi i ubezpieczeniowymi oraz agentami transferowymi, powstanie system dostarczający możliwie pełną i kompleksową informację o stanie i możliwościach dalszego oszczędzania oraz zestaw narzędzi do administrowania tymi oszczędnościami. Podstawowe zadania poszczególnych uczestników procesu budowy CIE są następujące:

KPRM: prowadzenie procesu legislacyjnego, integracja systemu CIE z gov.pl i publiczną aplikacją mobilną, integracja z WK w zakresie uwierzytelnienia użytkownika, dostęp i wymiana informacji z rejestrów publicznych (SRP).

ZUS i KRUS: udostępnianie informacji o środkach zapisanych na kontach i subkontach ubezpieczonych, działania informacyjne, edukacyjne i promocyjne systemu CIE, które są związane z działalnością ZUS i KRUS.

PFR i podmioty grupy PFR (w szczególności PFR Portal): opracowanie architektury, uruchomienie i wdrożenie infrastruktury informatycznej systemu CIE (poza zadaniami wykonywanymi przez inne instytucje), koordynacja działań między instytucjami systemu CIE, budowa, utrzymywanie i rozwój baz danych, wdrożenie usług oferowanych w systemie CIE.

Instytucje finansowe i ubezpieczeniowe oraz agenci transferowi: integracja i cykliczne zasilanie systemu CIE informacjami emerytalnymi, wymiana lub pośredniczenie w wymianie informacji (agenci transferowi) z systemem CIE.

Dzięki uruchomieniu CIE będzie możliwe osiągnięcie wielu korzystnych efektów, w szczególności:

- podniesienie świadomości i budowa zainteresowania produktami emerytalnymi,
- zapewnianie wiedzy nt. wszystkich posiadanych produktów emerytalnych oraz ich stanu,
- umożliwienie symulacji wysokości przyszłych świadczeń emerytalnych,
- propagowanie wiedzy nt. systemu emerytalnego oraz możliwościach zwiększenia bezpieczeństwa emerytalnego,
- zapewnienie jednego, spójnego kanału informacyjnego, który ułatwi dostęp do informacji o produktach emerytalnych,
- zapewnienie możliwości elektronicznej obsługi wybranych dyspozycji, zarówno w systemach publicznych (rejestr PESEL, rejestr dowodów osobistych, system Platformy Usług Elektronicznych ZUS), jak i w systemach prywatnych instytucji emerytalnych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Wyspecjalizowane strony internetowe, na których zainteresowani mogą sprawdzić stan swoich oszczędności i uprawnień emerytalnych, funkcjonują w Belgii, Szwecji, Danii, Norwegii, Finlandii, Holandii, Izraelu i Australii. Pilotażowy projekt jest realizowany także w Zjednoczonym Królestwie.

Wszystkie systemy dostępu do informacji za pomocą Internetu ewoluują. Stąd warto wskazać cechy, które występują już obecnie lub są przedmiotem studiów wykonalności w różnych krajach:

1) uproszczona identyfikacja elektroniczna dostępu do systemu;
2) centralizacja danych i wyszukiwarka programów (planów) emerytalnych;
3) włączenie w bazy danych wszystkich programów (planów) emerytalnych w kraju, w tym w drodze obowiązku ustawowego;
4) ograniczona komercjalizacja systemu (systemy publiczne lub wspólne dla różnych podmiotów);
5) ujednolicone metody projekcji przyszłych świadczeń emerytalnych.

Przykłady rozwiązań w niektórych krajach:

Australia

Portal australijskiego urzędu podatkowego przedstawia aktualny stan wszystkich kont, a także kwoty, co do których nie zgłoszono roszczeń. Za pomocą portalu zainteresowani mogą skonsolidować swoje środki. Ocenia się, że usprawnienie procesów i konsolidacja mniejszych sum pozwala zmniejszyć koszty utrzymania systemu o 1 mld dolarów australijskich.

Holandia

Rząd holenderski założył stronę internetową w 2011 r. w celu zwiększenia świadomości o uprawnieniach emerytalnych. Strona zawiera informacje o emeryturze państwowej i pracowniczej, zarówno w kwotach brutto, jak i w kwotach netto. Prowadzący programy pracownicze są zobowiązani przekazywać dane, chociaż zakres informacji i funkcjonalności jest ograniczony. Planuje się także dodanie symulatora przyszłych świadczeń i informacji o emeryturach osobistych.

Szwecja

Strona internetowa „minPension" została założona w 2004 r. Obecnie pozwala na przedstawianie informacji o emeryturze państwowej i emeryturach zdefiniowanych w czasie rzeczywistym, w tym aktualną wartość uprawnień emerytalnych, projekcje dochodów emerytalnych i symulator ich zmian. Na stronie internetowej zarejestrowana jest około połowa uprawnionych.

Zjednoczone Królestwo

Prototyp strony internetowej, na której uprawieni mogą dowiedzieć się o swoich wszystkich środkach emerytalnych, został uruchomiony w 2019 r. (https://pensionsdashboardproject.uk/). Oszczędzający mogą znaleźć na niej wszystkie swoje uprawnienia, w tym uprawnienia do emerytury państwowej.

Źródła:

Technology and Pensions: The potential for FinTech to transform the way pensions operate and how governments are supporting its development, OECD, Paris, 2017.

Pensions Dashboards Working together for the consumers, Cm 9719, Secretary of State for Work and Pensions, December 2018.

Delivering Pension Dashboards in the public interest. The People's Pension. London 2018.

Reconnecting people with their pensions, Association of British Insurers, London, October 2017.

Strony internetowe: My.gov.au, Mypension.be, Minpension.se. Pensionsinfo.dk, Wobi.co.il, Pensioenregister.nl, www.mijnpensioenoverzicht.nl, www.tyoelake.fi; www.pensionsdashboardsprogramme.org.uk			
4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister właściwy do spraw informatyzacji	1		Zapewnienie uwierzytelniania użytkowników za pomocą WK i udostępnianie oraz przekazywanie danych z rejestrów publicznych (rejestru PESEL, Rejestru Dowodów Osobistych i Rejestru Dokumentów Paszportowych). Wydanie rozporządzeń i nadzór nad wykonywaniem ustawy w aspekcie elektronizacji, wykorzystanie CIE jako kanału informacyjnego. Stworzenie strony internetowej oraz publicznej aplikacji mobilnej dla systemu CIE.
Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego	1		Wykorzystanie CIE do komunikacji z ubezpieczonymi, korzystanie z raportów przygotowanych na podstawie informacji z CIE. Zadaniem Ministra Rodziny i Polityki Społecznej jest kształtowanie polityki ubezpieczeń społecznych, a także dodatkowych form oszczędzania na cele emerytalne. Podniesienie świadomości wpływu opłacania składek i oszczędzania w społeczeństwie służy realizacji zadań ministra, jakim jest zapewnienie zabezpieczenia emerytalnego i godnych warunków życia osób starszych.
Komisja Nadzoru Finansowego (KNF)	1		Uzupełnienie wiedzy o rynku finansowym dzięki raportom o funkcjonowaniu CIE.
PFR Portal	1		Prowadzenie i rozwój CIE, opracowywanie danych statystycznych, przekazywanie raportów do ministrów, ZUS i KNF.
PFR	1		Przekazywanie informacji emerytalnych z ewidencji PPK do systemu CIE.
ZUS	1		Przekazywanie informacji emerytalnych do CIE, wykorzystanie CIE jako kanału informacyjnego i składania wybranych dyspozycji.
KRUS	1		Przekazywanie informacji emerytalnych do CIE.

Instytucje zarządzające IKE, IKZE, PPE, PPK OFE	ok. 155 (58+42+27+18+10)	KNF i PFR	Przekazywanie informacji emerytalnych do CIE, wykorzystanie CIE jako kanału informacyjnego i składania wybranych dyspozycji. Otrzymywanie aktualnych danych z wybranych rejestrów publicznych.
Aktywni zawodowo (BAEL wg ZUS, II kw. 2021), w tym pracujących:	ok. 17,2 mln ok. 16,6 mln pracujących	GUS („Aktywność zawodowa ludności Polski II kw. 2021 r.")	Dostęp do informacji emerytalnej i informacji o systemie zabezpieczenia społecznego, składanie dyspozycji i otrzymywanie informacji drogą elektroniczną.
Ubezpieczeni ubezpieczeniem społecznym w ZUS, w tym:	ok. 23,6 mln	GUS („Emerytury i renty w 2020 r.", ZUS, 16.11.2021 r.)	
Opłacający składki na ubezpieczenie społeczne	ok. 15,7 mln		
Ubezpieczeni w KRUS	ok. 1,17 mln	KRUS	
Oszczędzający w IKE i IKZE	ok. 0,37 mln i 0,25 mln (rachunki, na które w 2019 r. wpłynęła choć jedna wpłata)	KNF	
Uczestnicy PPK	ok. 2,43 mln	PFR	
Emeryci ZUS	ok. 7,8 mln	ZUS	
Emeryci KRUS	ok. 0,81 mln	KRUS (wg stanu na 2021 r.)	
Uczestnicy OFE	ok. 15,2 mln	KNF	
Uczestnicy Pracowniczych Programów Emerytalnych (PPE)	ok. 0,64 mln	KNF	

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy został przekazany do konsultacji społecznych, m.in. z następującymi podmiotami: Izbą Gospodarczą Towarzystw Emerytalnych, Izbą Zarządzających Funduszami i Aktywami, Giełdą Papierów Wartościowych, Narodowym Bankiem Polskim, KNF, Rzecznikiem Finansowym, Krajowym Depozytem Papierów Wartościowych, Izbą Zarządzającą Funduszami i Aktywami, Polską Izbą Ubezpieczeń, Związkiem Banków Polskich.

Projekt ustawy został przesłany również do szerokiego grona partnerów społecznych, w tym związków zawodowych i organizacji pracodawców.

W celu uzgodnienia projektu z podmiotami, które zgłosiły uwagi w uzgodnieniach oraz w opiniowaniu, przeprowadzono konferencję uzgodnieniową.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 97) projekt został przekazany do następujących organizacji związków zawodowych: Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych i Forum Związków Zawodowych.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1809, z późn. zm.) projekt został przekazany do następujących reprezentatywnych organizacji pracodawców: Konfederacji „Lewiatan", Związku Rzemiosła Polskiego, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Business Centre Club, Związku Przedsiębiorców i Pracodawców oraz Federacji Przedsiębiorców Polskich.

Wyniki konsultacji publicznych zostały opisane w raporcie z konsultacji i udostępnione w systemie RPL na stronie RCL.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z …… r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)

Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem	16,8	39,5	28,9	21,4	21,4	21,4	21,4	21,4	21,4	21,4	21,4	256,4
budżet państwa	11	31	27,5	20	20	20	20	20	20	20	20	229,5
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie), w tym:	5,8	8,5	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4	26,9
KRUS	5,8	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	10,8
ZUS	0	8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	16,1
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												

Źródła finansowania	Budowa i rozwój systemu, jak i bieżące funkcjonowanie CIE będzie finansowane z cz. 27 budżetu państwa w ramach limitu przysługującego dysponentowi tej części budżetu. Natomiast ZUS i KRUS poniosą wydatki związane z udziałem w CIE ze środków własnych.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Koszty po stronie instytucji finansowych będą ograniczone do przygotowania dobowych raportów (w postaci plików) i przekazywania ich do systemu teleinformatycznego CIE, z wykorzystaniem infrastruktury CIE. Takie operacje w skali roku nie powinny pociągać za sobą kosztów wyższych niż kilkadziesiąt do ok. 100 tys. zł. Należy zauważyć, że instytucje finansowe zobligowane w przyszłości do przekazywania danych do CIE obecnie mają gotowe rozwiązania umożliwiające sprawne raportowanie wymaganych danych. Całkowity koszt budowy systemu CIE wyniesie 39,5 mln zł i będzie w całości finansowany z budżetu państwa. W ramach wyżej wymienionej kwoty wydatki po stronie PFR Portal wyniosą 35 mln zł, na które składają się następujące pozycje: • Usługi cyberbezpieczeństwa – ok. 4 mln zł, • Systemy analityczne/BI – ok. 2,5 mln zł, • Aplikacje klienckie (integracje z front-endem) – ok. 1,7 mln zł, • Integracje – ok. 2,3 mln zł, • Baza centralna CIE – ok. 5 mln zł, • Interfejs z KRUS – ok. 2 mln zł, • Interfejs z ZUS – ok. 3 mln zł, • Integracja z ewidencją PPK – ok. 0,5 mln zł, • Baza PPE – ok. 2 mln zł, • Baza IKZE – ok. 1,5 mln zł, • Baza IKE-OFE – ok. 1,5 mln zł, • Baza IKE – ok. 2 mln zł, • Inne (np. usługi consultingowe, prawne) – ok. 3,5 mln zł, • Działania edukacyjne, informacyjne i promocyjne dla PFR Portal – ok. 3,5 mln zł. Wydatki na budowę systemu CIE będą rozłożone na okres 3 lat. W roku wejścia ustawy w życie (okres 0) wyniosą 11 mln zł, a w kolejnych dwóch latach odpowiednio 21 mln zł oraz 7,5 mln zł. W ramach wyżej wymienionych kwot po stronie PFR Portal wydatki wyniosą odpowiednio – 10 mln zł (okres 0), 18 mln zł (okres 1) i 7 mln zł (okres 2). Koszty ponoszone przez KPRM Cyfryzacja w zakresie ustalonych działań sprowadzają się do kosztów wdrożeniowych na następującym poziomie: 1 mln zł (okres 0), 3 mln zł (okres 1) oraz 0,5 mln zł (okres 2).

Po stronie PFR Portal przewidywane roczne koszty utrzymania systemu CIE wyniosą: w pierwszym roku (2024 r.) 10 mln zł, a w kolejnych 20 mln zł rocznie. Poszczególne elementy kosztów utrzymania w skali roku kształtują się następująco:

- Obsługa operacyjna BPO – ok. 2,5 mln zł,
- Opłaty hostingowe – ok. 2,5 mln zł,
- Opłaty licencyjne – ok. 4,5 mln zł,
- Utrzymanie systemu – ok. 7 mln zł,
- Działania informacyjne, edukacyjne i promocyjne dla PFR Portal – ok. 3,5 mln zł.

Wysokość wynagrodzenia przysługującego PFR Portal będzie ustalana na warunkach rynkowych, na podstawie odpowiedniej umowy zawartej między ministrem właściwym do spraw informatyzacji a PFR Portal.

Koszty ponoszone przez KRUS są związane z koniecznością dostosowania systemów teleinformatycznych oraz budową platformy kontenerowej wraz z infrastrukturą i licencjami, zapewniającymi wysoką wydajność i dostępność wymaganą przez CIE.

Koszty ponoszone przez ZUS są związane z koniecznością dostosowania systemów teleinformatycznych.

	Źródła wydatków w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
Część budżetowa	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
27 – informatyzacja	11,0	31,0	27,5	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	229,5
Środki na budowę i utrzymanie systemu – umowa z PFR Portal	10,0	28,0	27,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	225
Koszty wdrożenia systemu	1,0	3,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5
72 – KRUS	5,8	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	10,8
Koszt budowy platformy kontenerowej wraz z infrastrukturą i licencjami	3,8	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	7,8
Dostosowanie systemów teleinformatycznych	2,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	3,0
73 – ZUS	0	8,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	16,1
Dostosowanie systemów teleinformatycznych	0	8,0	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	16,1

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z …… r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Uruchomienie CIE pozwoli na zaoszczędzenie kosztów korespondencji listownej kierowanej do oszczędzających. Konkretna skala oszczędności						

		będzie zależeć od liczby zainteresowanych informacją emerytalną, którzy zdecydują się na korzystanie z elektronicznego komunikowania się za pomocą CIE. Zwiększenie przejrzystości usług finansowych związanych z oszczędzaniem na okres emerytalny zwiększy konkurencyjność tego rynku.
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	CIE docelowo pozwoli na zaoszczędzenie kosztów korespondencji listownej kierowanej do oszczędzających. Konkretna skala oszczędności będzie zależeć od liczby zainteresowanych informacją emerytalną, którzy zdecydują się na korzystanie z elektronicznego komunikowania się za pomocą systemu CIE. Zwiększenie przejrzystości usług finansowych związanych z oszczędzaniem na okres emerytalny zwiększy konkurencyjność tego rynku.
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, osoby starsze i osoby niepełnosprawne	Pracujący i oszczędzający zyskają łatwy dostęp do informacji emerytalnej. Dzięki wyższemu poziomowi świadomości, jak ważne jest oszczędzanie, część osób może zdecydować się na oszczędzanie większych kwot. Zwiększenie przejrzystości usług finansowych związanych z oszczędzaniem na okres emerytalny powinno doprowadzić do obniżenia kosztów oszczędzania.
	Instytucje finansowe, towarzystwa pracowniczych funduszy emerytalnych	Wyższa świadomość znaczenia oszczędzania może skłonić do większego zaangażowania w programy długoterminowego oszczędzania w instytucjach finansowych i pracowniczych funduszach emerytalnych.
Niemierzalne	Zatrudnieni i samozatrudnieni	Wyższa świadomość znaczenia oszczędzania może skłonić do większego zaangażowania w programy długoterminowego oszczędzania w instytucjach finansowych i pracowniczych funduszach emerytalnych.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Podanie dokładnych danych w ujęciu pieniężnym nie jest możliwe. Przedsiębiorstwa poniosą relatywnie nieduże koszty udziału w CIE w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych (zob. pkt 6 w rubryce „Dodatkowe informacje").

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☒ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☒ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☒ inne: ułatwienie dostępu do informacji o przyszłych świadczeniach emerytalnych	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz:

Wraz z rozwojem CIE zmniejszy się liczba dokumentów koniecznych do obsługi różnych programów oszczędnościowych na rzecz komunikacji elektronicznej.

Obowiązkowy udział instytucji zabezpieczenia emerytalnego i instytucji oszczędzania na okres po zakończeniu aktywności zawodowej naturalnie wiąże się z pewnymi obciążeniami regulacyjnymi. Głównym obciążeniem będzie przygotowanie mechanizmu przekazywania danych do CIE (czyli przygotowania i wysyłania raportów dobowych). Samo przekazywanie raportów dobowych będzie bardzo niedużym obciążeniem, ponieważ przekazywanie danych będzie odbywało się w sposób zautomatyzowany, z wykorzystaniem narzędzi informatycznych.

Większe obciążenia regulacyjne (w tym obowiązki informacyjne) będą nałożone na PFR Portal jako podmiot prowadzący CIE. Prowadzenie CIE będzie jednym z istotniejszych zadań PFR Portal, a zatem wiążące się z nim obowiązki regulacyjne (w tym podleganie nadzorowi właściwych organów) są oczywistą i nieuniknioną konsekwencją wykonywania tego zadania.

9. Wpływ na rynek pracy		
Uruchomienie CIE nie wywrze bezpośredniego wpływu na rynek pracy. Jednakże łatwiejszy dostęp do informacji o wpływie odprowadzania składek na ubezpieczenie emerytalne i regularnego oszczędzania na poziom świadczeń i wypłat w okresie emerytalnym może skłonić część zatrudnionych do podejmowania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, przystępowania do PPK, PPE, IKE lub IKZE.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
☒ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☒ informatyzacja ☐ zdrowie
Omówienie wpływu	Zmniejszenie zużycia papieru do korespondencji pozytywnie wpłynie na środowisko naturalne. Wejście w życie ustawy nie będzie miało istotnego wpływu na sytuację i rozwój regionalny oraz na pozostałe obszary wymienione w pkt 10.	
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego		
Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 4 ust. 3, który wejdzie w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy, oraz art. 36 pkt 1–5, które wejdą w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.		
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?		
Ewaluacja efektów projektowanej ustawy będzie następowała corocznie, w ramach przewidzianych w ustawie sprawozdań PFR do organów nadzoru: ministra właściwego do spraw instytucji finansowych i ministra właściwego do spraw informatyzacji.		
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)		
Brak.		

RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH I OPINIOWANIA

projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej (UD 345)

1. Przebieg konsultacji publicznych i opiniowania.

W dniu 9 maja 2022 r. Minister Cyfryzacji przekazał do konsultacji publicznych i opiniowania **projekt ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej.** Termin na zgłaszanie uwag w ramach konsultacji publicznych wynosił 21 dni, w opiniowaniu 14 dni.

Projekt ustawy został przekazany w ramach konsultacji publicznych do takich podmiotów jak:

1) Giełda Papierów Wartościowych S.A;
2) Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych;
3) Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami;
4) Polska Izba Ubezpieczeń;
5) Związek Banków Polskich;
6) Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych;
7) Centrum Cyfrowe Projekt: Polska;
8) Federacja Konsumentów;
9) Fundacja Bezpieczeństwa Informacji Polska;
10) Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
11) Fundacja Dobra Sieć;
12) Fundacja ePaństwo;
13) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej;
14) Fundacja Nowoczesna Polska;
15) Fundacja Widzialni;
16) Fundacja Panoptykon;
17) Fundacja Pułaskiego;
18) Instytut Kościuszki;
19) Instytut Sobieskiego;
20) Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) UW;
21) Internet Society Poland;
22) Izba Gospodarki Elektronicznej;
23) Izba Pracodawców Polskich;
24) Izba Przemysłowo-Handlowa Inwestorów w Polsce;
25) Koalicja na rzecz Polskich Innowacji;
26) Krajowa Izba Gospodarcza;
27) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
28) Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej;
29) Krajowa Izba Rozliczeniowa S. A.;
30) Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl;
31) Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych
32) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
33) Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii;
34) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
35) Polska Rada Biznesu;
36) PWPW S.A.;
37) Polskie Towarzystwo Informatyczne;
38) Rada do spraw Cyfryzacji;
39) Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji;
40) Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych;
41) Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji;

42) Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej;
43) Stowarzyszenie Sieć Obywatelska – Watchdog Polska;
44) Stowarzyszenie Samozatrudnieni;
45) Stowarzyszenie Top 500 Innovators;
46) UNICORN Europejska Unia Małych i Średnich Przedsiębiorstw;
47) Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji";
48) Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska.
49) Rada Dialogu Społecznego;
50) Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy „Solidarność";
51) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
52) Forum Związków Zawodowych;
53) Business Centre Club – Związek Pracodawców;
54) Federacja Przedsiębiorców Polskich;
55) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
56) Konfederacja Lewiatan;
57) Związek Rzemiosła Polskiego;
58) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Projekt ustawy został przekazany w ramach opiniowania do takich podmiotów jak:

1) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
2) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
3) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych;
4) Prezes Prokuratorii RP;
5) Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych;
6) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego;
7) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego;
8) Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia;
9) Prezes Narodowego Banku Polskiego;
10) Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego;
11) Rzecznik Finansowy;
12) Prezes Zarządu Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego;
13) Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych;
14) Prezes Polskiego Komitetu Normalizacyjnego;
15) Krajowa Izba Radców Prawnych;
16) Krajowa Rada Komornicza;
17) Krajowa Rada Notarialna;
18) Naczelna Rada Adwokacka.

2. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania

Wszystkie zgłoszone uwagi zostały wyjaśnione lub uzgodnione. Szczegółowe odniesienia do zgłoszonych uwag znajdują się w tabelach uwag załączonych do Raportu. Powyższe informacje zostały również udostępnione w systemie Rządowy Proces Legislacyjny na stornie RCL.

Do przedmiotowego projektu ustawy została również zorganizowana konferencja uzgodnieniowa.

3. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Projekt ustawy nie wymaga przedłożenia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji lub uzgodnienia.

4. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.

Nie odnotowano zgłoszeń zainteresowanych podmiotów w trybie przepisów o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Tabela uwag zgłoszonych do *projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej* w ramach konsultacji publicznych

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
Uwagi ogólne			
1.	**IGTE**	Nie znajdujemy też uzasadnienia dla tezy, że powołanie CIE spowoduje zwiększenie świadomości konieczności gromadzenia środków przez obywateli na okres, kiedy nie będą pracowali. Potwierdzeniem tego jest chociażby fakt, że wprowadzony niedawno powszechny i przez domyślność zapisu quasi-obowiązkowy udział w Pracowniczych Programach Kapitałowych (dalej „PPK), nie spowodował - pomimo aktywnych działań promocyjnych i informacyjnych, wspartych systemem zachęt finansowych - masowego udziału Polaków w tym programie. Biorąc pod uwagę fakt, że PPK są jednym z najlepiej zaprojektowanych rozwiązań w skali europejskiej i przynoszą wymierne korzyści swoim uczestnikom, partycypacja w nich jest wciąż na poziomie ok 30%. Mając na uwadze potrzebę stworzenia projektu, który faktycznie dotrze do szerokiego grona Polaków, proponujemy rozważanie wykorzystania przewidzianej na budowę CIE kwoty do realizacji długookresowej kampanii edukacyjnej zachęcającej do oszczędzania na emeryturę,	**Wyjaśnienie** W ramach systemu CIE planowany jest również ogólnodostępny portal informacyjny poświęcony produktom emerytalnym.
2.	**IGTE**	Stworzenie ewidencji oszczędności i oszczędzających w CIE wymaga, zgodnie z projektem ustawy, zasilenia bazy CIE ogromną ilością danych z IKE, IKZE, PPK i PPE, OFE, które to dane będą dalej przechowywane w tej bazie. Inaczej z kolei ma to być realizowane w przypadku danych z ZUS lub KRUS, gdzie dane te mają być prezentowane poprzez mechanizm zapytania i odpowiedzi. Nie ma uzasadnienia do gromadzenia, a później stałego przetwarzania takich zbiorów danych przez CIE, zarówno w kontekście RODO, jak i bezpieczeństwa tych danych	**Wyjaśnienie** W związku ze zmianą modelu danych do ewidencji IKE, IKZE, PPK, PPE oraz OFE będą trafiać dane finansowe wyłącznie osób, które założyły profil CIE.
3.	**IGTE**	W projekcie nie został opisany mechanizm wyjaśniania rozbieżności danych pomiędzy pomiotami zasilającymi bazę CIE. Kwestie techniczne rozwiązania – poziom komplikacji interfejsu wymiany danych, aktualizacja danych z rejestrów prowadzących produkty oszczędnościowe i zasilających bazę CIE nie zostały opisane, podczas gdy projekt ustawy nakłada kary finansowe za niewykonanie w terminie wskazanym w projekcie ustawy określonych czynności – realizacji zapytań ze strony PFR kierowanych do poszczególnych podmiotów uczestniczących.	**Wyjaśnienie** Bardziej dokładny mechanizm wyjaśnienia rozbieżności nie jest potrzebny. Wystarczająca jest tylko podstawa prawna do podjęcia działań w tym kierunku przez PFR Portal.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Jeśli zatem nie są opisane zasady walidacji danych, wyjaśniania rozbieżności, trudno sobie wyobrazić karanie pomiotów uczestniczących za realizację działań, które nie zostały nawet sprecyzowane i przedstawione w formie projektów rozporządzeń.	Podobnie, nie przewiduje się także kar za ew. rozbieżności. Zachowanie spójności danych jest w interesie wszystkich uczestników systemu CIE.
4.	**IGTE**	Projekt ustawa nie adresuje w żadnym punkcie kwestii sposobu obsługi reklamacji, czy zapytań adresowanych przez zainteresowane osoby, które z pewnością w pierwszej kolejności będą kierowane do PFR.	**Uwaga uwzględniona** Zgłoszenia będzie można rejestrować poprzez stronę internetową lub aplikację mobilną. Zob. art. 7 ust. 6.
5.	**IGTE**	Projekt ustawy nie wskazuje co stanie się z uczestnikami IKE lub IKZE posiadającymi omyłkowo kilka tego typu rachunków? Czy CIE będzie narzędziem do penalizowania takich sytuacji, ew. jeśli tego typu sytuacje mają być naprawione, nie jest to w żaden sposób opisane.	**Wyjaśnienie** CIE będzie wyłącznie wyświetlał informacje, bez oceny prawnej.
6.	**IGTE**	W Unii Europejskiej obowiązuje już rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1238 w sprawie ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego, w Polsce nadal trwają prace nad projektem ustawy wykonującej przedmiotowe rozporządzenie. Nawet jeśli w międzyczasie nie zostanie uchwalona ustawa o OIPE, to do rozważenia uwzględnienie w projekcie ustawy o CIE zapisów odwołujących się do ww. rozporządzenia unijnego.	**Wyjaśnienie** W pierwszym etapie nie przewiduje się objęcia OIPE systemem CIE.
7.	**IZFiA**	Postulat odsunięcia w czasie prac nad CIE (wyciąg) Mając to na uwadze, a także proponowany termin wejścia w życie Projektu, postuluje się odroczenie prac dotyczących Projektu ze względu na potrzebę zagwarantowania możliwości należytego działania podmiotów obowiązanych. Ponadto ponownie poddajemy pod rozwagę zmodernizowanie systemu PUE ZUS w miejsce budowania całkowicie odrębnego i kosztownego systemu. ZUS ma już tę funkcjonalność, która jest jednocześnie największym portalem obsługi ludności w Polsce.	**Wyjaśnienie** Projektowana ustawa zakłada rozciągnięty w czasie harmonogram budowy CIE. Dalsze odroczenie prac nie jest wymagane.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Jednocześnie, wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu Projektu proponowane rozwiązanie nie jest powszechne w wysoko rozwiniętych krajach, a stosowane jest tylko w niektórych. Sam projektodawca wskazuje jedynie na Danię, Szwecję, Finlandię, Holandię i Australię oraz Wielką Brytanię, gdzie dopiero powstają plany wprowadzenia podobnego systemu. Projekt nie implementuje prawa Unii Europejskiej. Nie ma więc podstaw twierdzenia, iż przy tworzeniu i wdrażaniu systemu możliwe będzie korzystanie z dotychczasowych doświadczeń innych państw, tym bardziej, iż wskazywane porządki prawne są oparte na odmiennych warunkach ekonomicznych i są daleko bardziej zaawansowane w tworzeniu powszechnych systemów zabezpieczenia społecznego.	
8.	**NSZZ „S”**	Tworzenie w tej chwili Centralnej Informacji Emerytalnej jest zadaniem mało priorytetowym na tle absolutnej konieczności podjęcia wysiłku w celu zmodernizowania Platformy Usług Elektronicznych ZUS (PUE ZUS) i uczynienia go łatwiejszym i bardziej efektywnym w odbiorze dla użytkowników (w szczególności chodzi o ułatwienie osobom fizycznym rozliczania zobowiązań ubezpieczeniowych, w sytuacji zawierania umów związanych z opieką, sprzątaniem lub innymi pracami w gospodarstwie domowym).	**Wyjaśnienie** Na obecnym etapie prac CIE nie zastępuje PUE ZUS. Rola CIE jest jednak szersza i obejmuje także II i III filar systemu emerytalnego.
9.	**PIU**	Ponadto PIU pragnie podkreślić, że Centralna Informacja Emerytalna powinna być wyłącznie punktem informacyjnym dla klienta. Z uwagi na różnorodność produktów oszczędzania z przeznaczeniem na przyszłą emeryturę oraz wielość instytucji finansowych oferujących te produkty klienci powinni mieć możliwość decydowania czy i do których instytucji finansowych składać będą takie dyspozycje jak zmiana danych korespondencyjnych czy zmiana osób uposażonych. Składanie tych dyspozycji poprzez CIE spowoduje całkowite osłabienie relacji pomiędzy instytucją finansową a klientem, która jest szczególnie ważna przy produktach o charakterze długoterminowym, jakim są produkty emerytalne	**Wyjaśnienie** Docelowo wszystkie usługi publiczne będą zgromadzone na jednej platformie i w jednej aplikacji. Częścią tej platformy będzie CIE. Ten proces przebiega stopniowo. CIE będzie zarówno punktem informacyjnym dla zainteresowanych jak również platformą usług elektronicznych związanych z produktami emerytalnymi. Istotną funkcjonalnością są kalkulatory oraz generatory emerytalne, które umożliwią lepsze i bardziej świadome

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			zaplanowanie przyszłej wysokości emerytury przez zainteresowanych.
10.	**PIU**	Dodatkowo warto rozważyć, czy bardziej efektywnym nie byłoby wykorzystanie już istniejących publicznych systemów i baz danych – m.in. system ZUS, mObywatel, ePUAP. Należy przy tym podkreślić, że wprowadzanie nowych rozwiązań wiąże się ze znacznymi kosztami, zarówno po stronie budżetu państwa, jak i instytucji, które zobowiązane będą do przekazywania danych do CIE.	**Wyjaśnienie** Systemami do wyświetlania treści (front-endowymi) dla CIE będą już istniejące systemy zarządzane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, w tym: strona internetowa oraz aplikacja mobilna.
11.	**NSZZ „S”**	Działania powyższe powinny być priorytetowe, tym bardziej że moment tworzenia Centralnej Informacji Emerytalnej jest mało fortunny.	**Wyjaśnienie** Projekt CIE jest istotnym projektem mającym wpływ na zwiększenie świadomości obywateli w zakresie planowania przyszłej emerytury. W ramach CIE będzie dostępny również portal informacyjno-edukacyjny, na którym obywatel znajdzie wszystkie niezbędne informacje o rynku i produktach emerytalnych. Wdrożenie projektu CIE oraz kolejnych usług będzie rozłożone w czasie.
12.	**NSZZ „S”**	Istnieją obawy, że ułatwienie dostępu (w czasie rzeczywistym) do wyników finansowych może spowodować mało racjonalne decyzje o wycofaniu się z oszczędzania przy pomocy IKE, IKZE czy PPK oraz PPE. Stąd też apel o mocne uwzględnienie w planowanej Centralnej Informacji Emerytalnej aspektu edukacyjnego i informacyjnego. Należy uświadomić po raz kolejny użytkownikom dwie kwestie: oszczędzanie długofalowe musi łączyć się ze wzrostami, ale i spadkami wartości posiadanych oszczędności oraz co bardzo istotne, że wypłaty z IKE, IKZE czy PPK oraz PPE nie mają charakteru dożywotniego.	**Wyjaśnienie** Jednym z głównych celów CIE jest zapewnienie dostępu do informacji o posiadanych produktów emerytalnych za pomocą portalu informacyjnego, na którym obywatel znajdzie niezbędne informacje i

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			materiały edukacyjne o produktach emerytalnych.
13.	**PIU**	Przede wszystkim chcielibyśmy zwrócić uwagę na konieczność weryfikacji czy projektowana ustawa realizuje cel dla jakiego miałaby być powołana Centralna Informacja Emerytalna (CIE). Zgodnie z uzasadnieniem do projektu celem Centralnej Informacji Emerytalnej ma być dostarczenie oszczędzającym informacji o posiadanych produktach emerytalnych oraz poglądowej informacji na temat stanu kont emerytalnych i wysokości przyszłego świadczenia.	**Wyjaśnienie** Ustawa realizuje cel informowania obywateli o posiadanych oszczędnościach w poszczególnych produktach emerytalnych.
Art. 1			
14.	**IGTE**	W celu wyeliminowania ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych zw. z użytym w tym postanowieniu wyrażeniem „osób fizycznych”, zwracamy się z postulatem zastąpienia tych wyrazów pojęciem „zainteresowanego”, które zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 17	**Uwaga uwzględniona** Dokonano korekty brzmienia przepisu. Zob. art. 1
15.	**PIU**	Art. 1 pkt 1 - Chcielibyśmy podkreślić, że z obiektywnych względów, na które zwracamy uwagę w komentarzach ogólnych do projektu ustawy, cel projektodawcy w postaci pełnej, aktualnej i wszelkiej wiedzy o produktach emerytalnych dostępnej w CIE może być trudny do osiągnięcia i w efekcie takie sformułowania użyte w projektowanym przepisie mogą wprowadzać w błąd osoby, które chciałby z tej wiedzy skorzystać.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 1.
16.	**PIU**	Art. 1 pkt 8 - Zwracamy uwagę na konieczność uporządkowania i ewentualnego uzupełnienia pojęć używanych w projekcie ustawy, które nie w pełni zostały zdefiniowane i brak jest częściowo odwołań do właściwych aktów prawnych.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 2. W części przypadków wystarczające jest posłużenie się pojęciami ustawowymi, bez odsyłania do przepisów.
17.	**IGTE**	1 pkt 8 lit d - Wydaje się, że w tym miejscu powinien być wskazany OFE, a nie PTE zarządzające OFE. Zgodnie bowiem z ustawą o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, to wprost na OFE został nałożony obowiązek prowadzenia rejestru członków funduszu, a nie na PTE.	**Uwaga uwzględniona** Zob. np. art. 6 ust. 2 i 4.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
18.	**ZBP**	Art. 1 pkt 14 Projektu — Z Projektu nie wynika jednoznacznie, czy do systemu miałyby być przekazywane dane wszystkich oszczędzających, czy tylko tych, którzy aktywują profil CIE. Z tego względu prosimy o wyraźne wskazanie w samym przepisie bądź wprowadzenie odpowiedniego wyjaśnienia w uzasadnieniu Projektu.	**Wyjaśnienie** Definicja „informacji emerytalnej" obejmuje tylko informacje dotyczące zainteresowanego, czyli osoby, która założyła profil CIE (art. 2 pkt 5). Czym innym jest przekazanie danych zakodowanych identyfikatorów posiadaczy produktów emerytalnych (zob. art. 12 ust. 2).
19.	**IGTE**	1 pkt 17 - Nie jest jasny cel ustawy w zakresie przekazywania danych emerytalnych przez podmioty obowiązane. Wskazanie w projekcie pojęcia „zainteresowanego" wskazuje, że przekazywane dane przez instytucje obowiązane powinny być ograniczone tylko do przekazania danych osób, które o to zawnioskują poprzez CIE. Dalsze przepisy projektu jednak nie zawierają takiego „ograniczonego" przekazywania informacji przez instytucje,	**Wyjaśnienie** Dane udostępnianie w CIE pochodzą od podmiotów obowiązanych (funduszy zarządzanych przez podmioty obowiązane). Poza danymi identyfikującymi w postaci zahaszowanej (art. 6 ust. 1), dane finansowe dotyczą tylko osób, które założą profil CIE.
20.	**IGTE**	1 pkt 17 - Nie jest zrozumiała intencja, aby przekazywać do CIE informacje dot. byłego klienta/oszczędzającego/członka OFE/uczestnika funduszu. Status „były" oznacza, że taka osoba zainteresowana nie ma już środków w danym produkcie emerytalnym. Przepis wymaga modyfikacji poprzez usuniecie „w przeszłości"	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 14 ust. 3 pkt 2.
Art. 2			
21.	**IZFiA**	Uwaga do art. 2 pkt 17 Projektu - Dostęp do danych z CIE w ograniczonym zakresie i po śmierci uczestnika lub członka programu powinien mieć także spadkobierca, uposażony lub osoba wskazana do danego produktu. Rozwiązałoby to problem poszukiwania przez te osoby składników majątku do których mają uprawnienia na wypadek śmierci takich osób, a także problem niepozamykanych kont w	**Wyjaśnienie** System CIE zawiadomi podmioty obowiązane tylko o śmierci posiadacza produktu emerytalnego (art. 16 ust. 3 pkt 2).

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		instytucjach prowadzących te programy z uwagi na brak zgłaszania się uprawnionych. Zatem te osoby powinny być także objęte definicją „zainteresowanego". Zwłaszcza że w art. 6 jest mowa o tym, iż PFR przetwarza dane dotyczące daty zgonu bądź znalezienia zwłok zainteresowanego. Te dane mają znaczenie dla spadkobierców. Bez dołączenia ich do kategorii „zainteresowanych" przetwarzanie tych danych przez PFR jest niezasadne. W związku z powyższym proponujemy uzupełnienie art. 2 pkt 17 Projektu o wskazane kategorie osób.	
Art. 3			
22.	**IGTE**	3 ust 2 pkt 6 - Nie jest jasne, co kryje się pod tym pojęciem. Prosimy o wyjaśnienie.	**Wyjaśnienie** „Rozliczalność" to możliwość przypisania operacji do osoby
23.	**IGTE**	3 ust 4 - Brak projektów rozporządzeń/ brak specyfikacji określającej zasady funkcjonowania takiej integracji. Na czym ma polegać „integracja"?	**Wyjaśnienie** Kwestie techniczne będą określone w rozporządzeniu. Projekt już nie posługuje się pojęciem „integracji" Zob. art. 4 ust. 4.
24.	**ZBP**	Art. 3 Projektu — W odniesieniu do zaproponowanej treści art. 3 wnosimy o wprowadzenie zmiany w art. 150 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi w zakresie podmiotów uprawnionych do otrzymywania informacji objętych tajemnicą zawodową.	**Uwaga uwzględniona**
Art. 4			
25.	**PIU**	Art. 4 ust. 1 - W proponowanym przepisie mowa jest o systemach teleinformatycznych, których funkcjonowanie zapewnia minister właściwy ds. informatyzacji, przy czym używa się tu zarówno liczby mnogiej [systemy teleinformatyczne] jak też liczby pojedynczej [umożliwiającego dostęp zainteresowanym do (…) /za pośrednictwem którego przekazywane są do systemu CIE dane (…)]. Treść proponowanego przepisu może budzić wątpliwości, czy chodzi o jeden system, którego funkcjonowanie zapewnia minister ds. informatyzacji (system umożliwiający dostęp	**Uwaga uwzględniona** Zob. nowe brzmienie. Przepisy projektu nie nakładają już obowiązku podłączenia systemów podmiotów obowiązanych, a tylko zapewnienia możliwości przekazywania danych.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		zainteresowanym do profilu CIE i usług świadczonych w ramach CIE, za pośrednictwem, którego przekazywane są dane do systemu CIE o uwierzytelnieniu zainteresowanego), czy też chodzi o wiele systemów (w rozumieniu: systemy teleinformatyczne podmiotów obowiązanych). W kontekście wielu systemów teleinformatycznych (systemy podmiotów obowiązanych) niejasnym jest czy minister ds. informatyzacji zapewnienia ich funkcjonowania (jak stanowi proponowany przepis), czy też jedynie określa zasady funkcjonowania tych systemów, a obowiązek zapewnienia ich funkcjonowania spoczywa na podmiotach obowiązanych. Wydaje się, że treść tego przepisu wymaga doprecyzowania.	Zob. art. 11 ust. 1.
26.	**IGTE**	4 ust 1 pkt 1 - Brak definicji takich systemów (czy to będzie kilka systemów? – nie wynika to wprost z zapisu podpunktu a), który odnosi się tylko do jednego systemu)	**Wyjaśnienie** Definicja nie jest potrzebna. Wychodząc naprzeciw uwagom użyto sformułowania „przekazania danych”. Zob. art. 3 ust. 3.
27.	**PIU**	Art. 4 ust. 1 - W proponowanym przepisie mowa jest o systemach teleinformatycznych, których funkcjonowanie zapewnia minister właściwy ds. informatyzacji, przy czym używa się tu zarówno liczby mnogiej [systemy teleinformatyczne] jak też liczby pojedynczej [umożliwiającego dostęp zainteresowanym do (…) /za pośrednictwem którego przekazywane są do systemu CIE dane (…)]. Treść proponowanego przepisu może budzić wątpliwości, czy chodzi o jeden system, którego funkcjonowanie zapewnia minister ds. informatyzacji (system umożliwiający dostęp zainteresowanym do profilu CIE i usług świadczonych w ramach CIE, za pośrednictwem, którego przekazywane są dane do systemu CIE o uwierzytelnieniu zainteresowanego), czy też chodzi o wiele systemów (w rozumieniu: systemy teleinformatyczne podmiotów obowiązanych). W kontekście wielu systemów teleinformatycznych (systemy podmiotów obowiązanych) niejasnym jest czy minister ds. informatyzacji zapewnienia ich funkcjonowania (jak stanowi proponowany przepis), czy też jedynie określa zasady funkcjonowania tych systemów, a obowiązek zapewnienia ich funkcjonowania spoczywa na podmiotach obowiązanych. Wydaje się, że treść tego przepisu wymaga doprecyzowania.	**Wyjaśnienie** Projekt nie przewiduje już połączenia systemów teleinformatycznych. Zob. art. 11 ust. 1.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
28.	**IGTE**	4 ust 2 pkt 1 - Nie jest jasne, co się dzieje w sytuacji jeśli osoba zainteresowana założy profil w CIE, nastąpi przekazanie danych, następnie taka osoba umrze. Czy po informacji o zgonie instytucja obowiązana zaprzestaje dalszego przekazywania danych do CIE, np. o zaległych składkach, które zostaną przekazane po zgonie? Postulujemy o doprecyzowanie przepisów, aby nie było wątpliwości interpretacyjnych.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 16 ust. 4. W razie śmierci zainteresowanego informacja o zgonie zostanie przekazana z rejestru PESEL do systemu CIE (art. 16 ust. 2 pkt 2). Następnie pozyskana informacja zostanie przekazana do podmiotów obowiązanych, w których zainteresowany posiada produkty emerytalne. Profil CIE zostanie zamknięty po skutecznym przekazaniu informacji o zgonie do podmiotów obowiązanych. Po zamknięciu profilu CIE podmiot obowiązany nie będzie już przekazywał informacji emerytalnych (art. 14 ust. 3 pkt 2).
29.	**IGTE**	4 ust 2 pkt 1 - Art. 4 ust 2 pkt 1 powinien odwoływać się do art. 6 ust 2 i 3. Dlatego, że art. 6 ust 2 mówi jednie o ZUS oraz KRUS, natomiast art. 4 ust 1 pkt 2 odnosi się również do podmiotów obowiązanych, których dot. art. 6 ust. 3	**Uwaga uwzględniona**
30.	**IGTE**	4 ust 2 pkt 1 - Zgodnie z uzasadnieniem zamierzeniem projektodawcy jest zgromadzenie w ramach CIE pełnych baz danych podmiotów obowiązanych to przepis ten nie daje podstawy do przekazania tych baz gdyż odnosi się wyłącznie do zainteresowanych. Zainteresowany to osoba, która założyła profil w CIE zatem czytając przepis wprost należałoby oczekiwać, że osoba taka zostanie wskazana podmiotowi obowiązanemu jak w przypadku ZUS (art. 13).	**Wyjaśnienie** Kompletne dane będą przekazywane tylko w odniesieniu do zainteresowanych. Por. art. 6 ust. 2 i 4.
31.	**IGTE**	Dodatkowo należy doprecyzować, że podmioty przekazują PFR dane w takim zakresie w jakim faktycznie je posiadają (różne podmioty posiadają różny katalog danych wymienionych w art. 6 ust 2).	**Wyjaśnienie**

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			Obowiązek przekazania danych będzie dotyczył tylko „posiadanych” i „zgromadzonych” danych. Zob. art. 6 ust. 2 i 4.
32.	**IGTE**	Brakuje także zapisu wprost o tym kiedy podmiot zaprzestaje podstawiania baz danych. Cel realizowany przez CIE ustaje z chwilą ustania członkostwa w DEE/OFE (np. śmierć, wypłata), więc rozumiemy, że to są zdarzenia kończące transmisję.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 14 ust. 3.
33.	**IGTE**	4 ust 2 pkt 2 - Proponujemy dopisać „po uprzednim zalogowaniu do serwisu internetowego danego podmiotu”. Dostęp bez logowania wymuszałby utrzymywanie skomplikowanych mechanizmów uwierzytelniania.	**Wyjaśnienie** Dostęp do usług świadczonych za pomocą CIE będzie wymagał zalogowania (uwierzytelnienia). Zob. art. 5 ust. 1 i 2.
34.	**PIU**	Art. 4 ust. 2 pkt 2 - Zwracamy uwagę na wątpliwość czemu ma służyć zapewnienie dostępu zainteresowanego do systemu teleinformatycznego podmiotu obowiązanego i jakie jest ku temu uzasadnienie, w sytuacji, gdy zainteresowany będzie miał zapewniony przez PFR dostęp do systemu CIE i usług elektronicznych świadczonych w ramach CIE, a zatem będzie mógł uzyskać bezpośrednio z CIE wszelkie informacje emerytalne w zakresie posiadanych umów. Zgodnie z projektowanym art. 4 ust. 2 pkt 1 podmioty obowiązane przekazują PFR dane w zakresie określonym w ustawie i wymaganym do gromadzenia informacji emerytalnych w systemie CIE i świadczenia usług elektronicznych w ramach CIE. Jednocześnie świadczenie tych usług na rzecz zainteresowanego odbywa się w ramach posiadanego przez zainteresowanego dostępu do systemu CIE, a nie poprzez dostęp do systemu podmiotu obowiązanego. Wydaje się, że intencją projektodawcy jest zapewnienie integracji systemu podmiotu obowiązanego z systemem CIE, a nie zapewnienie zainteresowanemu dostępu – w rozumieniu dosłownym – do systemu teleinformatycznego prowadzonego przez podmiot obowiązany.	**Uwaga uwzględniona** Projekt w nowej wersji nie wymaga przyłączenia systemów, a tylko przekazywania danych. Zob. art. 11 ust. 1.
35.	**IZFiA**	Uwaga do art. 4 ust. 2 pkt 2 Projektu - Wątpliwości IZFiA budzi stwierdzenie zawarte w art. 4 ust. 2 pkt 2 Projektu „że podmioty obowiązane umożliwiają zainteresowanym dostęp, za	**Zob. powyżej**

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		pośrednictwem systemu CIE, do prowadzonych przez siebie systemów teleinformatycznych, w zakresie określonym w ustawie.”. Wskazać należy, że czym innym są systemy teleinformatyczne gromadzące dane (w przypadku TFI systemy Agenta Transferowego), i które to systemy będą połączone z CIE w celu przekazywania danych, a czym innym systemy frontowe udostępniane klientom. Ze względów bezpieczeństwa podmioty obowiązane nie mogą udostępniać zainteresowanym, którymi są osoby fizyczne, prowadzonych przez siebie systemów informatycznych. Systemy informatyczne podmiotów rynku finansowego jako podstawowe zabezpieczenie stosują zasadę, że dostęp do nich jest tylko z wewnątrz organizacji. Dostęp dla klientów jest możliwy tylko do aplikacji typu front-end, stworzonych specjalnie w tym celu. Dostęp bezpośrednio do systemu oznacza drastyczne zwiększenie ryzyka, zawiązanego z naruszeniem poufności i integralności danych w bazach danych. Dodatkowo – zapis ten de facto oznacza, że każdy podmiot obowiązany udostępnia zainteresowanemu dostęp do swoich systemów, co nie spełnia celu ustawy, ponieważ dane na temat produktów emerytalnych nadal byłyby rozproszone. Założeniem procesu powinno być więc: - przekazanie przez podmiot obwiązany w formie pliku danych do PFR / CIE, - możliwość zapoznania się przez zainteresowanego w CIE z danymi przekazanymi przez podmiot obowiązany, i w tym kierunku powinno zmierzać brzmienie przepisu. Wobec powyższego wskazujemy, że zapis ten wymaga doprecyzowania tak aby było jasnym udostępnienia czego on dotyczy, przy jednoczesnym uwzględnieniu kwestii kluczowych związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa systemów i zawartych w nich danych.	Projekt w nowej wersji przewiduje tylko przekazywanie danych, bez dostępu do systemów teleinformatycznych. Zob. art. 11 ust. 1.
Art. 5			
36.	**IGTE**	5 ust–4 - Czy to jest to samo uwierzytelnienie, o którym mowa w ust. 2, tj. przy zakładaniu profilu CIE? Czy też wymagane jest wielkokrotne „uwierzytelnienie”? Jeżeli tylko jednorazowe to to postanowienie wydaje się zbędne, gdyż o konieczności uwierzytelnienia jest mowa w ust. 2.	**Wyjaśnienie** Każdorazowo przy logowaniu będzie konieczność uwierzytelniania zainteresowanego za pośrednictwem węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. Zob. art. 5 ust. 1 i 2.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
37.	**PIU**	Proponowany przepis wprowadza kolejny profil (poza tymi, które m.in. istnieją na potrzeby ZUS, ePUAP, w komunikacji z urzędem skarbowym). W naszej ocenie takie podejście budzi wątpliwości i wydaje się, że skorzystanie z rozwiązań już istniejących jest możliwe. Jednocześnie zakłada się dobrowolność uczestnictwa, a zatem pojawia się pytanie czy oznacza to, że informacje jakie mają być przekazywane mają być przekazane tylko co do tych osób, których taki profil założyły czy też może założeniem jest przekazanie pełnych danych.	**Wyjaśnienie** Docelowo wszystkie usługi publiczne będą skoncentrowane. CIE z założenia będzie dostępne za pomocą aplikacji oraz strony internetowej. Pełne przekazywanie informacji emerytalnych będzie odbywać się po założeniu profilu CIE, tj. dotyczące zainteresowanego (art. 6 ust. 2 i 4)
Art. 6			
38.	**PIU**	W ocenie rynku ubezpieczeniowego zakres informacji jakie mają przekazywać instytucje finansowe do CIE znacznie wykracza poza podstawowy cel jej funkcjonowania. Proponujemy zatem aby zakres przekazywanych informacji był ograniczony jedynie do informacji o wartości środków zgromadzonych na rachunku danego produktu emerytalnego. Pozwoli to na uspójnienie danych o stanie rachunków w produktach emerytalnych, otrzymywanych przez oszczędzających z poszczególnych instytucji, w których posiadają takie rachunki.	**Wyjaśnienie** Ograniczenie przekazywanych danych o saldzie nie pozwoli na wykorzystanie potencjału CIE i świadczenia planowanych usług w kontekście przekazania kompleksowej informacji emerytalnej.
39.	**PIU**	Ponadto Izba pragnie zwrócić uwagę, że zakłady ubezpieczeń oferujące produkty o charakterze emerytalnym w formie umowy ubezpieczenia na życie (IKE, IKZE, PPE, PPK) mają obowiązek, zgodnie z przepisami ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, przekazywać oszczędzającym (ubezpieczonym) informacje o jego umowie (w tym informacje o stanie rachunku) nie rzadziej niż raz w roku. Należy przy tym zauważyć, że termin przekazania tej informacji nie jest jednolity dla wszystkich klientów, ale zależy od daty zawarcie umowy przez klienta. W związku z tym, przy pozostawieniu obecnych obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, dane zawarte w CIE będą powtarzały się z danymi otrzymywanymi przez klienta bezpośrednio od instytucji finansowej. W naszej ocenie wprowadzenie Centralnej Informacji Emerytalnej powinno być wartością dodaną dla	**Wyjaśnienie** Projektowana ustawa nie ma na celu zastąpienie innych sposobów przekazywania informacji do zainteresowanych (klientów). Dopiero, gdy zainteresowany wyrazi taką wolę, korespondencja będzie mogła być przekazywana za pomocą CIE.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		oszczędzającego, pozwalającą mu na ustalenie stanu wszystkich posiadanych przez oszczędzającego rachunków.	
40.	**PIU**	Chcielibyśmy także zwrócić uwagę, że obecnie każda instytucja finansowa realizuje na rzecz oszczędzających obowiązki informacyjne, których termin wykonania i zakres prezentowanych danych jest różny, w szczególności w zależności od produktu i daty zawarcia umowy na dany produkt. Tymczasem do CIE przekazywane byłby dane na określony dzień w jednolitym formacie niezależnie od instytucji finansowej – co może w konsekwencji nawet powodować wprowadzenie oszczędzającego w błąd.	**Wyjaśnienie** Dane przekazywane na podstawie projektowanej ustawy będą dostosowane do charakteru danych w różnych typach podmiotów obowiązanych. Dopiero okresowo i na etapie prognozowanie nastąpi pewne ujednolicenie, które jest niezbędne do przekazania zrozumiałej informacji o perspektywach emerytalnych (tj. przeliczenie na wartości pieniężne).
41.	**PIU**	Ponadto PIU pragnie podkreślić, że w ocenie rynku ubezpieczeniowego, proponowane przekazywanie do CIE informacji o stanie rachunku w trybie dziennym byłoby nieefektywne i nadmiarowe, a także stanowiłoby dla instytucji finansowych znaczne obciążenie kosztowe i procesowe.	**Wyjaśnienie** Dane z podmiotów obowiązanych będą przekazywane co do zasady raz na tydzień (art. 15 ust. 1 pkt 2). Zmniejszenie częstotliwość przesyłania danych z podmiotów obowiązanych zmniejsza obciążenie kosztowe oraz procesowe po stronie tychże podmiotów..
42.	**IGTE**	6 ust 1 - PFR przetwarza dane zainteresowanych. Jeżeli ma otrzymać pełne bazy posiadaczy produktów to art. 6 nie powinien ograniczać się do zainteresowanych. Ponadto OFE/ DFE nie posiadają niektórych danych wymienionych w tym artykule, np. daty ważności dokumentu tożsamości, daty wydania dokumentu, informacji o obywatelstwie czy statusie bezpaństwowca. Jeżeli podmiot nie dysponuje konkretną daną, bo nie musiał jej	**Wyjaśnienie** W art. 6 ust. 2 i 4 informacje będą ograniczone do danych dotyczących „zainteresowanych”.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		gromadzić w świetle prawa, to jej nie przekaże do CIE, dlatego zapis ten powinien uwzględnić, że podmiot przekazuje dane w wymienionego katalogu o ile je posiada.	W odniesieniu do posiadaczy produktów emerytalnych będą przekazywane tylko dane konieczne do identyfikacji klientów poszczególnych podmiotów obowiązanych (przede wszystkim PESEL, zob. art. 6 ust. 1).
43.	**PIU**	Art. 6 ust. 1 pkt 6 i 7 - W projektowanym przepisie art. 6 ust. 1 PFR, w celu skompletowania informacji emertytalnych ubezpieczonych i posiadaczy produktów emerytalnych zgromadzonych przez ZUS, KRUS i podmioty obowiązane oraz w rejestrach i ewidencjach, o których mowa w projektowanym art. 12 ust. 1 i 2, oraz świadczenia usług elektronicznych za pomocą systemu CIE, przetwarza w systemie CIE dane osobowe zainteresowanych, w tym dotyczące serii, numeru i daty ważności ostatnio wydanego dowodu osobistego obywatela polskiego lub serii, numeru i daty ważności ostatniego wydanego paszportu obywatela polskiego. Proponowana konstrukcja tego przepisu może sugerować konieczność pozyskiwania przez podmiot obowiązany obu danych osobowych, o których mowa w pkt 6 i 7 (których równoczesne zbieranie jest nadmiarowe dla w celu wykonywania zawartej umowy emerytalnej). Dlatego proponujemy, aby zapisać w jednym punkcie: „*serię, numer i datę ważności ostatnio wydanego dowodu osobistego lub paszportu obywatela polskiego*”, analogicznie jak jest zapisane w przepisie art. 6 ust. 3 pkt 1.	**Wyjaśnienie** Przekazaniu podlegają tylko dane „otrzymane” od podmiotów obowiązanych. Zob. art. 6 ust. 2 i 4.
44.	**PIU**	Proponowany przepis wskazuje, że PFR w celu realizacji poniższych celów: 1) skompletowania informacji emertytalnych ubezpieczonych i posiadaczy produktów emerytalnych zgromadzonych przez ZUS, KRUS i podmioty obowiązane oraz w rejestrach i ewidencjach, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2, 2) świadczenia usług elektronicznych za pomocą systemu CIE przetwarza w systemie CIE informacje emerytalne dotyczące posiadaczy produktów emerytalnych pochodzące z rejestrów i ewidencji prowadzonych przez podmioty obowiązane m.in. w zakresie danych pracodawcy albo zatrudniającego zainteresowanego: nazwę, numer	**Wyjaśnienie** Przekazaniu podlegają tylko dane „otrzymane” od podmiotów obowiązanych. Zob. art. 6 ust. 2 i 4.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		REGON, numer NIP, numer KRS, adres siedziby, adres poczty elektronicznej, numer telefonu i adres korespondencyjny, a w przypadku osoby fizycznej, jeżeli nie nadano jej numeru NIP - serię i numer dowodu osobistego lub paszportu. W opinii PIU proponowany zapis jest zbyt szeroki tj. nie precyzuje jakich programów emerytalnych dotyczy. W przypadku IKE i IKZE zakłady ubezpieczeń nie zbierają informacji nt. danych pracodawcy zainteresowanego. W związku z tym spełnienie tych wymogów nie będzie możliwe.	
45.	**IGTE**	6 ust 1 pkt 12 - Pkt 12 wydaje się nadmiarowy, gdyż o „innym ważnym dokumentem potwierdzającym tożsamość i obywatelstwo" jest już mowa w pkt 8. pkt 8, razem z pkt 6 i 7 wydaje się odnosić właśnie do dokumentów potwierdzających tożsamość, otrzymanych od podmiotów obowiązanych na podstawie art. 8 ust. 1.	**Wyjaśnienie** Przepis jest potrzebny, ponieważ dotyczy innych dokumentów niż „ostatni wydany" lub „ważny". Zdarza się bowiem, że podmioty obowiązane nie posiadają danych o aktualnym dokumencie. Zob. art. 6 ust. 1 pkt 6.
46.	**IGTE**	Art. 6 ust. 3 - Dodatkowo zakres danych jakie podlegałyby wymianie nie jest zgodny z zakresem danych zbieranych przez OFE, np. obywatelstwo lub PESEL uprawnionego. W wielu przypadkach mamy adres zamieszkania a nie adres korespondencyjny. PTE nie posiadają również adresów e-mail i telefonów do ok. 80% członków.	**Wyjaśnienie** W tym przepisie chodzi o dane posiadane przez podmioty obowiązane. Dane kontaktowe podlegają przekazaniu tylko, gdy zostały przekazane przez samego zainteresowanego (art. 6 ust. 2 pkt 1 lit. g).
47.	**IGTE**	6 ust 3 - Artykuł 1 projektu ustawy wskazuje, że celem wdrażania Centralnej Informacji Emerytalnej jest „umożliwienie osobom fizycznym:1) dostępu do pełnej informacji emerytalnej, w tym o posiadanych wszelkich produktach emerytalnych, aktualnym i kompleksowym stanie zgromadzonych środków emerytalnych oraz ich szacowanym	**Wyjaśnienie** Wszystkich posiadaczy dotyczą tylko podstawowe dane identyfikacyjne, które będą zbierane w celu identyfikacji podmiotu, w którym dana osoba

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		wpływie na wysokość przyszłych świadczeń emerytalnych; 2) korzystania z usług elektronicznych, o których mowa w ustawie, związanych ze świadczeniami emerytalnymi.” Artykuł 5 ustęp 5 mówi o tym, że „Założenie profilu CIE i korzystanie z usług elektronicznych świadczonych za pomocą systemu CIE przez zainteresowanych jest dobrowolne.”. Artykuł 6 ustęp 1 daje PFR prawo do przetwarzania w systemie CIE danych osobowych „zainteresowanych” czyli „osób fizycznych, które założyły profil CIE”, a w ustępie 2 danych z ZUS i KRUS dotyczące składek osób „zainteresowanych”. Dodatkowo zgodnie z Artykułem 6 ustęp 4. „PFR przetwarza tylko dane niezbędne do realizacji danej usługi elektronicznej.”, więc może to dotyczyć tylko osób „zainteresowanych”, bo dla innych PFR nie realizuje danej usługi elektronicznej. Jeśli nie jest to błąd, to jaki jest cel przetwarzania danych posiadacza produktu emerytalnego, który nie jest zainteresowany?	posiada produkt emerytalny. Dodatkowo, powyższe dane identyfikacyjne będą zakodowane nieodwracalną funkcją skrótu. Zob. art. 6 ust. 1 i art. 12 ust. 2.
48.	**IGTE**	6 ust 3 pkt 3 lit d - Nie jest zrozumiała intencja, aby przekazywać dane osoby, która nie jest już klientem. Dane zw. z wypłatą transferową może podawać instytucja, która przyjęła wpłatę transferową. Proponujemy dopisać „albo zamknięcia rachunku w otwartym funduszu emerytalnym wskutek przekazania całości środków do ZUS” (chodzi o „suwak”). Pytanie, czy taką sytuacją jest otrzymanie informacji o zgonie członka funduszu (sformułowanie „utracił możliwość gromadzenia środków” jest dość ogólne i nie do końca jest jasne).	**Wyjaśnienie** Przepis art. 6 dotyczy zakresu danych przetwarzanych przez PFR Portal. Natomiast podmioty obowiązane przekazują dane historyczne i dane nowe. Jeżeli zatem osoba przestanie być klientem, to nowych danych na jej temat już nie będzie.
49.	**IGTE**	6 ust 3 pkt 3 lit f - Proponujemy dopisać po przecinku „o ile takie numery są stosowane;”.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 6 ust. 4 pkt 3 lit. f.
50.	**IGTE**	6 ust 3 pkt 4 - Czy z tego przepisu wynika oczekiwanie przekazywania codziennie pełnej bazy rachunków w związku z codzienną zmianą wartości jednostki rozrachunkowej? Takie rozwiązanie, polegające na przekazywaniu codziennie całej bazy rachunków, wydaje się technicznie trudne.	**Wyjaśnienie** W nowym modelu pozyskiwania danych z podmiotów obowiązanych do systemu CIE nie będzie dochodziło do przekazywania całej bazy rachunków. Dane ilościowe o środkach

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			emerytalnych będą przekazywane najczęściej raz na tydzień. Zob. art. 6 ust. 4 pkt 6
51.	**IGTE**	6 ust 3 pkt 4 - W treści przepisu znajduje się odniesienie do środków emerytalnych (salda), których definicja zgodnie z Art. 2 pkt 16 stanowi: środki emerytalne – zewidencjonowane na koncie lub rachunku zainteresowanego składki, wpłaty, jednostki rozrachunkowe i inne środki służące wyliczeniu przyszłych świadczeń emerytalnych zainteresowanego. Użyte w przepisie słowo „salda" stoi w sprzeczności z definicją środków emerytalnych – art. 2 pkt 16. W kontekście użytego w przepisie sformułowania „o jej wysokościach w trakcie okresu gromadzenia tych środków" – czy powyższe oznacza zobowiązanie dla podmiotu obowiązanego do przekazywania historii sald dla każdego dnia, kiedy zmieniała się wycena JR/JU, czy dla każdego dnia kiedy zmieniała się liczba JR/JU na koncie zainteresowanego po przeliczeniu na wartość JR/JU? W celu uniknięcia niejasności oraz konieczności codziennego przekazywania pełnej bazy rachunków w związku z codzienną zmianą wartości jednostki rozrachunkowej/jednostki uczestnictwa postulujemy usunięcie drugiej części projektowanego przepisu poprzez wykreślenie sformułowania „wraz z informacją o jej wysokościach w trakcie okresu gromadzenia tych środków". Takie rozwiązanie, polegające na przekazywaniu codziennie całej bazy rachunków, będzie w praktyce niezwykle trudne, ale również wyjątkowo kosztowne i nie wniesie żadnej wartości dodanej dla zainteresowanych. Tym bardziej, że ze strony ZUS/KRUS takich danych nie będzie, więc i tak zainteresowany nie będzie miał możliwości weryfikacji przepływu środków pomiędzy instytucjami. To jest ogromna ilość danych, a dane te i tak są obowiązkowo udostępniane oszczędzającym/ubezpieczonym przez podmioty prowadzące ich produkty emerytalne.	**Uwaga uwzględniona** Salda będą przekazywane w cyklu tygodniowym, a dane historyczne wg stanu na koniec miesiąca. Zob. art. 6 ust. 4 pkt 6.
52.	**IGTE**	6 ust 3 pkt 5 - W podmiotach obowiązanych wpłaty i wypłaty przeliczane są na JR/JU, w związku z czym wartość rejestru każdego dnia przeliczenia zmienia się. W świetle tego przepisu wydaje się zasadne przekazywanie przez podmioty obowiązane informacji o wysokości wpłat/wypłat, nabytych/umorzonych JR/JU? Zgodnie z pkt 4 tego przepisu osoba zainteresowana powinna mieć możliwość sprawdzenia wartości salda swoich rejestrów, zaś w pkt 5 mowa jest o składowych tego salda. Pragniemy zwrócić uwagę, że suma	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 6 ust. 4 pkt 4 (liczba jednostek rozrachunkowych lub jednostek uczestnictwa).

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		poszczególnych wpłat i wypłat w związku z przeliczaniem ich na JR/JU oraz zmieniającą się wartością JR/JU nie będzie zgodna z sumą samych wpłat bądź wypłat.	
53.	**IGTE**	6 ust 3 pkt 6 - Składki do OFE trafiają za pośrednictwem ZUS, w zw. z tym OFE nie posiadają informacji o pracodawcach. Proponujemy na końcu dopisać: „pod warunkiem że instytucja dane te posiada”.	**Wyjaśnienie** Przekazaniu podlegają dane „posiadane”. Zob. art. 4 ust. 2 pkt 1.
54.	**IGTE**	6 ust 3 pkt 7 - Pkt 7 dotyczy danych osób uposażonych. OFE/DFE nie posiadają niektórych danych tych osób np. PESEL lub numer NIP, serię i numer dowodu osobistego lub paszportu- zatem nie udostępnią ich CIE. Ponadto należy uporządkować zakres danych wymaganych od konkretnych podmiotów, np. oczekiwanie przekazania danych pracodawcy zainteresowanego prawdopodobnie dotyczy PPK a nie OFE czy DFE, ale ustawa powinna to precyzyjnie wskazywać. Zapis jak obecny stwarza ryzyko zarzutu niewykonania obowiązku przez podmiot obowiązany, jeżeli obowiązek jest określony ogólnie wobec wszystkich podmiotów.	**Wyjaśnienie** Przekazaniu podlegają dane „posiadane”. Zob. art. 4 ust. 2 pkt 1.
55.	**IGTE**	6 ust 3 pkt 9 - System informatyczny, w którym podmiot obowiązany gromadzi informacje o produktach emerytalnych nie znajduje się w Internecie! W Internecie może znajdować się system dostępu i prezentacji tych danych dla posiadaczy produktów emerytalnych.	**Wyjaśnienie** Przepis został usunięty.
56.	**IGTE**	6 ust 3 pkt 10 - W związku z użytym w Art. 6 ust 1 sformułowaniem: PFR, w celu skompletowania informacji emertytalnych ubezpieczonych i posiadaczy produktów emerytalnych zgromadzonych przez ZUS, KRUS i podmioty obowiązane oraz w rejestrach i ewidencjach, nie jest zrozumiała intencja Projektodawcy zawarta we wskazanym przepisie. Prosimy o wyjaśnienie o jakiej dacie przekazania danych tutaj mowa?, tj. czy jest to data przekazania danych po raz pierwszy, czy też inna data?	**Wyjaśnienie** Przepis został usunięty.
57.	**IGTE**	6 ust 4 - W związku z brakiem w projekcie Ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej definicji „usługa elektroniczna” wątpliwość budzi sformułowanie „PFR przetwarza tylko dane niezbędne do realizacji danej usługi elektronicznej. Zapis ten sugeruje wiele usług elektronicznych. Proponujemy, aby Projektodawca zdefiniował „usługi elektroniczne”.	**Wyjaśnienie** Przykłady usług elektronicznych zawiera art. 7. Dodanie definicji w ocenie projektodawcy jest niepotrzebne.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
58.	**IZFiA**	Uwaga dot. art. 6 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 1 - Propozycja brzmienia art. 6 Projektu odnosi się do zakresu i rodzaju danych o osobach zainteresowanych, przekazywanych przez instytucje obowiązane. IZFiA pragnie zwrócić uwagę, że katalog danych wskazany w ust. 1 tegoż przepisu obejmuje dane, których na gruncie obowiązujących przepisów prawa TFI nie są w obowiązku gromadzenia w związku z prowadzonymi produktami emerytalnymi. Liczba wymaganych danych jest bardzo duża i wielu z tych danych TFI czy inne podmioty obowiązane nie zbierają – wymagałoby to rozwoju wielu systemów po stronie m.in. agenta transferowego, dystrybutora i TFI, ale przede wszystkim zwrócenia się do uczestników produktów emerytalnych o wskazanie przez nich brakujących danych, co jest zadaniem niewykonalnym. 8 W związku z powyższym za niezbędne IZFiA uznaje doprecyzowanie przepisów Projektu w taki sposób, aby dawał on możliwość przekazywania tylko tych danych uczestników, które posiada TFI w swoich systemach teleinformatycznych. W związku z powyższym proponujemy nadanie art. 14 ust. 1 projektu następującego brzmienia: „Art. 14. 1. Podmioty obowiązane przekazują informacje emerytalne do systemu CIE, w zakresie w jakim je posiadają, w drodze teletransmisji, przy czym instytucje finansowe zarządzające PPK przekazują informacje emerytalne za pomocą systemu teleinformatycznego, w którym prowadzona jest Ewidencja Pracowniczych Planów Kapitałowych.” Na marginesie wskazuje się, iż w art. 6 ust. 1 Projektu znajduje się omyłka pisarska bowiem wedle aktualnego brzmienia wskazuje on, że: „PFR, w celu skompletowania informacji emertytalnych ubezpieczonych i posiadaczy produktów emerytalnych (…)”. Sugeruje się poprawę ww. zapisu w następujący sposób: „PFR, w celu skompletowania informacji emerytalnych ubezpieczonych i posiadaczy produktów emerytalnych (…)”.	**Wyjaśnienie** Przepis art. 6 określa dane, które PFR Portal jest uprawniony przetwarzać. Dane otrzymywane w ogóle od podmiotów obowiązanych określa art. 6 ust. 4. Od poszczególnych podmiotów do CIE mają być przekazywane tylko dane „posiadane” przez poszczególne podmioty (art. 4 ust. 2 pkt 1).
59.	**IZFiA**	Uwaga dort.art. 6 ust. 3 pkt 3 lit. d Pro–ektu - Co do zasady wypłata transferowa w przypadku PPE oraz PPK nie powoduje utraty możliwości gromadzenia środków emerytalnych.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 6 ust. 4 pkt 3 lit. d.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Ponadto wskazujemy na błąd terminologiczny polegający na odwołaniu do „pracowniczego planu emerytalnego” w miejsce „pracowniczego programu emerytalnego”. Z tego względu proponrt.ny art. 6 ust. 3 pkt 3 lit. d) Projektu wymaga doprecyzowania poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „d) daty, po upływie której zainteresowany utracił możliwość gromadzenia środków emerytalnych przy pomocy danego produktu emerytalnego, w szczególności daty rozwiązania umowy z podmiotem obowiązanym, złożenia oświadczenia o rezygnacji z dokonywania wpłat na poczet pracowniczego programu emerytalnego albo pracowniczego planu kapitałowego, albo złożenia wniosku o wypłatę transferową w przypadku IKE lub IKZE,”.	
60.	**IZFiA**	Dodatkowe .uwagi do art. 6 ust. 3 p–t. 3 Projektu - W zakresie informacji określonej w lit. b) zwracamy uwagę na potrzebę doprecyzowania do czego odnosi się wskazana data. Czy jest to data powstania w systemie instytucji, rejestracji w KNF, otworzenia konta IKE/IKZE czy pierwszej wpłaty, odprowadzenia pierwszej składki, itp.	**Wyjaśnienie** Przepis został usunięty.
61.	**IZFiA**	W zakresie lit. c) wskazujemy, że obecnie w PPK nie składa się deklaracji przystąpienia i zapis Projektu powinien to uwzględniać. Jednocześnie wskazujemy, że TFI nie gromadzi tych dat, w przypadku PPE czy PPK pracodawca nie przesyła takich danych.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 6 ust. 4 pkt 3 lit. c.
62.	**IZFiA**	Natomiast w zakresie lit. f) wskazujemy na wątpliwości czym jest numer identyfikacyjny produktu? Czy są to kody w systemie AT? W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie odpowiednich liter w art. 6 ust. 3 pkt 3 Projektu.	**Wyjaśnienie** Chodzi o numer stosowany przez podmiot obowiązany (zob. art. 6 ust. 4 pkt 2 lit. f).
63.	**IZFiA**	Uwaga do art. 6 ust. 3 pkt 9 Projektu - Z ustaw regulujących produkty emerytalne nie wynika dzisiaj obowiązek posiadania systemu teleinformatycznego, w których gromadzone są informacje o tych produktach i z tego względu przekazanie danej, o której mowa w art. 6 ust. 3 pkt 9 Projektu nie powinno być obligatoryjne. Proponujemy następujące brzmienie art. 6 ust. 3 pkt. 9 Projektu:	**Wyjaśnienie** Przepis został usunięty.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		„9) adresu wskazującego lokalizację w Internecie systemu teleinformatycznego, w którym podmiot obowiązany gromadzi informacje o produktach emerytalnych zainteresowanych (adres URL), o ile go posiada;”	
64.	**ZBP**	Art. 6 Projektu — W toku dalszych działań legislacyjnych oraz na etapie wykonywania Projektu po jego przyjęciu niezbędnym obędzie wyraźne określenie jaki będzie tryb postępowania w sytuacji, gdy dane w różnych podmiotach będą odmienne — w szczególności dane teleadresowe oraz	**Wyjaśnienie** Przepis art. 6 określa dane, które PFR Portal jest uprawniony przetwarzać. Dane otrzymywane w ogóle od podmiotów obowiązanych określa art. 6 ust. 4. Od poszczególnych podmiotów do CIE mają być przekazywane tylko dane „posiadane” (art. 4 ust. 2 pkt 1).
65.	**ZBP**	jaki będzie status PFR w zakresie RODO (czy PFR będzie administratorem danych osobowych).	**Wyjaśnienie** PFR Portal będzie administratorem danych osobowych. Zob. art. 21 ust. 1.
Art. 7			
66.	**IZFiA**	Uwaga dot. art. 7 ust. 2 Projektu - IZFiA pragnie dodatkowo wskazać, iż wedle brzmienia art. 7 ust. 2 Projektu, PFR nieodpłatnie, w drodze teletransmisji, za pomocą systemu CIE, a w przypadku instytucji finansowej zarządzającej PPK – za pomocą systemu teleinformatycznego, w którym prowadzona jest Ewidencja PPK, przekazuje właściwemu podmiotowi obowiązanemu dane otrzymane od ministra właściwego do spraw informatyzacji, w celu utrzymania aktualności danych przetwarzanych przez te podmioty. Wątpliwości budzi sposób dokonywania zmian tych danych przez TFI. Wydaje się, że z brzmienia całego Projektu wynika, że dane te zmieniane będą automatycznie bez konieczności dodatkowej ingerencji TFI, natomiast jak zostało to wskazane wcześniej nie wynika to jasno z projektowanych przepisów. Co więcej, wiąże się to potencjalnie z przyłączeniem systemów teleinformatycznych, co do czego środowisko funduszy inwestycyjnych posiada wiele zastrzeżeń szczegółowo określonych w niniejszym piśmie.	**Wyjaśnienie** W przypadku zmiany pochodzącej z rejestru publicznego, TFI w zasadzie powinien zmienić dane w swoim systemie, bo te dane są po prostu nieaktualne. Projekt nie przewiduje jednak takiego obowiązku (art. 16 ust. 4.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Aktualizacja danych tylko na podstawie informacji z PFR nie pozwoli podmiotom obowiązanym na realizację ich procedur dotyczących identyfikacji klientów oraz skomplikuje wymianę informacji z innymi podmiotami, np. poprzez wymuszenie daleko idących zmian w systemach dostawców przekazujących dotychczas dane do podmiotu obowiązanego, ze względu na konieczność zaczytywania danych. Odnośnie zmian danych należy również pamiętać, że w podmiotach obowiązanych, obsługiwanych przez agentów transferowych (za pośrednictwem których może następować przyłączenie systemu podmiotu obowiązanego do systemu CIE) dane uczestników są zapisywane na poziomie osoby, a nie produktu i są pozyskiwane od uczestnika za pośrednictwem sieci dystrybucji lub bezpośrednio. W związku z tym powstanie problem, czy zmienione dane pozyskane za pośrednictwem CIE mogą zmienić dane pozyskane przez dystrybutora obsługującego danego uczestnika. Dodatkowo, jeżeli uczestnik nie zmieni swoich danych u dystrybutora, to przy każdej kolejnej dyspozycji/oświadczeniu/zleceniu przychodzącym od dystrybutora, dane uczestnika ponownie zostaną zmienione na takie, jakie dystrybutor posiada w swoim systemie. Sytuacja taka może być niezadowalająca dla uczestnika i może powodować lawinę reklamacji. Kwestie powyższe wymagają rozważenia już na obecnym etapie prac nad Projektem tak aby możliwe było dokonanie oceny na ile dodatkowe funkcjonalności CIE będą stanowiły wsparcie dla podmiotów obowiązanych w prowadzonej przez nie działalności, a na ile wygenerują dodatkowe ryzyka.	
67.	**IGTE**	7 ust 3 - Czy na podstawie tych danych podmiot obowiązany ma je aktualizować w swoich rejestrach, czy zadziała automatyzm co wynika z uzasadnienia (str. 34)? Jeśli tak to ustawa powinna odnieść się wprost do skutku przekazania takiej danej do podmiotu obowiązanego (tj. że w wyniku przekazania informacji rejestr prowadzony przez dany podmiot jest aktualizowany w tym zakresie. Zapis, że PFR przekazuje dane podmiotowi obowiązanemu jest niewystarczający.	**Uwaga uwzględniona** Intencją jest zapewnienie możliwości aktualizacji danych w zbiorach podmiotów obowiązanych. Zob. art. 16 ust. 4
68.	**IGTE**	Należy tez zwrócić uwagę, że obecne przepisy dot. OFE przewidują, że członek OFE może zmienić dane osobowe wyłącznie na piśmie, co jest konsekwencją formy w jakiej zawierana jest umowa OFE (pisemna pod rygorem nieważności). W projekcie nie została zaproponowana zmiana, ustaw z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach	**Wyjaśnienie** Przepis art. 6 ust. 1 dotyczy danych pochodzących z rejestrów publicznych

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego oraz ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, w tym zakresie. Rekomendujemy ustawowe umożliwienie członkom OFE dokonania takiej zmiany drogą elektroniczną również bezpośrednio za pośrednictwem systemów teleinformatycznych podmiotów obowiązanych.	(z przepisów ustawy o ewidencji ludności, do których odsyła przepis projektu). Podmiot obowiązany może zaktualizować własne dane danymi otrzymanymi z CIE (art. 16 ust. 4).
69.		Również w zakresie małżeńskich stosunków majątkowych. Dane to obejmują również datę zgonu.	**Wyjaśnienie** Jeżeli chodzi o stosunki małżeńskie, to zmiana tych danych będzie mogła być przedmiotem usługi w przyszłości. Obecnie projekt nie przewiduje możliwości przekazania wiążącej informacji o stosunkach małżeńskich, z wyjątkiem przekazania informacji do ZUS (art. 8 ust. 1 pkt 2).
Art. 8			
70.	**PIU**	W naszej ocenie powstaje pytanie jak będzie wyglądać realizacja obowiązków związanych z CIE od strony podmiotów zobowiązanych, gdy takiego numeru PESEL ustalić się nie da, w szczególności doprecyzowania wymaga kwestia czy i jaki ma to wpływ na pozostałe obowiązki i jak powinna zachować się instytucja zobowiązana. Odrębnym zagadnieniem jest prawidłowość i kompletność (spójność regulacji z wszystkimi przepisami) w zakresie podstawy, celu i możliwości przetwarzanie (korzystania) z tak pozyskanego numeru PESEL (w tym w szczególności w kontekście pozostałych produktów i obowiązków z nimi związanych).	**Wyjaśnienie** Jeżeli podmiot obowiązany nie posiada numeru PESEL to przekazuje zakodowany identyfikator zainteresowanego wygenerowany w oparciu numer dokumentu tożsamości (np. dowód osobisty lub paszport). Zob. art. 12 ust. 2.
71.	**IGTE**	Art. 8 ust 1 - Zgodnie z Art. 89 ust 1 Ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, Fundusz prowadzi rejestr członków funduszu zawierający podstawowe dane osobowe członków: imiona i nazwisko, datę urodzenia, numer PESEL, a w przypadku gdy członkowi funduszu nie nadano numeru PESEL – w miejsce numeru PESEL serię i numer dowodu osobistego lub paszportu, adres miejsca zamieszkania.	**Wyjaśnienie** Przepisy zostały zmienione. Zob. art. 12 i n.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		W zw. z powyższym nie są zrozumiałe cel i intencja tego postanowienia w przypadku podmiotu takiego jak OFE. Literalna interpretacja art. 8 ust. 1 sugeruje, że PTE/OFE byłoby zobligowane do występowania z takim wnioskiem o ustalenie numeru PESEL, pomimo, że ww. ustawa regulująca działalność OFE przewiduje, że PESEL jest zbierany, a jak ktoś go nie posiada to podaje dane dowodu lub paszportu. W przypadku OFE, takie pytanie o PESEL wydaje się być zatem bezcelowe.	
72.	**IGTE**	Art. 8 ust 5 - Uwaga jak do ust. 1. Dodatkowo zwracamy też uwagę na niejasność uzasadnienia do art. 8. W uzasadnieniu do projektu ustawy o CIE w zakresie tego przepisu znajduje się bowiem zapis: „Ta funkcja systemu CIE zapewni uzupełnianie danych o numerach PESEL posiadaczy produktów emerytalnych, co pozwoli na sprawniejsze zarządzanie danymi, co m.in. uchroni przed koniecznością ustalania tożsamości osób uprawnionych do otrzymania środków emerytalnych po śmierci posiadacza produktu emerytalnego lub spadkobierców i nakładaniem na te osoby niepotrzebnych obciążeń uprawnione". Przepis art. 8 odnosi się do ustalania PESEL posiadacza produktu emerytalnego, natomiast ww. uzasadnienie mówi o konieczności ustalania numerów PESEL osób uprawnionych i spadkobierców. W zw. z tym trudno jest odnieść się do intencji Projektodawcy.	**Wyjaśnienie** Sformułowanie o spadkobiercach zostało wykreślone z uzasadnienia.
Art. 9			
73.	**PIU**	Należy również zwrócić uwagę na wynikające z przepisów terminy realizacji pewnych dyspozycji klienta, których dotrzymanie przez instytucję finansową może być utrudnione w przypadku złożenia dyspozycji za pośrednictwem CIE.	**Wyjaśnienie** W projekcie ustawy nie wskazuje się (i nie zmienia) terminów realizacji dyspozycji zainteresowanych.
74.	**PIU**	W naszej ocenie wyliczenie na podstawie przekazanych danych wartości przyszłej emerytury będzie bardzo utrudnione, o ile w ogóle możliwe. Większość produktów emerytalnych, które będą prezentowane w ramach CIE ma charakter dobrowolny. Zgodnie z zasadami funkcjonowania tych produktów wypłata środków jest przewidziana po ukończeniu określnego wieku i spełnieniu innych dodatkowych przesłanek. Wiek ten jest zbliżony do wieku emerytalnego jednak nie dla wszystkich ubezpieczonych będzie tożsamy z wiekiem	**Wyjaśnienie** Usługi kalkulatorów emerytalnych oraz generatora scenariuszy emerytalnych będą przedmiotem szerokich konsultacji. Wdrożenie powyższych usług jest planowane w ramach 2. i 3. etapu projektu.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		emerytalnym. Poza tym w ramach tych produktów możliwe są częściowe czy całkowite zwroty czy wypłaty przed osiągnięciem określonego wieku.	Zob. art. 7 ust. 2.
75.	**PIU**	Polska Izba Ubezpieczeń proponuje ponadto wprowadzenie etapowego wdrożenia obowiązków wynikających z projektu ustawy. W naszej ocenie, w pierwszej kolejności powinny zacząć funkcjonować w ramach CIE obszary, które już funkcjonują w zbliżonym zakresie – tj. informacje zawarte w PUE ZUS, a następnie informacje dot. PPK dostępne w portalu mojePPK, a dopiero później, gdy system otrzyma pełną i ostateczną funkcjonalność (wprowadzone segmenty uzyskają pełną zdolność operacyjną oraz usunięte zostaną początkowe problemy tych aplikacji) podmioty rynku finansowego. Wprowadzenie od razu pełnej funkcjonalności i objęcie wszystkich dostawców produktów emerytalnych, oznaczało będzie zbędne koszty poprawek, które przy wdrażaniu proponowanego rozwiązania w krótkim czasie i dużej skali na pewno będą miały miejsce oraz nie wpłyną na sprawne i poprawne wdrażanie tych rozwiązań. Dodatkowo dla usprawnienia tego procesu warto rozważyć wykorzystanie danych, raportów i informacji o prowadzonych umowach o charakterze emerytalnym, które instytucje finansowe już obecnie przekazują do instytucji państwowych. Z pewnością ograniczy to ilość interakcji i łączenia systemów instytucji finansowych, w tym zakładów ubezpieczeń, co z pewnością korzystnie wpłynie na obniżenie kosztów i jakość wdrożenia CIE.	**Wyjaśnienie** Istotą CIE jest objęcie wszystkich podmiotów. Etapowanie dotyczy natomiast zakresu usług świadczonych przy pomocy CIE. Por. art. 7 ust. 1 („świadczy") i 2 („może świadczyć").
76.	**PIU**	Art. 9 ust. 2 pkt 1 - Zwracamy uwagę, że poprawność i odpowiedniość takich prognoz lub wyliczeń może budzić uzasadnione wątpliwości i zdaje się nie uwzględniać dynamiki i złożoności (zależności) oferowanych produktów o charakterze emerytalnym.	**Wyjaśnienie** Każdej prognozie towarzyszyć będzie zastrzeżenie o jej założeniach i charakterze.
77.	**IGTE**	Art. 9 ust 2 pkt 2 - Z tego zapisu wynika, iż zmiana uposażonych będzie możliwa elektronicznie. Wątpliwość prawna dotycząca OFE ze względu na to, że uposażeni są wskazywani w umowie OFE zawieranej w formie pisemnej pod rygorem nieważności, zaś zgodnie z 77 par. 1 KC zmiana umowy wymaga zachowania takiej formy, jaką ustawa lub strony przewidziały w celu jej zawarcia. W obecnym brzmieniu propozycja zawarta w projekcie może budzić wątpliwość co do spójności z ustawą z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia	**Wyjaśnienie** W celu zapewnienia spójności z ustawą o IKE/IKZE, zostały dodane odpowiednie zmiany dotyczące CIE (zob. art. 35). W odniesieniu do systemów podmiotów takiej możliwości projekt

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		emerytalnego oraz ustawą z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. Wydaje się, że w projekcie powinny zostać zaproponowane odpowiednie zmiany również w tych ustawach. W zw. z powyższym, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych wydaje się zasadne dopisanie, że za pośrednictwem PFR może być świadczona także taka usługa zmiany w zakresie osób uposażonych. Postulujemy ponadto ustawowe umożliwienie członkom OFE dokonania takiej zmiany drogą elektroniczną również bezpośrednio za pośrednictwem systemów teleinformatycznych podmiotów obowiązanych.	obecnie nie przewiduje, ponieważ zachowanie odpowiedniej formy prawnej będzie wymagałoby zachowania formy podpisu elektronicznego kwalifikowanego (art. 78^1 § 1 Kc). Zob. art. 8 ust. 4.
78.	**PIU**	Art. 9 ust. 2 pkt 2 lit. a i b oraz pkt. 3-5 - Proponowane rozwiązanie budzi w naszej ocenie wątpliwości, związane z charakterem działalności zakładów ubezpieczeń. Obecnie projekt nie wyjaśnia w dostateczny sposób jaki skutek ma mieć taka możliwość dla zakładów ubezpieczeń i ich produktów, jak również jaki skutek i związek ma proponowane rozwiązanie z obecnie istniejącymi regulacjami (obowiązkami) opisującymi te elementy, które wskazują określone oczekiwania w tym obszarze, w szczególności wydaje się, że nie wzięto pod uwagę czy odpowiednie zmiany w tych obszarach powinny być wprowadzone. Powyższa uwaga odpowiednio odnosi się także do ewentualnych dokumentów, które generowane byłyby przez tak projektowany system CIE.	**Wyjaśnienie** Proponowane rozwiązanie to katalog czynności, które w przyszłości może oferować CIE. Przed zaoferowaniem tych usług zostaną przeprowadzone dodatkowe analizy. Zob. art. 7 ust. 2.
79.	**ZBP**	Art. 9 ust.2 pkt 2 - Osoba uprawniona może być jednocześnie klientem instytucji finansowej korzystającym z innych produktów, a jej dane, w szczególności teleadresowe mogą się różnić; w związku z tym, aby uniknąć różnic w danych, dane osób uprawnionych powinny ograniczać się wyłącznie do danych pozwalających na identyfikację (imię i nazwisko oraz PESEL);	**Wyjaśnienie** CIE zapewnia aktualizację danych pochodzących z rejestrów publicznych. W ten sposób podmioty obowiązane mogą uporządkować swoje dane. CIE nie wymusza natomiast korekty danych teleadresowych. Zob. art. 16 ust. 4
80.	**ZBP**	Art. 9 ust. 2 pkt 3 — Jeżeli udostępnienie informacji o zmianie danych teleadresowych ma być równoznaczne z aktualizacją danych w instytucji finansowej, powinno to zostać wyraźnie wskazane w Projekcie oraz w treści zgody. Dodatkowo należy wziąć pod uwagę, ze niektórzy	**Wyjaśnienie** Zmiana danych za pomocą CIE danych kontaktowych nie wyklucza stosowania

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		klienci wskazują różne dane (np. adresy poczty elektronicznej) w różnych instytucjach lub przy różnych produktach.	innych danych przez podmioty obowiązane.
81.	**IGTE**	Art. 9 ust 2 pkt 4 - O jaką korespondencję chodzi projektodawcy? Jakie obowiązki będą po stronie podmiotu? Czy to oznacza, że PTE będzie zobligowane do wysyłania korespondencji za pomocą systemu CIE? W konsekwencji oznaczałoby to konieczność przebudowy systemów produktowych. Oprócz korespondencji ustawowej wysyłamy do klientów wszelkie pisma dotyczące, np. aktualizacji danych, podziału środków z tytułu ustania wspólności, indywidualne pisma będące odpowiedzią na pytania klientów.	**Wyjaśnienie** Wyrażenie zgody na przekazywanie korespondencji za pomocą CIE będzie usługą świadczoną w przyszłości (art. 7 ust. 2) Zgoda na otrzymywanie korespondencji wyłącznie za pomocą CIE będzie oznaczała, że inne sposoby przekazywania korespondencji nie będą obligatoryjne. Do tego czasu przekazanie korespondencji za pomocą CIE nie zwolni z dotychczasowych form. Zob. art. 7 ust. 2 pkt 5.
82.	**IGTE**	Art. 9 ust 2 pkt 5 - Prosimy o wyjaśnienie intencji projektodawcy? O jakich „zdarzeniach” mowa w tym przepisie ?	**Uwaga uwzględniona** Przepis został zmieniony. Zob. art. 7 ust.2 pkt 6.
83.	**IZFiA**	Art. 9 ust. 2 pkt 3 lit b) Projektu - Wątpliwości w kwestiach bezpieczeństwa budzi udostępnienie podmiotom obowiązanym za zgodą zainteresowanego informacji o zmianie numeru telefonu i adresu email. Dane te wykorzystywane są w systemach frontowych podmiotów obowiązanych do autoryzacji transakcji i przekazywania informacji dotyczących transakcji. Ze względów bezpieczeństwa zmiana tych danych odbywa się bardzo często w sposób krzyżowy z dodatkową autoryzacją.	**Wyjaśnienie** Zmiana adresu maila w CIE jest obwarowana uwierzytelnieniem za pośrednictwem węzła krajowego identyfikacji elektronicznej. To nie wyklucza wykorzystania innego adresu w systemach frontowych podmiotów obowiązanych.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
84.	**IZFiA**	Art. 9 ust. 2 pkt 3 lit b) - Zmiana telefonu komórkowego jest dość istotna, gdyż ma wpływ na realizację zleceń w serwisie „klienckim", gdyż prawie każda operacja potwierdzana jest poprzez kod sms. W związku z tym widzimy ryzyko realizacji przyszłych zleceń w serwisie „klienckim". Uczestnik zmieni dane w CIE, a nie będzie świadomy konsekwencji w serwisie instytucji finansowej. Zainteresowany zmieni numer telefonu komórkowego, po czym będzie chciał wykonać operację, np. złożyć zlecenie finansowe w serwisie do tego dedykowanym. Obecnie po zmianie numeru telefonu komórkowego może składać kolejne zlecenia od razu (działanie „online" serwisu). Pytanie wobec tego dotyczy okoliczności, jak często będą przekazywane dane do instytucji finansowej wymienione w art. 9 z CIE i jak będą te systemy ze sobą współpracować przy takich właśnie danych, które są wykorzystywane do autoryzacji. Również zmiana adresu email ma znaczenie przy wykonywaniu operacji zmiany numeru telefonu komórkowego w serwisie „klienckim" (autoryzacja „na krzyż"), gdyż zmiana telefonu komórkowego potwierdzana jest przez użytkownika hasłem jednorazowym wysyłanym na adres poczty elektronicznej uczestnika. Tutaj w zależności od instytucji finansowej i ich serwisów mogą być przyjęte inne rozwiązania. W związku z powyższym IZFiA wskazuje na potrzebę uważnego rozważenia konsekwencji tego rodzaju funkcjonalności, tak aby nie wygenerowały one więcej problemów po stronie podmiotów obowiązanych niż korzyści.	**Wyjaśnienie** Podanie nr telefonu w CIE nie wyklucza wykorzystania innego w systemach podmiotów obowiązanych do autoryzacji. Numer w CIE ma charakter numeru kontaktowego.
85.	**IZFiA**	Art. 9 ust. 2 pkt 4 i 5 - Stosownie do ww. przepisu, komunikacja od podmiotów obowiązanych do użytkowników CIE może być przesyłana za pośrednictwem CIE. W ocenie IZFiA jest to rozwiązanie korzystne, jednak nie zwalnia podmiotów obowiązanych z dostarczania komunikacji w sposób oznaczony w regulaminach czy umowach. Zasadnym byłoby zatem uwzględnić możliwość wyrażenia zezwolenia na dostarczanie komunikacji za pośrednictwem CIE zastępując przy tym wymóg dostarczania tej komunikacji w sposób określony regulaminem/umową. W przeciwnym razie może powstać ryzyko, iż podmioty obowiązane będą musiały przekazywać te same informacje kolejnym kanałem (tj. poprzez system CIE) i do tego biorąc pod uwagę, że będzie to zgoda fakultatywna, TFI będą zobligowane do dokonania swoistego podziału uczestników na takich, do których przekażą informację za pośrednictwem CIE i takich, gdzie poprzestaną wyłącznie na dotychczasowej formie.	**Wyjaśnienia** Tak, przekazywanie „komunikacji" za pomocą CIE nie zwalnia z innych sposobów. Możliwość przekazywania informacji należy jednak odróżnić od przekazywania korespondencji z zgodą zainteresowanego wyrażoną w trybie projektowanego art. 7 ust. 2 pkt 5, która jest równoznaczna z rezygnacja z korespondencji papierowej (przepis

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		W związku z powyższym sugeruje się rezygnację z dobrowolności wyrażenia zgody na tę komunikację. Powinno to być jedną z podstawowych funkcjonalności systemu. Dodatkowo, postuluje się, aby wszelka komunikacja związana z produktami emerytalnymi takimi jak PPK, PPE, IKE/IKZE kierowana była wyłącznie za pośrednictwem CIE. Tym samym forma ta zastępowałaby formy komunikacji określone w stosownych umowach/regulaminach.	zostanie uzupełniony). Ta funkcja może być uruchomiona w przyszłości. Przepisy zmieniające inne ustawy zostały uzupełnione. Do tego czasu przekazanie korespondencji za pomocą CIE nie zwolni z dotychczasowych form.
86.	**ZBP**	Art. 9 ust. 2 pkt 5 - czy przekazywanie informacji o zgromadzonych aktywach za pośrednictwem CIE będzie skutkować zwolnieniem instytucji finansowych z realizacji tych obowiązków bezpośrednio wobec oszczędzających, czy też informacje te będą dublowane? W opinii ZBP należy unikać sytuacji, w której dwa podmioty będą zobowiązane do przekazywanie klientom tych samych informacji.	**Wyjaśnienia** Tak, przekazywanie „komunikacji" za pomocą CIE nie zwalnia z innych sposobów. Możliwość przekazywania informacji należy jednak odróżnić od przekazywania korespondencji z zgodą zainteresowanego wyrażoną w trybie projektowanego art. 7 ust. 2 pkt 5, która jest równoznaczna z rezygnacja z korespondencji papierowej . Ta funkcja może być uruchomiona w przyszłości. Przepisy zmieniające inne ustawy zostały uzupełnione. Do tego czasu przekazanie korespondencji za pomocą CIE nie zwolni z dotychczasowych form.
87.	**IGTE**	Art. 9 ust 3 - Prosimy o zdefiniowanie listy takich ewentualnych czynności. Co więcej, przepis reguluje jedynie zakres innych czynności, nie reguluje jednak sposobu dokonania tych uzgodnień.	**Wyjaśnienie** W pierwszym etapie budowy CIE nie określono takich czynności. Jeżeli do dokonania określonych czynności będą wymagane zmiany przepisów, to przed

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			uruchomieniem takich usług będzie konieczna odpowiednia nowelizacja projektowanej ustawy i ustaw sektorowych.
88.	**IGTE**	Art. 9 ust 4 - W przypadku OFE sporo procesów jest wykonywanych pisemnie (papierowo). W zw. z powyższym, przy okazji tej ustawy o CIE, postulujemy o wprowadzenie zmian w ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszu emerytalnych, aby umożliwić np.: 1. składanie dyspozycji wskazania lub zmiany uposażonego elektronicznie 2. zawarcia umów o członkostwo w OFE w formie elektronicznej lub dokumentowej 3. zmiany danych osobowych za pośrednictwem kanałów elektronicznych 4. publikacji prospektu informacyjnego OFE i DFE jedynie na stronie internetowej PTE.	**Wyjaśnienie** Ustawa o CIE nie zmienia wymogów co do formy. Ten przepis ma charakter ogólnej reguły, która eliminuje wątpliwości, czy złożenie oświadczenia woli w CIE uchyla wymogi formy określone w innych przepisach. Zob. art. 7 ust. 4, adresowany do PFR Portal PPK. (art. 7 ust. 4).
Art. 10			
89.	**PIU**	Art. 10 - Wątpliwości budzi konstrukcja proponowanego przepisu, który kierowany jest jedynie do i w związku z działalnością ZUS, przy jednoczesnym pominięciu rozwiązań skierowanych do instytucji finansowych, w tym w szczególności zakładów ubezpieczeń.	**Wyjaśnienie** Projektowany przepis dotyczy tylko ZUS, ponieważ system CIE będzie będą ściślej zintegrowany z systemami ZUS niż systemy podmiotów obowiązanych. Obecnie art. 8.
90.	**IGTE**	Art. 10 ust 1 pkt 1 - Nie jest jasna intencja Projektodawcy. Czy ten przepis dot. przekazania do ZUS informacji po wcześniejszym dokonaniu przez członka OFE wskazania lub zmiany osoby uposażonej, za pośrednictwem CIE? Czy też dot. to wskazania osoby uposażonej do środków zgromadzonych na subkoncie, przez zainteresowanego który nie jest członkiem OFE? W zw. z powyższym, postulujemy doprecyzowanie przepisu, aby uniknąć wątpliwości interpretacyjnych.	**Wyjaśnienie** Przepis dotyczy tylko środków na subkoncie w ZUS. Chodzi zatem o środki przekazane do ZUS, także gdy ubezpieczony jest nadal członkiem OFE (tj. w czasie stosowania tzw. suwaka bezpieczeństwa).

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
91.	**IGTE**	Art. 10 ust 1 pkt 1 - Zgodnie z Art. 40 ust 2 pkt 12 na koncie ubezpieczonego w ZUS ewidencjonuje się informacje o osobach fizycznych, na rzecz których ma nastąpić w razie śmierci wypłata środków zewidencjonowanych na subkoncie, dla osób nie będących członkami OFE. Czy w związku z powyższym funkcja wskazania/ zmiany osób uprawnionych do otrzymania środków nie będzie dostępna dla osób zainteresowanych będących członkami OFE?	**Wyjaśnienie** Przepis dotyczy tylko środków na subkoncie.
Art. 11			
92.	**IGTE**	Art. 11 ust 3 - Czy będzie jakiś wzór takiej oferty? Czy to ma zastosowanie także do ofert dot. OFE? Jak może wyglądać wyświetlanie oferty w przypadku OFE w kontekście przepisów o zakazie akwizycji i ograniczeń w zakresie reklamy OFE?	**Wyjaśnienie** Wyświetlane będą tylko listy podmiotów obowiązanych oferujących dany produkt emerytalny, bez szczegółów dotyczących samych ofert. Zob. art. 9 ust. 3.
Art. 12			
93.	**IGTE**	Stworzenie ewidencji oszczędności i oszczędzających w CIE wymaga, zgodnie z projektem ustawy, zasilenia bazy CIE ogromną ilością danych z IKE, IKZE, PPK i PPE, OFE, które to dane będą dalej przechowywane w tej bazie. Inaczej z kolei ma to być realizowane w przypadku danych z ZUS lub KRUS, gdzie dane te mają być prezentowane poprzez mechanizm zapytania i odpowiedzi. Nie ma uzasadnienia do gromadzenia, a później stałego przetwarzania takich zbiorów danych przez CIE, zarówno w kontekście RODO, jak i bezpieczeństwa tych danych.	**Wyjaśnienie** Projektowane ewidencje uzupełniają dzisiejszą lukę. W przeciwieństwie do PPK, nie ma ewidencji IKE/IKZE, PPE i OFE.
94.	**IGTE**	Art. 12 ust 1 - Nie jest dla nas jasne, w jaki sposób będzie wyglądała komunikacji na linii PFR>instytucja obowiązana. W jaki sposób będziemy wiedzieć, że zainteresowany utworzył profil CIE i że mamy przekazać informacje o zainteresowanym. Tak samo nie jest dla nas jasne, w jaki sposób będziemy informowani o tym z jakich usług skorzystał zainteresowany, np. że wyraził zgodę na aktualizację danych lub dokonał aktualizacji danych, czy otrzymywanie informacji od podmiotu obowiązanego.	**Wyjaśnienie** PFR Portal zawiadomi instytucję o utworzeniu profilu przez żądanie przekazania danych (zob. art. 12 ust. 1).
95.	**IGTE**	Art. 12 ust 2 - Przepis ten nie uwzględnia ewidencji ZUS i KRUS.	**Wyjaśnienie**

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			Przepis nie przewiduje ewidencji ZUS i KRUS, ponieważ dane z ZUS i KRUS są już centralnie gromadzone.
96.	**IGTE**	Art. 12 ust 2 pkt 1 - Konieczny dopisek „otwartych” do funduszy emerytalnych.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 11 ust. 1 pkt 4.
97.	**IGTE**	Art. 12 ust 3 - Jaką formę ma mieć taka „współpraca”? Czy to się będzie odbywało poprzez jakiś system wymiany plików z/do PFR? Zgodnie z artykułem 7 i 8 projektu ustawy o CIE, PFR będzie przekazywał podmiotom obowiązanym aktualne dane dot. osób zainteresowanych, które pozyska od ministra właściwego do spraw informatyzacji, zbierane na podstawie ustawy o ewidencji ludności. Jakie zatem dane mają być wyjaśniane w trybie art. 12 ust 3 ustawy o CIE? I jaki jest cel wyjaśnienia ewentualnych różnic pomiędzy danymi zgromadzonymi przez podmiot obowiązany a danymi zgromadzonymi w rejestrze i ewidencjach? Warto rozważyć wprowadzenie aktu delegowanego, w którym zostanie określone, jak powinna przebiegać komunikacja.	**Wyjaśnienie** Bardziej szczegółowa regulacja nie jest konieczna. Zob. art. 75 ustawy o PPK. Wybrana instytucja finansowa współpracuje z PFR w celu wyjaśnienia ewentualnych różnic występujących pomiędzy danymi zgromadzonymi przez wybraną instytucję finansową a danymi zgromadzonymi w ewidencji PPK.”
98.	**IZFiA**	Art. 12 ust. 3 - Zgodnie z brzmieniem Projektu, IZFiA pragnie nadto wskazać, że PFR umożliwia uzyskanie przez podmioty obowiązane poprawnych danych osób zainteresowanych. Ma to jednocześnie posłużyć zapewnieniu spójności tychże danych, a co za tym idzie eliminacji ewentualnych różnic pomiędzy nimi. W ocenie IZFiA rodzi się zatem wątpliwość dotycząca zasadności wprowadzania zapisu ust. 3, który stanowi, iż podmiot obowiązany współpracuje z PFR w celu wyjaśnienia ewentualnych różnic pomiędzy danymi zgromadzonymi przez podmiot obowiązany a danymi zgromadzonymi w rejestrze i ewidencjach, o których mowa w ust. 1 i 2 art. 12 Projektu. Wyjaśnianie tych różnic, biorąc pod uwagę, że ta sama osoba będzie posiadać dane w co najmniej kilku podmiotach, wydaje się operacyjnie nieuzasadnione i w tym zakresie, biorąc też pod uwagę powiązanie CIE z właściwymi rejestrami publicznymi, prymat powinny wieźć dane wskazane w CIE.	**Wyjaśnienie** Teoretycznie niespójności, zwłaszcza w początkowym okresie działania CIE, mogą się zdarzyć. Stąd potrzebna jest podstawa prawna wyjaśnienia sytuacji. Zob. art. 75 ustawy o PPK.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Mając to na uwadze, postuluje się usunięcie ust. 3 art. 12 Projektu. Alternatywnie, w przypadku braku przyjęcia ww. postulatu, IZFiA zwraca uwagę na konieczność doprecyzowania ust. 3 art. 12 Projektu w zakresie celu wyjaśniania ewentualnych różnic pomiędzy danymi zgromadzonymi przez podmiot obowiązany, a danymi zgromadzonymi w rejestrze i ewidencjach, w tym sposobu uzgadniania tych różnice. Co więcej koniecznym wydaje się także określenie zakresu i zasad współpracy pomiędzy podmiotem obowiązanym, a PFR w przedmiotowym zakresie.	
99.	**PIU**	Art. 12 ust. 3 - W naszej ocenie proponowany przepis jest zbyt ogólny i wymaga doprecyzowania oraz szczegółowego określenia co do sposobu, zakresu i formy współpracy instytucji obowiązanej z PFR. Na obecnym etapie nie jest możliwa ocena proponowanego rozwiązania i odniesienie się do przedmiotowej propozycji w kontekście działalności zakładów ubezpieczeń.	**Wyjaśnienie** Doprecyzowanie przepisu nie jest konieczne. Por. podobny art. 75 ustawy o PPK.
Art. 13			
100.	**IGTE**	Art. 13 ust 1 - Nie jest do końca jasne jak będzie wyglądał proces w przypadku zainteresowanych, którzy są tylko w ZUS lub KRUS (nie mają innych produktów emerytalnych) i założyli profil w CIE, tj. skąd będą pochodziły powyższe dane osobowe w systemie CIE, które są konieczne dla ZUS/KRUS, by przekazać informacje dot. zainteresowanych? Brak tych danych oznacza de facto brak możliwości dostępu przez zainteresowanego do danych/informacji zgromadzonych w ZUS, KRUS.	**Wyjaśnienie** Dane osobowe będą przekazane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji (art. 6 ust. 1).
rt.. 14 (art. 15)			
101.	**IGTE**	Ponadto, projekt nie adresuje kwestii bezpieczeństwa wymiany danych z CIE, jak również bezpieczeństwa pozyskiwania informacji przez osoby zainteresowane, w kontekście różnego poziomu dostępu do danych osobowych. np. w zakresie tajemnicy zawodowej wskazane w art. 49 uofe. Zgodnie z projektem ustawy każdy obywatel, który założy „Profil CIE" uzyska dostęp do wszystkich danych oszczędnościowych jego dotyczących. Nie ma w projekcie ustawy wzmianki o zmianach przepisów umożliwiaat.cych, np. udostępnianie danych objętych tajemnicą zawodową innym podmiotom, w tym przypadku	**Wyjaśnienie** Zob. art. 22 dotyczący tajemnicy i zmianę przepisów ustaw szczegółowych, które zmienia ustawa o CIE.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		PFR. Artykuł 49 obowiązującej ustawy o organizacji i funkcjonowaniu otwartych funduszy emerytalnych nakazuje PTE zachowanie tajemnicy zawodowej w zakresie informacji związanych z rejestrem funduszu i rozporządzeniami członków na wypadek śmierci. Przygotowany projekt nie zmienia tych zapisów, więc wydaje się, że PTE nie mają prawa przekazywać oczekiwanych danych do nowej zewnętrznej instytucji, jaką PFR.	
102.	**IGTE**	Art. 14 ust 1 - Brak wytycznych w zakresie wymogów o charakterze informatycznym, co uniemożliwia pełną analizę i ocenę projektu.	**Wyjaśnienie** Szczegółowe informacje w zakresie wymogów o charakterze informatycznym zostaną umieszczone w rozporządzeniu oraz specyfikacji plików. Zob. art. 4 ust. 4 i art. 15 ust. 3.
103.	**IGTE**	Art. 14 ust 1 - Proponujemy doprecyzowanie, że podmioty obowiązane przekazują do CIE jedynie informacje dot. zainteresowanych, analogicznie jak to zostało określone w art. 13 ust. 1 przy obowiązkach ZUS i KRUS	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 14 ust. 1
104.	**IGTE**	Art. 14 ust 2 - Prosimy o wyjaśnienie na czym ma polegać ten proces „przyłączania”? Czy to oznacza możliwość podłączenia dowolnego systemu, w którym znajdują się informacje emerytalne, niekoniecznie głównego systemu w którym administrowany jest produkt emerytalny?	**Wyjaśnienie** Przepisy będą stanowiły o obowiązku „zapewnienia przekazania danych w drodze teletransmisji”, a nie „przyłączenia systemów”.
105.	**IZFiA**	Art. 14 ust. 2 - IZFiA w następnej kolejności pragnie odwołać się do brzmienia art. 14 ust. 2 Projektu. W tym miejscu ponownie wskazujemy na zasadnicze wątpliwości dotyczących przyłączenia systemów teleinformatycznych podmiotów obowiązanych do systemu CIE. Wewnętrzne systemy podmiotów obowiązanych oraz agentów transferowych za pośrednictwem których mogłoby następować przyłączenie systemów teleinformatycznych podmiotów obowiązanych do systemu CIE, przetwarzają olbrzymie bazy danych. Udostępnianie tych baz podmiotom zewnętrznym jest sprzeczne ze stosowanymi zasadami bezpieczeństwa i ochrony danych.	**Wyjaśnienie** Przepisy będą stanowiły o obowiązku „zapewnienia przekazania danych w drodze teletransmisji”, a nie „przyłączenia systemów”. Zob. art. 11 ust. 1.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Na kształt rozwiązań funkcjonujących w PPK, możliwe jest zasilanie przez podmioty obowiązane danymi systemu CIE i elektroniczna wymiana danych pomiędzy systemami, ale nie bezpośrednie połączenie pomiędzy systemami. Wewnętrzne systemy instytucji finansowych jako główne zabezpieczenie przetwarzanych w nich baz danych stosują ich odcięcie od sieci zewnętrznych. Udostępnienie tych systemów podmiotom zewnętrznym może spowodować katastrofalne skutki dla rynku emerytalnego w obszarach integralności oraz poufności danych. Przyłączenie systemów podmiotów obowiązanych do systemu CIE może również spowodować dostęp do większej ilości danych niż przewidziana w Projekcie, co będzie skutkowało automatycznym przetwarzaniem przez PFR nadmiarowej ilości danych. Tym samym IZFiA ponownie wnosi o rezygnację z konieczności przyłączenia systemów na rzecz plikowej wymiany danych, które mają zostać umieszczone w CIE.	
106.	**IGTE**	Art. 14 ust 4 - Nie jest uregulowane przekazywanie danych z PFR do podmiotu obowiązanego. Wymagane jest dodanie takich zapisów.	**Wyjaśnienie** Przepisy będą regulowały przekazywanie danych w drodze teletransmisji (art. 14 ust. 1)
107.	**IZFiA**	W następnej kolejności IZFiA podnosi, iż niepokojące z perspektywy bezpieczeństwa danych, a także samej definicji tajemnicy zawodowej zawartej w art. 280 UFI4, jest sposób w jaki podmioty obowiązane mają mieć na podstawie Projektu obowiązek przekazywania danych dot. uczestników programów emerytalnych przez nich obsługiwanych. Zgodnie bowiem z art. 14 ust. 2 Projektu, podmiot obowiązany, z wyjątkiem instytucji finansowej zarządzanej PPK, przyłącza do systemu CIE system teleinformatyczny, w którym gromadzi informacje emerytalne, w celu przekazywania danych między tym systemem teleinformatycznym a systemem CIE. Należy podkreślić, iż w powyższej propozycji brzmienia art. 14 ust. 2 Projektu mowa jest o systemach teleinformatycznych wewnętrznych instytucji finansowych, które stanowią element całej infrastruktury technologicznej instytucji finansowej, która przetwarza znacznie większą ilość danych aniżeli te, które miałyby być udostępniane do systemu CIE. Ten sposób wydaje się być zbyt daleko idący i generujący wiele potencjalnych ryzyk w zakresie bezpieczeństwa tych systemów i zgromadzonych w nich danych, w tym także niepożądanego przepływu danych będących w zakresie tajemnicy	**Wyjaśnienie** Zamiast „przyłączenia systemów” projekt dotyczy tylko „przekazywania danych”. Zob. art. 11 ust. 1.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		zawodowej danej instytucji finansowej do których nikt poza osobami wskazanymi w art. 280 UFI nie powinien mieć dostępu. Nade wszystko wskazać należy na enumeratywnie wskazanie sytuacji, w których TFI może przekazać informacje objęte tajemnicą zawodową, określone w art. 281 UFI. Zwraca się uwagę na fakt, iż UFI we wcześniej wskazanych przepisie nie przewiduje legitymacji dla PFR do możliwości żądania przekazania wszystkich danych znajdujących się w systemach teleinformatycznych. W tym kontekście warto odnieść się do sposobu przekazywania danych przez instytucje finansowe do Ewidencji Pracowniczych Planów Kapitałowych (dalej: „Ewidencja PPK") zgodnie z przepisami ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1342 z późn. zm., dalej: „ustawa o PPK"). Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy o PPK „Ewidencję uczestników PPK tworzy się na podstawie danych wynikających z zapisów na rachunkach PPK uczestników PPK.", zaś w ust. 2 tego przepisu wskazany został szeroki zakres danych o uczestnikach PPK, które mają być w niej zawarte. W ww. przepisie brak jest wskazania na przyłączenia systemów teleinformatycznych TFI do systemu Ewidencji PPK w celu gromadzenia przez PFR danych. Realizacja tych obowiązków polega na tym, że dane o uczestnikach PPK zgromadzone w systemach agentów transferowych, prowadzących na rzecz funduszy inwestycyjnych rejestry uczestników, przekazywane są do Ewidencji PPK na podstawie uzgodnionej między tymi podmiotami wymiany plików. W celu realizacji tych obowiązków nie jest zatem wymagane dokonanie przyłączenia systemu Ewidencji PPK do systemów instytucji finansowych, co ma istotne znaczenie pod kątem bezpieczeństwa tych systemów. Z trudnością przychodzi zatem znalezienie istotnego powodu, dla którego w przypadku CIE miałoby dojść do przyłączenia systemów, co jak zostało wskazane powyżej rodzić może z kolei istotne ryzyka w zakresie bezpieczeństwa, jak również wydaje się rozwiązaniem daleko bardziej kosztownym. Podsumowując powyższy aspekt, przyłączenie systemów teleinformatycznych podmiotów obowiązanych do systemu CIE, jest zbyt daleko idące i budzi wiele zastrzeżeń na gruncie bezpieczeństwa danych oraz przede wszystkim samej tajemnicy zawodowej co ma zasadniczą doniosłość przy prowadzeniu działalności gospodarczej przez TFI. Z tych względów, w ocenie IZFiA wszelka wymiana danych między podmiotami obowiązanymi a CIE powinna	

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		odbywać się na zasadzie wymiany plików, bez konieczności wzajemnego przyłączania systemów.	
Art. 15			
108.	**PIU**	Art. 15 - Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że proponowany przepis budzi wątpliwości w kontekście traktowania już funkcjonujących produktów IKE, IZKE, PPE i PPK. Proponowany przepis wymaga od podmiotów obowiązanych, z wyjątkiem instytucji finansowych zarządzających PPK, zgłoszenia PFR gotowości przyłączenia systemów teleinformatycznych do systemu CIE przed dniem zawarcia pierwszej umowy o prowadzenie IKE, przed dniem zawarcia pierwszej umowy o prowadzenie IKZE lub przed dniem przyjęcia pierwszej deklaracji o przystąpieniu do pracowniczego programu emerytalnego – w przypadku pracowniczego programu emerytalnego prowadzonego przez pracownicze towarzystwo. W ocenie PIU proponowany przepis jest całkowicie niezrozumiały – umowy o prowadzenie IKE lub IKZE, a także umowy pracowniczych programów emerytalnych zawierane są od kilkunastu lat („najmłodsze" w tym gronie umowy IKZE od 2012 roku), w związku z czym nie wiadomo jak interpretować proponowany termin.	**Wyjaśnienie** Istniejących podmiotów dotyczą art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. c i ust. 3
109.	**IGTE**	Art. 15 ust 1 - Dla wszystkich podmiotów obowiązanych funkcjonujących obecnie na rynku, zdarzenia opisane w powyższych punktach miały już miejsce, jak zatem mogą dokonać one zgłoszenia gotowości przyłączenia przed dniem czynności, które już miały miejsce? Biorąc też pod uwagę, że umowy zawierane są przez podmioty obowiązane na bieżąco (każdego dnia), gotowość powinna być zgłoszona de facto w dniu wejścia w życie ustawy, tj. w 15 dniu od dnia ogłoszenia. Dodatkowo rodzi się pytanie na czym ma polegać owa gotowość? Gotowość można zgłosić, gdy istnieje już system CIE, a systemy teleinformatyczne podmiotu obowiązanego są technicznie gotowe do przyłączenia (jest to proces, który będzie rozciągnięty w czasie). Z uzasadnienia do projektu ustawy wynika, że powyższy przepis odnosi się wyłącznie do „nowych" podmiotów obowiązanych, tj. takich, które rozpoczną działalność po uruchomieniu systemu CIE, ale z literalnego brzmienia przepisu to nie wynika, a zatem wymaga on przeredagowania.	**Wyjaśnienie** Istniejących podmiotów dotyczą art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. c i ust. 3.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
110.	**IGTE**	Dodatkowo zwracamy uwagę na błędne odesłanie w ust. 3 art. 15 do ust. 2 („wbrew obowiązkowi określonemu w ust. 2") zamiast do ust. 1.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 11 ust. 3
111.	**IZFiA**	Art. 15 ust. 1 - Niezależnie od zasadniczej kwestii problematyki przyłączania systemów teleinformatycznych, IZFiA zwraca także uwagę na to, co należy rozumieć poprzez określenie zgłoszenia PFR przez podmioty obowiązane gotowości przyłączenia systemów teleinformatycznych do systemu CIE. Należy zwrócić uwagę na fakt, że w kontekście brzmienia pozostałych zapisów Projektu, w tym m.in. art. 16 ust. 1 Projektu, który wskazuje na dalsze kroki będące konsekwencją przyłączania systemów teleinformatycznych, niejasna pozostaje definicja gotowości. Przypuszczać bowiem można, iż intencją projektodawcy w tym przypadku było przygotowanie operacyjne swoich systemów (w tym wprowadzenie aktualizacji wszystkich danych uczestników posiadanych w ramach programów emerytalnych) do przyłączenia ich do systemów CIE, tak aby w następstwie tego, na podstawie ust. 2 tegoż przepisu, w terminie uzgodnionym z PFR dokonać inicjacji procesu przyłączenia. W związku z wątpliwościami wyżej zaadresowanymi, IZFiA zwraca się o doprecyzowanie sformułowania „zgłaszają PFR gotowość przyłączenia systemów teleinformatycznych" zawartego w art. 15 ust. 1 Projektu. Ponadto w uzasadnieniu do Projektu zostało wskazane, że przepis ten dotyczy nowych instytucji i nowych produktów tych instytucji, niemniej z brzmienia samego przepisu to nie wynika. W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie w tym zakresie brzmienia art. 15 ust. 1 Projektu.	**Wyjaśnienie** Zamiast „przyłączenia systemów" przepisy opiszą proces od strony funkcjonalnej „zapewnienia przekazywanie danych w drodze teletransmisji". Pojęcie „gotowości" nie wymaga definiowania, ponieważ zwykłe (potoczne) rozumienie ma w pełni zastosowanie. Przepisy merytoryczne są sformułowanie poprawnie, gdyż ustawa – co do zasady – dotyczy teraźniejszości. Stanów przeszłych i przyszłych dotyczą przepisy przejściowe. Art. 11 ust. 1 i art. 45 ust. 3 pkt 4 lit. c.
112.	**IGTE**	Art. 15 ust 1 pkt 1-2, 5 - Nie rozumiemy tego terminu. W DFE od 2012 r. prowadzone są IKE i IKZE. Prośba o korektę tego zapisu.	**Wyjaśnienie** Istniejących podmiotów dotyczą art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. c i ust. 3. Nowych dotyczy art. 11 ust. 1.
Art. 16			
113.	**PIU**	W ocenie PIU proponowany przepis wymaga doprecyzowania, jakie dokładnie informacje będą wymagane.	**Wyjaśnienie**

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			„Informacje emerytalne” definiuje art. 2 pkt 4, dookreślony w art. 6. O zakresie danych podlegających przekazaniu w konkretnym terminie poinformuje PFR Portal zgodnie z art. 15 ust. 3.
114.	**IGTE**	Art. 16 ust. 1 - Wskazanie 3 dni roboczych na przekazanie tak obszernych danych jest terminem bardzo krótkim z uwagi na zakres oraz liczbę Członków OFE, a w konsekwencji niemożliwy do realizacji. Postulujemy o wydłużenie terminu co najmniej na jeden miesiąc. Ten zapis budzi też dodatkowe wątpliwości. PFR jest spółką prawa handlowego, utworzoną do realizacji zadań publicznych. PFR nie jest wyposażony tym samym do wydawania wiążących rozstrzygnięć, które obowiązywałyby instytucje finansowe, zwłaszcza tak istotnych jak określenie formatu, terminów i zakresu przekazywanych informacji emerytalnych do systemu CIE. W zw. z tym, zasadne wydaje się, aby „format, terminy i zakresie przekazania informacji emerytalnych” były określane co najmniej na podstawie rozporządzenia.	**Wyjaśnienie** PFR Portal może być wyposażony w szczególne uprawnienia w drodze ustawowej. Przekazanie ministrowi kompetencji do określenia w rozporządzeniu szczegółowych informacji dot. zakresów danych i warunków technicznych przekazywania jest niecelowe, ponieważ znacznie ograniczyłoby możliwość dostosowania tych wymogów do konkretnej sytuacji, a tym samym spowolniłoby i utrudniłoby proces budowy CIE, a następnie jej funkcjonowanie.
115.	**IGTE**	Art. 16 ust 1 - W celu ograniczenia przekazywania zbędnych danych rekomendujemy, aby w pierwszym kroku podmioty obowiązane przekazały tylko dane o posiadaczach produktów emerytalnych i podstawowe dane o tych produktach (nazwa, identyfikator, data rozpoczęcia, ewentualnie saldo). Bardziej szczegółowe dane (np. osoby uposażone, informacje o środkach) byłby przekazywane tylko dla osób zainteresowanych, czyli po założeniu profilu CIE. Dane z ZUS i KRUS będą przekazywane do CIE tylko dla osób zainteresowanych (art. 6 ust. 2), więc postulujemy takie samo podejście. Postulujemy w konsekwencji o doprecyzowanie	**Uwaga uwzględniona** Zob. zmieniony model przekazywania danych (art. 12 i n.)

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		postanowienia i np. użycia określenia „zainteresowanych” zamiast „posiadaczy produktów emerytalnych”.	
116.	**IZFiA**	Art. 16 ust. 1 - Mając na uwadze powyższe, nadto należy wskazać, iż w ocenie IZFiA, proponowany przez projektodawcę termin 3 dni roboczych jest za krótki na wykonanie zasilenia inicjalnego, tj. przekazania dotychczas zgromadzonych informacji emerytalnych dotyczących posiadaczy produktów emerytalnych do systemu CIE. Z dotychczasowej praktyki TFI, a także obsługujących ich agentów transferowych wynika, iż nie każdy podmiot obowiązany będzie w stanie wykonać zasilenie inicjalne w terminie 3 dni roboczych, zależy to bowiem od takich czynników jako infrastruktura, jakość połączenia czy przepustowości łączy. Mając na uwadze powyższe sugeruje się wydłużenie terminu przekazania ww. informacji do miesiąca, co skutkować będzie następującą zmianą brzmienia art. 16 ust. 1 Projektu: „1. Podmioty obowiązane, z wyjątkiem instytucji finansowych zarządzających PPK, w terminie trzech dni roboczych miesiąca od dnia przyłączenia swojego systemu teleinformatycznego do systemu CIE, przekazują dotychczas zgromadzone informacje emerytalne dotyczące posiadaczy produktów emerytalnych do systemu CIE, chyba że PFR określi dłuższy termin.”	**Uwaga uwzględniona** Projekt nie określa już sztywnego terminu przekazania danych.
117.	**IZFiA**	Art. 16 ust. 3 - Przepis nie wskazuje w jakim terminie PFR informuje podmioty obowiązane. W Projekcie zostały na ogół określone wymagania czasowe wobec podmiotów obowiązanych, i w związku z tym dobrze byłoby również określić minimalny termin dla tych podmiotów na dokonanie zmian systemowych, liczone np. od dnia przekazania przez PFR interfejsu wymiany danych. W związku z powyższym wnosimy o uzupełnienie Projektu w tym zakresie.	**Wyjaśnienie** Minimalny termin na dostosowanie określi komunikat wydany na podstawie art. 45.
118.	**IGTE**	Art. 16 ust 5 - Brakuje informacji, czy tu będą miały zastosowanie przepisy KPA.	**Wyjaśnienie** Dopisanie KPA nie jest konieczne wobec wyraźnego wskazania, ze minister wydaje „decyzję administracyjną”.
Art. 17			

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
119.	**IGTE**	Utrzymanie codziennej wymiany informacji z CIE będzie dodatkowym obciążeniem technicznym i osobowym i przez to istotnym obciążeniem kosztowym dla podmiotu obowiązanego – utrzymanie systemu, ciągła aktualizacja dwustronna wymiana plików z CIE. Proponujemy, aby koszty zw. z tym wdrożeniem poniosła strona rządowa albo wprowadzić zmianę w ustawie o OFE i do katalogu kosztów ponoszonych przez OFE dodać koszty AT w zakresie co najmniej konsumujących obciążenia związane z wdrożeniem i utrzymaniem systemów do wymiany danych z CIE.	**Wyjaśnienie** Podmiot obowiązany codziennie przesyła tylko aktualizację, co nie pociągnie za sobą nadmiernych kosztów. Art. 15 ust. 1 („dotychczas nie przekazane").
120.	**IZFiA**	W nawiązaniu do podnoszonej już na wstępie kwestii kosztowności realizacji całego Projektu, biorąc pod uwagę brzmienie art. 17 Projektu, koszty te pokrywane będą przez podmiot obowiązany. Wskazujemy dodatkowo, że realizacja obowiązków przewidzianych Projektem odnosiła się będzie do niskomarżowych produktów emerytalnych. Odnośnie produktów takich jak PPK i PPE mają one ustawowo określoną niską stawkę opłaty za administracje i zarządzanie. W związku z obecną sytuacją na rynku nie ma również możliwości podniesienia wynagrodzenia za administrację i zarzadzanie jednostkami dla produktów takich jak IKE/IKZE. Niemożliwe jest również podniesienie opłat dla pozostałych uczestników funduszy inwestycyjnych. W konsekwencji braku możliwości przynajmniej częściowego zbilansowania kosztów wdrożenia CIE w osiąganych przychodach wskazać należy, że część instytucji, które oferują obecnie produkty emerytalne, ale nie mają odpowiedniej skali tej działalności będzie zmuszona do zaprzestania oferowania tego typu usług, ze względu na zmniejszenie jej opłacalności. Może to co najmniej ograniczyć II filar systemu emerytalnego oraz częściowo III, pozostawiając w systemie emerytalnym jedynie świadczenia z I filaru oraz PPK. Jednocześnie, projektodawca nie przedstawia w tym względzie żadnych, przybliżonych nawet szacunków, czyli de facto skutki wprowadzenia CIE dla funkcjonowania nowego systemu emerytalnego nie zostały przewidziane. Niezależnie zatem od ogólnej uwagi w zakresie momentu wdrażania Projektu, wskazujemy na potrzebę umożliwienia włączenie tych kosztów do pokrywania z aktywów tych produktów co wymagałoby zmian na poziomie poszczególnych ustaw regulujących te produkty.	**Wyjaśnienie** Zgodnie z założeniami projektu podmiotu obowiązane będą musiały pokryć swoje koszty. PFR Portal zakłada zastosowanie technologii efektywnych kosztowo. Zob. art. 17.
Art. 18			

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
121.	**IZFiA**	W treści przywołanego artykułu powinno znajdować się potwierdzenie, że przedsiębiorcy którym PFR powierzył wykonywanie obsługi technicznej systemu CIE będą odpowiadać wobec zainteresowanych i podmiotów obowiązanych za wszelkie „wycieki" danych z ich systemów. W ocenie IZFiA samo określenie, że „dają rękojmię" należytego wykonywania obowiązków to za mało. Najwłaściwsze byłoby wydanie rozporządzenia wykonawczego określającego kryteria dla tych podmiotów, podobne do tego jakie istniało w stosunku do podmiotów przetwarzających dane osobowe. W związku z powyższym wskazujemy na potrzebę uzupełnienia Projektu w tym zakresie.	**Wyjaśnienie** Ponieważ podmioty trzecie będą profesjonalistami, będą także odpowiadali za własne działania. Zob. art. 22 ust. 1 dotyczący tajemnicy zawodowej. Odpowiedzialność PFR Portal określa m.in. art. 3 ust. 2.
Art. 19			
122.	**IGTE**	Art. 19 ust 2 – Proponowany przepis jest nieprecyzyjny. Postulujemy, aby dokładnie wskazać, o jakich postępowaniach i organach mowa w tym postanowieniu. Dane osobowe to dane objęte tajemnicą zawodową, w zw. z tym nie powinno być w tym zakresie niejasności.	**Wyjaśnienie** Zob. art. 22.
123.	**IGTE**	Art. 19 ust 3 – Pytanie – kiedy następuje zakończenie realizacji usługi elektronicznej?	**Wyjaśnienie** Zakończenie usługi następuje ze swej natury z chwilą wyświetlenia żądanej informacji lub potwierdzenia przez system CIE dokonania określonej czynności, np. zmiany adresu korespondencyjnego.
124.	**IGTE**	Art. 19 ust 4 – Nie jest zrozumiała intencja Projektodawcy. Dane w tych rejestrach będą przecież gromadzone na podstawie danych otrzymanych od podmiotów 19 Okres przechowywania powinien być analogiczny do ust. 3, tj. na czas niezbędny do realizacji usługi. Okres przechowywania i termin usuwania danych pozyskanych od podmiotów obowiązanych powinien być określony w ustawie (analogicznie jak w odniesieniu do danych pozyskiwanych z ZUS i KRUS) i dostosowany do celów przetwarzania danych przez PFR wskazanych w ustawie – jeżeli zatem dany produkt przestaje istnieć (np. w wyniku śmierci, czy rozwiązania umowy) to cel przechowywania ustaje.	**Wyjaśnienie** Zob. nowy art. 21 ust. 3 i 6.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
125.	**IZFiA**	Art. 19 ust. 9 – Wprowadzono założenie, że dane mogą być przetwarzane w CIE przez okres do 5 lat od dnia usunięcia profilu, z uwagi na konieczność zapewnienia możliwości dochodzenia roszczeń związanych z ochroną danych. Z uwagi na to, że obecnie ogólny termin przedawnienia roszczeń to 6 lat ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego co wynika z art. 118 Kodeksu Cywilnego, celowe wydaje się przedłużenie tego terminu przetwarzania danych do siedmiu lat bądź sześciu lat ze skutkiem na koniec roku kalendarzowego.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 21 ust. 6 i 7.
Art. 20			
126.	**IGTE**	Art. 20 ust 1 - Ustawa zobowiązuje do zachowania w tajemnicy danych w CIE jednak powinna również zostać zmieniona treść 49 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, gdyż przepis ten określa ścisły katalog podmiotów którym dane z rejestru OFE/ DFE mogą być udostępnione i nie ma w tym katalogu PFR.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 31 (nowy art. 191 ust. 1c o ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych).
127.	**PIU**	Ponadto proponowany zakres informacji, które mają być przekazywane do CIE powinien być zweryfikowany pod względem wymagań RODO, jak również czy instytucje obowiązane do przekazania takich danych są uprawnione do ich przekazania, w szczególności w kontekście tajemnicy ubezpieczeniowej czy tajemnicy bankowej. W konsekwencji analizie i ewentualnym odpowiednim zmianom powinny podlegać poszczególne przepisy (m.in. ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej), na podstawie których działają instytucje, które będą zobowiązane do przekazywania danych do CIE, w szczególności w zakresie tajemnic zawodowych.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 21.
128.	**PIU**	Art. 20 - Zwracamy uwagę, że proponowany przepis wymaga rewizji i dodatkowej analizy w kontekście już istniejących regulacji dotyczących tajemnicy zawodowej obejmującej poszczególne instytucje finansowe zaangażowane w proces tworzenia, zasilania danymi i funkcjonowania CIE.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 22.
129.	**IGTE**	20 ust 4 - Z uwagi na to, iż w art. 280 ust. 1 pkt 2 ustawy o funduszach inwestycyjnych jest określony szerszy krąg podmiotów mających dostęp do tajemnicy niż w art. 49 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, dlatego proponowane jest rozszerzenie zapisów 32 ustawy o CIE o zmianę w ww. 49 poprzez dodanie w ust. 1 dodatkowego punktu 5 w brzmieniu: „5) osoby pozostające z podmiotami, o których mowa w pkt 3, w stosunku zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze.”	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 22.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
130.	**IGTE**	Art. 20 ust 4 - Do rozważenia jest możliwość dopuszczenia do informacji emerytalnych dot. zmarłego zainteresowanego jego spadkobierców, osób uprawnionych i małżonka w celu uzyskania z CIE informacji o podmiotach obowiązanych, w których zmarły posiadał oszczędności, co ułatwiłoby złożenie wniosku o wypłatę do właściwej instytucji.	**Wyjaśnienie** Takie dodatkowe funkcjonalności są rozważane, ale na późniejszym etapie rozwoju CIE.
131.	**ZBP**	Art. 20 - Wnosimy o dodanie do art. 20 kolejnego ustępu w brzmieniu: „6. Informacje stanowiące tajemnicę mogą być ujawnione bankom i instytucjom utworzonym na podstawie art. 105 ust. 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe w zakresie niezbędnym do oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego - na podstawie zgody osoby, której informacje dotyczą. Zgoda może być udzielona w postaci elektronicznej, w tym w ramach utworzonego profilu CIE.” Uzasadnienie: Uzupełnienie Projektu jest ważne z punktu widzenia zapewnienia spójności wymiany informacji służącej ocenie zdolności kredytowej i analizie ryzyka kredytowego, a jednocześnie zapewnia pełną autonomię i swobodę woli stronie (podmiotowi danych) co do pozyskania tej informacji przez instytucje zaufania publicznego, jakimi są banki i instytucje utworzone na podstawie art.105 ust.4 Prawa bankowego, przetwarzające przecież także informacje stanowiące tajemnicę bankową, objęte najwyższym reżimem ochrony. Kompleksowość danych dotyczących zabezpieczenia finansowego zgromadzonych w CIE może mieć niezwykle istotne znaczenie dla banków, a w konsekwencji dla klienta przy dokonywaniu przez bank oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego w procesie udzielania kredytu, w tym w szczególności kredytu konsumenckiego. Informacja o takich danych ma dla banku istotne znaczenie w szczególności w kontekście zabezpieczenia spłaty udzielanych produktów kredytowych. Należy w tym kontekście wskazać, że zarówno banki, SKOK-i jak i instytucje pożyczkowe mają obowiązek oceny zdolności kredytowej i analizy ryzyka kredytowego (odpowiednio art. 70 ustawy Prawo bankowe i art. 9 Ustawy o kredycie konsumenckim). Nadto Rekomendacje Komisji Nadzoru Finansowego, w szczególności Rekomendacja T dotycząca dobrych praktyk w zakresie zarządzania ryzykiem detalicznych ekspozycji kredytowych nakłada na banki wymóg aby "przed podjęciem przez bank decyzji o	**Wyjaśnienie** Na tym etapie prac taka funkcjonalność nie jest planowana.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		zaangażowaniu się w detaliczną ekspozycję kredytową koniecznym było zbadanie zdolności kredytowej klienta pod względem ilościowym i jakościowym. W przypadku detalicznych ekspozycji kredytowych posiadanie zdolności kredytowej powinno być podstawowym czynnikiem determinującym możliwość zaciągnięcia przez klienta detalicznego zobowiązania kredytowego w banku". Również obowiązująca Dyrektywa 2008/48//VE w sprawie umów o kredyt konsumencki przewiduje obowiązek przeprowadzenia oceny zdolności kredytowej przed zawarciem umowy o kredyt konsumencki(art. 8 CCD) oraz konieczność korzystania z baz danych służących takiej ocenie (art. 9 CCD) Podobnie jak w przypadku danych stanowiących tajemnicę bankową, ujawnienie danych z CIE mogłoby odbywać się wyłącznie na podstawie udzielonej zgody przez osobę, której dane dotyczą. Zgoda ta mogłaby być udzielona wprost w profilu CIE i dotyczyłaby podmiotów wskazanych rodzajowo w ustawie Prawo bankowe, tj. banków oraz instytucji utworzonej na podstawie art. 105 ust.4 Prawa bankowego, a więc instytucji takiej, jak rejestr kredytowy BIK, gromadzącej, przetwarzającej i udostępniającej bankom i innym instytucjom finansowym określonym w art. 105 ust.4 Prawa bankowego dane stanowiące tajemnicę bankom w celu oceny zdolności kredytowej i analizy	
Art. 21			
132.	**PIU**	Art. 22 ust. 1 i 3 oraz art. 24 - W ocenie PIU obecna propozycja jest zbyt ogólna i powinna wprost odnosić się do określonych naruszeń, a co najmniej wskazywać jedyny i bezpośredni związek z regulacjami projektowanej ustawy (w miejsce ogólnego i pojemnego „usunięcia w wyznaczonym terminie naruszenia prawa").	**Uwaga uwzględniona** Przepis dotyczy tylko naruszenia ustawy. Zob. art. 24 ust. 1.
Art. 24			
133.	**IGTE**	24 ust 1 Postulujemy zmiękczenie zapisu poprzeć wskazanie, że nałożenie kary nie jest obligatoryjne, tylko fakultatywne. Nie trudno bowiem wyobrazić sobie sytuację, że ze względów niezależnych od podmiotu obowiązanego nie będzie możliwe przywrócenie stanu zgodnego z prawem we wskazanym terminie (np. problemy techniczne po stronie podmiotu prowadzącego rejestr członków OFE).	**Wyjaśnienie** Ponieważ projekt przewiduje wcześniejsze wezwanie do usunięcia naruszenia ustawy, w razie nie wypełnienia wezwania kary powinny być już obligatoryjne, choć miarkowane, co przewiduje art. 28.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
Art. 25			
134.	**IGTE**	Art. 25 ust 1 - Postulujemy zmiękczenie zapisu poprzeć wskazanie, że nałożenie kary nie jest obligatoryjne, tylko fakultatywne. Uwaga analogiczna jak do art. 24	**Wyjaśnienie** Ponieważ projekt przewiduje wcześniejsze wezwanie do usunięcia naruszenia ustawy, w razie nie wypełnienia wezwania kary powinny być już obligatoryjne, choć miarkowane, co przewiduje art. 28.
Art. 27			
135.	**IZFiA**	Art. 27 ust. 1 - Zgodnie z brzmieniem art. 27 ust. 1 Projektu, środki finansowe uzyskane z kar pieniężnych stanowić mają dochód budżetu państwa. W ocenie IZFiA, zważywszy na cel Projektu oraz jego kosztowność, (art. 41 Projektu wskazuje się, iż przewidziany limit wydatków w związku z Projektem wynosi 215 milionów złotych), zasadne wydaje się ww. środki finansowe przeznaczyć do bezpośredniego użytku PFR, który zgodnie z brzmieniem Projektu, jest odpowiedzialny za wdrażanie i utrzymywanie systemu CIE. Tym samym zagwarantuje to, iż środki te przeznaczone będą wyłącznie na cele związane z rozwojem CIE, gdyż wydaje się, iż taka jest właśnie intencja.	**Wyjaśnienie** Kary powinny trafiać do budżetu państwa.
Art. 28			
136.	**IGTE**	Art. 28 ust 1-3 - Brak projektu rozporządzenia, w związku z tym brak możliwości odniesienia się do zakresu raportów.	**Wyjaśnienie** Projekt zostanie dołączony na późniejszym etapie prac.
Art. 32.			
137.	**IGTE**	Zgodnie z treścią Art. 31 „Informację, o której mowa w ust. 1, fundusz udostępnia także za pomocą systemu teleinformatycznego, w którym prowadzona jest Centralna Informacja Emerytalna, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej”. Przepis ten wskazuje na obligatoryjność przekazania korespondencji, o której mowa w Art. 191 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, niezależnie od trybu i	**Wyjaśnienie** Informacje mają być udostępnianie także za pomocą CIE. Przepisy nie zwalniają z dotychczasowych obowiązków. W istocie chodzi

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		formy uzgodnionych z członkiem funduszu, w formie elektronicznej do systemu CIE. Czy taka była intencja tego zapisu?	o zamieszczenie kopii informacji na profilu CIE.
138.	**IGTE**	Brakuje wprowadzenia zmiany w art. 49 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, który dot. tajemnicy zawodowej w zakresie umożliwienia przekazania do PFR (CIE) informacji stanowiących tajemnicę zawodową. Bez tej zmiany, PTE/OFE nie będą mogły przekazywać tych informacji z uwagi na grożącą odpowiedzialność karną (art. 220) za przekazanie informacji stanowiących tajemnicę zawodową bez podstawy prawnej.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 31 pkt 2.
139.	**IGTE**	Mając na uwadze przewidziane w projekcie ustawy o CIE funkcjonalności wskazania osoby uposażonej przez członka OFE za pośrednictwem CIE, postulujemy jeszcze o doprecyzowanie treści art. 83, że wskazanie/zmiana osoby uposażonej może być przeprowadzona za pośrednictwem CIE.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 31 pkt 3 lit. b.
140.	**IGTE**	Aby uniknąć wątpliwości, że instytucja obowiązana (np. PTE/OFE) jest uprawniona do aktualizacji danych członka OFE na podstawie informacji otrzymanych z CIE (PFR), postulujemy wprowadzenie w art. 89 zmiany wskazującej, że OFE aktualizuje dane członka OFE na podstawie informacji otrzymanych w oparciu o przepisy ustawy o CIE	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 31 pkt 4.
141.	**IGTE**	Czy słowo „także" oznacza, że OFE/DFE będą realizować dodatkowo wysyłkę informacji o rachunku przez system CIE do wszystkich członków OFE DFE, poza formą podstawowa wskazaną przez klienta? Takie dublowanie jest rozwiązaniem niekorzystnym. Wydaje się, że CIE mogłoby być jedną z dostępnych form wyboru i jeżeli klient wskaże CIE wówczas tylko w tej formie powinien otrzymywać informacje. Jednak wymagałoby to przeredagowania zapisu. Z uzasadnienia wynika, że CIE miałoby być możliwym sposobem udostępniania przez fundusz informacji, a nie dodatkową formą.	**Uwaga uwzględniona** O ile członek funduszu nie wyrazi na to zgody (i będzie odpowiednia dostępna funkcjonalność), to korespondencja powinna być przekazywana zarówno w dotychczasowych formach, jak i za pomocą CIE. Dopiero na dalszym etapie CIE może zastąpić inne kanały (art. 7 ust. 2 pkt 5).
142.	**ZBP**	Art. 35 pkt 2 Projektu — zakres danych osoby uprawnionej wydaje się zbyt szeroki — do prawidłowej identyfikacji osoby uprawnionej wystarczające jest imię i nazwisko oraz PESEL; biorąc pod uwagę fakt, że od momentu wskazania osoby uprawnionej do czasu realizacji przez nią uprawnień może upłynąć wiele lat i pozostałe dane, takie jak nr dowodu,	**Uwaga uwzględniona** Projekt obligatoryjnie uwzględnia tylko imię (imiona), nazwisko i nr PESEL, o ile został nadany (zob. 6 ust. 2 lit. a i b i art. 31 pkt 3 lit. a).

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		dane teleadresowe mogą być nieaktualne; zbieranie danych adresowych będzie generować konieczność przekazywania informacji w zakresie RODO, co będzie stanowiło dodatkowy obowiązek dla instytucji finansowych; osobami uprawnionymi mogą być osoby małoletnie, co również należy uwzględnić przy tworzeniu katalogu wymaganych danych.	
Art. 35			
143.	**IGTE**	Zmiany wprowadzone w przepisach zmienianych tym projektem ustawy np. w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego oraz ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych nie zawierają zmian w odpowiednich zapisach które dotyczą usług PFR wynikających z art. 9 i 10 tego projektu.	**Uwaga uwzględniona** Zob. przepisy zmieniające (art. 31 i n.).
144.	**IGTE**	Art. 35 pkt 2 - Dodanie w niniejszym przepisie danych w zakresie mail/nr tel. komórkowego wskazuje na konieczność uwzględnienia tych danych w umowach o prowadzenie IKE/IKZE. Podawanie tych danych powinno być fakultatywne a nie obligatoryjne biorąc pod uwagę, że posiadanie adresu email lub numeru telefonu nie jest wymagane przepisami prawa. Katalog danych został istotnie zmieniony i rozszerzony. Dane wymienione w tym przepisie są co do zasady traktowane jako obowiązkowe w umowie zawieranej z klientem. OFE/DFE dostosowały systemy, formularze i walidacje umów do tych wymogów. Zaproponowana zmiana ingeruje w dotychczasową organizację i stosowane formularze (np. usunięto adres zamieszkania, dodano dowód osobisty - obecnie klient podaje PESEL „lub" paszport, w projekcie przewidziano „PESEL, dowód osobisty lub …" . Obecny zakres danych jest wystarczający do identyfikacji strony umowy IKZE i nie wydaje się zasadne żeby wymagał rozbudowy.	**Wyjaśnienie** Wskazanie osób uprawnionych będzie obejmowało tylko imię i nazwisko oraz nr PESEL. Zob. art. 35 pkt 2 lit. a.
145.	**PIU**	Art. 35 pkt 2 - Zwracamy uwagę na pytanie o cel i uzasadnienie dla pozyskiwania tak szerokiego zakresu danych osoby uprawnionej na wypadek śmierci oszczędzającego, który zawiera umowę IKE lub IKZE. Chcielibyśmy przy tym zwrócić uwagę, że w obecnym brzmieniu przepisu art. 11 ust. 1 mowa jest jedynie o tym, że oszczędzający może wskazać w umowie o prowadzenie IKE lub IKZE jedną lub więcej osób uprawnionych do otrzymania wypłaty zgromadzonych środków w przypadku jego śmierci, przy czym przepis ustawy w żaden sposób nie określa zakresu zbieranych danych osobowych uprawnionego. W związku	**Wyjaśnienie** Wskazanie osób uprawnionych będzie obejmowało tylko imię i nazwisko oraz nr PESEL. Zob. art. 35 pkt 2 lit. a.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		z projektowaną zmianą tego przepisu pojawiają się również wątpliwości natury prawnej, czy zakład ubezpieczeń (lub inna instytucja finansowa prowadząca IKE lub IKZE) może bez uzyskania formalnej zgody osoby uprawnionej (która, co należy podkreślić, nie jest stroną zawieranej umowy o prowadzenie IKE lub IKZE) pozyskiwać i przetwarzać jej dane osobowe w tak szerokim zakresie, który wykracza poza zakres danych koniecznych dla wykonywania umowy zawartej z oszczędzającym. Wątpliwości te są tym większe, że uprawniony na wypadek śmierci oszczędzającego nie jest „zainteresowanym" w rozumieniu przepisów ustawy o CIE (w świetle definicji „zainteresowanego" zawartej w przepisie art. 1 pkt 17). Analizowana zmiana przepisu budzi wątpliwości również z tego względu, że wprowadzany obowiązek ustawowy pozyskiwania wielu danych osobowych uprawnionego na wypadek śmierci oszczędzającego dotyczyłby tylko nowych umów IKE/IKZE, zawieranych po wprowadzeniu zmian w przepisach. W istocie obowiązek ten dotyczyłby tylko nieznaczącej części zawartego portfela umów emerytalnych, co stanowi dodatkową przesłankę, aby postawić pytanie o cel i zasadność wprowadzania przedmiotowej zmiany.	
146.	**IGTE**	Takiego zapisu nie ma przy ustawie o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. Jaki jest cel tego artykułu w kontekście ustawy o IKE i IKZE?	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 31 pkt 3 lit. a.
147.	**IGTE**	Zmiana ustawy o IKE i IKZE ma wejść w terminie 14 dni od ogłoszenia ustawy o CIE, tymczasem zważywszy na rozpoczęcia funkcjonowania CIE (40) – do 2 lat od ogłoszenia ustawy CIE. Powyższe oznacza, że CIE nie będzie istniała w dniu wejścia w życie zmiany do ustawy o IKE i IKZE i nie będzie możliwa realizacja obowiązku wynikającego z tej ustawy. Zasadnym wydaje się ustalenie innego sposobu określenia terminu, w którym instytucja finansowa udostępni informacje oszczędzającym. CIE nie jest narzędziem instytucji finansowej prowadzącej IKE/IKZE, zatem zapis o udostępnianiu klientowi danych za pomocą tego narzędzia prowadzi do wniosku, że instytucja ta odpowiada również za jakość danych przetworzonych w CIE i ich bezpieczeństwo. PFR a nie instytucja udostępnia dane klientowi w CIE. Zapis może zatem rodzić wątpliwości. Co więcej, został on dodany do ustawy o IKE i IKZE a np. nie do ustawy o OFE czy PPK.	**Wyjaśnienie** Istniejących podmiotów dotyczy art. 45.
148.	**IGTE**	Art. 35 pkt 3 (pkt 5 art 17a) - To jest chyba jakaś pomyłka albo zapis wymaga doprecyzowania poprzez ujawnienie intencji. IKE i IKZE są prowadzone z inicjatywy oszczędzającego i nie	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 35 pkt 3.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		ma tam udziału pracodawcy, chyba że w tym przypadku intencją było przekazanie informacji o pracodawcy prowadzącego PPE, z którego to PPE była dokonywana wypłata transferowa.	
149.	**IGTE**	Art. 35 pkt 3 podpunkt 3 - Przepis ten budzi wątpliwości w zakresie celu przekazania i prezentowania w CIE danych. Czy w przypadku produktu IKZE będzie do rozliczenia z Urzędem Skarbowym, czy ma za zadanie wskazać limit pozostały do wpłaty w danym roku kalendarzowym. Jeśli tak, informacje te należałoby uzupełnić o wskazanie podstawy do ustalenia limitu rocznego zgodnie z Art. 13a ust 1 lub 1a Ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego.	**Wyjaśnienie** Intencja jest taka, żeby użytkownikowi pokazać niewykorzystane limity wpłat.
150.	**IZFiA**	Art. 35 - W celu realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 6 ust. 3 pkt 5 Projektu konieczne jest doprecyzowanie zakresu przekazywanych danych w Ustawie o IKE/IKZE. W ramach zmian wprowadzanych w tej ustawie art. 35 Projektu wskazuje się wyłącznie na obowiązek przekazywania danych dotyczących wyłącznie sumy wpłat w okresie rocznym. Ponadto Projekt nie wprowadza podobnej modyfikacji jak w stosunku do Ustawy o IKE/IKZE również do ustawy o PPE co także wymaga uzupełnienia.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 36 pkt 4.
151.	**PIU**	Dodatkowo niezrozumiałym jest, dlaczego zmiana przepisu w tym zakresie wprowadzana jest tylko w ustawie o IKE oraz IKZE (ponadto – w nieco zmodyfikowanym brzmieniu – w ustawie o pracowniczych planach kapitałowych), a analogicznej zmiany nie wprowadza się w ustawie o pracowniczych programach emerytalnych.	**Uwaga uwzględniona** W ustawie o PPE dodaje się art. 48 ust. 1 zd. 2 (art. 36 pkt 5).
152.	**PIU**	Art. 35 pkt 3 - Zgodnie z proponowanym przepisem, w ustawie o IKE oraz IKZE dodaje się art. 17a w brzmieniu: „Art. 17a. Instytucja finansowa udostępnia oszczędzającemu, za pomocą Centralnej Informacji Emerytalnej(...)": Chcielibyśmy zwrócić uwagę na pytanie, czy analogiczny przepis nie powinien zostać wprowadzony w ustawie o pracowniczych programach emerytalnych.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 8 ust. 3 zdanie 2 ustawy o PPE w art. 36 projektu.
Art. 40			
153.	**IGTE**	Art. 40 ust 1 pkt 5 - Ze względów technicznych podmioty obowiązane muszą mieć odpowiedni czas na przyłączenie do systemu CIE po ogłoszeniu tego komunikatu, w zw. z tym postulujemy doprecyzowania tego postanowienia poprzez wskazanie minimalnego	**Uwaga uwzględniona**

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		terminu, np. po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia komunikatu, jaki będzie wyznaczony podmiotom na przeprowadzenie procesu przyłączenia	Proponuje się co najmniej 3 miesiące od dnia ogłoszenia rozporządzenia o warunkach technicznych z art. 4 ust. 4 projektu. Zob. art. 45 ust. 2 pkt 2.
154.	**IGTE**	Art. 40 ust 2 - Przepis powinien również zawierać czas (co najmniej kilkumiesięczny - do oceny po przedstawieniu interfejsu) na dostosowanie podmiotów obowiązanych po przekazaniu przez CIE interfejsów wymiany danych/sposobów komunikacji (dot. pkt 25 tabeli)	**Wyjaśnienie** Terminy określi minister właściwy ds. informatyzacji w komunikacie (art. 45).
155.	**IZFiA**	Art. 40 - Nie wiadomo czym różni się pojęcie „rozpoczęcie funkcjonowania CIE" od pojęcia „uruchomienie systemu CIE", jak również pozostałe pojęcie wskazane w art. 40 Projektu, w szczególności pojęcie „przyłączenie do systemu CIE przez podmiot obowiązany". Pojęcia te nie są zdefiniowane ani w art. 2, ani w innych miejscach Projektu, a mają dla całego przedsięwzięcia znaczenie kluczowe. Czy uruchomienie systemu to przymuszenie wszystkich podmiotów obowiązanych do połączenia systemów teleinformatycznych w drodze decyzji administracyjnych nakładanych w oparciu o art. 15 ust. 3? IZFiA wskazuje na potrzebę ich jednoznacznego zdefiniowania.	**Uwaga uwzględniona** Terminologia została uporządkowana zgodnie z nowymi założeniami projektu.
Art. 42			
156.	**IGTE**	Zgodnie z art. 16 ust. 1 podmioty obowiązane przekazują dotychczas zgromadzone informacje emerytalne w terminie trzech dni roboczych od dnia przyłączenia swojego systemu teleinformatycznego do systemu CIE, a w art. 42 mowa jest o terminie miesięcznym i to nie na przekazanie informacji, lecz na zawiadomienie PFR o możliwości przekazania informacji. Jest zatem sprzeczność w tych przepisach. Pragniemy przy tym zwrócić uwagę, że jeżeli przeprowadzenie testów będzie możliwe po przyłączeniu to termin jest zbyt krótki, zasadne jest wydłużenie terminu.	**Uwaga uwzględniona** Projekt nie przewiduje już terminu 3 dni.
157.	**IZFiA**	Jeśli przeprowadzenie testów przekazywania danych będzie możliwe dopiero po połączeniu systemów teleinformatycznych to termin 1 miesiąca na zawiadomienie PFR o możliwości przekazania informacji emerytalnych jest zbyt krótki. Proponujemy wydłużenie tego terminu.	**Uwaga uwzględniona**

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			Projekt nie przewiduje już podłączenia systemów (np. art. 11 ust. 1).
Art. 44			
158.	**IGTE**	Nie jest jasne ile czasu będą miały podmioty obowiązane na przyłączenie systemów w CIE gdyż termin 3 miesięcy przewidziano dla Ministra właściwego ds. cyfryzacji. Z kolei art. 40 ustawy mówi, że Minister ogłasza początek funkcjonowania CIE w terminie do 2 lat od ogłoszenia ustawy. Zatem w okresie między 3 mies. i 2 latami powinny być wykonane prace techniczne na systemach. Co więcej, wydaje się konieczne żeby uprzednio ustalić format w jakim dane miałyby zostać przekazane.	**Wyjaśnienie** Terminy dla podmiotów istniejących określi komunikat ministra właściwego ds. informatyzacji. Zob. art. 45. Format będzie ustalony przez PFR Portal w specyfikacji technicznej. Natomiast w rozporządzeniu będą wymogi dla PFR Portal do ustalenia formatu (np. neutralność technologiczna, zgodność z normami i standardami).
159.	**IZFiA**	Art. 40 i 44 - Na koniec odnosząc się do vacatio legis Projektu oraz procesu przygotowania się podmiotów obowiązanych do realizacji wynikających z niego obowiązków, IZFiA pragnie wyraźnie podkreślić, iż termin wejścia w życie Projektu, który wynosi 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy, oraz termin 3 miesięcy w odniesieniu do rozporządzeń wykonawczych ministra właściwego ds. cyfryzacji, z perspektywy złożoności Projektu oraz zakresu zmian, z jakimi wiązać się będzie wdrażanie Projektu, są z całą stanowczością zbyt krótkie i wręcz niemożliwe do zrealizowania. Wejście w życie Projektu oraz rozporządzeń wykonawczych oznacza także szerokie spektrum procesów dostosowawczych, których wykonanie będzie konieczne ze strony podmiotów obowiązanych, w tym także zaplanowanie własnego budżetu na ten cel. Zgodnie bowiem z art. 17 Projektu, podmiot obowiązany ponosi koszty dokonania czynności związanych z przyłączeniem swojego systemu teleinformatycznego do systemu CIE. Tym bardziej, że na ten moment brak jest również szczegółowych założeń technologicznych, które zawarte będą dopiero w rozporządzeniu wydanym na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 14 ust. 4 Projektu.	**Wyjaśnienie** Terminu wejścia w życie ustawy nie można utożsamiać z terminami na dokonanie poszczególnych czynności. Harmonogram najważniejszych czynności określi minister właściwy ds. informatyzacji w komunikacie (art. 45), z perspektywą 2 lat (art. 45 ust. 2 pkt 3).

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Wdrożenie postanowień Projektu wiązać się będzie ze zmianami systemowymi zarówno w obszarze podmiotów publicznych, a także w obszarze podmiotów prywatnych jakimi są podmioty obowiązane wedle brzmienia Projektu. Przy czym na ten moment Projekt nie określa jednoznacznie ile czasu będą miały podmioty obowiązane na przeprowadzenie całego procesu. Artykuł 40 Projektu stwierdza jedynie, że właściwe terminy zostaną określone w drodze komunikatu Ministra do spraw informatyzacji, przy czym zgodnie z ust. 2 tego przepisu „*Termin określony w komunikacie nie może być późniejszy niż dwa lata od dnia ogłoszenia ustawy*.". W tym kontekście wskazać należy, że nie jest po pierwsze jasne, którego z terminów wskazanych w ust. 1 to dotyczy, a przede wszystkim ile czasu będą miały podmioty obowiązane od momentu poznania szczegółów technologicznych do momentu gdy będą zobowiązane do ich realizacji. Takie ukształtowanie harmonogramu Projektu rodzi istotne wątpliwości nie tylko w zakresie budżetowania prac, ale w ogóle możliwości ich prawidłowego zrealizowania. Mając na uwadze powyższe, IZFiA zwraca się z prośbą o wydłużenie vacatio legis co najmniej do dnia 1 stycznia 2023 roku, a ponadto nadanie art. 40 ust. 2 Projektu następującego brzmienia: „2. Termin, o którym mowa w ust. 1 pkt 4 określony w komunikacie nie może być wcześniejszy niż dwa lata od dnia ogłoszenia ustawy ogłoszenia rozporządzenia, o którym mowa w art. 14 ust. 4."	
OSR			
160.	**IGTE**	Nie możemy zgodzić się z tezą, że instytucje finansowe podlegające przepisom ustawy poniosą relatywnie nieduże koszty udziału w CIE w wysokości kilkudziesięciu tysięcy złotych, choć z uwagi na brak projektu rozwiązań technicznych oszacowanie tych kosztów jest dziś trudny do realizacji. Pragniemy jednak podkreślić, że wdrożenie rozwiązań pozwalających na przekazywanie/wymianę danych z PFR (jakkolwiek będzie ona przebiegała), będzie wymagało większego zaangażowania w obsługę i będzie wiązało się z dodatkowymi kosztami dla PTE. Chodzi o koszty związane z implementacją rozwiązania, jak i z późniejszą obsługą - codziennym wysyłaniem danych i odbiorem modyfikacji zrobionym przez klienta w centralnym rejestrze.	**Wyjaśnienie** Informacje emerytalne będą przekazywane w postaci plików, co nie powinno pociągać za sobą znacznych kosztów. Z kolei inne usługi będą wprowadzane etapami, co ułatwi poniesienie ewentualnych kosztów przez podmioty obowiązane.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Trzeba przy tym zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 17 projektu koszt przyłączenia pokrywa instytucja obowiązana, w naszym przypadku – PTE, a przy takiej propozycji wymiany zakresu danych koszt dostosowania systemów informatycznych będzie przekraczał już na starcie kwoty co najmniej kilkuset tysięcy złotych, niezależnie od wielkości danego towarzystwa	
161.	**NSZZ „S”**	błędne jest założenie wskazane w ocenie skutków regulacji, że stworzenie Centralnej Informacji Emerytalnej przyczyni się do wzrostu aktywności zawodowej osób starszych o około 5 punktów procentowych w ciągu 2 lat. Taka zależność może pozostać jedynie korelacją, wynikającą z uwarunkowań rynku pracy i sytuacji społeczno-gospodarczej, a nie związkiem przyczynowym.	**Wyjaśnienie** Treść OSR została zweryfikowana pod tym kątem.

Tabela uwag zgłoszonych do *projektu ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej* w ramach opiniowania.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
Uwagi ogólne			
1.	**KNF**	Uwagi do art. 1 Projektu Wydaje się, że należy zrezygnować z wyrażeń „pełna", „wszelkie", „kompleksowy" zastosowanych w treści art.1 w odniesieniu odpowiednio do informacje emerytalnej, produktów emerytalnych, stanu środków. Należy zwrócić uwagę, że Projektem nie są objęte ogólnoeuropejskie indywidualne produkty emerytalne (OIPE), o których mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1238 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie ogólnoeuropejskiego indywidualnego produktu emerytalnego (OIPE) (Dz. Urz. UE L 198 z 25.07.2019 roku, str. 1).	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 1
2.	**NBP**	Fundamentalną kwestią w kontekście koncepcji utworzenia Centralnej Informacji Emerytalnej jest zapewnienie bezpieczeństwa danych użytkowników. W ocenie NBP gromadzenie i przechowywanie przez operatora systemu informacji emerytalnej danych wszystkich uczestników ze wszystkich systemów emerytalnych nie jest konieczne, a niesie ze sobą ryzyko dla bezpieczeństwa danych. W wielu krajach europejskich, w których funkcjonują systemy informacji emerytalnej, dane pobierane są od poszczególnych instytucji zarządzających funduszami emerytalnymi tylko na żądanie użytkownika systemu, po jego zalogowaniu, a następnie są kasowane po wylogowaniu. Tego rodzaju rozwiązanie stosowane jest np. w Danii i Holandii, a także w Niemczech, gdzie system informacji emerytalnej powstał w 2021 r., a argumentem przemawiającym za przyjęciem takiego rozwiązania była ochrona danych osobowych. Z kolei w Szwecji dane uczestników są gromadzone w systemie Minpension.se, ale dotyczy to tylko tych użytkowników systemu, którzy wyrażą na to zgodę przy pierwszym logowaniu do systemu.	**Wyjaśnienie** Projektowana ustawa przewiduje wymogi techniczne zapewniające bezpieczeństwo danych. PFR Portal nie będzie też przetwarzał danych przed (dobrowolnym) założeniem profilu CIE. Po zamknięciu profilu w systemie pozostaną tylko wybrane dane (np. dotyczące logowania lub zakodowane identyfikatory zainteresowanych) Nowa wersja projektu rozdziela: - informacje w art. 6 ust. 1, które celowo dotyczą „posiadaczy produktów emerytalnych", ponieważ ten przepis dotyczy tworzenia ogólnego zbioru służącego identyfikacji klientów poszczególnych instytucji, co jest niezbędne do uniknięcia odpytywania tych

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			instytucji o osoby, które nie są ich klientami. - informacje emerytalne w art. 6 ust. 2-4, które dotyczą tylko zainteresowanych. Te dane pobierane są (przekazywane) dopiero po założeniu profilu CIE.
3.	**NBP**	Zdaniem NBP dostęp do danych indywidualnych powinien być udzielany wyłącznie osobie gromadzącej oszczędności emerytalne. Za nieuzasadnione należy uznać projektowane rozwiązanie umożliwiające dostęp do informacji o oszczędnościach emerytalnych indywidualnych użytkowników ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oraz Prezesowi Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W opinii NBP takie informacje nie są niezbędne ww. instytucjom do tego, aby prawidłowo sprawować nadzór nad funkcjonowaniem CIE lub przestrzeganie przepisów o ochronie danych osobowych. Tak, jak nadzór nad funkcjonowaniem pracowniczych funduszy emerytalnych nie stanowi uprawnienia dla KNF do posiadania wiedzy o stanie środków na kontach poszczególnych użytkowników.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 22 ust. 2 i 4
4.	**NBP**	Podobnie jak w wersji projektu ustawy z 2019 r., w niniejszym projekcie proponuje się powierzenie utworzenia Centralnej Informacji Emerytalnej Polskiemu Funduszowi Rozwoju. W ocenie NBP najbardziej odpowiednim podmiotem do prowadzenia takiego systemu w Polsce jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych. ZUS posiada wieloletnie doświadczenie w gromadzeniu danych jednostkowych osób ubezpieczonych oraz oferuje elektroniczny dostęp do tych danych za pośrednictwem utworzonej w 2012 r. Platformy Usług Elektronicznych, z której aktualnie korzysta około 3,3 mln osób. ZUS dysponuje ponadto doświadczeniem we współpracy z instytucjami finansowymi (OFE) oraz jednostkami sektora finansów publicznych odpowiedzialnymi za zabezpieczenie społeczne. Doświadczenie to powinno pozwalać na sprawne realizowanie zadań CIE. Ponadto ZUS swoimi usługami obejmuje większość obywateli, co sprawia, że będzie on głównym dostawcą danych do PFR. Wybierając ZUS jako podmiot prowadzący CIE można by uniknąć transferu większości danych.	**Wyjaśnienie** Projekt CIE jest realizowany we ścisłej współpracy PFR Portal PPK sp. z o.o., PFR S.A., ZUS oraz KPRM (dział informatyzacja). Cztery podmioty zawarły czterostronne porozumienie i realizują ten projekt wspólnie. Grupa PFR posiada kompetencje i niezbędne doświadczenie do stworzenia CIE.
5.	**NBP**	W opinii NBP niezrozumiałe jest przekazanie PFR szerokich uprawnień do dostępu do danych, w tym do Rejestru Dokumentów Paszportowych (art. 33). NBP zwraca również uwagę na	**Wyjaśnienie**

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		zakres danych otrzymywanych przez PFR od funduszy emerytalnych. Zgodnie z projektowanym art. 32 fundusze byłyby zobowiązane do przekazywania do PFR nie tylko informacji o środkach znajdujących się na rachunku członka, terminach dokonanych wpłat składek i wypłat transferowych, ale także o wynikach działalności lokacyjnej funduszu, zasadach jego polityki inwestycyjnej i celu inwestycyjnym, a także o benchmarkach, do których są porównywane osiągane przez fundusz stopy zwrotu.	W celu skompletowania informacji o wszystkich posiadanych produktach potencjalnego użytkownika konieczne jest uzyskanie dostępu zarówno do rejestru PESEL, rejestru dowodów osobistych oraz dokumentów paszportowych. Dane z rejestrów będą pobierane dopiero po założeniu profilu CIE przez użytkownika. Zob. art. 15. CIE nie będzie przekazywać informacji o wynikach działalności lokacyjnej funduszu, zasadach jego polityki inwestycyjnej i celu inwestycyjnym, a także o benchmarkach, do których są porównywane osiągane przez fundusz stopy zwrotu.
6.	**NBP**	NBP pragnie zauważyć, że dane z publicznych systemów emerytalnych (ZUS, KRUS) otrzymywane przez ubezpieczonych będą nieporównywalne z danymi pochodzącymi z produktów III filara (IKE, IKZE, PPE, PPK). Z systemów publicznych jest wypłacana emerytura dożywotnia, natomiast w III filarze gromadzony jest kapitał, którym ubezpieczeni mogą mniej lub bardziej dowolnie dysponować po osiągnięciu określonego wieku. Informacje pochodzące z obu kategorii systemów nie są więc porównywalne. Ponadto zdaniem NBP przedmiotowy projekt nie zapewnia przyszłym emerytom dostępu do kompleksowej informacji na temat zgromadzonych przez nich oszczędności emerytalnych. Z zaproponowanych przepisów nie wynika bowiem, aby w CIE znalazły się dane na temat składek na ubezpieczenie społeczne odprowadzonych przez polskich obywateli, którzy pracowali za granicą. Luka informacyjna będzie dotyczyła w szczególności tych osób, które korzystały tam z produktów emerytalnych w ramach III filara (w przypadku osób	**Wyjaśnienie** Zainteresowani będą informowani, o charakterze danych. Informacje przekazywane przez CIE będą obejmowały podstawowe cechy oszczędności emerytalnych poszczególnych rodzajów. CIE dotyczy tylko oszczędności emerytalnych zgromadzonych w Polsce. Zob. art. 6.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		odprowadzających składki w ramach I filara takie informacje mogłyby być pozyskiwane przez ZUS w ramach systemu EESSII).	
7.	**NBP**	Z projektu ustawy został wykreślony przepis o nieodpłatnym korzystaniu z CIE (art. 6 ust.1 wersji projektu z 2019 r.). W uzasadnieniu do opiniowanego projektu również brakuje informacji o nieodpłatnym korzystaniu przez zainteresowanego z systemu. W projektowanym art. 9 ust. 6 projektodawca wskazuje jedynie, że zamieszczenie na profilu CIE przez PFR potwierdzenia dokonania czynności za pomocą systemu CIE będzie nieodpłatne. Zdaniem NBP zarówno projekt, jak i uzasadnienie powinny wyraźnie wskazywać, że korzystanie z systemu CIE dla zainteresowanych będzie bezpłatne.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 5 ust. 3.
8.	**UODO**	Niemniej jednak rozmiar projektowanej bazy danych, jak i fakt, że w ramach Centralnej Informacji Emerytalnej podlegać będą łączeniu bazy danych: Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, instytucji finansowych prowadzących indywidualne konta emerytalne, instytucji finansowych prowadzących indywidualne konta zabezpieczenia emerytalnego, podmiotów zarządzających pracowniczymi programami emerytalnymi, powszechnych towarzystw emerytalnych zarządzających otwartymi funduszami emerytalnymi oraz podmiotu prowadzącego Ewidencję Pracowniczych Planów Kapitałowych, przesądza o konieczności zapewnienia najwyższych możliwych standardów bezpieczeństwa przedmiotowej megabazy (zawierającej wszak miliony rekordów danych), tak w płaszczyźnie wyznaczonej przepisami *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)* (Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, str. 1, z późn. zm.), powoływanego dalej z zastosowaniem skrótu „rozporządzenia 2016/679", jak i unormowaniami ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1369, z późn. zm.). To na projektodawcy ciąży obowiązek przeprowadzenia wszechstronnej oceny ryzyk związanych ze stworzeniem i funkcjonowaniem komentowanej megabazy, wiążących się zarówno z kwestią ochrony praw i wolności osób, których dane osobowe znajdą się w tej megabazie, jak i ochroną tej megabazy przed atakami cybernetycznymi3), w tym wykonania testu prywatności4).	**Wyjaśnienie** PFR Portal jako administrator danych przeprowadzi szczegółową ocenę skutków dla ochrony danych. Wdroży najwyższy stopień bezpieczeństwa adekwatny do posiadanych zakresów i skali przetwarzanych danych osobowych. System zostanie również poddany pretestom.
Art. 2			

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
9.	**KNF**	1) Uwaga do pkt 4 - w odniesieniu do definicji „informacji emerytalnej”. Należy zwrócić uwagę, że definicja nie jest przejrzysta: - treść definicji zdaje się rozróżniać informacje pochodzące od podmiotów obowiązanych od informacji pochodzących z ZUS i KRUS, jednakże sposób sformułowania definicji wywołuje wątpliwości co do zakresu informacji objętych jej zakresem; - definicja odwołuje się zarówno do pojęcia „zainteresowanego” jak też „ubezpieczonego” co nie wydaje się zasadne, zwłaszcza że w Projekcie to ostatnie pojęcie nie zostało zdefiniowane; - definicja nie dookreśla, jakie konkretnie dane dotyczące „produktu emerytalnego” (IKE/IKZE/PPE/PPK) stanowią „informację emerytalną”. Należy zwrócić uwagę, że art. 6 ust.3 Projektu został sformułowany bardzo ogólnie w odniesieniu do danych, które są gromadzone w ramach różnych programów. - dodatkowo nie wiadomo co należy rozumieć przez „inne środki służące wyliczeniu przyszłych świadczeń emerytalnych zainteresowanego oraz informacje o szacunkowych wysokościach tych świadczeń” – zwłaszcza, że zgodnie z definicją „świadczenia emerytalnego” zakresem tego pojęcia są objęte zarówno wskazane w definicji rodzaje emerytur, jak też wypłaty z programów IKE/IKZE/PPE/PPK. Powoduje to trudność w ustaleniu, jakie konkretnie informacje powinny być przekazane do systemu CIE przez poszczególne instytucje obowiązane tj. ZUS, KRUS oraz podmioty obowiązane.	**Uwaga uwzględniona** Zmieniono definicję podmiotów wykonujących działalność w zakresie PPK oraz środków emerytalnych. Definicja art. 2 pkt 5 wskazuje, że przez pojęcie informacji emerytalnych należy rozumieć informacje określone w ustawie. Ich bardziej szczegółowe wskazanie zawiera art. 6, zwłaszcza ust. 3 i 4.
10.	**KNF**	2) Uwaga do pkt 8 - w odniesieniu do definicji „podmiotu obowiązanego” a) W definicji podmiotu obowiązanego należy wprost wskazać wszystkie rodzaje instytucji, które będą objęte zakresem definicji „podmiotu obowiązanego” w odniesieniu do danego programu (IKE/IKZE/PPK/PPE) zgodnie z przepisami ustaw regulujących zasady funkcjonowania danego programu.	**Uwaga uwzględniona** Art. 2 pkt 9.
11.	**KNF**	b) Należy zwrócić uwagę, że środki oszczędzających w programach IKE/IKZE/PPE/PPK są gromadzone na rejestrach lub rachunkach prowadzonych m.in. przez fundusze inwestycyjne lub fundusze emerytalne posiadające osobowość prawną. Fundusze te są zarządzane odpowiednio przez (będące ich organem) TFI lub PTE lub Pracownicze Towarzystwa	**Uwaga uwzględniona** Art. 2 pkt 9. Zob. także np. art. 6 ust. 4.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Emerytalne. W związku z tym, należy w sposób spójny w odniesieniu do wszystkich wskazanych programów określić podmiot obowiązany do wypełnienia obowiązków nałożonych na „podmioty obowiązane" w projekcie ustawy. Należy zwrócić uwagę, że przepisy ustaw o IKE/IKZE/PPK/PPE wskazują jako podmiot, z którym zawierana jest umowa o prowadzenie IKE/IKZE, umowa o prowadzenie PPK odpowiednio fundusz inwestycyjny lub fundusz emerytalny a nie towarzystwa zarządzające tymi funduszami. W przypadku PPE „zarządzającym" PPE jest fundusz inwestycyjny lub fundusz emerytalny. Jednocześnie zgodnie z przepisami ustaw regulujących programy IKE/IKE/PPK/PPE środki wpłacane do programów są zapisywane w rejestrach uczestników inwestycyjnych/w rejestrach członków funduszy emerytalnych lub rachunkach członków tych funduszy. Zatem do systemu CIE będą przyłączane systemy funduszy inwestycyjnych/funduszy emerytalnych a nie systemy towarzystw zarządzających tymi funduszami. Jednakże ze względu na to, że w ustawie przewiduje się nakładanie kar finansowych na podmioty obowiązane oraz przewiduje obowiązek poniesienia kosztów przyłączenia do systemu CIE i wykonanie innych czynności na podmioty obowiązane, w ocenie UKNF, podmiotem obowiązanym w odniesieniu do wszystkich programów powinno być TFI, PTE lub Pracownicze Towarzystwo Emerytalne zarządzające funduszem inwestycyjnym lub emerytalnym prowadzącym dany program. Kary pieniężne oraz koszty przyłączenia do systemu CIE nie powinny obciążać aktywów funduszu inwestycyjnego lub funduszu emerytalnego. Obciążenie funduszu takimi kosztami będzie bowiem pomniejszać wartość jednostki uczestnictwa lub jednostki rozrachunkowej funduszu inwestycyjnego lub funduszu emerytalnego, co nie będzie zgodne z interesem uczestników tych funduszy. Alternatywnie w przypadku objęcia zakresem definicji „podmiotu obowiązanego" funduszu inwestycyjnego lub funduszu emerytalnego, przepisy sankcyjne oraz przepisy określające obowiązki poniesienia koszów należałoby sformułować w sposób, który będzie przesądzał o obciążeniu takimi sankcjami lub kosztami wyłącznie towarzystwa zarządzających tymi funduszami (por. np. art. 228 ust.2 ustawy o funduszach inwestycyjnych).	

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
12.	**KNF**	c) Wyrażenie „instytucja finansowa zarządzająca pracowniczym planem kapitałowym”, które wielokrotnie zostało użyte w projekcie ustawy powinno zostać zdefiniowane poprzez wskazanie, że rozumie się przez to TFI, PTE, Pracownicze Towarzystwo Emerytalne lub Zakład Ubezpieczeń wpisane do Ewidencji PPK.	**Uwaga uwzględniona / wyjaśnienie** Terminologia projektu została zmieniona.
13.	**KNF**	Zgodnie z Projektem posiadaczem produktu emerytalnego jest m. in. osoba fizyczna będąca członkiem pracowniczego funduszu emerytalnego. Należy podkreślić, że Projekt traktuje jako posiadacza produktu emerytalnego także uczestnika programu emerytalnego i uczestnika pracowniczych planów kapitałowych. Zarówno pracownicze programy emerytalne (art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych – dalej: „ustawa o PPE”) jak i pracownicze plany kapitałowe (art. 2 ust. 1 pkt 11 w związku z art. 2 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych – dalej: „ustawa o PPK”) mogą być prowadzone m. in. w formie pracowniczego funduszu emerytalnego. W związku z powyższym, członkostwo w pracowniczym funduszu emerytalnym pozostaje w związku z posiadaniem statusu uczestnika pracowniczego programu emerytalnego bądź uczestnika pracowniczego planu kapitałowego. Z tego powodu nie jest zasadne dodatkowe wskazanie w pkt 9 lit. a Projektu, iż posiadaczem produktu emerytalnego może być członek pracowniczego funduszu emerytalnego, skoro przypadek ten jest już uwzględniony w art. 2 pkt 9 lit. d i e Projektu (każdy członek pracowniczego funduszu emerytalnego jest albo uczestnikiem PPE albo uczestnikiem PPK).	**Uwaga uwzględniona** Zob art. 2 pkt 11.
14.	**KNF**	4) Uwaga do pkt 10 – w odniesieniu do definicji „pracownicze towarzystwo emerytalne” Przepis błędnie odsyła do art. 8 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych. Przepis powinien odsyłać do art. 8 pkt 9 tej ustawy.	**Wyjaśnienie** Projekt nie zawiera już takiej definicji.
15.	**KNF**	5) Uwaga do pkt 11- w odniesieniu do definicji „profilu CIE” Definicję należy doprecyzować w zakresie sformułowania „z przyporządkowanymi zasobami systemu CIE”. To sformułowanie nie jest jasne. Wydaje się, że chodzi o dane identyfikujące zainteresowanego oraz informacje emerytalne dotyczące zainteresowanego.	**Uwaga wyjaśnienie** Definicja zostanie uzupełniona o wskazanie informacji emerytalnych. Jednakże, poza danymi identyfikującymi i informacjami emerytalnymi, powstają

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			także inne dane, np. dotyczące aktywności zainteresowanego, które także należą do profilu, a więc są to zasoby przyporządkowane danemu zainteresowanemu. Zob. art. 1 pkt 12.
16.	**KNF**	6) Uwaga do pkt 16 – w odniesieniu do definicji „środków emerytalnych” Należy doprecyzować definicję poprzez skonkretyzowanie, o jakie konta i rachunki chodzi, przez kogo prowadzone, w ramach jakich programów. Definicja pomija rejestry uczestników funduszy inwestycyjnych. Ponadto wyliczenie: „składki, wpłaty, jednostki rozrachunkowe i inne środki służące wyliczeniu przyszłych świadczeń emerytalnych zainteresowanego” jest nieprecyzyjne i niewyczerpujące, nie uwzględnia wszystkich rodzajów instrumentów, jakie mogą być zapisane na koncie/rachunku lub rejestrze w związku z uczestnictwem w danym programie emerytalnym. Przepis nie uwzględnia jednostek uczestnictwa funduszy inwestycyjnych i ubezpieczeniowych funduszy kapitałowych, papierów wartościowych, niebędących papierami wartościowymi instrumentów finansowych, o których mowa w 27 ust. 2 ustawy o IKE i IKZE, środków pieniężnych na rachunkach pieniężnych i rachunkach bankowych.	**Uwaga uwzględniona** Definicja została doprecyzowana, ale pozostaje na pewnym poziomie ogólności. Do przekazywania informacji emerytalnych zobowiązane będą tzw. podmioty obowiązane. Zob. art. 1 pkt 17.
17.	**KNF**	7) Uwaga do pkt 17 lit. c - w odniesieniu do definicji „zainteresowanego” Proponuje się usunięcie lit. c ze względów wskazanych w uwadze do art. 2 pkt 9 lit. a.	**Uwaga uwzględniona**
18.	**KNF**	8) Proponuje się dodanie definicji „ubezpieczonego”, które jest wielokrotnie stosowane w Projekcie.	**Wyjaśnienie** Projekt w nowej wersji nie posługuje się samodzielnym pojęciem ubezpieczonego.
19.	**NBP**	2. NBP zwraca uwagę na niekonsekwencję w definicjach zawartych w projektowanym art. 2. Zdefiniowano pracownicze towarzystwo emerytalne przy jednoczesnym braku definicji m.in. powszechnego towarzystwa emerytalnego i towarzystwa funduszy inwestycyjnych.	**Wyjaśnienie** Projekt nie posługuje się już definicją PTE. Nie ma też potrzeby definiowania PTE i TFI, które są jednoznacznymi pojęciami.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
20.	**NBP**	3. Definicja podmiotu obowiązanego w art. 2 ust. 8 jest nieprecyzyjna w odniesieniu do użycia pojęć „instytucja finansowa", „zarządzający" oraz „powszechne towarzystwa emerytalne". W celu uniknięcia ewentualnych wątpliwości NBP sugeruje uzupełnienie tego przepisu o odniesienie się do właściwych ustaw.	**Uwaga uwzględniona** Definicja została zmieniona. Nie ma jednak potrzeby wskazywania ustaw, ponieważ definicja posługuje się jednoznacznymi terminami (np. powszechne towarzystwo emerytalne). Zob. art. 1 pkt 9.
Art. 3			
21.	**NBP**	Przepis ust. 5 należy doprecyzować poprzez wskazanie, że wskazane rejestry i ewidencje są prowadzone w systemie CIE. Ponadto przepis ust. 5 nie jest spójny z art. 12 ust.1 i 2 oraz 19 ust. 4 Projektu. Przepis art. 12 ust. 2 wskazuje na obowiązek PFR prowadzenia określonych w tym przepisie ewidencji w systemie CIE. Art. 19 ust. 4 stanowi, że PFR przechowuje w systemie CIE dane pozyskane od podmiotów obowiązanych, chyba że gromadzi te dane w rejestrach i ewidencjach, o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2. W konsekwencji nie jest jasne, w jaki sposób i w jakim miejscu będą prowadzone rejestry i ewidencje zawierające dane pozyskane od podmiotów obowiązanych. Wskazane przepisy należy odpowiednio zmienić.	**Wyjaśnienie** Przepis art. 3 określa główne zadania PFR Portal w systemie CIE. Zgodnie z uwagami innych podmiotów, ust. 5 został skreślony, z uwagi na to, że wystarczający jest art. 18.
Art. 4			
22.	**KNF**	1) Uwaga do ust. 1. - Zdanie wstępne w pkt 1 należy dostosować pod względem stylistycznym do treści lit. a-b w tym punkcie.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 4 ust. 1.
23.	**KNF**	2) Uwagi do ust. 2 - Nie jest jasne, jaka jest relacja przepisu art. 4 ust. 2 pkt 1 Projektu w zakresie odnoszącym się do podmiotów obowiązanych do przepisów art. 16 oraz art. 42 Projektu, które odnoszą się nie do danych dotyczących zainteresowanych (którzy założyli profil CIE) ale do danych dotyczących posiadaczy produktów emerytalnych.	**Wyjaśnienie** Przepis art. 4 określa główne zadania ministra ds. informatyzacji, ZUS, KRUS i podmiotów obowiązanych w systemie CIE. Te obowiązki są uszczegółowione

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Ponadto dane dotyczące zainteresowanych, o których mowa w art. 6 ust.2 Projektu, odnoszą się do danych posiadanych przez ZUS i KRUS a nie do danych posiadanych przez podmioty obowiązane. W związku z powyższym, treść przepisu ust. 2 powinna być odpowiednio skorygowana i ujęta w dwóch osobnych jednostkach redakcyjnych.	w dalszych przepisach projektowanej ustawy.
24.	**KNF**	3) Uwaga do ust. 3 - Sposób sformułowania w ust.3 delegacji do wydania rozporządzenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji wywołuje wątpliwość co do relacji tego przepisu do przepisu art. 16 ust. 3 Projektu, zgodnie z którym PFR informuje podmioty obowiązane o formacie, terminach i zakresie przekazania informacji emerytalnych do systemu CIE. Treść rozporządzenia nie powinna kolidować z informacjami przekazywanymi podmiotom obowiązanym przez PFR w trybie art. 16 ust.3 Projektu.	**Wyjaśnienie** Na podstawie art. 4 ust. 4 będzie wydane rozporządzenie dotyczące wymagań technicznych i organizacyjnych sposobu i trybu przekazywania danych. W ramach tych warunków, PFR Portal na mocy art. 15 ust. 3 określi specyfikację techniczną tj. w określonym terminie) przekazywania danych do systemu CIE.
25.	**UODO**	Wzgląd na, przywoływany już wyżej, wyjątkowy charakter Centralnej Informacji Emerytalnej przemawia przeciwko rozwiązaniu zaproponowanemu w art. 4 ust. 3 projektu. W opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych kwestie dotyczące warunków, sposobu i trybu przekazania Polskiemu Funduszowi Rozwoju Spółce Akcyjnej z siedzibą w Warszawie, zwanemu dalej „PFR", ogromnej liczby danych (wskazanych w art. 6–11 projektu) nie powinny być regulowane w akcie wykonawczym (podustawowym). Zdaniem organu nadzorczego wyczerpujące unormowanie przedmiotowych materii w ustawie będzie miało zasadniczy wpływ na ocenę prawidłowości rozwiązań przyjętych w systemie CIE z punktu widzenia przepisów rozporządzenia 2016/679;	**Uwaga uwzględniona** Zasady przekazywania danych zostały określone w art. 4 ust. 3. Zasady przetwarzania danych osobowych określa art. 21 ust. 1.
Art. 5			
26.	**KNF**	Proponuje się uzupełnienie przepisu art. 5 ust.1 Projektu poprzez wskazanie, że w przepisie chodzi dostęp do informacji emerytalnych przez zainteresowanego oraz zrezygnowanie z ust.3.	**Uwaga uwzględniona**
Art. 6			

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
27.	**KNF**	a) Art. 6 ust. 1 Projektu nie jest spójny z ust. 2 w zakresie, w jakim przepis ust. 1 odnosi się do kompletowania danych dotyczących ubezpieczonych (pojęcie niezdefiniowane w Projekcie), podczas gdy w ust. 2 przepis stanowi o przetwarzaniu w systemie CIE informacji emerytalnych dotyczących zainteresowanych. Wydaje się, że PFR w systemie CIE przetwarzać będzie dane osobowe nie tylko zainteresowanych (jak wskazano w tym ustępie), ale wszystkich ubezpieczonych i posiadaczy produktów ubezpieczeniowych. W związku z treścią art. 3 ust.3 stanowiącego, iż PFR zapewnia integrację systemów teleinformatycznych ZUS i KRUS z systemem CIE w celu przekazania do systemu CIE przez ZUS i KRUS drogą elektroniczną danych określonych w ustawie, powstaje wątpliwość, czy w systemie CIE będą przetwarzane dane wszystkich ubezpieczonych w ZUS i KRUS, czy tylko tych ubezpieczonych, którzy będą zainteresowanymi (założą profil CIE).	**Wyjaśnienie** W systemie CIE będą przetwarzane identyfikatory tożsamości zakodowane funkcją skrótu wszystkich posiadaczy produktów emerytalnych – art. 6 ust. 1. Powyższe dane nie posiadają atrybutu danych osobowych. W systemie CIE będą przetwarzane dane wyłącznie tych osób, które założą profil CIE. Projekt nie przewiduje już integracji systemów teleinformatycznych.
28.	**KNF**	b) Ponadto nie jest jasna relacja treści art. 6 Projektu, który w ust. 1-3 odnosi się do przetwarzania w systemie CIE danych osobowych oraz informacji emerytalnych dotyczących zainteresowanych otrzymanych z ZUS lub KRUS oraz od podmiotów obowiązanych, podczas gdy art. 19 (który co do zasady reguluje obowiązki PFR jako administratora danych osobowych w rozumieniu przepisów rozporządzenia RODO) w ust. 3 i 4 odnosi się do przechowywania takich danych w systemie CIE. W związku z tym powstaje wątpliwość, w jakim zakresie PFR gromadzi i przechowuje informacje emerytalne dotyczące zainteresowanych, a w jakim takie dane przetwarza w systemie CIE. Kwestia ta wymaga precyzyjnego uregulowania w przepisach Projektu.	**Uwaga uwzględniona** Przepis art. 6 ust. 1-4 określają dane, które przetwarza PFR Portal. Z kolei przepis art. 21 zawiera obowiązki z zakresu ochrony danych osobowych (inne wynikają wprost np. z RODO). Art. 19 ust. 4 został usunięty. Zob. nowy art. 21.
29.	**KNF**	c) Ponadto wydaje się, że zastosowane w ust. 1 wyrażenie ”skompletowania” należy zastąpić wyrażeniem „gromadzenia”.	**Uwaga uwzględniona** Przepisy nie używają już wyrazu „skompletowanie”. Zob. art. 6 ust. 2.
30.	**KNF**	2) Uwagi do ust. 3 - a) Wydaje się, że zastosowane w zdaniu wstępnym wyrażenie „z rejestrów i ewidencji prowadzonych przez podmioty obowiązane” jest zbyt wąskie. Przepis powinien uwzględniać także rachunki.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 6 ust. 4.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Alternatywnie przepis powinien być sformułowany bardziej ogólnie bez nawiązywania do miejsca gromadzenia danych dotyczących posiadaczy produktów emerytalnych w podmiotach obowiązanych.	
31.	**KNF**	b) w ust. 3 pkt 3 lit. c-d odnoszący się do danych o produkcie emerytalnym nie został sformułowany w sposób przejrzysty, ze względu na przyjęte w przepisie uogólnienia. Proponuje się rozważenie wskazania wymaganych danych odrębnie do każdego z programów, z uwzględnieniem specyfiki funkcjonowania każdego z programów.	**Uwaga uwzględniona** Ogólna formuła lepiej oddaje charakter projektowanej regulacji i zapewnia jej niezbędny poziom elastyczności. Niemniej przepis art. 6 ust. 4 został doprecyzowany.
32.	**KNF**	c) Daty złożenia deklaracji o przystąpieniu do pracowniczego programu emerytalnego (ust. 3 pkt 3 lit. c) nie można traktować jak daty dokonania czynności będącej podstawą gromadzenia środków emerytalnych przez danego zainteresowanego. Złożenie deklaracji uczestnictwa w pracowniczym programie emerytalnym nie jest bowiem równoznaczne z datą przystąpienia pracownika do PPE. Jak wynika z przepisów ustawy o pracowniczych programach emerytalnych, warunkiem przystąpienia pracownika do pracowniczego programu emerytalnego jest złożenie przez pracownika deklaracji uczestnictwa w programie i potwierdzenie jej przyjęcia przez pracodawcę najpóźniej po upływie miesiąca od chwili jej złożenia (art. 18 ust. 1 ustawy o PPE). Ponadto pracodawca jest zobowiązany do zwrotu deklaracji uczestnictwa w przypadku niespełniania przez pracownika warunków uprawniających do uczestnictwa w programie (art. 18 ust. 5 ustawy o PPE). W przypadku PPK uczestnik nie jest obowiązany do składania deklaracji o przystąpieniu do PPK. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o pracowniczych planach kapitałowych, podmiot zatrudniający zawiera umowę o prowadzenie PPK w imieniu i na rzecz osoby zatrudnionej po upływie trzeciego miesiąca zatrudnienia w podmiocie zatrudniającym, nie później niż do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym upłynął termin 3 miesięcy zatrudnienia, chyba że osoba zatrudniona zadeklaruje przed upływem tego terminu niedokonywanie wpłat do PPK, na podstawie deklaracji, złożonej w formie pisemnej podmiotowi zatrudniającemu, albo przestanie być w stosunku do tego podmiotu zatrudniającego osobą zatrudnioną. Do deklaracji, o których mowa w zdaniu poprzednim, przepis art. 23 stosuje się odpowiednio.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 6 ust. 4 pkt 3 lit. c.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		Przepis ust.3 lit. c powinien uwzględniać specyfikę programów PPE i PPK.	
33.	**KNF**	d) W odniesieniu do zastosowanego w ust. 3 pkt 3 lit. d sformułowania: „złożenia oświadczenia o rezygnacji z dokonywania wpłat na poczet pracowniczego planu emerytalnego" proponujemy posługiwanie się tu aparatem pojęciowym występującym w ustawie o PPE (zob. art. 47 ust. 1 ustawy o PPE), tj. „wypowiedzenie udziału w programie" bądź „wypowiedzenie udziału w programie pracowniczym programie emerytalnym" zamiast „złożenia oświadczenia o rezygnacji z dokonywania wpłat na poczet pracowniczego planu emerytalnego". Zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy o PPE, uczestnik może dokonać w każdym czasie wypowiedzenia udziału w programie przez złożenie pracodawcy oświadczenia woli (…), przy czym okres wypowiedzenia przewidziany umową zakładową nie może być krótszy niż 1 miesiąc i nie dłuższy niż 3 miesiące. Proponujemy także uzupełnienie danych o produkcie emerytalnym o datę złożenia wniosku o wypłatę. W odniesieniu do pracowniczych planów kapitałowych należy zauważyć, że art. 23 ustawy o pracowniczych planach kapitałowych przewiduje mechanizm ponownego (co 4 lata) dokonywania wpłat do PPK za pracownika. Wpłaty te są dokonywane przez podmiot zatrudniający na podstawie umowy o zarządzanie PPK oraz umowy o prowadzenie PPK zawartej w imieniu i rzecz pracownika. W związku z tym pracownik nie traci możliwości oszczędzania w PPK. Przepis ust.3 lit. d powinien uwzględniać specyfikę programów PPE i PPK.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 6 ust. 4 pkt 3 lit. d
34.	**KNF**	Ponadto w odniesieniu zastosowanego w ust. 3 pkt 3 lit. d Projektu sformułowania „pracowniczego planu emerytalnego albo pracowniczego planu kapitałowego", zasadne wydaje się być doprecyzowanie ww. zapisu, w którym obok „pracowniczego planu kapitałowego" (PPK jako pracowniczy plan kapitałowy) występuje „pracowniczy plan emerytalny" (zamiast „pracowniczego programu emerytalnego").	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 6 ust. 4 pkt 3 lit. d
35.	**KNF**	e) W odniesieniu do ust. 3 pkt 5, proponujemy uwzględnienie w celu egzemplifikacyjnym w pkt 5 projektu także informacji dotyczących:	**Uwaga częściowo uwzględniona** Propozycja dodania obciążenia zastawem nie koresponduje z celem CIE.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		- obciążenia zastawem środków zgromadzonych na IKE lub IKZE - w związku z art. 15 ustawy o IKE i IKZE. Należy podkreślić, że definicja zwrotu i częściowego zwrotu zawarta w art. 2 pkt 15 i 15a ustawy o IKE i IKZE nie odnosi się do zastawu, mimo iż zaspokojenie wierzytelności zabezpieczonej zastawem z IKE jest traktowane jako częściowy zwrot albo zwrot zaś zaspokojenie wierzytelności zabezpieczonej zastawem z IKZE jest traktowane jako zwrot. - egzekucji środków, o których mowa w art. 49 ustawy o PPE oraz art. 95 ustawy o PPK w zakresie zaspokojenia roszczeń alimentacyjnych - zwrotu przez uczestnika wypłaconych środków na pokrycie wkładu własnego, o których mowa w art. 98 ustawy o PPK (nie jest to zwrot w rozumieniu ustawy o PPK).	Natomiast, celowe jest dodanie ściągnięcia w ramach egzekucji i wpłaty na pokrycie wkładu własnego oraz innych typów wypłat przewidzianych w ustawie o PPK. Zob. art. 6 ust. 4 pkt 5.
36.	**NBP**	Projekt ustawy wciąż nie przewiduje rozwiązania polegającego na powiadamianiu uprawnionych do otrzymania środków emerytalnych po śmierci zainteresowanego o posiadanych przez niego produktach emerytalnych. Taką informację osoba uprawniona mogłaby otrzymywać za pośrednictwem systemu CIE albo bezpośrednio od podmiotu obowiązanego, w którym zmarły posiadał produkty emerytalne (po uprzednim przekazaniu mu przez PFR informacji o zgonie zainteresowanego). W tym kontekście NBP poddaje pod rozwagę wprowadzenie w ramach profilu CIE dodatkowej funkcjonalności polegającej na wyświetlaniu osobie zainteresowanej informacji o tym, że została wskazana jako osoba uprawniona do otrzymania środków emerytalnych po śmierci posiadacza produktu emerytalnego (wskazując jego imię i nazwisko oraz nazwę instytucji zarządzającej tymi środkami). W znacznym stopniu ułatwiłoby to proces zbierania informacji o majątku zmarłego, gdyż obecnie informacja o oszczędnościach emerytalnych zgromadzonych przez osoby zmarłe jest rozproszona w różnych instytucjach finansowych, a rodziny tych osób nie mają wiedzy o tym, czy i gdzie członek rodziny gromadził kapitał na starość, a także gdzie można takie informacje pozyskać. Projektowane przepisy utrudniają proces pozyskania informacji w związku z wykreśleniem art. 6 ust. 3 z wersji projektu z 2019 r., który pozwalał na ustanowienie pełnomocnika. W opinii NBP, skoro zgodnie z art. 6. ust. 3 pkt 7 projektowanej ustawy dane osób uprawnionych do otrzymania środków emerytalnych po śmierci zainteresowanego, o których mowa w:	**Uwaga uwzględniona** W przypadku śmierci zainteresowanego osoby uposażone będą otrzymywać informację o uprawnieniu do otrzymania środków emerytalnych. Przekazanie danych o uposażonych będzie się odbywać z wykorzystaniem danych zgromadzonych w systemie CIE lub danych pobranych z kontaktowych pobranych z Rejestru Danych Kontaktowych. Zobacz nowy art. 7 ust. 2 pkt 7 oraz art. 7 ust. 7.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		a) art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych, b) art. 2 pkt 12 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o indywidualnych kontach emerytalnych i indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego, c) art. 2 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych, d) art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, będą gromadzone w CIE, to osoby te powinny mieć prawo do uzyskania z CIE informacji dotyczących ich uprawnień, w tym o udziale w środkach, które przypadają tej osobie po śmierci posiadacza produktu.	
Art. 8			
37.	**NBP**	Projektowany art. 8 ust. 1 budzi wątpliwości. Biorąc pod uwagę istniejące regulacje w zakresie produktów emerytalnych (tj. art. 10 i 10a ustawy o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego, art. 89 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych oraz art. 20 ustawy o pracowniczych planach kapitałowych) wydaje się, że nie ma możliwości, aby podmiot obowiązany nie dysponował numerem PESEL posiadacza produktu emerytalnego.	**Uwaga uwzględniona** Przepisy dotyczące identyfikacji zainteresowanych zostały zmienione. Zob. art. 12 i n.
Art. 9			
38.	**KNF**	1) Uwagi do ust.1 a) W zdaniu wstępnym w ust.1 proponuje się zastąpić wyrażenie usługi elektroniczne związane z informacjami emerytalnymi polegające na:” wyrażeniem „usługi elektroniczne, których przedmiotem jest:”	**Uwaga uwzględniona** Proponuje się sformułowanie „usługi elektroniczne wykorzystujące informacje emerytalne”. Zob. art. 7 ust. 1.
39.	**KNF**	b) Nie jest jasne rozróżnienie przyjęte w treści lit. a i b w odniesieniu do „środków emerytalnych”	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 7 ust. 1

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
40.	**KNF**	c) Ust. 1 pkt 1 lit. b w zakresie wskazania „kont, rejestrów i rachunków” powinien być spójny z treścią art. 6 ust. 2 i 3 Projektu.	**Uwaga uwzględniona** Przepis został przeformułowany. Zob. art. 7 ust. 1.
41.	**KNF**	2) Uwagi do ust. 2 a) pkt 1 Brak uszczegółowienia na czym konkretnie będzie polegać usługa elektroniczna umożliwiająca oszacowanie prognozowanych świadczeń emerytalnych w oparciu o dane o środkach emerytalnych lub scenariusze gromadzenia środków emerytalnych w przyszłości. Generalnie należy uznać, że jest to jedna z ważniejszych i społecznie wrażliwszych usług, które mają być „generowane” przez Centralną Informację Emerytalną. Z tego względu zasadne wydaje się na poziomie ustawowym (lub rozporządzenia) zdefiniowanie /doprecyzowanie, jak takie „szacowanie prognozowanych świadczeń” będzie kalkulowane.	**Wyjaśnienie** Kwestia kalkulatorów i generatorów scenariuszy emerytalnych będzie szeroko konsultowana przed wdrożeniem. Wdrożenie powyższych funkcjonalności jest planowane w 2. i 3. etapie realizacji systemu. Zob. art. 7 ust. 2.
42.	**KNF**	b) pkt 2 Z projektu wynika, że PFR za pomocą systemu Centralnej Informacji Emerytalnej może świadczyć usługi elektroniczne umożliwiające realizację wybranych dyspozycji składanych przez zainteresowanych, które odnoszą się do posiadanych przez nich produktów emerytalnych (np.: wskazanie osoby uprawnionej do otrzymania środków po śmierci posiadacza produktu emerytalnego, zgoda na udostępnienie podmiotom obowiązanym danych korespondencyjnych, zgoda na otrzymywanie korespondencji od podmiotów obowiązanych). Jednocześnie obowiązujące akty prawne (ustawa o OFE, ustawa o PPE, ustawa o PPK, ustawa o IKE i IKZE) określające zasady funkcjonowania poszczególnych produktów emerytalnych przewidują własne regulacje normujące problematykę rozrządzeń na wypadek śmierci, obowiązku aktualizacji danych przez posiadacza produktu emerytalnego czy też przekazywania przez instytucje finansowe posiadaczom produktów emerytalnych określonych informacji na temat danego produktu emerytalnego. Utworzenie Centralnej Informacji Emerytalnej i jednoczesne pozostawienie już istniejących wspomnianych wyżej regulacji może przynieść efekt odwrotny od celu zamierzonego przez projektodawcę i spowodować (zwłaszcza z punktu widzenia podmiotów obowiązanych)	**Wyjaśnienie** Złożenie dyspozycji przez CIE będzie wiążące i będzie traktowane na równi z innymi kanałami. Wszelkie dyspozycje będą przekazywane do podmiotów obowiązanych. Ryzyko rozbieżnych wskazań jest zatem niezwykle niskie, a może być spowodowane tylko błędami w samym podmiocie obowiązanym. Zob. zmiany w ustawach szczegółowych. Zob. np. art. 31, art. 35, art. 36.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		powstanie wielu kanałów komunikacyjnych przeznaczonych do składania stosownych dyspozycji i przekazywania informacji o danym produkcie. W konsekwencji, składanie dyspozycji i przekazywanie informacji będzie odbywać się z wykorzystaniem infrastruktury Centralnej Informacji Emerytalnej, lecz nie będzie to wykluczać dopuszczalności składania takich dyspozycji i przekazywania takich informacji na dotychczasowych zasadach bezpośrednio instytucji finansowej bądź za pośrednictwem pracodawcy/podmiotu zatrudniającego. Przykładowo, można wskazać, że co do zasady wskazanie osoby uprawnionej do otrzymania środków po śmierci posiadacza produktu następuje: - w umowie o członkostwo w otwartym funduszu emerytalnym bądź w drodze aktualizacji takiej informacji (art. 82 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych); - w deklaracji uczestnictwa w pracowniczym programie emerytalnym przekazywanej pracodawcy (art. 48 ust. 1 ustawy o PPE); - w przypadku pracowniczego planu kapitałowego - wskazanie takiej osoby następuje w formie pisemnej wybranej instytucji finansowej (art. 21 ustawy o PPK); - w umowie o prowadzenie IKE i IKZE bądź w drodze zmiany takiej umowy (art. 11 ustawy o IKE i IKZE). Nie można więc wykluczyć sytuacji, w której składanie i modyfikacja dyspozycji przez posiadacza produktu emerytalnego oraz realizacja innych czynności aktualizacyjnych będzie następować z wykorzystaniem różnych kanałów komunikacyjnych (np.: przez Centralną Informację Emerytalną, bądź za pośrednictwem pracodawcy/podmiotu zatrudniającego, czy też bezpośrednio do instytucji finansowej), co stawia pod znakiem zapytania spójność informacji. Przykładowo, pracownik przystępujący do PPE będzie mógł wskazać osobę uprawnioną na wypadek śmierci w deklaracji uczestnictwa, którą przekazuje do instytucji finansowej za pośrednictwem pracodawcy (art. 48 ust. 1 w związku z art. 18 ust. 4 ustawy o PPE). Przy czym, aktualizację danych osoby uprawnionej będzie mógł złożyć (jak stanowi projekt) również poprzez Centralną Informację Emerytalną. Wówczas dane osoby uprawnionej znajdujące się w Centralnej Informacji Emerytalnej będą inne niż dane osoby uprawnionej wynikające ze złożonej pracodawcy, a następnie przekazanej do instytucji finansowej deklaracji uczestnictwa. Wyjaśnienie tej rozbieżności (czy jest to błąd czy skutek zamierzonej	

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		aktualizacji danych poprzez CIE) będzie wymagało porównania i zweryfikowania danych pochodzących z kilku różnych źródeł. Należy rozważyć, czy na etapie dalszych prac nad projektem nie uzupełnić treści art. 9 ust. 2 pkt 2 Projektu również o inne funkcjonalności jak np.: składanie dyspozycji wypłat transferowych w ramach OFE, w ramach PPE, jak również między PPE i IKE.	
43.	**KNF**	c) pkt 2 lit. b Art. 131 ustawy o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych dotyczy wypłaty transferowej środków na rzecz małżonka członka OFE, art. 132 tej ustawy dotyczy innych osób uprawnionych wskazanych przez zmarłego członka OFE. W związku z tym należy uzupełnić treść lit. b poprzez wskazanie art. 132 tej ustawy. Ponadto w wyrażeniu „(…) zgodnie z art. 131 ustawy o ustawie (…)", należy usunąć słowa „o ustawie".	**Uwaga uwzględniona** Przepis został przeformułowany. Zob. art. 7 ust. 3 pkt 3
44.	**KNF**	d) pkt 2 lit. c –zawarte w przepisie odniesienie do ustawy o PPE powinno dotyczyć art. 2 ust. 1 pkt 12.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 6 ust. 4 pkt 8 lit. c.
45.	**KNF**	e) pkt 5 - Nie jest jasne, o jakie „zindywidualizowane informacje" chodzi w pkt 5. Czy są to informacje przekazywane za pośrednictwem systemu CIE przez podmioty obowiązane, ZUS lub KRUS czy też informacje pochodzące od PFR?	**Uwaga uwzględniona** Przepis nie zawiera już tego sformułowania.
46.	**KNF**	3) Uwaga do ust.5 - Przepisy ustawy nie odnoszą się do kwestii wydawania dokumentów z systemu CIE osobom zainteresowanym przy pomocy systemu CIE, w szczególności trybu/sposobu ich wydawania, rodzajów dokumentów, jakie mogą być wydawane. Jeżeli jest przewidywana taka możliwość należy uzupełnić przepisy Projekt o regulacje dotyczące tych kwestii.	**Uwaga uwzględniona** Przepis został usunięty.
47.	**KNF**	4) Uwagi do ust.6 - Wydaje się, że przepis został sformułowany zbyt ogólnie. Należy dookreślić, o jakie czynności zainteresowanego chodzi w przepisie.	**Wyjaśnienie** Na obecnym etapie doprecyzowanie nie jest konieczne. Jeżeli miałyby być umożliwione czynności określone

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			ustawami, to przed ich zaoferowaniem będą zmienione odpowiednie przepisy.
48.	**KNF**	W ust. 2 pkt 1 przepis określa, że PFR prowadzi ewidencję rachunków członków funduszy emerytalnych. W ust. 2 pkt 2-5 przepis wskazuje ogólnie na rachunki programów IKE/IKZE/PPE/PPK. W związku z tym nie wiadomo, o jakie rachunki chodzi w przepisie, w szczególności, czy chodzi o rachunki oszczędzających w danym programie. Jednocześnie należy zauważyć, że ustawa o IKE i IKZE odnosi się do różnych rachunków (por. art. 2 pkt 1 i 1a, art. 19), przy czym w odniesieniu do IKE i IKZE w funduszu inwestycyjnym ustawa ta odnosi się do zapisu w rejestrze uczestników funduszu. W związku z powyższym ust. 2 pkt 2-5 powinien być odpowiednio doprecyzowany.	**Wyjaśnienie** Zawartość ewidencji określa art. 6 ust. 2 i 4. Zob. art. 18 ust. 2 in fine
Art. 11			
49.	**KNF**	Uwaga do art. 11 - W ust. 1 należy skorygować błąd literowy w słowie „emertytalnych” (powinno być: „emerytalnych”).	**Uwaga uwzględniona**
50.	**NBP**	NBP nie popiera inicjatywy udostępniania za pośrednictwem CIE ofert podmiotów obowiązanych (art. 11 ust. 3). W opinii NBP bardziej zasadne byłoby zamieszczanie w systemie CIE materiałów edukacyjnych zachęcających do samodzielnego zapoznania się z ofertami instytucji finansowych, a nie samych ofert.	**Uwaga uwzględniona** Materiały edukacyjne będą dostępne w ogólnodostępnym serwisie CIE. Oferty nie będą pokazywane w CIE. Zob. art. 9 ust. 3.
Art. 14			
51.	**KNF**	Przepis art. 14 ust. 3 powinien uwzględniać możliwość przyłączenia systemu teleinformatycznego, w którym fundusz inwestycyjny prowadzący program IKE/IKZE/PPE gromadzi informacje emerytalne do systemu CIE za pośrednictwem systemu teleinformatycznego podmiotu trzeciego, w szczególności podmiotu, któremu powierzył prowadzenie rejestru uczestników funduszu inwestycyjnego.	**Uwaga uwzględniona** Projekt ustawy nie zawiera już przepisów dotyczących przyłączenia systemów teleinformatycznych.
Art. 15			

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
52.	**KNF**	1) ust. 1 pkt 3 - Określenie obowiązku zgłoszenia PFR gotowości przyłączenia systemów teleinformatycznych do systemu Centralnej Informacji Emerytalnej „przed dniem przyjęcia pierwszej deklaracji o przystąpieniu do pracowniczego programu emerytalnego ” jest nieprawidłowe. Adresatem tej informacji jest pracodawca, a nie pracownicze towarzystwo emerytalne (zob. art. 18 ust. 1 ustawy o PPE). Obowiązek powinien zostać określony w jednakowy sposób w odniesieniu do każdej z form prowadzenia PPE: pracowniczy fundusz emerytalny, umowa z funduszem inwestycyjnym, umowa ubezpieczenia, zarządzanie zagraniczne) określonych w art. 6 ust. 1 ustawy o PPE, tj. przed dniem otwarcia pierwszego rachunku uczestnika pracowniczego programu emerytalnego.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 11 ust. 1.
53.	**KNF**	2) ust. 1 pkt 4 lit. a-c - Zawarcie umowy, wskazanej w lit. a-c nie jest równoznaczne z utworzeniem pracowniczego programu emerytalnego. Do utworzenia pracowniczego programu emerytalnego konieczny jest wpis do rejestru pracowniczych programów emerytalnych, który następuje w formie decyzji administracyjnej (art. 10 ust. 1, art. 29 ust. 1 i art. 37 ust. 2 ustawy o PPE). Dlatego też proponujemy określenie terminu realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 15 ust. 1 projektu przed dniem otwarcia pierwszego rachunku uczestnika pracowniczego programu emerytalnego.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 11 ust. 1 pkt 4.
Art. 16			
54.	**KNF**	1) Uwagi do ust.1 a) W związku z tym, że art. 16 ust. 1 Projektu dotyczy przekazania do systemu CIE przez podmioty obowiązane dotychczas zgromadzonych informacji emerytalnych dotyczących posiadaczy produktów emerytalnych, a zatem jak się wydaje dotyczy podmiotów obowiązanych, które w dniu wejścia w życie ustawy prowadziły co najmniej jeden z programów określonych art. 15 w ust.1 Projektu. Przepis art. 16 ust.1 ma zatem charakter przepisu przejściowego i powinien być umiejscowiony w przepisach przejściowych Projektu. Patrz uwagi do art. 40 Projektu.	**Wyjaśnienie** Podmiotów istniejących w dniu ogłoszenia komunikatu ustalającego harmonogram utworzenia CIE dotyczy art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. c i ust. 3.
55.	**KNF**	b) W związku z zastosowaniem w ust. 1 sformułowania „dotychczas zgromadzonych informacji emerytalnych dotyczących posiadaczy produktów emerytalnych” powstaje	**Uwaga uwzględniona**

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		wątpliwość, czy obowiązek będzie dotyczył „informacji emerytalnych” w przypadku gdy umowa z oszczędzającym w danym programie została rozwiązana, środki z programu zostały wypłacone na zasadach określonych w ustawie regulującej dany program lub przekazane do innej instytucji finansowej w formach określonych w tej ustawie.	Art. 15 ust. 1 dotyczy „posiadanych” informacji emerytalnych.
56.	**KNF**	2) Uwagi do ust. 2 - Ustawa nie precyzuje jasno momentu, od którego powstaje obowiązek przyłączania do systemu CIE podmiotów obowiązanych. Patrz uwagi do art. 40 Projektu. Ze względu na to, że ust. 2 dotyczy bieżących informacji emerytalnych, przekazywanych po przyłączeniu podmiotu obowiązanego do systemu CIE, przepis ten powinien dotyczyć wszystkich podmiotów obowiązanych, bez względu na to kiedy dany podmiot rozpoczął prowadzenie jednego z programów określonych art. 15 w ust.1 Projektu.	**Wyjaśnienie** W miejsce obowiązku przyłączenia systemu, projekt będzie przewidywał zapewnienie możliwości przekazania danych. Ten obowiązek w przypadku nowych podmiotów obowiązanych powstanie przed rozpoczęciem działalności (art. 11 ust. 1). W przypadku wcześniej (obecnie) działających podmiotów obowiązanych obowiązek powstaje zgodnie z art. 45.
57.	**KNF**	Jednocześnie przepis art. 16 ust.2 Projektu powinien być przeformułowany w taki sposób, aby termin rozpoczęcia wykonania obowiązku przekazania danych bieżących był uzależniony wyłącznie od przyłączenia systemu teleinformatycznego podmiotu obowiązanego do systemu CIE, a zatem niezależnie od tego czy podmiot obowiązany wykonał już obowiązek przekazania danych historycznych.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 15. Na start systemu podmioty obowiązane przekażą do CIE ograniczony zakres informacji (salda, sumy wpłat i zwrotów i wypłat), a w kolejnych etapach również dane historyczne.
58.	**KNF**	3) Uwaga do ust.3 - Ze względu na to, że obowiązki podmiotów obowiązanych powinny wynikać z przepisów prawa, przekazanie do systemu CIE bieżących informacji emerytalnych przez podmioty obowiązane powinno następować w terminach i zakresie określonych w rozporządzeniu właściwego ministra. Informacja PRF przekazywana podmiotom obowiązanym w zakresie dotyczącym terminu i zakresu informacji emerytalnych przekazywanych przez te podmioty do systemu CIE nie może być źródłem obowiązków	**Wyjaśnienie** Celem informacji PFR Portal, o której mowa w art. 15 ust. 3, jest uporządkowanie procesu przekazywania danych. Chodzi zatem o np. o wyznaczanie godzin itp.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		podmiotów obowiązanych. PFR może przekazać informacje podmiotom obowiązanym dotyczącym formatu przekazywania danych w celu usprawnienia funkcjonowania systemu CIE w oparciu o wcześniej wydane rozporządzenie właściwego ministra.	Obowiązek przekazania danych wynikać będzie z ustawy (art. 15 ust. 1). Informacja PFR Portal będzie zawierała tylko wskazania techniczne lub – ewentualnie – węższy zakres obowiązku niż wynikający z ustawy (na poziomie specyfikacji będą ustalane szczegółowe wytyczne dotyczące wymiany danych np. godziny sesji wymiany danych, specyfikacje plików itd.). Nie zatem naruszona zasada nakładania obowiązków w drodze ustawy.
59.	**KNF**	W związku z uwagą do ust. 3 należy odpowiednio zmienić ust. 5.	**J.w.**
Art. 17			
60.	**KNF**	Zgodnie z Projektem, podmioty obowiązane (m.in. instytucje finansowe prowadzące IKE lub IKZE) przekażą do systemu CIE odpowiednie dane w drodze teletransmisji, po przyłączeniu ich systemów teleinformatycznych do systemu CIE. Szczegółowe warunki organizacyjne i techniczne przyłączania systemów podmiotów obowiązanych do systemu CIE określi minister właściwy do spraw informatyzacji w rozporządzeniu (art. 14 ust. 4 Projektu). Zgodnie z projektowanym art. 17 Projektu, podmiot obowiązany ponosi koszty dokonania czynności określonych w art. 14-16 Projektu oraz przyłączenia swojego systemu teleinformatycznego do systemu CIE. UKNF zwraca uwagę, że takie rozwiązania techniczne i organizacyjne, będą wiązały się z koniecznością poniesienia kosztów przez podmioty nadzorowane. Bardzo istotne jest uwzględnienie możliwości technicznych i finansowych tych podmiotów, tak aby proponowane rozwiązania w tym zakresie były dla nich możliwe do realizacji od strony kosztów i organizacji oraz z odpowiednim wyprzedzeniem dla potrzeb testowania. Ponadto tak jak zostało wskazane w uwadze odnoszącej się do definicji podmiotu obowiązanego (art. 2 pkt 8), opłaty, o których mowa w art. 17 Projektu nie powinny obciążać funduszy inwestycyjnych i funduszy emerytalnych.	**Wyjaśnienie** Podmioty obowiązane będą musiały ponieść koszty związane z przekazywaniem danych do systemu CIE. Przy projektowaniu rozwiązań technicznych będzie brany pod uwagę aspekt finansowy. Zob. art. 17.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
Art. 18			
61.	**KNF**	Uwaga do art. 18 - Projekt przewiduje dopuszczalność outsourcing'u wykonywania obsługi technicznej systemu Centralnej Informacji Emerytalnej, w tym dalszy outsourcing na rzecz określonych podwykonawców. Projekt dopuszcza zatem, że obsługa techniczna systemu Centralnej Informacji Emerytalnej zawierającej dane wrażliwe dotyczące obywateli może być wykonywana nie tylko przez PFR, lecz również inne podmioty. Projekt nie określa przy tym formalnych i obiektywnych kryteriów wyboru podmiotów, które mogą świadczyć tego typu obsługę. Nie określa też kim są wyspecjalizowani przedsiębiorcy. Wydaje się, że outsourcing wykonywania obsługi technicznej systemu Centralnej Informacji Emerytalnej powinien mieć ograniczony charakter (zakaz „podoutsourcing'u") bądź szczegółowo dookreślać na poziomie ustawowym zasady, na jakich byłby on dopuszczalny oraz wymogi, jakie musiałby spełniać podmiot, któremu będą zlecane określone czynności.	**Uwaga uwzględniona** Wymogi, którym muszą odpowiadać przedsiębiorcy określa art. 19 ust. 2. Bardziej szczegółowe określenie tych wymogów nie jest konieczne. Zob. art. 19 i art. 20.
62.	**KNF**	Przepis art. 19 ust. 4 budzi wątpliwości w zakresie, w jakim przewiduje, że rejestry i ewidencje o których mowa w art. 12 ust. 1 i 2 będą przechowywane poza systemem CIE. Przepis ten jest niespójny z art. 12 i art. 6 w zakresie w jakim te przepisy stanowią o prowadzeniu lub przetwarzaniu w systemie CIE danych pochodzących od podmiotów obowiązanych. Należy zauważyć, że takie dane stanowią w znaczącej części dane stanowiące tajemnice, o których mowa w przepisach ustaw wskazanych w art. 1 ust.2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym.	**Wyjaśnienie** Ewidencje z art. 18 ust. 2 będą prowadzone w systemie CIE. Zob. także art. 22 ust. 3 dotyczący tajemnicy.
63.	**UODO**	Organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych zwraca się do Projektodawcy o ponowne przeanalizowanie konstrukcji prawnej zaproponowanej w art. 18 projektu. Choć Projektodawca wyszedł naprzeciw oczekiwaniom organu nadzorczego dotyczącym uregulowania instytucji podpowierzenia (art. 18 ust. 3 projektu) oraz nałożył obowiązki na wyspecjalizowanego przedsiębiorcę, który ma wykonywać obsługę techniczną systemu CIE (art. 18 ust. 2 projektu), to organ nadzorczy jest zobligowany podnieść, iż w odniesieniu do takiego przedsiębiorcy wymóg zachowania tajemnicy z art. 20 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 projektu będzie obwarowany tylko odpowiedzialnością kontraktową. Co za tym idzie gwarancje wskazane w art. 18 ust. 2 projektu mają – w opinii organu właściwego w sprawie ochrony danych osobowych – charakter jedynie formalny	**Wyjaśnienie** Przedsiębiorcy wykonujący usługi dotyczące CIE będą objęci obowiązkiem zachowania tajemnicy na podstawie ustawy. Zob. art. 22 ust. 1.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		(deklaratywny) i tym samym nie stanowią należytych gwarancji – w rozumieniu przepisów rozporządzenia 2016/679 – zapewnienia bezpieczeństwa danych osobowych, które mają być przetwarzane w ramach Centralnej Informacji Emerytalnej. Organ nadzorczy poddaje przy tym pod rozwagę Projektodawcy kwestię ewentualnego zastąpienia rozwiązania z art. 18 projektu konstrukcją powierzenia przetwarzania na podstawie instrumentu prawnego, o której mowa w art. 28 ust. 3 rozp. 2016/679;	
Art. 19 (art. 22)			
64.	**NBP**	5. Wydaje się, że projektowany art. 19 ust. 7 wymaga doprecyzowania w zakresie wskazania, kto będzie wystawiał upoważnienie na piśmie do przetwarzania danych osobowych w systemie CIE (w uzasadnieniu wspomniano, że podmiotem tym będzie PFR, jednocześnie z bieżącej wersji projektu wskazanie na PFR zostało usunięte).	**Uwaga uwzględniona** Upoważnienia będzie wydawał PFR Portal lub przedsiębiorcy wykonujący usługi dotyczące CIE. Zob. art. 21
65.	**NBP**	6. Zgodnie z projektowanym art. 19 ust. 9 usunięcie przez zainteresowanego swojego profilu w systemie CIE nie będzie oznaczało usunięcia z niego jego danych przez PFR, a jedynie ich zanonimizowanie. Takie rozwiązanie jest niezrozumiałe, biorąc pod uwagę określony w projektowanym art. 1 cel Centralnej Informacji Emerytalnej (tj. umożliwienie osobom fizycznym dostępu do pełnej informacji emerytalnej i korzystania z usług elektronicznych oferowanych przez PFR). W uzasadnieniu wskazano, że takie rozwiązanie jest podyktowane koniecznością zapewnienia możliwości dochodzenia ewentualnych roszczeń związanych z przetwarzaniem danych w systemie CIE. Nie jest jednak jasne, w jaki sposób zanonimizowane dane mogłyby stanowić takie zabezpieczenie.	**Uwaga uwzględniona** Dane osobowe oraz finansowe będą kasowane niezwłocznie po zamknięciu profilu CIE przez zainteresowanego. W systemie CIE będą przechowywane wyłącznie zakodowane funkcją skrótu dane identyfikacyjne oraz logi z wykonanych operacji w systemie. Zob. art. 21 ust. 6 i 7.
66.	**UODO**	Przyjmując dopuszczalność, zaproponowanej w art. 19 ust. 8 projektu, konstrukcji odrębnej zgody zainteresowanego na profilowanie w ramach świadczenia przez PFR usług elektronicznych za pomocą systemu CIE, organ nadzorczy zwraca uwagę na szczątkowość regulacji projektu odnoszących się do profilowania. Jak wskazano w Wytycznych w sprawie zautomatyzowanego podejmowania decyzji w indywidualnych przypadkach i profilowania do celów rozporządzenia 2016/679/UE,	**Wyjaśnienie** Nie zakłada się profilowania prowadzącego do podejmowania zautomatyzowanych decyzji wywołujących skutki prawne dla podmiotu danych.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		WP251rev.01, przyjętych w dniu 3 października 2017 r. przez Grupę Roboczą art. 29, zrewidowanych w dniu 6 lutego 2018 r., powoływanych dalej z zastosowaniem skrótu „wytyczne", „Administratorzy chcący oprzeć się na zgodzie jako podstawie uzasadniającej profilowanie będą musieli wykazać, że osoby, których dane dotyczą, dobrze rozumieją, na co dokładnie się zgadzają […]. Niezależnie od danego przypadku osoby, których dane dotyczą, powinny dysponować odpowiednią ilością stosownych informacji na temat planowanego wykorzystania danych oraz konsekwencji związanych z ich przetwarzaniem, tak aby wyrażona przez nie zgoda wynikała z ich świadomej decyzji." (str. 14 wytycznych). Tymczasem w projekcie kwestii profilowania został poświęcony zaledwie jeden przepis, a co za tym idzie osoba, której dane dotyczą, opierając się na przepisach projektu nie jest w stanie ustalić, na czym polega profilowanie jej osoby, jakie jej dane osobowe będą wykorzystywane w procesie profilowania przez PFR, które usługi elektroniczne dostępne za pomocą systemu CIE wymagają profilowania jej danych osobowych oraz do jakich konkretnie celów profilowanie to ma się odbywać. Trudno zatem uznać, by zgoda tej osoby na profilowanie, o której mowa w art. 19 ust. 8 projektu, była zgodą świadomą w rozumieniu wytycznych. Co więcej – na podstawie przepisów projektu nie sposób rozstrzygnąć, czy profilowanie, o którym mowa w art. 19 ust. 8 projektu, będzie się odbywać z wykorzystaniem danych szczególnych kategorii, co jest co do zasady zabronione. Nie uregulowano w projekcie także sposobu postępowania PFR w przypadku cofnięcia przez osobę, której dane dotyczą, zgody na profilowanie. Z tych wszystkich przyczyn – kierując się zasadą zgodności z prawem i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/679) oraz ograniczenia celu11) (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/679) organ właściwy w sprawie ochrony danych osobowych sugeruje istotne uzupełnienie przepisów projektu odnoszących się do profilowania przez PFR.	Przepis został usunięty.
67.	**UODO**	Organ nadzorczy zwraca uwagę na brzmienie art. 29 rozporządzenia 2016/67912). Skoro rozporządzenie 2016/679 odstępuje od sformalizowanej konstrukcji pisemnych upoważnień wydawanych przez administratorów jako warunku dopuszczenia danej osoby do przetwarzania danych osobowych, to przewidziane w art. 19 ust. 7 zdanie pierwsze projektu pisemne upoważnienie wydane przez PFR (art. 3 ust. 2 projektu) nie znajduje oparcia w przepisach rozporządzenia 2016/679 i nie może być traktowane jako środek skutkujący automatycznym podniesieniem poziomu ochrony danych osobowych, które będą przetwarzanie przez PFR.	**Wyjaśnienie** Pisemne upoważnienie będzie służyło uporządkowanemu zarządzaniu dostępem do danych. Zob. art. 21 ust. 5.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
Art. 20			
68.	**KNF**	1) Przepis ust. 3 stanowi, że do tajemnicy, o której mowa w ust. 1 w zakresie nieuregulowanym ustawą stosuje się przepisy o tajemnicy zawodowej, o której mowa odpowiednio we wskazanych w tym przepisie trzech aktach prawnych. Przepis ten jednak nie precyzuje, czy przepisy ww. trzech aktów prawnych są odpowiednio stosowane w sposób łączny (co wydaje się nie zasadne), czy też w zależności od okoliczności (przy czym przepis nie precyzuje tych okoliczności) stosuje się odpowiednio przepisy o tajemnicy zawodowej określone w jednym z ww. aktów prawnych. Przepis ten wymaga doprecyzowania. Alternatywnie proponuje się kompleksowe uregulowanie w Projekcie kwestii związanych z ochroną tajemnicy określonej w art. 20 ust. 1 Projektu, w sposób, który nie będzie wymagał odpowiedniego stosowania przepisów o tajemnicy zawartych w ustawach, o których mowa w ust. 3.	**Uwaga uwzględniona** Projekt ustawy kompleksowo reguluje kwestię tajemnicy. Niemniej, pozostawiono przepisy o stosowaniu innych ustaw regulujących tajemnicę zawodową „w zakresie nieuregulowanym w ustawie”. Zob. art. 22.
69.	**KNF**	2) Ponadto ze względu na to, że mogą powstać wątpliwości czy podmioty obowiązane, mogą przekazać do systemu CIE informacje objęte tajemnicami wynikającymi z przepisów wskazanych w przepisie ustaw zasadnym jest wprowadzenie do przepisów ustaw wskazanych w ust. 3 stosownego zwolnienia w tym zakresie. Przykładowo celem uniknięcia wątpliwości zasadna jest stosowna zmiana art. 35 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej dotyczącego obowiązku zachowania tajemnicy ubezpieczeniowej.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 22
70.	**KNF**	3) Przepis ust. 3 powinien być uzupełniony o wskazanie przepisów o tajemnicy zawodowej, o której mowa w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi oraz przepisów o tajemnicy bankowej. Dane posiadaczy IKE i IKZE są chronione tajemnicą zawodową. Art. 149 i następne ustawy o obrocie instrumentami finansowymi określają przypadki, w których jest możliwe przekazanie informacji objętych tą tajemnicą. Zgodnie z Projektem, podmioty obowiązane (m.in. instytucje finansowe prowadzące IKE lub IKZE) przekazują do systemu CIE prowadzonego przez PFR odpowiednie dane (objęte tajemnica zawodową). Ustawa o obrocie instrumentami finansowymi nie zwalnia jednocześnie podmiotu obowiązanego z tajemnicy zawodowej w przypadku przekazania takich danych. W celu uniknięcia wątpliwości, zasadnym jest	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 22.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		wprowadzenie stosownego zwolnienia w tym zakresie w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi. Konieczne jest także uwzględnienie dostępu do informacji objętej tajemnicą bankową na temat środków zgromadzonych na rachunkach bankowych w ramach IKE i IKZE w związku z przekazywaniem danych przez podmioty obowiązane do systemu CIE. Przepis art. 105 ust.1 prawa bankowego wskazuje podmioty, wyłącznie którym bank ma obowiązek udzielenia informacji stanowiących tajemnicę bankową. Zasadnym jest odpowiednie uzupełnienie tego przepisu w związku z przekazywaniem przez banki w/w informacji do systemu CIE.	
Art. 22 (art. 25)			
71.	**KNF**	1) Należy dookreślić, o jakiego rodzaju naruszenia prawa chodzi w ust.1. Proponuje się dookreślenie, że chodzi o naruszenie przepisów ustawy. Podmioty obowiązane w zakresie wynikającym z art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym podlegają nadzorowi KNF.	**Uwaga uwzględniona** Wpisano „naruszenie przepisów ustawy” Zob. art. 24 ust. 2 pkt 2 i art. 26 ust. 1.
72.	**KNF**	2) Wyrażenie zastosowane w art. 22 ust. 1 Projektu „do usunięcia w wyznaczonym terminie naruszania prawa” jest niespójne z przepisem art. 24 ust.1 Projektu, w którym zostało zastosowane wyrażenie „w wyznaczonym terminie nie przywróci stanu zgodnego z prawem”. Przepisy te powinny być ze sobą spójne skoro sankcja, o której mowa w art. 24 ust.1 Projektu może być zastosowana w przypadku niedostosowania się podmiotu obowiązanego do wezwania, o którym mowa w art. 22 ust.1.	**Uwaga uwzględniona** Przepisy ujednolicono. Zob. art. 23 ust. 2 pkt 2 i art. 24 ust. 1.
73.	**KNF**	3) W związku z uwagami do ust. 1, należy doprecyzować ust. 3, zwłaszcza, że również w tym przepisie nie został dookreślony charakter naruszenia prawa. Sformułowanie przepisu ust. 3 może także wskazywać na naruszenia prawa mające charakter czynów zabronionych, o których mowa w przepisach o odpowiedzialności karnej.	**Wyjaśnienie** Ograniczenie przepisów do „naruszeń ustawy” usunie wskazane ryzyko. Zob. art. 24 ust. 1 i art. 26 ust. 1.
Art. 23			
74.	**KNF**	Sformułowanie „lub mających wpływ na świadczenie usług elektronicznych za pomocą systemu CIE” nie jest jasne. Nie wiadomo, czy chodzi jedynie o aspekty techniczne związane ze świadczeniem usług elektronicznych za pomocą systemu CIE czy minister może żądać także	**Uwaga uwzględniona** Sformułowanie „mających wpływ na świadczenie usług” zastąpiono węższym

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		danych merytorycznych stanowiących „informację emerytalną”. Należy zwrócić uwagę, że minister właściwy do spraw informatyzacji nie jest podmiotem upoważnionym do dostępu do informacji stanowiących tajemnicę w rozumieniu art. 20 oraz przepisów ustaw wskazanych art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym i gdyby intencją niniejszej ustawy było przekazywanie ministrowi tego rodzaju informacji, należałoby to uwzględnić w przepisach ustaw wskazanych art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym dotyczących tajemnic prawnie chronionych.	pojęciem „dotyczących bezpośrednio świadczenia usług”. Przepis uzupełniono o obowiązek uwzględnienia przepisów dotyczących tajemnicy, tj. art. 22. Zob. art. 25 ust. 1.
Art. 24			
75.	**KNF**	Uwagi do art. 24 i art. 25 Projektu - Projekt przewiduje dopuszczalność nałożenia sankcji administracyjnych (kar pieniężnych) wobec podmiotów obowiązanych za niewykonanie określonych obowiązków ustawowych. Należy zauważyć, że z jednej strony w projekcie na poziomie przepisów ogólnych wymienia się PFR w katalogu podmiotów, wobec których będzie możliwe zastosowanie środka administracyjnego w postaci sankcji (art. 21 ust. 2 pkt 3), z drugiej strony jednak przepisy szczegółowe wśród podmiotów, wobec których możliwe jest zastosowanie sankcji administracyjnej w postaci kary pieniężnej, nie wskazują PFR. Budzi to wątpliwości, biorąc pod uwagę, że PFR zgodnie z art. 3 ust. 1 projektu zapewnia funkcjonowanie systemu Centralnej Informacji Emerytalnej i wykonuje szereg odpowiedzialnych zadań wskazanych w art. 3 ust. 2 projektu. Należy też nadmienić, że minister właściwy do spraw informatyzacji, który ma sprawować nadzór nad Centralną Informacją Emerytalną, prowadzi kontrole PFR (art. 21 ust. 2 pkt 1 projektu) i może wzywać PFR w drodze decyzji administracyjnej do usunięcia w wyznaczonym terminie naruszenia prawa. (art. 22 ust. 1 projektu).	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 24-26.
Art. 28			
76.	**NBP**	7. Projektowany art. 28 ust. 2 nakłada na PFR obowiązek corocznego przekazywania określonym podmiotom raportu o funkcjonowaniu CIE i zgromadzonych informacjach emerytalnych. Mając na uwadze fakt, że Narodowy Bank Polski od lat uczestniczy w pracach nad zasadami funkcjonowania systemu emerytalnego, zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie NBP wśród odbiorców wspomnianego raportu.	**Wyjaśnienie** W związku ze zmianą modelu CIE, raport będzie miał charakter techniczny i będzie przekazywany tylko do ministra właściwego do spraw informatyzacji.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			Zob. art. 30.
Art. 29			
77.	**UOKiK**	Uwaga do art. 29-31 - Zgodnie z art. 29 projektu ustawy, wydatki na utworzenie systemu CIE pokrywane będą przez PFR z dotacji celowych z budżetu państwa, udzielanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji (dalej: Minister), środków własnych i innych przychodów. Jednocześnie ww. dotacje nie mogą przewyższać koniecznych, rzeczywistych kosztów bezpośrednich i pośrednich poniesionych przez PFR ani wiązać się z dofinansowywaniem działalności gospodarczej PFR. W zakresie w jakim wydatki na utworzenie systemu CIE poniesie ze środków własnych PFR, zostaną zwrócone łącznie z wynagrodzeniem za usługi związane z funkcjonowaniem systemu CIE, określonym w umowie zawartej z Ministrem. W szczególności ustalone zostaną wysokość lub zasady wyliczenia oraz okres wypłaty wynagrodzenia, uwzględniające warunki rynkowe oraz zasady udzielania pomocy publicznej (art. 29 ust. 3 i 4 projektu ustawy). Zgodnie natomiast z art. 30 projektu ustawy, PFR pokrywa koszty utrzymania i zarządzania systemem CIE z wynagrodzenia za usługi utrzymania i zarządzania systemem CIE, określonego w umowie zawartej z Ministrem oraz innych przychodów. W ww. umowie ustala się m.in. wysokość lub zasady wyliczenia wysokości wynagrodzenia obliczanego z uwzględnieniem warunków rynkowych oraz zasad udzielania pomocy publicznej. Ponadto, na podstawie art. 31 projektu ustawy PFR zobowiązany ma być do prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej systemu CIE, w szczególności w zakresie środków finansowych, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 1 (tj. dotacji celowych z budżetu państwa) i art. 30 ust. 1 pkt 1 (tj. wynagrodzenia za usługi utrzymania i zarządzania systemem CIE), oraz wydatków dokonywanych z tych środków, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości1, w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych. Jeżeli intencją projektodawcy jest określenie warunków wynagradzania PFR za usługi związane z funkcjonowaniem systemu CIE oraz utrzymaniem i zarządzaniem systemem CIE na zasadach rynkowych, wówczas obowiązek uwzględnienia zasad udzielania pomocy publicznej, dotyczący umów określonych w art. 29 ust. 3 i art. 30 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy,	**Wyjaśnienie** Przepisy projektu przewidują nowe uregulowania dotyczące finansowania CIE. Zob. art. 46 i art. 49.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		jest niepotrzebny. Jeśli natomiast przepisy projektowanej ustawy miałyby stanowić podstawę prawną dopuszczalności udzielania pomocy publicznej, należałoby wskazać podstawę zgodności udzielanej pomocy z przepisami unijnymi. Odnosząc się do projektowanego art. 18, pragnę zwrócić uwagę, że zlecenie obsługi technicznej podmiotom trzecim również należy badać w zakresie spełnienia przesłanek określonych w art. 107 ust. 1 TFUE. Wykluczenie wystąpienia pomocy publicznej mogłoby w szczególności wynikać z zastosowania konkurencyjnej procedury udzielania zamówienia na obsługę techniczną systemu CIE.	
Art. 32.			
78.	**KNF**	Uwaga do art. 32 pkt 1 - Uwzględniając definicję podmiotu obowiązanego zamieszczoną w art. 2 pkt 8 Projektu oraz nałożony na te podmioty w art. 14 ust. 1 Projektu obowiązek przekazywania informacji do systemu CIE, UKNF wskazuje, iż zmiana wprowadzana w art. 32 pkt 1 Projektu w zakresie ustawy z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych skutkować będzie koniecznością dokonania, za zezwoleniem organu nadzoru, stosownych zmian statutów przez wszystkie funkcjonujące na rynku emerytalnym fundusze.	**Wyjaśnienie** Ustawa o CIE nie ingeruje we wskazane kwestie.
Art. 33			
79.	**ZUS DPL**	Konieczne jest skorygowanie zawartego w przepisie polecenia nowelizującego. Prawidłowe polecenie powinno odnosić się do zmiany w art. 50 ust. 1a pkt 2 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 33.
Art. 34			
80.	**KNF**	Nie jest jasne, dlaczego przepis przewidujący uprawnienie Komisji do żądania od Polskiego Funduszu Rozwoju Spółka Akcyjna informacji związanych z funkcjonowaniem Centralnej Informacji Emerytalnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia … o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. z … poz. …), wyłącza z zakresu tych informacji informacje emerytalne, skoro te właśnie informacje mogą służyć zwiększeniu skuteczności wykonywania nadzoru. Proponuje się wykreślenie w art. 4a słów „ , z wyjątkiem informacji emerytalnych”.	**Wyjaśnienie** Z uwagi na ograniczenie zakresu danych przekazywanych do CIE, z projektu wykreślano nieaktualne wskazanie dotyczące „skuteczności nadzoru”. Natomiast projekt nie ingeruje w obowiązujące rozwiązania dotyczące

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
			dostępu KNF do danych zgromadzonych przez podmioty nadzorowane.
Art. 35			
81.	**KNF**	Uwaga do art. 35 pkt 3 - Proponuje się rozważenie uwzględnienia w art. 17a zasadności udostępniania przez instytucję finansową także informacji o obciążeniu zastawem środków zgromadzonych na IKE lub IKZE.	**Wyjaśnienie** Taka informacja nie mieści się w celu CIE.
Art. 40			
82.	**KNF**	1) Rozwiązanie zaproponowane w art. 40 Projektu polegające na przyznaniu ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji kompetencji do określenia w drodze komunikatu ogłaszanego w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej terminów zdarzeń, o których mowa w pkt 1-9 tego przepisu, wywołuje wątpliwości co do zgodności tego rozwiązania z Konstytucją. Zgodnie z art. 87 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, źródłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia. Zgodnie z art. 91 ust. 3 Konstytucji, jeżeli wynika to z ratyfikowanej przez Rzeczpospolitą Polską umowy konstytuującej organizację międzynarodową, prawo przez nią stanowione jest stosowane bezpośrednio, mając pierwszeństwo w przypadku kolizji z ustawami. Należy zwrócić uwagę, że zdarzenia określone w art. 40 Projektu wpływają na powstanie praw i obowiązków podmiotów będących adresatami norm określonych w Projekcie. Zatem terminy powstania tych praw i obowiązków powinny być określone w ustawie regulującej dane uprawnienie lub obowiązek, w szczególności w przepisach przejściowych określonych w tej ustawie. Określenie terminów zdarzeń oddziałujących w sferę praw i obowiązków adresatów norm Projektu w komunikacie ministra, wywołuje niepewność w zakresie terminu powstania określonego obowiązku, jak też może powodować trudności ze stosowaniem przepisów Projektu przez podmioty obowiązane oraz trudności z egzekwowaniem obowiązków z niego wynikających.	**Wyjaśnienie** Ze względu na złożoność procesu budowy CIE, w projekcie ustawy, podobnie jak w przypadku niektórych innych ustaw zastosowano technikę komunikatu (np. ustawa o doręczeniach elektronicznych lub nowelizacja ustawy – Prawo o ruchu drogowym, w zakresie zmian w CEPiK). Graniczny termin tj. 2 lata na uruchomienie CIE, został jednoznacznie określony w projekcie. Zob. art. 45.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
83.	**KNF**	2) Należy także wyjaśnić wzajemne relacje przepisów art. 15 w związku z art. 40 pkt 5 oraz art. 16 ust. 1 w związku z art. 40 pkt 5 oraz art. 42 Projektu, w zakresie określenia dnia, od którego powstanie obowiązek określony w art. 15 ust.1 oraz art. 16 ust. 1 Projektu. Co do zasady przepis art. 15 ust.1 Projektu powinien dotyczyć podmiotów, które w dniu wejścia w życie ustawy nie prowadziły żadnego z programów, o których mowa w art. 15 ust.1, przepis art. 16 ust.1 (dotyczących przekazania do systemu CIE danych historycznych) powinien obowiązywać podmioty, które w dniu wejścia w życie ustawy prowadziły co najmniej jeden z programów określonych w art. 15 ust.1, zaś przepis art. 16 ust. 2 (przekazywanie do sytemu CIE danych bieżących) powinien dotyczyć wszystkich podmiotów, które przyłączyły swoje systemy do systemu CIE bez względu na to kiedy podmioty te rozpoczęły prowadzenie programów, o których mowa w art. 15 ust.1. Jednakże w związku z treścią art. 40 pkt 5 lit. c Projektu, z którego wynika, że minister właściwy do spraw informatyzacji określi w drodze komunikatu ogłaszanego w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej termin zgłoszenia PFR gotowości przyłączenia do systemu CIE systemów teleinformatycznych podmiotów obowiązanych, który co do zasady będzie późniejszy niż dzień wejścia w życie ustawy, powstaje wątpliwość jak należy określać chwilę powstania obowiązków, o których mowa w art. 15 i art. 16 ust.1 ustawy.	**Wyjaśnienie** Podmiotów prowadzących działalność przed ogłoszeniem komunikatu dotyczy art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. c i ust. 3. Podmiotów, które rozpoczęły działalność po ogłoszeniu komunikatu dotyczy art. 11 (zob. także art. 45 ust. 3).
84.	**KNF**	a) W związku z treścią art. 40 pkt 5 lit. c Projektu wydaje się, że obowiązek określony w art. 15 ust.1 Projektu zgłoszenia gotowości przyłączenia do systemu CIE systemu teleinformatycznego podmiotu obowiązanego przed wykonaniem przez podmiot obowiązany po raz pierwszy jednej z czynności określonych w art. 15 ust. 1, przez podmiot obowiązany, który nie prowadził, w dniu wejścia w życie ustawy, programów określonych w ust.1, nie powstanie z dniem wejścia w życie ustawy, ale dopiero z dniem określonym w komunikacie ministra wynikającym z art. 40 pkt 5 lit. c. W związku z tym w przypadku utrzymania w Projekcie art. 40 – należałoby wprowadzić przepis przejściowy stanowiący, że art. 15 ustawy stosuje się od dnia określonego w komunikacie ministra określającego termin zgłoszenia PFR gotowości przyłączenia do systemu CIE systemów teleinformatycznych podmiotów obowiązanych, o którym mowa w art. 40 pkt 5 lit. c Projektu.	**Wyjaśnienie** Nowych podmiotów dotyczy art. 11. Ten przepis ustanawia zasadę. Oczywiście, projekt przewiduje też przepisy przejściowe dla istniejących p.o. W myśl projektowanego art. 48 ust. 1 pkt 5 lit. c, istniejące p.o., tj. które rozpoczęły działalność przed ogłoszeniem komunikatu, muszą zgłosić gotowość w terminie określnym w komunikacie.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
85.	**KNF**	b) W związku z tym, że art. 16 ust. 1 dotyczy przekazania do systemu CIE przez podmioty obowiązane dotychczas zgromadzonych informacji emerytalnych dotyczących posiadaczy produktów emerytalnych, a zatem jak się wydaje dotyczy podmiotów obowiązanych, które w dniu wejścia w życie ustawy prowadziły co najmniej jeden z programów określonych art. 15 w ust.1 ustawy. Przepis art. 16 ust.1 ma zatem charakter przepisu przejściowego i powinien być umiejscowiony w przepisach przejściowych projektu ustawy.	**Wyjaśnienie** Zob. powyżej. Por. art. 11 i art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. c i ust. 3.
86.	**KNF**	Jednocześnie w związku z art. 40 pkt 5 lit. c przepis przejściowy powinien określać: a) dzień w którym powstanie obowiązek zgłoszenia PFR gotowości przyłączenia swoich systemów teleinformatycznych do systemu CIE przez podmioty obowiązane, które w dniu wskazanym w komunikacie o którym mowa w art. 40 pkt 5 lit. c, prowadziły co najmniej jeden z programów określonych art. 15 w ust.1 ustawy oraz b) termin, w jakim te podmioty powinny przekazać PFR dotychczas zgromadzone informacji emerytalnych dotyczących posiadaczy produktów emerytalnych (dane historyczne) za okres od początku prowadzenia danego programu do dnia przyłączenia systemu teleinformatycznego podmiotu obowiązanego do systemu CIE. Przepis powinien wprowadzać możliwość uzgodnienia terminu na przekazanie danych historycznych między PFR a podmiotami obowiązanymi. Od dnia przyłączenia do systemu CIE systemu teleinformatycznego podmiotu obowiązanego, który w dniu wskazanym w komunikacie prowadził co najmniej jeden z programów określonych art. 15 w ust.1 Projektu, podmiot ten powinien przekazywać dane bieżące zgodnie z art. 16 ust. 2 Projektu. Jednocześnie przepis art. 16 ust. 2 Projektu powinien być przeformułowany w taki sposób, aby termin rozpoczęcia wykonania obowiązku przekazania danych bieżących był uzależniony wyłącznie od przyłączenia systemu teleinformatycznego podmiotu obowiązanego do systemu CIE, a zatem niezależnie od tego czy podmiot obowiązany wykonał już obowiązek przekazania danych historycznych.	**Wyjaśnienie** Termin zgłoszenia gotowości do przekazania danych określi komunikat ministra (art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. c).
87.	**ZUS** **DPL**	Przepis ust. 2 dając ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji prawo określenia terminów w komunikacie, w tym terminu zgłoszenia PFR gotowości przyłączenia do systemu CIE systemów teleinformatycznych ZUS, jeżeli chodzi o długość tych terminów zawiera jedynie ograniczenie dotyczące ich maksymalnej długości. Nie zawiera natomiast ograniczeń dotyczących ich minimalnej długości co rodzi ryzyko, że w komunikacie minister wskaże	**Uwaga uwzględniona** Zob. art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. c.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
		termin przyłączenia do systemu CIE systemów teleinformatycznych ZUS, na który ZUS nie będzie gotowy. W obecnych realiach, m.in. ze względu na przedłużające się postępowania przetargowe, na których przebieg Zakład nie ma wpływu (odwołania do KIO, sądu) oraz na bardzo dynamiczne otoczenie i trudne do przewidzenia zadania, jakie mogą być nałożone na Zakład do realizacji, jest pewne, że zgłoszenie gotowości przez ZUS nie może nastąpić wcześniej niż 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy. Dlatego też proponujemy wprowadzenie przepisu stanowiącego, że określony w komunikacie termin zgłoszenia PFR gotowości przyłączenia do systemu CIE systemów teleinformatycznych ZUS nie może być wcześniejszy niż 12 miesięcy od dnia ogłoszenia ustawy.	
Art. 42			
88.	**KNF**	W związku z proponowanym przeniesieniem art. 16 ust. 1 do przepisów przejściowych oraz uwagami do art. 40 należy rozważyć zmianę treści art. 42 Projektu. Przepis ten określa jedynie obowiązek zawiadomienia PFR o możliwości przekazania informacji emerytalnych określonych w ustawie w terminie 1 miesiąca od dnia przyłączenia swoich systemów teleinformatycznych do systemu CIE. Jednocześnie przez zawarte w tym przepisie odesłanie do art. 16 ust. 2-4, treść art. 42 nie jest czytelna, w szczególności nie jest jasne jaki jest cel odesłania do art. 16 ust. 2 (przepis dotyczy danych bieżących).	**Uwaga uwzględniona** Szczegółowe przepisy dotyczące zgłoszenia gotowości określają przepisy art. 11 ust. 2 i 3. Termin dla podmiotów istniejących określa art. 45 ust. 1 pkt 2 lit. c i ust. 3
OSR			
89.	**ZUS DPL**	Zwracamy uwagę, że Zakład nie jest autorem opracowań „Aktywność zawodowa ludności Polski II kw. 2021 r.” oraz „Emerytury i renty w 2020 r.”. Są to opracowania Głównego Urzędu Statystycznego. Także dane „Aktywni zawodowo (BAEL wg ZUS …)” są danymi „Aktywni ekonomicznie (BAEL wg GUS …)”.Ponadto informacja przedstawiona w części 4 OSR zawiera dwukrotne odniesienie się do liczby 7,8 mln w kontekście osób pobierających emerytury ZUS. Zwracamy przy tym uwagę, że liczba ta dotyczy pobierających emerytury i renty wypłacane przez ZUS.	**Uwaga uwzględniona** OSR został poprawiony.

	Podmiot wnoszący	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
90.	**KNF**	Pojawia się bowiem wątpliwość, czy „pracowniczy plan emerytalny, o którym mowa w art. 6 ust. 3 pkt 3 lit. d Projektu odnosi się tylko do pracowniczych programów emerytalnych uregulowanych w ustawie o PPE, czy też zapis ten ma szersze znaczenie. Uwaga powyższa jest powiązana z dodatkową uwagą odnoszącą się do użycia sformułowania „pracownicze plany emerytalne" w dokumencie „Ocena Skutków Regulacji" załączonym do projektu ustawy, w którym w punkcie 4 (Podmioty, na które oddziałuje projekt) zawarta została m.in. informacja, że grupa „Uczestnicy pracowniczych planów emerytalnych" posiada wielkość ok. 2,34 mln. Podana liczba uczestników - w związku z użyciem przy niej jako opisu sformułowania „uczestnicy pracowniczych planów emerytalnych" - może wskazywać na łączne traktowanie uczestników PPK i PPE.	**Uwaga uwzględniona** OSR został poprawiony.

R O Z P O R Z Ą D Z E N I E

M I N I S T R A C Y F R Y Z A C J I [1)]

z dnia

w sprawie wymagań technicznych i organizacyjnych oraz szczegółowego sposobu i trybu przekazywania danych i informacji do systemu Centralnej Informacji Emerytalnej

Na podstawie art. 4 ust. 3 ustawy z dnia … r. o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. ….) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa wymagania techniczne i organizacyjne przekazywania danych i informacji, a także szczegółowy sposób i tryb przekazywania danych i informacji do systemu Centralnej Informacji Emerytalnej, zwany dalej „systemem CIE".

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

1) ustawie – rozumie się przez to ustawę z dnia ….. o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz. …)
2) PFR Portal – spółka, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46);
3) podmiocie obowiązanym – rozumie się przez to podmioty, o których mowa w art. 2 pkt 9 ustawy;
4) systemie CIE – system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 2 pkt 15 ustawy.

§ 3. 1. Podmioty obowiązane zapewniają ciągłe i niezakłócone działanie systemów teleinformatycznych wykorzystywanych do przekazywania danych i informacji do systemu CIE.

2. Podmiot obowiązany, w celu ochrony danych i informacji przekazywanych do systemu CIE, w szczególności w celu zachowania tajemnic prawnie chronionych:

1) realizuje ochronę fizyczną, elektromagnetyczną i kryptograficzną systemu lub sieci teleinformatycznej;

[1)] Minister Cyfryzacji kieruje działem administracji rządowej – informatyzacja, na podstawie § 1 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Cyfryzacji (Dz. U. poz. 1716).

2) zapewnia niezawodność transmisji oraz kontrolę dostępu do urządzeń systemu lub sieci teleinformatycznej wykorzystywanych do przekazywania danych i informacji do systemu CIE;
3) dokonuje analizy stanu bezpieczeństwa teleinformatycznego oraz zapewnia niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

§ 4. 1. Systemy informatyczne wykorzystywane do przechowywania i przekazywania danych i informacji do systemu CIE:
1) zabezpiecza się w sposób zapewniający poufność i integralność tych danych i informacji;
2) chroni się przed:
   a) zagrożeniami przez wdrożenie fizycznych lub logicznych zabezpieczeń chroniących przed nieuprawnionym dostępem,
   b) działaniem oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego dostępu do systemu informatycznego,
   c) utratą danych spowodowaną awarią zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej.

2. Logiczne zabezpieczenia, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a, obejmują:
1) kontrolę przepływu informacji pomiędzy systemem informatycznym, o którym mowa w ust. 1, i systemem CIE;
2) kontrolę działań inicjowanych z systemu CIE.

§ 5. 1. PFR Portal określając stosowane w oprogramowaniu systemu CIE struktury dokumentów elektronicznych, formaty danych oraz protokoły komunikacyjne i szyfrujące oraz testy akceptacyjne, o których mowa w art. 11 ust. 2 oraz art. 15 ust. 3 ustawy, stosuje rozwiązania zgodne z najlepszą praktyką i aktualnym poziomem wiedzy technicznej, w szczególności opisane w odpowiednich Polskich Normach lub normach wydawanych przez krajowe lub międzynarodowe organizacje, zapewniającym interoperacyjność zastosowanego rozwiązania.

2. Podmiot obowiązany przekazuje zakodowane identyfikatory posiadaczy produktów emerytalnych, na rzecz których zarządza tymi produktami w drodze teletransmisji w postaci plików zgodnych z formatem i z zastosowaniem protokołów komunikujących i szyfrujących określonych przez PFR Portal na podstawie art. 11 ust. 2 oraz art. 15 ust. 3 ustawy.

3. Podmioty obowiązane przekazują dane i informacje dotyczące zainteresowanych do systemu CIE wyłącznie:

1) w postaci plików zgodnych z formatem i z zastosowaniem protokołów komunikujących i szyfrujących określonych przez PFR Portal na podstawie art. 11 ust. 2 oraz art. 15 ust. 3 ustawy;
2) po otrzymaniu w drodze teletransmisji od PFR Portal zakodowanego identyfikatora zainteresowanego zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy.

§ 6. 1. Dane i informacje przekazywane do systemu CIE zabezpiecza się przez wykonywanie kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów służących do ich przetwarzania.

2. Kopie zapasowe:
1) przechowuje się w miejscach zabezpieczających je przed nieuprawnionym przejęciem, modyfikacją, uszkodzeniem lub zniszczeniem;
2) usuwa się niezwłocznie po ustaniu ich użyteczności.

§ 7. 1. W systemie informatycznym służącym do przekazywania danych i informacji do systemu CIE stosuje się mechanizmy kontroli dostępu do tych danych informacji.

2. Jeżeli dostęp do danych przetwarzanych w systemie informatycznym posiadają co najmniej dwie osoby, zapewnia się, aby:
1) w systemie rejestrowany był dla każdego użytkownika odrębny identyfikator;
2) dostęp do danych i informacji był możliwy wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia przez użytkownika.

§ 8. Podmiot obowiązany wyznacza administratora danych i informacji przekazywanych do systemu CIE, który monitoruje wdrożone zabezpieczenia systemu informatycznego.

§ 9. Przepisy rozporządzenia stosuje się do podmiotów trzecich, o których mowa art. 14 ust. 2 ustawy.

§ 10. Rozporządzenie wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

MINISTER CYFRYZACJI

UZASADNIENIE

Projekt rozporządzenia stanowi wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia …. o Centralnej Informacji Emerytalnej (ustawa o CIE). Zgodnie z tym przepisem minister właściwy do spraw informatyzacji określa wymagania techniczne i organizacyjne przekazywania danych i informacji, a także szczegółowy sposób i tryb przekazywania danych i informacji do systemu Centralnej Informacji Emerytalnej (system CIE) przez podmioty obowiązane, czyli instytucje zarządzające produktami emerytalnymi (zob. art. 2 pkt 9 ustawy o CIE). Projektowane rozporządzenie określa tylko podstawowe wymagania, których dotrzymanie ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa informacji emerytalnych, przede wszystkim zabezpieczenie przed ich nieuprawnionym ujawnieniem i naruszeniem integralności. Wskazanie szczegółowych rozwiązań technicznych, w tym technologii, zostało powierzone spółce wyznaczonej w ustawie o CIE do budowy, utrzymania, rozwoju i zarządzania CIE, tj. spółce, o której mowa w art. 77 ust. 2 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (PFR Portal PPK sp. z o.o.). Przepisy projektowanego rozporządzenia mają zatem charakter w istocie ramowy. Szczegółowe specyfikacje techniczne określi bowiem PFR Portal PPK sp. z o.o. w informacjach przekazywanych podmiotom obowiązanym w trybie art. 15 ust. 3 ustawy o CIE („PFR Portal określa szczegółowy zakres informacji emerytalnych, spośród informacji wskazanych odpowiednio w ust. 1 albo ust. 2, które podlegają przekazaniu do systemu CIE w określonym terminie, określając jednocześnie sposób i format danych.”).

Projektowany § 1 określa przedmiot regulacji projektowanego rozporządzenia. W § 2 projektowanego rozporządzenia zawarte są definicje PFR Portal (tj. PFR Portal PPK sp. z o.o.), podmiotu obowiązanego, systemu CIE i ustawy o CIE . Projektowany § 3 ust. 1 określa podstawowe obowiązki podmiotu obowiązanego dotyczące działania systemów teleinformatycznych wykorzystywanych do przekazywania danych i informacji do systemu CIE. Zgodnie z tym przepisem podmioty obowiązane muszą zapewniać ciągłe i niezakłócone działanie systemów teleinformatycznych. Te obowiązki zostały doszczegółowione w projektowanym § 3 ust. 2. Pomiot obowiązany, w celu ochrony danych i informacji przekazywanych do systemu CIE, w szczególności zachowania tajemnic prawnie chronionych zobowiązany jest realizować ochronę fizyczną, cybernetyczną i kryptograficzną systemu lub sieci teleinformatycznej. Wszystkie trzy rodzaje ochrony muszą być zapewnione jednocześnie.

Ponadto, podmiot obowiązany powinien dokonywać analiz stanu bezpieczeństwa teleinformatycznego oraz zapewniać niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości.

Bardziej szczegółowe wymogi techniczne i organizacyjne, którym muszą odpowiadać systemy teleinformatyczne wykorzystywane do przechowywania i przekazywania danych i informacji do systemu CIE zostały określone w projektowanym § 4. Zgodnie z § 4 ust. 1 projektu, te systemy powinny być zabezpieczone w sposób zapewniający poufność i integralność tych danych i informacji oraz chronione przed:

1) zagrożeniami poprzez wdrożenie fizycznych lub logicznych zabezpieczeń chroniących przed nieuprawnionym dostępem;
2) działaniem oprogramowania, którego celem jest uzyskanie nieuprawnionego dostępu do systemu informatycznego;
3) utratą danych spowodowaną awarią zasilania lub zakłóceniami w sieci zasilającej.

Logiczne zabezpieczenia muszą obejmować co najmniej kontrolę przepływu informacji pomiędzy systemem informatycznym, o którym mowa w ust. 1, i systemem CIE; oraz kontrolę działań inicjowanych z systemu CIE (§ 4 ust. 2 projektu).

Projektowany przepis § 5 określa sposób i tryb przekazywania danych do CIE. W myśl § 5 ust. 1 projektowanego rozporządzenia PFR Portal określając stosowane w oprogramowaniu systemu CIE struktury dokumentów elektronicznych, formaty danych oraz protokoły komunikacyjne i szyfrujące oraz testy akceptacyjne, o których mowa w art. 11 ust. 2 oraz art. 15 ust. 3 ustawy o CIE, będzie obowiązany stosować rozwiązania zgodne z najlepszą praktyką i aktualnym poziomem wiedzy technicznej, w szczególności opisane w odpowiednich Polskich Normach lub normach wydawanych przez krajowe lub międzynarodowe organizacje. Te wymagania mają na celu zapewnienie interoperacyjności rozwiązań stosowanych przez PFR Portal. Z kolei w myśl § 5 ust. 2 projektowanego rozporządzenia, podmioty obowiązane będą zobowiązane przekazywać zakodowane identyfikatory posiadaczy produktów emerytalnych do systemu CIE w drodze teletransmisji za pomocą protokołów komunikacyjnych i szyfrujących określonych przez PFR Portal.

Przepis projektowanego § 5 ust. 3 pkt 1 stanowi, że podmiot obowiązany będzie zobowiązany przekazywać dane i informacje do systemu CIE w postaci plików zgodnych z formatem i z zastosowaniem protokołów komunikujących i szyfrujących określonych przez PFR Portal na podstawie art. 11 ust. 2 oraz art. 15 ust. 3 ustawy o CIE, tj. w specyfikacji technicznej. Natomiast sama czynność przekazania, zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 2, będzie mogła zostać dokonana w drodze teletransmisji dopiero po otrzymaniu z systemu CIE zakodowanych

identyfikatorów tych posiadaczy produktów emerytalnych, dla których dany podmiot prowadzi produkty emerytalne (zob. art. 14 ust. 1 zd. 2 ustawy o CIE).

Ze względów technicznych i bezpieczeństwa w systemach podmiotów obowiązanych tworzone będą kopie zapasowe danych i informacji. W związku z tym projektowany przepis § 6 wskazuje zasady tworzenia i przechowywania kopii zapasowych zbiorów danych programów służących do przetwarzania danych i informacji przekazywanych do systemu CIE. W myśl § 6 ust. 2 projektowanego rozporządzenia, należy przechowywać w miejscach zabezpieczających je przed nieuprawnionym przejęciem, modyfikacją, uszkodzeniem lub zniszczeniem, a po ustaniu ich użyteczności należy je usunąć. Ważnym wymogiem organizacyjnym jest zapewnienie kontroli dostępu do danych i informacji przekazywanych do systemu CIE (§ 7). Jeżeli dostęp do danych przetwarzanych w systemie informatycznym posiadają co najmniej dwie osoby, podmiot obowiązany musi zagwarantować, że dla każdego użytkownika w systemie rejestrowany jest odrębny identyfikator, a jeżeli dostęp do danych i informacji możliwy jest wyłącznie po wprowadzeniu identyfikatora i dokonaniu uwierzytelnienia.

W myśl § 8 projektowanego rozporządzenia, w każdym podmiocie obowiązanym powinien być wyznaczony administrator danych i informacji przekazywanych do systemu CIE. Głównym zadaniem administratora będzie monitorowanie wdrożonych zabezpieczeń systemu teleinformatycznego.

Zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o CIE, podmiot obowiązany może powierzyć przekazywanie informacji emerytalnych dotyczących zainteresowanych podmiotowi trzeciemu. W związku z tym, w myśl § 9 projektowanego rozporządzenia, przepisy rozporządzenia mają zastosowanie także do takich podmiotów.

§ 10 określa vacatio legis rozporządzenia na 14 dni od dnia ogłoszenia.

Projekt rozporządzenia nie dotyczy prawa Unii Europejskiej i nie zawiera przepisów wymagających notyfikacji.

Projekt rozporządzenia zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuketynie Informacji Publicznej Ministra Cyfryzacji.

Nazwa projektu	**Data sporządzenia**
Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji w sprawie wymagań technicznych i organizacyjnych oraz szczegółowego sposobu i trybu przekazywania danych i informacji do systemu Centralnej Informacji Emerytalnej	6.03.2023
Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące	**Źródło**
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów	Upoważnienie ustawowe
Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu	art.4 ust. 3 ustawy z dnia … r. o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. poz.)
Janusz Cieszyński – Sekretarz Stanu w KPRM	**Nr w Wykazie prac ……**
Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu	
Maciej Górski, Dyrektor Departamentu Zarządzania Systemam	

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Celem projektu jest wykonanie upoważnienia ustawowego określonego w art. 4 ust. 3 ustawy z dnia … r. o Centralnej Informacji Emerytalnej (Dz. U. z poz.) w którym przewidziano, że minister właściwy do spraw informatyzacji określi wymagania techniczne i organizacyjne przekazywania danych i informacji, a także szczegółowy sposób i tryb przekazywania danych i informacji do systemu Centralnej Informacji Emerytalnej (system CIE). Projektowane rozporządzenie wykonuje tym samym przepisy ustawy w zakresie, w jakim wymagania techniczne i organizacyjne oraz określenie sposobu i trybu przekazywania danych i informacji do systemu CIE nie należą do tzw. materii ustawowej.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Ustawa z dnia ……. o Centralnej Informacji Emerytalnej powierza organizację i prowadzenie systemu CIE spółce PFR Portal PPK sp. z o.o. Ustawa nie określa jednak szczegółowych rozwiązań, które powinny stosować podmioty zobowiązane do przekazywania do CIE danych i informacji, przede wszystkim tzw. informacji emerytalnych. W związku z tym, w projekcie rozporządzenia przewidziano najważniejsze wymagania, które muszą spełnić podmioty przekazujące dane do CIE, przede wszystkim ZUS, KRUS i podmioty obowiązane, a także podmioty przekazujące dane w imieniu tych podmiotów (agentów transferowych).

Głównym obowiązkiem tych podmiotów jest zapewnienie niezakłóconego działania systemów teleinformatycznych wykorzystywanych do przekazywania danych i informacji do systemu CIE oraz podjęcia działań niezbędnych do zachowania tajemnic prawnie chronionych. Działania mające na celu ochronę danych osobowych powinny być chronione m.in. przy pomocy ochrony fizycznej, cybernetycznej i kryptograficznej. Podmioty przekazujące dane i informacje powinny także zapewnić niezawodność transmisji i kontrolę dostępu do swoich urządzeń i sieci teleinformatycznych. Projekt rozporządzenia określa wymogi, którym muszą odpowiadać te systemy, m.in. zapewniać integralność danych i informacji, kontrolę przepływu informacji pomiędzy tym systemem informatycznym i systemem CIE, a także kontrolę działań inicjowanych z systemu CIE. Dane i informacje przekazywane do systemy CIE będą musiały być zabezpieczane przez sporządzenie kopii, przy czym te kopie będą musiały być odpowiednio przechowywane i usunięte niezwłocznie po ich wykorzystaniu.

Aby podmioty przekazujące dane mogły właściwie wywiązać się ze swoich obowiązków powinny znać ogólne zasady, którymi będzie kierował się PFR Portal. Dlatego w projektowanym rozporządzeniu przewiduje się, że PFR Portal określając stosowane w oprogramowaniu systemu CIE struktury dokumentów elektronicznych, formaty danych oraz protokoły komunikacyjne i szyfrujące oraz testy akceptacyjne, będzie mógł stosować tylko rozwiązania zgodne z najlepszą praktyką i aktualnym poziomem wiedzy technicznej, w szczególności opisane w odpowiednich Polskich Normach lub normach wydawanych przez krajowe lub międzynarodowe organizacje. PFR Portal zobowiązany będzie zapewnić interoperacyjność stosowanych przez siebie rozwiązań. Z kolei podmioty przekazujące dane w drodze teletransmisji będą zobowiązane stosować rozwiązania zgodne z określonymi przez PFR Portal.

Projektowane rozporządzenie określa także podstawowe wymagania organizacyjne przetwarzania danych i informacji. W systemach, w którym te dane i informacje będą przekazywane, będzie musiały być stosowane mechanizmy kontroli, m.in. rejestrowanie każdego użytkowania systemu i uzależnienie ich dostępu do danych i informacji od wprowadzenia identyfikatora użytkowania. Podmioty obowiązane będą także zobowiązane wyznaczyć administratora tych danych, który będzie monitorował wdrożone zabezpieczania i mechanizmy ochronne.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Z uwagi na brak ogólnodostępnych danych o podobnych systemach w państwa członkowskich OECD/UE, nie można przedstawić ich szczegółowych rozwiązań. Rozwiązania przewidziane w projektowanym rozporządzeniu są jednak zbieżne z aktualnie stosowanymi rozwiązaniami w różnych bazach danych i systemach ich przetwarzania. Znaczna większość systemów baz danych korzysta bowiem z podobnych rozwiązań technologicznych. Można zatem uznać, że systemy w innych państwach OECD/UE podlegają podobnym wymaganiom.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Cyfryzacji	1	Informacja ogólnodostępna	Sprawowanie nadzoru nad wykonywaniem ustawy o CIE, a zatem także przepisów projektowanego rozporządzenia.
PFR Portal	1	Informacja ogólnodostępna	Budowa, utrzymanie i rozwój systemu CIE, a poza tym wymiana danych i informacji z podmiotami zobowiązanymi do przekazywania danych i informacji do systemu CIE.
ZUS	1	Informacja ogólnodostępna	Przekazywanie danych i informacji do systemu CIE.
KRUS	1	Informacja ogólnodostępna	Przekazywanie danych i informacji do systemu CIE.
Instytucje zarządzające IKE, IKZE, PPE, OFE	ok. 137 (58+42+27+10)	KNF	Przekazywanie danych i informacji do systemu CIE.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt rozporządzenia, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.), zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministerstwa Cyfryzacji oraz na stronie Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny".

Projekt rozporządzenia zostanie przekazany do opiniowania, w ramach którego projekt otrzymają:

1) Urząd Ochrony Danych Osobowych,
2) Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów,
4) Zakład Ubezpieczeń Społecznych,
5) Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego,
6) Narodowy Bank Polski,
7) Komisja Nadzoru Finansowego,
8) Rzecznik Finansowego,
9) Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych,
10) Polski Komitet Normalizacyjny.

Projekt ustawy zostanie przekazany do konsultacji publicznych z następującymi podmiotami:

1) Izba Gospodarcza Towarzystw Emerytalnych
2) Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami
3) Polska Izba Ubezpieczeń
4) Związek Banków Polskich;
5) Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych

6) Centrum Cyfrowe Projekt: Polska;
7) Fundacja Bezpieczeństwa Informacji Polska;
8) Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń;
9) Fundacja Dobra Sieć;
10) Fundacja ePaństwo;
11) Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej;
12) Fundacja Nowoczesna Polska;
13) Fundacja Widzialni;
14) Fundacja Panoptykon;
15) Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) UW;
16) Internet Society Poland;
17) Izba Gospodarki Elektronicznej;
18) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji;
19) Krajowa Izba Gospodarki Cyfrowej;
20) Krajowa Izba Rozliczeniowa S. A.;
21) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji;
22) Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii;
23) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej;
24) Polskie Towarzystwo Informatyczne;
25) Rada do spraw Cyfryzacji;
26) Stowarzyszenie Administratorów Bezpieczeństwa Informacji;
27) Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych;
28) Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji.

Projekt ustawy zostanie przesłany również do związków zawodowych i organizacji pracodawców.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263 z późn. zm.) projekt zostanie przekazany do następujących organizacji związków zawodowych:

1) Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”,
2) Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych,
3) Forum Związków Zawodowych.

Zgodnie z ustawą z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1809, z późn. zm.) projekt zostanie przekazany do następujących reprezentatywnych organizacji pracodawców:

1) Konfederacji „Lewiatan”,
2) Związku Rzemiosła Polskiego,
3) Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej,
4) Business Centre Club,
5) Związku Przedsiębiorców i Pracodawców,
6) Federacji Przedsiębiorców Polskich.

Projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny zgodnie z § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2022 r. poz. 348.) oraz stosownie do wymogów art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) w Biuletynie Informacji Publicznej Ministra Cyfryzacji.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych												
(ceny stałe z … r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST												
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Przyjęte rozwiązania samoistnie nie spowodują skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Rozwiązania wprowadzane projektem rozporządzenia są konsekwencją przepisów ustawy o Centralnej Informacji Emerytalnej. W Ocenie Skutków Regulacji tej ustawy wskazano wszystkie koszty dotyczące finansowania wydatków związanych z budową, funkcjonowaniem, utrzymaniem i rozwojem CIE.											

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe								
Skutki								
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z … r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							

	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Projekt rozporządzenia nie ma wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych, a także na obywateli i gospodarstwa domowe. Rozwiązania wprowadzane projektem rozporządzenia są konsekwencją ustawy o CIE.	

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

☐ nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	☐ tak ☐ nie ☒ nie dotyczy
☐ zmniejszenie liczby dokumentów ☐ zmniejszenie liczby procedur ☐ skrócenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:	☐ zwiększenie liczby dokumentów ☐ zwiększenie liczby procedur ☐ wydłużenie czasu na załatwienie sprawy ☐ inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	☒ tak ☐ nie ☐ nie dotyczy

Komentarz: nie dotyczy

9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane rozporządzenie nie wpływa na rynek pracy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

☐ środowisko naturalne ☐ sytuacja i rozwój regionalny ☐ sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	☐ demografia ☐ mienie państwowe ☐ inne:	☐ informatyzacja ☐ zdrowie

Omówienie wpływu	

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Projektowane przepisy wejdą w życie w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja projektu będzie następowała na bieżąco w czasie funkcjonowania systemu CIE.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak załączników.