

Warszawa, dnia 13 czerwca 2023 r.

KK-0058-0136(1)/23

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. **SPS-WP. 020.105.8.2023**

Data wpływu **13. 06. 2023**

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie,

w odpowiedzi na Pana pismo z dnia 12 maja 2023 r. w sprawie przedstawienia opinii do projektu **ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw** (sygn. pisma przekazującego SPS-WP.020.105.2023), przekazuję w załączeniu uwagi Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.

Z poważaniem

mgr inż. Mariusz Dobrzeński

Prezes Krajowej Rady PIIB

(dokument podpisany elektronicznie)

Załączniki: tabela uwag.

Nazwa dokumentu:

projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw

Lp.	Komórka wnosząca uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1	PIIB	Art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	Należy zauważyć, że wskutek proponowanej zmiany art. 2 ust. 1 pkt 4 – przepisami prawa geologicznego i górniczego objęte zostanie drążenie tuneli takimi metodami, jak np.: • TBM (przykładowo tunel pod Motławą, tunel w Świnoujściu, tunele kolejowe w Łodzi), • metoda stropowa (przykładowo tunel w Katowicach i Gliwicach), • metoda berlińska. Z uzasadnienia i oceny skutków regulacji wynika jednak, że nie zostały przeprowadzone badania naukowe lub analizy ryzyka i zagrożeń, które wskazywałyby na potrzebę takiego ujednoliconego podejścia do drążenia wszystkich tuneli. Należałoby dokonać analizy zagrożeń występujących przy drążeniu tuneli w celu wydobycia kopalin oraz przy drążeniu tuneli w celu niezwiązanym z wydobywaniem kopalin i na tej podstawie określić niezbędny katalog wymagań	Proponujemy rezygnację z przedmiotowej zmiany.

			w zakresie bezpieczeństwa. Zrównanie zagrożeń w obu przypadkach jest niezrozumieniem różnic pomiędzy drażnieniem tuneli budowlanych oraz tuneli wydobywczych.	
2	PIIB	Art. 6 ust 1 pkt 11 ustawy – Prawo geologiczne i górnicze	Uznanie za roboty geologiczne badań geofizycznych w celu zbadania struktur geologicznych będzie prowadziło do zbędnej biurokracji, choć deklarowanym celem tej zmiany jest „porządkowanie i upraszczanie”. Jak zauważył projektodawca w uzasadnieniu (pkt 6 lit. b), przedmiotowe badania są krótkotrwałe, nieinwazyjne i nie ingerują w istotę prawa własności. Obejmowanie tych badań koniecznością zatwierdzenia w ramach PRG stoi w sprzeczności z ideą uproszczenia przepisów. Dotychczasowa praktyka nieuwzględniania badań geofizycznych w projektach robót geologicznych nie powodowała żadnych negatywnych zjawisk, w szczególności takich, które wymagałyby regulacji ustawowej.	Proponujemy rezygnację z przedmiotowej zmiany.