

Warszawa, 18 maja 2023 r.

BAS-WAPEiM-873/23

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. ...DS.1120...2023

Data wpływu ...18.05.2023

Pani

Elżbieta Witek

Marszałek Sejmu

Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia

w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o wsparciu rozwoju kompetencji cyfrowych uczniów i nauczycieli (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Mirosława Stachowiak-Różecka)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zm.) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt określa zasady i tryb przyznawania wsparcia uczniom oraz nauczycielom w związku z rozwojem kompetencji cyfrowych (art. 1 projektu).

Zgodnie z proponowaną ustawą uczniom klasy IV publicznej i niepublicznej szkoły podstawowej lub placówki (w rozumieniu art. 2 pkt 3 projektu) oraz nauczycielom zatrudnionym w publicznej szkole podstawowej będzie przysługiwało wsparcie finansowe ze środków publicznych (art. 3 ust. 1 projektu). Będzie ono polegało na: 1) dokonaniu zakupu komputerów przenośnych typu laptop i przekazaniu ich uczniom; 2) przekazaniu nauczycielom w roku szkolnym 2023/2024 jednorazowych świadczeń w formie bonów na zakup laptopów lub laptopów przeglądarkowych (art. 3 ust. 2 projektu).

Organem właściwym do udzielania wsparcia będzie minister właściwy do spraw informatyzacji (art. 2 ust. 3 projektu).

Proponowana ustawa przewiduje, że niewykorzystane środki publiczne na sfinansowanie wsparcia, o którym mowa w art. 3 ust. 2 projektu, będą mogły zostać przeznaczone na sfinansowanie zakupu laptopów dla uczniów innych klas niż klasy objęte wsparciem lub sfinansowania bonów dla nauczycieli innych niż objęci wsparciem (art. 4 ust. 1 projektu).

WYKONANIE PRZEWIDUJANYCH
L.dz. ...SPS-12P.020.111.6.2023
Data wpływu ...18.05.2023

W projekcie określono tryb nabycia i przekazania laptopów uczniom (art. 5-11 projektu). W szczególności wskazano, iż laptop przekazany uczniowi będzie stanowił własność jego rodziców, nie będzie podlegał zbyciu lub użyczeniu w okresie 5 lat od dnia przyjęcia na własność przez rodzica ucznia (art. 9 ust. 1 i ust. 8 projektu).

Proponowana ustawa reguluje również tryb przekazywania nauczycielom bonów na zakup laptopa lub laptopa przeglądarkowego oraz wykorzystania tych bonów (art. 12-25 projektu). Uprawniony nauczyciel otrzyma bon w wysokości 2 500 zł. Nie będzie on podlegał wymianie na gotówkę, inne prawne środki płatnicze oraz inne środki wymiany (art. 13 ust. 1 i ust. 6 projektu).

W projekcie określono zasady przetwarzania danych osobowych nauczyciela oraz osoby składającej wniosek upoważnionej do reprezentowania organu prowadzącego szkołę lub placówkę, takich jak: imię (imiona) i nazwisko; numer PESEL; numer telefonu komórkowego; adres poczty¹ (art. 17 projektu).

Projekt zakłada, iż w celu umożliwienia przyjmowania płatności dokonywanych za pomocą bonu przedsiębiorca prowadzący sprzedaż laptopów lub laptopów przeglądarkowych będzie zobowiązany do dokonania rejestracji w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 22 ust. 1 projektu (art. 18 projektu). Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie realizował płatność za bon na rzecz przedsiębiorcy w terminie 30 dni od dnia przesłania wniosku rozliczeniowego przez przedsiębiorcę i jego zaakceptowania, na rachunek bankowy wskazany przez przedsiębiorcę (art. 25 ust. 1 projektu)

Zgodnie z proponowaną ustawą system teleinformatyczny zapewniający obsługę bonu będzie prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. System ten ma zapewniać bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych oraz środki określone w art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych; dalej: RODO)². Administratorem danych osobowych przetwarzanych w systemie w związku z obsługą bonu będzie minister właściwy do spraw informatyzacji (art. 22 projektu).

Proponowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

¹ Wydaje się, iż w art. 17 ust. 10 pkt 4 projektu w katalogu przetwarzanych danych osobowych błędnie wskazano „adres poczty elektrycznej”, zamiast adresu poczty elektronicznej.

² Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, s. 1, ze zm.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

2.1. Ze względu na przedmiot projektu ustawy w analizie należy uwzględnić art. 107 i art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TfUE) ustalające zasady przyznawania pomocy przedsiębiorstwom przez państwa członkowskie. Zgodnie z art. 107 ust. 1 TfUE, z zastrzeżeniem innych postanowień przewidzianych w TfUE, wszelka pomoc przyznawana przez państwo członkowskie lub przy użyciu zasobów państwowych, w jakiegokolwiek formie, która zakłóca lub grozi zakłóceniem konkurencji, poprzez sprzyjanie niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów, jest niezgodna ze wspólnym rynkiem, w zakresie w jakim wpływa na wymianę handlową.

Zgodnie z art. 108 ust. 3 TfUE Komisja jest informowana, w czasie odpowiednim do przedstawienia swoich uwag, o wszelkich planach przyznania lub zmiany pomocy. Jeżeli uzna, że plan nie jest zgodny z rynkiem wewnętrznym, wszczyna niezwłocznie procedurę wyjaśniającą. Państwo członkowskie nie może wprowadzić w życie projektowanych środków, dopóki procedura ta nie doprowadzi do wydania decyzji końcowej w trybie rozporządzenia Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej³.

Wykonaniu art. 108 ust. 3 TfUE służy, na gruncie polskiego prawa krajowego, ustawa z 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁴ (dalej: u.p.p.). Stosownie do art. 12 ust. 1 u.p.p., projekty programów pomocowych (programem pomocowym jest np. projekt ustawy przewidujący udzielenie pomocy publicznej lub zmianę istniejącej pomocy) wymagają uzyskania opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK). Opinie te zawierają m.in. stanowisko, czy projekt przewiduje udzielanie pomocy publicznej, stanowisko w sprawie zgodności pomocy publicznej ze rynkiem wewnętrznym, propozycje zmian przedstawione w celu zapewnienia zgodności postanowień projektu ze wspólnym rynkiem, stanowisko w sprawie obowiązku notyfikacji projektu. Podmioty właściwe do wystąpienia z wnioskiem o wydanie opinii określa art. 13 u.p.p. Z wnioskiem takim występuje organ administracji publicznej opracowujący projekt programu pomocowego. Natomiast w przypadku projektu ustawy będącej programem pomocowym opracowanym przez podmiot niebędący organem administracji publicznej (art. 16a u.p.p.), o opinię i przekazanie do Komisji projektu, w celu dokonania jego notyfikacji, występuje organ właściwy na podstawie Regulaminu Sejmu. Organem tym jest Marszałek Sejmu (art. 10 ust. 1 pkt 10a Regulaminu Sejmu). Wniosek jest kierowany do Prezesa UOKiK. Decyzję w sprawie dokonania notyfikacji podejmuje Rada Ministrów, po zapoznaniu się z opinią Prezesa UOKiK (art. 16 ust. 2 u.p.p.).

³ Dz. Urz. UE L 248 z 24.9.2015, s. 9.

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 702.

Prezes UOKiK, za pośrednictwem Stałego Przedstawicielstwa RP przy UE w Brukseli, dokonuje notyfikacji projektu programu pomocowego, czyli przekazuje Komisji projekt ustawy, by Komisja mogła dokonać oceny planowanej pomocy ze rynkiem wewnętrznym (art. 20 u.p.p.).

2.2. Proponowane przepisy powinny również zostać poddane ocenie co do zgodności z RODO. Reguluje ono ochronę osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych oraz swobodny przepływ danych osobowych.

Zgodnie z RODO dane osobowe oznaczają wszelkie informacje o zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osobie fizycznej. Możliwa do zidentyfikowania osoba fizyczna to osoba, którą można bezpośrednio lub pośrednio zidentyfikować, w szczególności na podstawie identyfikatora takiego jak imię i nazwisko, numer identyfikacyjny, dane o lokalizacji, identyfikator internetowy lub jeden bądź kilka szczególnych czynników określających fizyczną, fizjologiczną, genetyczną, psychiczną, ekonomiczną, kulturową lub społeczną tożsamość osoby fizycznej (art. 4 pkt 1 RODO).

Przetwarzanie danych osobowych oznacza operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie (art. 4 pkt 2 RODO).

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

3.1. Proponowana ustawa powinna zostać poddana ocenie co do zgodności z traktatowymi wymogami dotyczącymi pomocy państwa w rozumieniu prawa konkurencji w zakresie, w którym określa zasady przyznawania świadczenia w formie bonu finansowanego ze środków publicznych, przeznaczonego na zakup laptopów lub laptopów przeglądarkowych.

Zgodnie z orzecznictwem Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE), pomoc udzielona przez państwo członkowskie przedsiębiorcy jest niezgodna ze wspólnym rynkiem, jeżeli spełnia cztery przesłanki: 1) pomoc została udzielona przez państwo członkowskie lub przy użyciu jego zasobów; 2) pomoc stanowi dla przedsiębiorstwa korzyść; 3) pomoc ma charakter selektywny; 4) pomoc grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa

na wymianę handlową między państwami członkowskimi. Przesłanki te muszą być spełnione kumulatywnie⁵.

Ad 1) Projekt dotyczy przyznania w roku szkolnym 2023/2024 jednorazowych świadczeń w formie bonów, które będą mogły zostać wykorzystane przez nauczycieli zatrudnionych w publicznej szkole podstawowej na rzecz zakupu laptopów lub laptopów przeglądarkowych. Udzielana mocą projektu ustawy pomoc polega na dofinansowaniu przez państwo, z państwowych środków, zakupu określonych produktów elektronicznych. Pierwsza z przesłanek uznania pomocy za niezgodną z rynkiem wewnętrznym, w rozumieniu art. 107 TfUE, jest więc spełniona. Wsparcie, o którym mowa w projekcie, jest udzielane przez państwo członkowskie.

Ad 2) Zgodnie z orzecnictwem TSUE pojęcie przedsiębiorstwa jest rozumiane szeroko i obejmuje wszystkie podmioty uczestniczące w działalności gospodarczej, rozumianej jako oferowanie towarów lub usług na rynku wewnętrznym⁶, niezależnie od ich formy organizacyjnej i prawnej oraz źródeł finansowania⁷. Projekt zakłada, że w celu umożliwienia przyjmowania płatności dokonywanych za pomocą bonu przedsiębiorca prowadzący sprzedaż laptopów lub laptopów przeglądarkowych będzie zobowiązany do dokonania rejestracji w systemie teleinformatycznym. Płatność za bon na rzecz przedsiębiorcy będzie realizowana w terminie 30 dni od dnia przesłania wniosku rozliczeniowego przez przedsiębiorcę i jego zaakceptowania, na rachunek bankowy wskazany przez przedsiębiorcę. Nie ma wątpliwości, iż bony przyznane na mocy ustawy przyniosą korzyści nauczycielom ale również przedsiębiorstwom sprzedającym określone produkty elektroniczne – laptopy lub laptopy przeglądarkowe. Druga z przesłanek uznania pomocy państwa za niezgodną z rynkiem wewnętrznym, w rozumieniu art. 107 TfUE, jest więc również spełniona.

Ad 3) W myśl orzecnictwa TSUE pomoc udzielana przedsiębiorstwom przez państwa ma charakter selektywny, jeżeli sprzyja „niektórym przedsiębiorstwom lub produkcji niektórych towarów” w porównaniu z innymi, które znajdują się w porównywalnej sytuacji faktycznej i prawnej. Nie stanowią natomiast pomocy korzyści stosowane bez rozróżnienia do wszystkich podmiotów⁸. Okoliczność, że liczba przedsiębiorstw, które mogą domagać się

⁵ Wyrok TS z 24 lipca 2003 r. w sprawie C-280/00, *Altmark*, EU:C:2003:415; wyrok SPI z 22 lutego 2006 r. w sprawie T-34/02 *EURL Le Levant 001 i in. przeciwko Komisji*; EU:T:2006:59.

⁶ Wyrok TS z 18 czerwca 1998 r. w sprawie C-35/96 *Komisja p. Republice Włoskiej*; EU:C:1998:303, pkt 36.

⁷ Wyrok TS z 23 kwietnia 1991 r. w sprawie C-41/90 *Höfner i Elser*; EU:C:1991:161, pkt 21.

⁸ Wyrok TSUE z 15 listopada 2011 r. w sprawach połączonych C-106/09 P i C-107/09 *Komisja (C-106/09 P) i Królestwo Hiszpanii (C-107/09 P) p. Government of Gibraltar i Zjednoczonemu Królestwu Wielkiej Brytanii i Irlandii Północnej*; EU:C:2011:732, pkt. 73–75.

przyznania pomocy, jest bardzo znacząca, czy też, że przedsiębiorstwa te należą do różnych sektorów, nie wystarcza by wykluczyć selektywny charakter pomocy.

Analiza przepisów projektu prowadzi do wniosku, że pomoc będzie miała charakter selektywny. Dotyczy ona bowiem określonej ustawowo kategorii przedsiębiorców. Przewidywane w projekcie wsparcie przyczyni się niewątpliwie do wzrostu obrotów handlowych przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży laptopów lub laptopów przeglądarkowych. Trzecia z przesłanek uznania środka za pomoc w rozumieniu art. 107 TfUE jest więc spełniona.

Ad 4) W odniesieniu do przesłanki groźby zakłócenia lub zakłócenia konkurencji i wpływu na wymianę handlową między państwami członkowskimi, przyjmuje się w orzecznictwie TSUE, że dla jej zaistnienia nie jest konieczne wykazanie faktycznego wpływu pomocy na wymianę handlową między państwami członkowskimi i rzeczywistego zakłócenia konkurencji. Wystarczające jest wykazanie jedynie potencjalnego wpływu pomocy na tę wymianę handlową i zakłócenie konkurencji⁹. Nie jest również konieczne, by przedsiębiorstwa korzystające z udzielanej pomocy uczestniczyły w wewnątrzunijnej wymianie handlowej. Przyznane im korzyści mogą bowiem utrudniać wejście na rynek wewnętrzny danego państwa przedsiębiorcom z innych państw członkowskich lub też wejście na rynek innego państwa. Przyjmuje się, że nawet pomoc o stosunkowo niewielkim zakresie może zostać uznana za wpływającą na wymianę handlową między państwami członkowskimi, jeżeli w sektorze, w którym działają przedsiębiorstwa korzystające z niej, istnieje silna konkurencja. W świetle przytoczonego orzecznictwa TSUE należy uznać, że istnieje prawdopodobieństwo spełnienia tej przesłanki, gdyż bony hipotetycznie mogą zakłócać lub grozić zakłóceniom konkurencji oraz wpływać na wymianę handlową między państwami członkowskimi.

W związku z powyższym projekt ustawy może zostać uznany za projekt przyznania pomocy państwa w rozumieniu prawa konkurencji.

Niezależnie od wskazanych wątpliwości dotyczących możliwości uznania bonów za zakazaną pomoc państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 TfUE, należy również rozważyć, czy nie można ich uznać za pomoc państwa dozwoloną na mocy art. 107 ust. 2 TFUE. Przepisy art. 107 ust. 2 uznają bowiem, że zgodna z rynkiem wewnętrznym (prawem UE) jest pomoc o charakterze socjalnym przyznawana indywidualnym konsumentom (art. 107 ust. 2 lit. a TfUE). Z orzecznictwa TSUE wynika, że pomoc ta może być zarówno przyznawana bezpośrednio przedsiębiorcom i być skierowana do określonej grupy konsumentów, jak również – jak analizowane bony – może być przyznawana bezpośrednio konsumentom, uprzywilejowując jednak

⁹ Wyrok SPI z 4 września 2009 r. w sprawie T-211/05 *Republika Włoska p. Komisji*, EU:T:2009:304, pkt 152 potwierdzony wyrokiem TSUE z 24 listopada 2011 r. w sprawie C-458/09 P *Republika Włoska p. Komisji*; EU:C:2011:769.

pośrednio określone przedsiębiorstwa. Do tego rodzaju pomocy TSUE zaliczył np. dofinansowanie działalności zakładów opieki społecznej, zakupu biletów, zakupu karetek lub innego sprzętu medycznego. Warunkiem dopuszczalności przyznawania tej pomocy jest brak dyskryminacji związanej z pochodzeniem produktów i usług.

W związku z możliwością uznania projektu za projekt programu pomocowego konieczne jest przeprowadzenie procedury notyfikacyjnej, której pierwszym krajowym elementem jest zaopiniowanie projektu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta w trybie art. 12 w zw. z art. 16a u.p.p. Zgodnie z art. 12 u.p.p. projekty programów pomocowych wymagają uzyskania opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

3.2. Projektowana ustawa zawiera regulacje dotyczące przetwarzania danych osobowych osób fizycznych – nauczycieli oraz osób składających wnioski, upoważnionych do reprezentowania organu prowadzącego szkołę lub placówkę (zob. w szczególności art. 17 i art. 22 projektu).

Przepisy te powinny zostać poddane ocenie co do zgodności z RODO. W art. 6 RODO wskazano przesłanki dopuszczalności przetwarzania danych osobowych. Przesłanki te mają autonomiczny i niezależny charakter. W odniesieniu do analizowanego przypadku należy przywołać art. 6 ust. 1 lit. e RODO, zgodnie z którym przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem wówczas, gdy jest ono niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Ponadto, zgodnie z ust. 3 przywołanego przepisu, podstawa przetwarzania musi być określona w prawie Unii Europejskiej lub w prawie krajowym, zaś w odniesieniu do celu przetwarzania musi być niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi.

Projektowana ustawa zawiera regulacje będące podstawą przetwarzania danych osobowych. Określa ona szczegółowo zakres danych osobowych podlegających przetwarzaniu, wskazuje administratora tych danych oraz zasady ich przetwarzania. Wskazuje również cel – dane osobowe będą przetwarzane w systemie teleinformatycznym na potrzeby procesu obsługi bonu, umożliwiając tym samym nauczycielom dofinansowanie ze środków publicznych zakupu laptopów lub laptopów przeglądarkowych. Ma to służyć wsparciu rozwoju kompetencji cyfrowych nauczycieli i uczniów. Należy uznać, że proponowane przepisy spełniają kryteria legalności przetwarzania danych osobowych określone w art. 6 ust. 1 lit. e RODO. Projekt ustawy nie jest sprzeczny z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych zawartymi w RODO.

4. Konkluzje

1. Poselski projekt ustawy o wsparciu rozwoju kompetencji cyfrowych uczniów i nauczycieli jest objęty prawem Unii Europejskiej.

2. Projekt ustawy może zostać uznany za plan pomocy państwa w rozumieniu art. 108 ust. 3 TfUE. W związku z tym istnieją podstawy do skierowania przez Marszałka Sejmu wniosku do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wydanie opinii na podstawie art. 12 w związku z art. 16a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Autor:

Konrad Kuszel

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 18 maja 2023 r.

BAS-WAPEiM-874/23

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. DS. 1120.200.2023 (2)

Data wpływu 19.05.2023

Opinia

w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o wsparciu rozwoju kompetencji cyfrowych uczniów i nauczycieli (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Mirosława Stachowiak-Różecka) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a ust. 1 regulaminu Sejmu

Projekt określa zasady i tryb przyznawania wsparcia uczniom oraz nauczycielom w związku z rozwojem kompetencji cyfrowych (art. 1 projektu).

Zgodnie z proponowaną ustawą uczniom klasy IV publicznej i niepublicznej szkoły podstawowej lub placówki (w rozumieniu art. 2 pkt 3 projektu) oraz nauczycielom zatrudnionym w publicznej szkole podstawowej będzie przysługiwało wsparcie finansowe ze środków publicznych (art. 3 ust. 1 projektu). Będzie ono polegało na: 1) dokonaniu zakupu komputerów przenośnych typu laptop i przekazaniu ich uczniom; 2) przekazaniu nauczycielom w roku szkolnym 2023/2024 jednorazowych świadczeń w formie bonów na zakup laptopów lub laptopów przeglądarkowych (art. 3 ust. 2 projektu).

Organem właściwym do udzielania wsparcia będzie minister właściwy do spraw informatyzacji (art. 2 ust. 3 projektu).

Proponowana ustawa przewiduje, że niewykorzystane środki publiczne na sfinansowanie wsparcia, o którym mowa w art. 3 ust. 2 projektu, będą mogły zostać przeznaczone na sfinansowanie zakupu laptopów dla uczniów innych klas niż klasy objęte wsparciem lub sfinansowania bonów dla nauczycieli innych niż objęci wsparciem (art. 4 ust. 1 projektu).

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. SP-120.020.2023
Data wpływu 19.05.2023

W projekcie określono tryb nabycia i przekazania laptopów uczniom (art. 5-11 projektu). W szczególności wskazano, iż laptop przekazany uczniowi będzie stanowił własność jego rodziców, nie będzie podlegał zbyciu lub użyczeniu w okresie 5 lat od dnia przyjęcia na własność przez rodzica ucznia (art. 9 ust. 1 i ust. 8 projektu).

Proponowana ustawa reguluje również tryb przekazywania nauczycielom bonów na zakup laptopa lub laptopa przeglądarkowego oraz wykorzystania tych bonów (art. 12-25 projektu). Uprawniony nauczyciel otrzyma bon w wysokości 2 500 zł. Nie będzie on podlegał wymianie na gotówkę, inne prawne środki płatnicze oraz inne środki wymiany (art. 13 ust. 1 i ust. 6 projektu).

W projekcie określono zasady przetwarzania danych osobowych nauczyciela oraz osoby składającej wniosek upoważnionej do reprezentowania organu prowadzącego szkołę lub placówkę, takich jak: imię (imiona) i nazwisko; numer PESEL; numer telefonu komórkowego; adres poczty¹ (art. 17 projektu).

Projekt zakłada, iż w celu umożliwienia przyjmowania płatności dokonywanych za pomocą bonu przedsiębiorca prowadzący sprzedaż laptopów lub laptopów przeglądarkowych będzie zobowiązany do dokonania rejestracji w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 22 ust. 1 projektu (art. 18 projektu). Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie realizował płatność za bon na rzecz przedsiębiorcy w terminie 30 dni od dnia przesłania wniosku rozliczeniowego przez przedsiębiorcę i jego zaakceptowania, na rachunek bankowy wskazany przez przedsiębiorcę (art. 25 ust. 1 projektu)

Zgodnie z proponowaną ustawą system teleinformatyczny zapewniający obsługę bonu będzie prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. System ten ma zapewniać bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych oraz środki określone w art. 32 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)². Administratorem danych osobowych przetwarzanych w systemie w związku z obsługą bonu będzie minister właściwy do spraw informatyzacji (art. 22 projektu).

Projekt ustawy nie zawiera przepisów, które mają na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

¹ Wydaje się, iż w art. 17 ust. 10 pkt 4 projektu w katalogu przetwarzanych danych osobowych błędnie wskazano „adres poczty elektrycznej”, zamiast adresu poczty elektronicznej.

² Dz. Urz. UE L 119 z 4.5.2016, s. 1, ze zm.

Poselski projekt ustawy o wsparciu rozwoju kompetencji cyfrowych uczniów i nauczycieli **nie stanowi projektu ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Konrad Kuszel

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Dyrektor Biura Analiz Sejmowych

Sobolewski

Przemysław Sobolewski