



Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy - Prawo oświatowe.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jacka Tomczaka.

(-) Władysław Teofil Bartoszewski; (-) Paweł Bejda; (-) Marek Biernacki; (-) Andrzej Grzyb; (-) Mieczysław Kasprzak; (-) Dariusz Klimczak; (-) Władysław Kosiniak-Kamysz; (-) Stefan Krajewski; (-) Dariusz Kurzawa; (-) Radosław Lubczyk; (-) Jan Łopata; (-) Mirosław Maliszewski; (-) Urszula Nowogórska; (-) Urszula Paślawska; (-) Krzysztof Paszyk; (-) Jacek Protasiewicz; (-) Ireneusz Raś; (-) Jarosław Rzepa; (-) Marek Sawicki; (-) Czesław Siekierski; (-) Jacek Tomczak; (-) Piotr Zgorzelski; (-) Zbigniew Ziejewski; (-) Bożena Żelazowska.

Ustawa

z dnia 2023 r.

o zmianie ustawy Prawo oświatowe

Art. 1

W ustawie z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (U. z 2021 r. poz. 1082, z 2022 r. poz. 655, 1079, 1116, 1383, 1700, 1730, 2089, z 2023 r. poz. 185.) wprowadza się następującą zmianę:

- 1) w art. 122 ust 1 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:
 - „2) młodociany pracownik ukończył naukę zawodu;
 - 3) młodociany pracownik ukończył przyuczenie do wykonywania określonej pracy.”

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Uzasadnienie

Pracodawcy, który zawarł z młodocianym pracownikiem umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego, przysługuje pomoc materialna w formie refundowania kosztów jego wynagradzania oraz dofinansowania kosztów kształcenia. O przyznaniu tej pomocy decyduje wójt (burmistrz, prezydent miasta) w drodze decyzji po stwierdzeniu spełnienia odpowiednich warunków.

Zawarcie umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego jest jedną z trzech przesłanek przyznania pracodawcy dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników. Dodatkowo pracodawca musi posiadać kwalifikacje do prowadzenia przygotowania zawodowego młodocianych. Ostatnią przesłanką dofinansowania pracodawcy kosztów, to ukończenie nauki zawodu oraz zdanie egzaminu czeladniczego lub zawodowego, zaś w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy – ukończenie tego przyuczenia oraz zdanie egzaminu. Projektodawcy proponują, aby refundacja kosztów kształcenia była możliwa bez konieczności zdania egzaminu.

Biorąc pod uwagę poniesione koszty przez pracodawcę w trakcie nauki zawodu o dofinansowaniu kosztów powinno decydować samo odbycie cyklu nauki zgodnie z zawartą umową z młodocianym pracownikiem. Tak jak jest to w przypadku szkół i przyznawania subwencji oświatowej, na ucznia / młodocianego pracownika. Zdarzają się sytuacje, że uczniowie z różnych przyczyn nie przystępują do egzaminu i wówczas pracodawca pozostaje bez dofinansowania kosztów kształcenia pomimo, że poniósł konkretne wydatki. Takie sytuacje zniechęcają pracodawców do przyjmowania uczniów na naukę zawodu.

Obecnie uzyskanie dofinansowania kosztów kształcenia przez pracodawców zatrudniających młodocianych pracowników jest uzależnione od uzyskania pozytywnego wyniku egzaminu czeladniczego lub zawodowego. Od 2022 r. zgodnie z art. 44q ust.1 pkt. 4b/ ustawy o systemie oświaty /tj. Dz. U. z 2021 poz. 1915/ warunkiem ukończenia szkoły branżowej I stopnia jest przystąpienie młodocianego pracownika zatrudnionego w celu przygotowania zawodowego u pracodawcy będącego rzemieślnikiem do egzaminu czeladniczego zgodnie z przepisami Ustawy o rzemiośle. W związku z powyższym wszyscy młodociani pracownicy, którzy chcą ukończyć szkołę branżową I stopnia, muszą przystąpić do egzaminu i niezależnie od jego wyniku otrzymają świadectwo ukończenia szkoły (pod warunkiem oczywiście uzyskania pozytywnych wyników z pozostałych warunków ukończenia szkoły).

Takie rozwiązanie pozbawia możliwości uzyskania dofinansowania przez pracodawcę, którego młodociany pracownik ukończył praktyczną naukę zawodu, otrzymał świadectwo ukończenia szkoły branżowej I stopnia, a wynik egzaminu zawodowego jest negatywny lub młodociany pracownik z różnych powodów (wyjazd, niechęć do przystąpienia, zmiana ścieżki kariery zawodowej, złośliwość wobec pracodawcy) nie przystąpił do tego egzaminu. W systemie oświaty nie praktykuje się zasady, że nieprzystąpienie do egzaminu np. maturalnego lub jego negatywny wynik skutkują sankcjami dla szkoły i nauczyciela. Stąd tego rodzaju rozwiązanie w stosunku do przedsiębiorstw szkolących jest wyrazem nierównego traktowania podmiotów kształcących w systemie edukacji.

Wskazane rozwiązanie jest powszechnie oczekiwane przez środowisko pracodawców. Równocześnie zwiększy atrakcyjność przyjmowania młodocianych pracowników w celu przygotowania zawodowego, gdyż zwrot kosztów nie będzie już zależny od podejścia do egzaminu, a następnie zdania go przez młodocianego pracownika. Podstawą do wypłaty powinno być zakończenie cyklu nauki zawodu oraz opłacenie kosztów egzaminu czeladniczego przez przedsiębiorcę. Jakość kształcenia weryfikowana jest w stosunku do podmiotów zrzeszonych w cechach przez organizacje rzemieślnicze. Warto dodatkowo wskazać na wysokość dofinansowania (w przypadku wynagrodzenia) na jednego młodocianego pracownika, która zależy zarówno od okresu kształcenia oraz od tego, czego konkretnie będzie się on uczył:

- 8081 zł - w przypadku, gdy okres kształcenia wynosi 36 miesięcy, a jeżeli będzie krótszy, wówczas kwota dofinansowania będzie wypłacana w wysokości proporcjonalnej do okresu kształcenia,

- 245 zł - w przypadku przyuczenia do wykonywania konkretnej pracy za każdy pełny miesiąc kształcenia,

- w przypadku nauki zawodu prowadzonej w zawodach wskazanych przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania w prognozie, wysokość kwoty dofinansowania kosztów kształcenia jednego młodocianego pracownika, wynosi do 10 000 zł.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie generuje dodatkowych kosztów w budżetach jednostek samorządu terytorialnego oraz w budżecie państwa.

Projekt ustawy nie wymaga wydania aktów wykonawczych.

Projekt ustawy powoduje pozytywne skutki społeczno-gospodarcze dla mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców.

Warszawa, 23 marca 2023 r.

BAS-WAPEiM-517/23

Ds. 1120.102.2023(2)
23.03.2023

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej
poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jacek Tomczak)**

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2022 r. poz. 990, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

W projekcie ustawy przewidziano zmianę art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe¹. Zmieniany przepis określa przesłanki przyznania pracodawcom dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, z którymi pracodawcy zawarli umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego². Modyfikacji podlegałaby przesłanka dotycząca ukończenia nauki zawodu oraz zdania egzaminu czeladniczego lub zawodowego, zaś w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy – ukończenia tego przyuczenia oraz zdania egzaminu. Autorzy projektu zaproponowali, aby pracodawcy przysługiwało

¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, ze zmianami.

² Zgodnie z art. 122 ust. 11 zmienianej ustawy dofinansowanie tych kosztów, udzielane podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 oraz z 2022 r. poz. 807), stanowi pomoc de minimis udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r., str. 1, oraz L 352 z 24.12.2013 r., str. 1) lub rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy *de minimis* w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r., str. 9, ze zmianami).

dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników, którzy ukończyli naukę zawodu albo ukończyli przyuczenie do wykonywania określonej pracy, bez konieczności zdania przez nich odpowiedniego egzaminu.

Projektowana ustawa ma wejść w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem

Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii zawartych w przepisach opiniowanego projektu.

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Przepisy projektu nie należą do materii regulacji prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzja

Przedmiot poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Marcin Fryźlewicz

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych



Paweł Bachmat

Warszawa, 23 marca 2023 r.

BAS-WAPEiM-518/23

1120.102.2023
23.03.2023

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

**Opinia w sprawie stwierdzenia – w trybie art. 95a ust. 3 regulaminu Sejmu
– czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe
(przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jacek Tomczak) jest projektem
ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej**

W projekcie ustawy przewidziano zmianę art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe¹. Zmieniany przepis określa przesłanki przyznania pracodawcom dofinansowania kosztów kształcenia młodocianych pracowników, z którymi pracodawcy zawarli umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego². Modyfikacji podlegałaby przesłanka dotycząca ukończenia nauki zawodu oraz zdania egzaminu czeladniczego lub zawodowego, zaś w przypadku przyuczenia do wykonywania określonej pracy – ukończenia tego przyuczenia oraz zdania egzaminu. Autorzy projektu zaproponowali, aby pracodawcy przysługiwało dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników, którzy ukończyli naukę zawodu albo ukończyli przyuczenie do wykonywania określonej pracy, bez konieczności zdania przez nich odpowiedniego egzaminu.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa UE.

¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1082, ze zmianami.

² Zgodnie z art. 122 ust. 11 zmienianej ustawy dofinansowanie tych kosztów, udzielane podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 oraz z 2022 r. poz. 807), stanowi pomoc de minimis udzielaną zgodnie z warunkami określonymi w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r., str. 1, oraz L 352 z 24.12.2013 r., str. 1) lub rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013 r., str. 9, ze zmianami).

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej.**

Autor:

Marcin Fryźlewicz
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych


Paweł Bachmat

Pan
Dariusz Salomończyk
Z-ca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,
w odpowiedzi na pismo z dn. 23 marca br. znak: EW.020.1172.2023, w sprawie przedłożenia opinii do poselskiego projektu ustawy – o zmiany ustawy Prawo Oświatowe, Związek Województw w załączeniu przesyła uwagi otrzymane z Urzędów Marszałkowskich Województw: Zachodniopomorskiego i Lubelskiego. Otrzymaliśmy także negatywną opinie dot. przedmiotowego projektu z Urzędu Marszałkowskiego Woj. Łódzkiego.

Z poważaniem,
Jakub Mielczarek
Dyrektor Biura ZWRP

.....
Związek Województw RP
ul. Świętojerska 5/7
00-236 Warszawa
Phone +48(22) 831 14 41
Mobile +48 884 858 858

SEKRETARIAZ Z-OCY SEJMU
L.dz. DS. 175.145.2023
Data wpływu 6.04.2023

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-UP.020.61.10.2023

Data wpływu 07.04.2023

WEIS.1122.12.2023.BT

Szczecin, 30 marca 2023 r.

Pan
Jakub Mielczarek
Dyrektor
Biura Związku Województw RP

OPINIA
WOJEWÓDZTWA ZACHODNIOPOMORSKIEGO

w sprawie Poselskiego projektu ustawy – o zmianie ustawy Prawo oświatowe

Województwo Zachodniopomorskie wyraża **pozytywną opinię** w sprawie projektu ustawy – o zmianie ustawy Prawo oświatowe .

Popieramy podniesienie rangi kształcenia zawodowego, jako jednej z najefektywniejszych dróg do rozwoju i dobrobytu regionu. Wprowadzona zmiana wpłynie na zwiększenie poziomu współpracy pracodawców ze szkołami i uczciwie potraktuje wkład ich pracy w umiejętności zawodowe uczniów.

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA LUBELSKIEGO
w Lublinie
Departament Kultury, Edukacji i Dziedzictwa Narodowego
20-029 Lublin, ul. Artura Grottgera 4
tel. 81-44-16-705, fax 81-44-16-704

KED-II.040.15.2023.JNKZ

Lublin, 23 marca 2023 r.

akceptacja
CZŁONEK MARSZAŁKOWSKIEGO SEJMU
Karolomir Bałaban

Pani
Katarzyna Janiszewska
Dyrektor
Kancelarii Marszałka
w/m

Szanowna Pani Dyrektor,

po zapoznaniu się z projektem poselskim o zmianie ustawy Prawo oświatowe wraz z uzasadnieniem, uprzejmie informuję, że Departament Kultury, Edukacji i Dziedzictwa Narodowego nie popiera ww. projektu ustawy.

Wspomniany wyżej wniosek nie dotyczy jednostek oświatowych, dla których Województwo Lubelskie jest organem prowadzącym.

Z szanowaniem i wyrozumiałością,

DYREKTOR
Departament Kultury, Edukacji
i Dziedzictwa Narodowego
Elżbieta Katarzyna Kędziarska



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁĄCUCYKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mirosław Czapia
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Pałka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Joanna Potocka-Rak
POWIAT CIECHANOWSKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHELIŃSKI

Krzysztof Nosal
POWIAT KALISKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trelka
POWIAT RADOMSKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/54/23

Warszawa, 5 kwietnia 2023 roku

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA NS

L.dz. DS.175.148.2023

Data wpływu 4.04.2023

Szanowny Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przesłaniem poselskiego projektu ustawy (EW.020.1172.2023) – o zmianie ustawy Prawo oświatowe, Związek Powiatów Polskich przedstawia opinię, o treści jak poniżej.

Założenia nowelizacji dotyczą tego, aby refundacja kosztów kształcenia pracownika młodocianego możliwa była bez konieczności zdania przez niego egzaminu. O dofinansowaniu kosztów miałyby decydować samo odbycie cyklu nauki zgodnie z zawartą umową z młodocianym pracownikiem. W kontekście dążenia do zwiększenia zaangażowania przedsiębiorców i pracodawców w działania służące rozwijaniu i wykorzystywaniu umiejętności przez młodzież w miejscu pracy oraz dalszego wzmacniania ich współpracy z podmiotami systemu oświaty, proponowany kierunek zmian można uznać za warty rozważenia.

Efekt w postaci możliwości refundacji ww. kosztów bez konieczności zdania egzaminu, projektodawcy chcą osiągnąć poprzez dokonanie odpowiednich zmian w art. 122 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy – Prawo oświatowe. Niemniej, należy zwrócić uwagę na niekonsekwencję projektodawców, bowiem nie zauważono, że zgodnie z obowiązującym art. 122 ust. 7 ustawy – Prawo oświatowe, dofinansowanie jest przyznawane na wniosek pracodawcy złożony w terminie 3 miesięcy od dnia zdania przez młodocianego pracownika egzaminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3. W myśl przywołanego przepisu do wniosku należy dołączyć m.in. kopię odpowiednio dyplomu, certyfikatu lub świadectwa, potwierdzającego zdanie egzaminu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, albo zaświadczenie potwierdzające zdanie tego egzaminu. Zatem, skoro projekt zakłada refundację kosztów kształcenia bez konieczności zdania egzaminu, to odpowiednich zmian wymagałby również art. 122 ust. 7 Prawa oświatowego, w szczególności w zakresie pkt 3, który należałoby skreślić, ewentualnie nadać

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU mu odpowiednie brzmienie.

L.dz. SPS- KP. 020. 61. 9. 2023

Data wpływu 07. 04. 2023

Rozważenia wymaga jednak jeszcze jedna, fundamentalna kwestia związana z oceną skutków proponowanej regulacji. Aktualnie dofinansowanie uzależnione jest od zdania egzaminu. W momencie pominięcia wspomnianego kryterium rozszerzeniu ulegnie zakres dofinansowania, który obejmie każdego młodocianego pracownika który ukończył naukę zawodu lub przyuczenie do wykonywania określonej pracy.

Aby rzetelnie ocenić skutki finansowe projektu uzasadnienie należałoby uzupełnić o dane dotyczące liczby młodocianych pracowników, której kształcenie jest aktualnie dofinansowane z Funduszu Pracy (tj. liczba młodocianych pracowników, którzy zdali egzamin) i porównanie tych danych z liczbą młodocianych pracowników którzy kończą naukę lub przyuczenie do wykonywania określonej pracy. Jak bowiem wskazują sami projektodawcy w uzasadnieniu projektu poza negatywnymi wynikami egzaminów zdarzają się także sytuacje, że młodociani pracownicy w ogóle nie przystępują do egzaminu z różnych powodów.

Kwestia jest o tyle istotna, że projektodawcy wskazali, że projekt ustawy nie generuje dodatkowych kosztów dla budżetu państwa. Jak jednak wynika z art. 122 ust. 8 ustawy – Prawo oświatowe środki na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników pochodzą z Funduszu Pracy. W momencie zwiększenia liczby młodocianych pracowników, na których przysługuje dofinansowanie (a taki skutek zapewne będzie miał miejsce po wejściu w życie projektowanych rozwiązań) wzrosną wydatki z Funduszu Pracy na dofinansowanie kosztów kształcenia młodocianych pracowników.

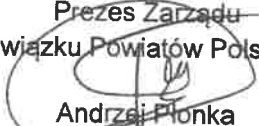
Warto nadmienić że Fundusz Pracy służy finansowaniu szeregu zadań polegających w szczególności na promocji zatrudnienia, łagodzeniu skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej. Gromadzone przez Fundusz Pracy środki poza pokrywaniem kosztów kształcenia młodocianych pracowników przeznaczone są także m.in. na:

- zasiłki dla bezrobotnych i świadczenia przedemerytalne;
- aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu (szkolenia, staże, doposażenie stanowisk pracy, refundacja wynagrodzeń młodocianych pracowników, koordynacja przez asystenta rodziny zadań w programie „Za Życiem”, rozwój instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 – program Maluch);
- dofinansowanie wynagrodzeń WUP i PUP oraz dodatki OHP.

Z Funduszu Pracy finansowane są również koszty obsługi administracyjnej tych zadań.

W związku z powyższym uważamy że w pierwszej kolejności projekt ustawy należy uzupełnić o ocenę skutków finansowych ze wskazaniem źródła finansowania zwiększonych wydatków po stronie Funduszu Pracy, aby zadanie mogło być realizowane bez uszczerbku dla pozostałych obszarów które są aktualnie finansowane lub dofinansowane z Funduszu Pracy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich

Andrzej Piłonka



SAŁD NAJWYŻSZY
Rzeczypospolitej Polskiej

Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego

Warszawa, 31 marca 2023 r.

BSA I.021.6.2023

SEKRETARIAT SZEFY KANCELARII SEJMU
Lp. DS. 175. 132. 2023
Data wpływu 6. 04. 2023

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z dnia 23 marca 2023 r., SPS-WP.020.61.5.2023, uprzejmie informuję, że Sąd Najwyższy, działając na podstawie art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1904 oraz z 2022 r. poz. 480 i 1259), nie zgłasza uwag do *poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe*, albowiem projektowany akt prawny nie jest aktem normatywnym, na podstawie którego orzekają i funkcjonują sądy powszechne, jak również nie ma on wpływu na sprawy należące do właściwości Sądu Najwyższego.

Z poważaniem,

dr hab. Małgorzata Manowska

/pismo podpisane podpisem elektronicznym/

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
L.dz. SPS-4P.020.61.8.2023
Data wpływu 07. 04. 2023



RZECZPOSPOLITA POLSKA
I ZASTĘPCA
PROKURATORA GENERALNEGO
PROKURATOR KRAJOWY

Warszawa, dnia 8.05. 2023 r.

1001-1.0280.49.2023

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. DS. 175.210. 2023

Data wpływu 16.05.2023

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 marca 2023 r., nr SPS-WP.020.61.5.2023, dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, przekazanego Prokuratorowi Generalnemu w trybie art. 3 § 1 pkt 12 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2022 r., poz. 1247 ze zm.), uprzejmie informuję, że nie przedstawiam opinii o tym projekcie, gdyż normuje on problematykę leżącą poza zakresem zadań prokuratury.

z uprzejmymi pozdrowieniami

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS- KP. 020.61.M. 2023

Data wpływu 17.05.2023

Dariusz Bariski