

Anna Rawska-Skotniczny, dr inż.

Opole, 8.08.2023 r.

rzecznik budowlany
(dane adresowe do wiadomości adresata)

do druku nr 3502

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Dotyczy: druk nr 3502 w sprawie projektu ustawy z dnia 5 lipca 2023 r. o ograniczeniu biurokracji i barier prawnych (EW-0204301123) – uwagi członka Opolskiej OIIB w odniesieniu do stanowiska Prezesa Krajowej Rady PIIB z 14.07.2023 r.

W związku z pismem Prezesa Krajowej Rady PIIB z 14.07.2023 r. jako czynny członek tego samorządu uprzejmie informuję, że zawarte tam stanowisko nie odzwierciedla stanowiska wszystkich członków samorządu zawodowego PIIB. Konkurencja między samorządami zawodowymi jest zjawiskiem koniecznym i pożądanym, a także może ukrócić samowolę działania obecnego samorządu zawodowego, nad którym właściwie nie ma żadnej kontroli ustawowej. W szczególności obawy o obniżenie poziomu egzaminu na uprawnienia budowlane czy postępowania w sprawie rzecznikstwa budowlanego, są żenujące w świetle tego, jak te egzaminy i postępowania odbywają się obecnie.

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

Przez 10 lat byłam członkiem i egzaminatorem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej (OKK) Opolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (OOIIB), przez co nabrałam podejrzeń, że wiele działań samorządu jest niezgodnych z prawem, co na bieżąco zgłaszałam Radzie OOIIB. Zgłaszałam m.in. podejrzenie, że Przewodniczący OKK OOIIB w kadencjach 2014-2018 i 2018-2022 (był nim wtedy Wiktor Abramek) mógł dopuścić się przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia ciężących na nim obowiązków w związku z pełnioną funkcją. Podejrzewam również, że pobierał świadczenia pieniężne niezgodnie z przepisami, działając tym samym na szkodę interesu publicznego i członków Izby.

1. Jednym z podstawowych zadań Przewodniczącego OKK, który kieruje jej pracami, jest powoływanie składów Komisji Egzaminacyjnych. Kardynalną zasadą dotyczącą egzaminów państwowych jest konieczność posiadania przez egzaminatorów powoływanych w skład komisji egzaminacyjnych odpowiednich, wysokich kompetencji i kwalifikacji, potwierdzonych stosownymi dokumentami. Ma to odzwierciedlenie w Regulaminie okręgowych komisji kwalifikacyjnych PIIB i Regulaminie postępowania kwalifikacyjnego w sprawie nadawania uprawnień budowlanych (Załącznik nr 8, pkt 1):

„członkami zespołów egzaminacyjnych mogą być osoby posiadające wyższe wykształcenie techniczne i odpowiednie uprawnienia budowlane bez ograniczeń”

Doświadczenie zawodowe i logika wskazują, że przez **odpowiednie uprawnienia budowlane** należy rozumieć uprawnienia odpowiadające swym rodzajem i zakresem uprawnieniom, o nadanie których ubiega się wnioskodawca w postępowaniu kwalifikacyjnym. Potwierdza to wyrok sądowy WSA w Warszawie z dnia 9 stycznia 2019 r., sygn. akt VI SA/Wa 1921/18, w którym Sąd stwierdził oczywisty fakt, że egzamin na uprawnienia budowlane jest przeprowadzany indywidualnie przez specjalistów posiadających ekspercką wiedzę:

Tymczasem w sprawie ustalenia wyniku egzaminu dotyczącego uprawnień budowlanych organ nie działa w sposób charakterystyczny dla decyzji uznaniowej. Wszelkie egzaminy przeprowadzane przez specjalistów zawierają oczywiście pewien element subiektywny. Nie są one jednakże przejawem "luzu decyzyjnego", lecz indywidualnego podejścia specjalistów, zawierającego element własnej "ekspertkiej" oceny poziomu wypowiedzi egzaminowanego.

Zatem logicznie z tego wynika, że **każdy egzaminator** na egzaminie ustnym w danej specjalności, który indywidualnie, niezależnie i samodzielnie wszak ocenia egzaminowanego, wystawiając mu ocenę punktową (która później jest uśredniana i stanowi podstawę wydania decyzji administracyjnej przez Skład Orzekający OKK, odrębny od składu komisji egzaminacyjnej), **powinien być specjalistą** w zakresie specjalności, w jakiej odbywa się egzamin ustny, i posiadać ekspercką wiedzę potwierdzoną stosownymi dokumentami: dyplomem ukończenia **odpowiedniego** kierunku studiów wyższych oraz uprawnieniami budowlanymi **bez ograniczeń** w specjalności **odpowiedniej** do specjalności egzaminu ustnego. Osoba o niższych kompetencjach (lub w ogóle nie posiadająca danych kompetencji – wykształcenia i uprawnień), nie jest bowiem w stanie ocenić ekspercko poziomu wypowiedzi osoby ubiegającej się o wyższe od niej kompetencje, a co za tym idzie zapewnić wysokich standardów.

Przewodniczący OKK powoływał egzaminatorów na egzaminy ustne niezgodnie z tą zasadą i zapisem regulaminu. I tak, do składu komisji egzaminacyjnych na egzaminy ustne w trakcie kilku ostatnich sesji egzaminacyjnych (XXXI, XXXII oraz XXXIII) powołał egzaminatorów, którzy nie mają odpowiednich uprawnień budowlanych w specjalności, w której przeprowadzany był egzamin ustny. I tak:

- egzaminator Zbigniew Gwizdek, posiadający uprawnienia budowlane w specjalności elektrycznej, został powołany przez Przewodniczącego OKK na egzaminatora do komisji w specjalnościach sanitarnej, drogowej i mostowej, choć **nie posiada w tych specjalnościach nie tylko odpowiednich uprawnień, ale nawet wykształcenia,**
- Przewodniczący OKK powoływał sam siebie na egzaminatora w specjalności inżynierskiej kolejowej, chociaż również nie posiada odpowiednich uprawnień w branży kolejowej. Ponadto w każdej sesji egzaminacyjnej Przewodniczący powoływał sam siebie na egzaminatora w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanym, choć z bazy e-crub wynika, że w tej specjalności **ma jedynie ograniczone uprawnienia budowlane,**
- Przewodniczący powoływał również wielokrotnie na egzaminatora

w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania Elżbietę Daszkiewicz, która ma jedynie **ograniczone uprawnienia budowlane do projektowania**.

Istnieje zatem uzasadnione podejrzenie, że w przytoczonych wyżej przypadkach egzaminatorzy prawdopodobnie nie zostali powołani prawidłowo. W pierwszym przypadku egzaminator nie posiadał nawet kierunkowego ani pokrewnego wykształcenia do specjalności egzaminu ustnego (inżynier elektryk nigdy nie był kierunkiem studiów pokrewnym dla inżyniera budownictwa), czego konsekwencją jest brak uprawnień budowlanych w specjalności odpowiedniej do specjalności egzaminu ustnego, nie można go zatem uznać za specjalistę ani eksperta we wcześniej wymienionych specjalnościach egzaminów ustnych. Podobnie za specjalistę w specjalności kolejowej czy konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami nie można uznać drugiego egzaminatora, a za specjalistę w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania nie można uznać trzeciej egzaminatorki, bowiem nie posiadają oni odpowiednich uprawnień w wymaganych specjalnościach.

Gdy zaskoczona tą informacją zapytałam Przewodniczącego w jaki sposób inżynier-elektryk wystawia ocenę za poszczególne odpowiedzi inżyniera-mostowca na egzaminie, choć nie ma do tego żadnego przygotowania teoretycznego ani praktycznego, odpowiedział że **„zagląda do ocen dwóch pozostałych egzaminatorów i wyrabia sobie pogląd na ich podstawie”** (sic!). Taki sposób oceny urąga randze egzaminu państwowego! Oznacza bowiem, że egzaminowany inżynier jest oceniany jedynie przez dwóch egzaminatorów (choć zgodnie z regulaminem powinno ich być co najmniej trzech), bo trzecia osoba egzaminatorem *de facto* nie jest. Trudno bowiem uznać za egzaminowanie odpisywanie (sic!) ocen od innych osób. Nietrudno sobie wyobrazić do jakich szkód publicznych może doprowadzić taki sposób egzaminowania, skoro inżynierowie otrzymują na podstawie wyniku egzaminu prawo do projektowania i wykonywania odpowiedzialnych konstrukcji, i to co do zasady bezterminowo.

Dostrzec można też, że Przewodniczący, powołując sam siebie na „egzaminatora” bez odpowiednich uprawnień, uzyskiwał korzyść majątkową, bowiem za udział w pracach komisji egzaminacyjnej otrzymywał wynagrodzenie. Pozostali „egzaminatorzy” również pobierali wynagrodzenie z tego tytułu, choć faktycznie nie egzaminowali.

Takich przypadków było znacznie więcej (por. zał. 1), również w innych sesjach egzaminacyjnych.

2. Ponadto Przewodniczący pobierał z budżetu OOIB podwójne wynagrodzenie za działalność na rzecz komisji, którą kieruje. Pierwsze wynagrodzenie stanowił ryczałt stanowiący ekwiwalent utraconych wynagrodzeń dla członków organów izby, ustalony na podstawie § 15 dokumentu „Zasady gospodarki finansowej PIIB”.

Drugi rodzaj wynagrodzenia otrzymywał za przeprowadzone egzaminy na uprawnienia jako członek zespołów egzaminacyjnych. Jednak zgodnie z zapisami § 15

ust. 6 dokumentu „Zasady gospodarki finansowej PIIB”

„Członkom organów okręgowej izby, którzy otrzymują ryczałt z budżetu okręgowej izby, nie przysługuje odrębny ekwiwalent za udział w posiedzeniach organów lub za pracę na rzecz organów izby, w której otrzymują ryczałt”

Ww. zapisy jednoznacznie określają i regulują gratyfikacje dla członka Organu. Zgodnie z tym zapisem Przewodniczący OKK nie powinien pobierać wynagrodzenia za egzaminy, skoro pobierał ryczałt, lub nie powinien pobierać ryczałtu, skoro pobierał wynagrodzenie za egzaminy. A nade wszystko logiczne jest, że Przewodniczący Organu nie powinien pobierać wynagrodzenia za udział w komisji egzaminacyjnej za egzaminy, w których uczestniczył bez posiadania odpowiednich uprawnień, bo *de facto* nie był wtedy egzaminatorem (sic!).

Mając na uwadze przytoczone przeze mnie okoliczności można domniemywać, że egzaminowani nie byli oceniani w sposób rzetelny, obiektywny i kompetentny, skoro egzaminujące ich osoby nie posiadały udokumentowanej wiedzy potwierdzonej odpowiednim rodzajem uprawnień. Patrząc na potencjalne konsekwencje powyższych działań można mieć obawy co do rzetelności pracy osób, które uzyskały uprawnienia zdając egzamin przed komisją, której skład nie spełniał warunków Regulaminu. Takie działanie, spowodowane brakiem rzetelnego sprawdzenia wiedzy, może w konsekwencji doprowadzić do niepowetowanych strat, włącznie z katastrofami budowlanymi. Na rynek mogą bowiem trafić osoby bez wystarczającej wiedzy, ponieważ nie została ona zweryfikowana w czasie **nieprawidłowo przeprowadzonego państwowego egzaminu** na uprawnienia budowlane.

Kolejnym wątpliwym i bardzo niepokojącym działaniem, jest zmiana punktacji dla wybranych, pojedynczych egzaminowanych osób w czasie **pisemnego, ogólnopolskiego egzaminu**, który jest oceniany wg jednolitego klucza odpowiedzi. W Protokole z posiedzenia członków OKK Przewodniczący zawarł zasadę:

f) W przypadku braku jednego punktu na egzaminie pisemnym ponownie przeanalizować odpowiedzi, i w przypadku pytania z dwuznaczną odpowiedzią, którą można uznać za zgodną z zaznaczoną przez zdającego, można rozstrzygnąć, że egzamin jest pozytywny – kolor czerwony. Jeśli nie występuje taka przesłanka to egzamin jest negatywny.

nie podał przy tym żadnej podstawy prawnej i nie wyjaśnił, co znaczy pojęcie „odpowiedź dwuznaczną”.

Kolejnym naruszeniem przepisów, na który powszechnie skarżą się moi młodszy koledzy z branży, jest żądanie umów o zatrudnieniu podczas postępowania kwalifikacyjnego. Narusza to zasadę praworządności z art. 6 k.p.a. oraz art. 220 § 2 k.p.a. – praktykę bowiem dokumentuje się zgodnie z art. 7-9 Rozporządzenia MliR z 29 kwietnia 2019 r. w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie tylko na podstawie oświadczenia lub książki praktyki zawodowej. Organ jest na tyle przeświadczony o swojej bezkarności, że wprost zamieszcza to bezprawne żądanie na swojej stronie www.opl.piib.org.pl/uprawnienia-budowlane/informacje-okk :

DOKUMENTY POTWIERDZAJĄCE ODBYCIĘ PRAKTYKI ZAWODOWEJ:

1. Oświadczenie osoby kierującej praktyką (**plik do pobrania**) wraz z wymaganymi załącznikami, tj.:
 - 1.1. Zbiorczym zestawieniem odbytej praktyki zawodowej (**plik do pobrania**)
 - 1.2. Decyzją w sprawie nadania uprawnień budowlanych osoby kierującej praktyką
 - 1.3. Zaświadczeniem o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego kierującej praktyką;
2. Dokument potwierdzający zatrudnienie w okresie odbywania praktyki zawodowej.
3. Wykaz prac projektowych wykonanych w ramach odbytej praktyki zawodowej;

Organ również bezprawnie żąda zaświadczenia o wpisie na listę członków izby osoby kierującej praktyką oraz kopii jej decyzji w sprawie nadania uprawnień budowlanych, co stanowi jawne naruszenie art. 220 § 1 k.p.a.

RZECZOZNAWSTWO BUDOWLANE

W 2018 r. wystąpiłam z wnioskiem o tytuł rzeczoznawcy budowlanego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do projektowania i kierowania robotami budowlanym. Do pierwszych nieprawidłowości doszło już na etapie składania wniosku w OKK, bowiem Przewodniczący OKK w ogóle nie sprawdził mojej dokumentacji i nie ustalił zakresu, w którym tytuł rzeczoznawcy może być przeze mnie wykonywany. Nie miał do tego zresztą kompetencji, bo sam ma jedynie ograniczone uprawnienia do projektowania.

W pierwszej specjalności (w zakresie projektowania) otrzymałam pozytywną decyzję, natomiast w drugiej (do kierowania robotami) negatywną. Skład Orzekający KKK nie chciał mi bowiem uznać za znaczące osiągnięcie zawodowe opiniowania katastrof budowlanych w charakterze biegłej sądowej. Od negatywnej decyzji odwołałam się do WSA w Warszawie, Sąd uchylił decyzję KKK, ostatecznie drugi tytuł rzeczoznawcy otrzymałam po blisko trzyletnim postępowaniu w organie (sic!).

W konsekwencji podjęłam działania w celu **sprawdzenia kompetencji wszystkich członków OKK**, szczególnie w zakresie posiadanego tytułu rzeczoznawcy budowlanego, ponieważ chciałam ocenić rzetelność prowadzonych postępowań również w tym zakresie. Podejrzewam bowiem, że wnioski o nadanie tytułu rzeczoznawcy są rozpatrywane przez osoby niekompetentne – mój wniosek w specjalności konstrukcyjnej rozpatrywała osoba z uprawnieniami w specjalności wodno-melioracyjnej, która prawdopodobnie nie jest rzeczoznawcą.

W związku z projektem nowelizacji przepisów ustawy Prawo budowlane, w którym planowane jest przywrócenie rzeczoznawstwa budowlanego jako samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, **zwróciłam się z wnioskiem do PIIB o udostępnienie listy rzeczoznawców budowlanych**, jednak otrzymałam odmowę. Listy rzeczoznawców innych obszarów budownictwa są publikowane, co pozwala inwestorom, wykonawcom, prawnikom oraz innym uczestnikom procesu budowlanego na dostęp do bazy specjalistów. Sama często korzystam z takich list, szczególnie gdy potrzebuję do współpracy specjalistę w specjalności, której sama nie posiadam. I tak, na stronach www.gov.pl są publikowane listy:

- rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych,
- rzeczoznawców do spraw sanitarno-higienicznych,
- rzeczoznawców Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w określonej dziedzinie opieki nad zabytkami.

Izba Architektów RP również publikuje listę swoich rzeczoznawców pod adresem <https://rzeczoznawca.iarp.pl/rzeczoznawca>. Oprócz tego bez trudu można znaleźć innych specjalistów, np. geologów na stronie www.bip.mos.gov.pl (w wykazie osób z uprawnieniami do wykonywania prac określonych w ustawie Prawo geologiczne i górnicze) czy geodetów na stronie www.gugik.gov.pl.

Dlatego niezrozumiałe i niezwykle intrygujące jest, dlaczego **PIIB nie udostępnia, a wręcz ukrywa listę rzeczoznawców budowlanych**. Wszak w wielu przypadkach te osoby pełnią kluczową rolę w procesie inwestycyjnym.

We wniosku do PIIB spytałam również o kompetencje członków KKK, na co zostałam odesłana do bazy e-crubu. W tej chwili oczekuję ponownie na odpowiedź w tej sprawie, ponieważ wskazałam PIIB, że dane w bazie są niekompletne. Zapoznając się z informacją dostępną w e-crub zauważyłam, że członkowie OKK prawdopodobnie opiniują wnioski rzeczoznawców bez odpowiednich kompetencji (pismo w zał. 2), prawdopodobnie również bez żadnej procedury.

Z uwagi na ogrom nieprawidłowości w PIIB, a także brak jawności kompetencji i procedur, z którymi nie mają problemu inne organizacje i samorządy wskazuję, że konieczne są zmiany uregulowań i przepisów w tym zakresie. Istotna też pozostaje zewnętrzna, instytucjonalna kontrola nad działaniami samorządów zawodowych.

Anna Pawła - Skotnicka

Do wiadomości:

- 1) Elżbieta Witek, Marszałek Sejmu,
- 2) Bartłomiej Wróblewski, Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji,
- 3) Dorota Cabańska, GUNB.

14.04.2019

Wstępny harmonogram sesji XXXIII

1. Egzamin testowy – 17.05.2019 r., godz. 10.00, aula WB PO, wyniki godz. 15.30 i harmonogram egzaminów ustnych dla zdających.

2. Egzamin ustny, NOT sala 33: 18 maja – 9 czerwca 2019 r.

branża k-b
upr. wykonawcze tylko ograniczone

Specjalność konstrukcyjno budowlana (59)

Egzaminator	18 maja (sobota)	19 maja (niedziela)	25 maja (sobota)	26 maja (niedziela)
przewodniczący	D. Bajno	W. Abramek	W. Abramek	D. Bajno
sekretarz	A. Rawska - Skotniczny	B. Czarniecka	B. Czarniecka	A. Rawska - Skotniczny
członek	B. Czarniecka	D. Bajno	A. Rawska - Skotniczny	W. Abramek

Specjalność hydrotechniczna (3)

Egzaminator	1 czerwca (sobota) godz. 8.00 – 10.00	
przewodniczący	Wiktor Abramek	branża k-b brak upr. hydrotechnicznych
sekretarz	Adam Dziuba	
członek	Marek Owsianik	

Specjalność kolejowa (7)

Egzaminator	1 czerwca (sobota) godz. 10.30 – 14.30	
przewodniczący	Wiktor Abramek	branża k-b brak upr. kolejowych
sekretarz	Ireneusz Koksa	
członek	Andrzej Korgul	

Specjalność drogowa i mostowa (13 + 4)

Egzaminator	2 czerwca (niedziela) godz. 8.00 – 17.00	
przewodniczący	Zbigniew Gwizdek	elektryk, niepokrewne wykształcenie brak upr. drogowych, mostowych
sekretarz	Piotr Rybczyński	
członek	Leon Musiol	

Specjalność sanitarna (13)

Egzaminator	8 czerwca (sobota) godz. 8.00 – 14.00	
przewodniczący	Zbigniew Gwizdek	elektryk, niepokrewne wykształcenie brak upr. sanitarnych
sekretarz	Zbigniew Rogalski	
członek	Marian Sokołowski	

Specjalność elektryczna (13)

Egzaminator	9 czerwca (niedziela) godz. 8.00 – 14.00	
przewodniczący	Zbigniew Gwizdek	telekomunikant brak upr. elektrycznych
sekretarz	Henryk Milewski	
członek	Marian Pindera	

Anna RAWSKA-SKOTNICZNY, dr inż.

OPL/BO/0101/07

ePuap:

POLSKA IZBA INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA
00-048 Warszawa, ul. Mazowiecka 8/6

w odp do KKK; KK-051-0340(4)/23

w odp do Prezes KR; KK-051-0340(2)/23

WNIOSEK**PONOWNY O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ
ORAZ INNYCH INFORMACJI**

Na podstawie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, oraz art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, **ponownie** wnoszę o udostępnienie:

- informacji dotyczących kompetencji wszystkich członków Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej obecnej (2022–2026) oraz poprzedniej (2018–2022) kadencji, wymienionych z imienia i nazwiska, w szczególności (tab.1):
 - posiadanego poziomu (mgr czy inż.) i kierunku wykształcenia,
 - posiadanych uprawnień budowlanych (wszystkie specjalności i zakresy, także „bonusy” nie wymienione wprost w tytule uprawnień, od którego roku).
- informacji o tym, które osoby z KKK były powoływane do Składów Orzekających w sprawie nadawania tytułu rzeczoznawcy budowlanego (w obecnej oraz poprzedniej kadencji) oraz czy do Składów Orzekających były powoływane osoby spoza KKK, a jeśli tak, to kto to był (imię i nazwisko, nr izbowy),
- procedury powoływania Składów Orzekających w sprawie nadania tytułu rzeczoznawcy.

Ponadto na podstawie Ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, wnoszę o udostępnienie danych rzeczoznawców budowlanych PIIB wymienionych z imienia i nazwiska w tab.2, które podlegają udostępnieniu na podstawie art. 8c ust. 1 i 2 tej ustawy.

UZASADNIENIE

Informacja udzielona przez KKK na mój wniosek z dnia 1.07.2023 r. jest informacją niepełną i nie spełnia warunku „ogólnej dostępności”, o której zostałam pouczona. Dane, o które wnioskowałam, nie są w pełni dostępne: w systemie e-crub nie ma wielu osób, które posiadają stwierdzenie przygotowania zawodowego sprzed 1995 r., niektórych kobiet nie można wyszukać, bo są pod nazwiskami panieńskimi, a przy niektórych popularnych nazwiskach system zwraca duże ilości wyników (np. Paweł Król → 12 wyników). Co więcej dla osób posiadających uprawnienia sprzed 1995 roku ten wpis nie jest obligatoryjny, a jedynie dobrowolny, co oznacza nierówne traktowanie osób posiadających uprawnienia budowlane. Dlatego bazy e-crub nie można traktować jako wystarczającego źródła wiedzy o kompetencjach.

Faktem jest również, iż zakres dodatkowych uprawnień lub ograniczeń nie jest pełny w tej bazie, przykładowo przy moim nazwisku nie ma wszystkich specjalności, choć mój zakres uprawnień budowlanych obejmuje wiele branż (również mostową, drogową i hydrotechniczną). W systemie tym **nie figuruje nawet przewodniczący KKK** Krzysztof Łatoszek (MAZ/WM/0686/01), który pomimo pełnionej istotnej funkcji, nie przedstawił rzetelnej, zgodnej z prawdą informacji o swoich kwalifikacjach, pomimo przedstawionych mi w piśmie odmownym z dnia 14 lipca 2023 r. argumentów.

Równocześnie brakuje również danych kilku innych członków organu, którzy zlekceważyli możliwość wpisu do bazy, mimo wystarczająco długiego terminu na uzupełnienie danych. Tym samym pozbawili się możliwości wykazania swoich kompetencji zawodowych gronu publicznemu, pomimo pełnienia znamienitych i odpowiedzialnych funkcji w Izbie. Niewątpliwie fakt ten stawia w bardzo złym świetle samorząd zawodowy, który jak widać nie traktuje poważnie cyfryzacji stanowiącej element postępu technologicznego. Wniosek powyższy wypływa też z analizy dostępu za pomocą profilu ePUAP, obowiązkowego dla organów wykonujących zadania administracji państwowej: obecnie **tylko 10 na 16** izb okręgowych ma założone skrzynki ePUAP (sic!).

Aktualnie przygotowuję serię artykułów na temat działalności samorządu zawodowego w związku z deregulacjami dotyczącymi zawodów zaufania publicznego. Jako członek izby inżynierów budownictwa,

rzeczoznawca i naukowiec uznają dane, o które wnioskuję, za istotne źródło wiedzy, które podlegać może wartościowym analizom. W aktualnym stanie prawnym to samorząd zawodowy nadaje uprawnienia i tytuł rzeczoznawcy budowlanego, a opracowań na ten temat jest bardzo mało. Temat ma związek z artykułem autorstwa Kariny Knorps-Tuszyńskiej „Izby architektów oraz inżynierów budownictwa tracą monopol” z Rzeczypospolitej [dostęp 14.07.2023], w którym znalazł się cytat:

*„Zapis ten jest przez środowisko architektów i inżynierów rozumiany jako dające innym organizacjom kompetencje izb samorządów zawodowych, co będzie ograniczało siły izb architektów oraz inżynierów budownictwa. Może się też okazać, że **uprawnienia budowlane w specjalnościach będą przez te nowo uprawnione podmioty wydawane bez odpowiednich umiejętności czy analizy.**”*

W kontekście tego cytatu duże zaniepokojenie więc budzi wyjaśnienie KKK, że „prawo nie różnicuje kompetencji członków KKK w zakresie orzekania”. Dlatego pytam, mając na uwadze art.7 pkt 4c Kodeksu zasad etyki zawodowej członków PIIB: Czy oznacza to, że wg przewodniczącego KKK członkiem Składu orzekającego, powoływanego w celu rozpatrzenia wniosku i wydania decyzji w sprawie nadania tytułu rzeczoznawcy budowlanego, może być dowolna osoba z KKK, bez wymagań w zakresie kompetencji? Czy nie ma znaczenia jakiej specjalności dotyczy wniosek kandydata na rzeczoznawcę?

Dlatego proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie i procedurze powoływane są osoby do Składów orzekających? W jaki sposób dokonywany jest wybór tego Składu tj osób oceniających merytorycznie wniosek kandydata, skoro KKK twierdzi, że w żaden sposób nie utrwała na nośnikach informacji danych o ich kompetencjach?

Analizując wybrane informacje z bazy e-crub można w łatwy sposób ustalić iż w składzie KKK są osoby o kompetencjach znacznie mniejszych, niż wymagane dla rzeczoznawców i egzaminatorów organu I instancji; jedna z osób **jest członkiem izby od 2020 r.**, czy ona również jest powoływana do Składów Orzekających? Jaka rolę w organie II instancji pełni osoba z tak krótkim doświadczeniem, mniejszym niż 10 lat? I dlaczego w organie tym są **aż trzy osoby z uprawnieniami telekomunikacyjnymi** (w tym jedna z ograniczonymi, sic!), choć to najmniej liczna grupa uprawnień w samorządzie?

Proszę również o wyjaśnienie, dlaczego w organach krajowych izby (II instancja) są osoby, które są jednocześnie członkami organu pierwszej instancji? Osobą taką jest przykładowo Elżbieta Daszkiewicz (członek KKK, sekretarz OKK OPL) czy Janusz Jasiona (członek prezydium KKK, członek OKK SLK). O ile pamiętam Ministerstwo zwracało w przeszłości uwagę, że jest to poważna nieprawidłowość, która z pewnością nie służy obiektywnemu rozwiązywaniu spraw pozostających w zadaniach organu II instancji.

Jednocześnie wnoszę o udostępnienie mi powyższych danych, informacji i odpowiedzi w wersji elektronicznej, w tym dotyczących kompetencji członków KKK w postaci jak w załączonych tabelach, przez:

- ePuap, lub
- przesłanie pocztą elektroniczną na adres :

Anna Pawła - Skotnicka

Tabela 1

imię i nazwisko	nr izba	wykształcenie, tytuł	UPRAWNIENIA		
			nr	dziedzina, zakres	specjalność
Krzysztof Latoszek	MAZ/WM/0686/01				
Jan Boryczka	ŁOD/IE/0010/02				
Eugeniusz Hoła	DOS/BO/5329/01				
Wojciech Biliński	MAP/BO/3141/01				
Andrzej Władysław Galkiewicz	ZAP/BO/1246/01				
Janusz Jasiona (członek OKK SLK)	SLK/BT/2683/04	mgr inż.	1081/98/U	projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń	telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą
			SLK/7465/P WBT/17	projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń	instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych
Piotr Koczwara	LBS/BO/2188/01				
Radosław Wojciech Buczek	WAM/IE/0247/01	mgr inż.	1525/99/U	projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń	telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą
			WAM/0129/P WOT/17	projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń	instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych
			WAM/0037/Z HOE/18	projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi ograniczone	instalacyjna w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych
Elżbieta Daszkiewicz (sekretarz OKK OPL)	OPL/BO/0798/01	mgr inż.	145/86/Op	kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń	konstrukcyjno-budowlana
				projektowanie ograniczone projektowanie ograniczone	konstrukcyjno-budowlana architektoniczna
Anna Patrycja Głębocka	WKP/BO/0021/20	mgr inż.	WKP/0298/O WOK/19	kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń	konstrukcyjno-budowlana
Tomasz Grzeszczak	LUB/BT/0138/08	mgr inż.	LUB/0216/Z HOT/07	projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi ograniczone	telekomunikacyjna
Eugeniusz Koda	MAZ/WM/5185/01				
Jacek Kołodziej	KUP/BO/1078/01				
Lech Mrowicki	POM/IS/3301/02				
Elżbieta Nowicka- Słowik	SLK/BO/3077/01	mgr inż.	8/92	kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń	konstrukcyjno- budowlana
				projektowanie ograniczone	konstrukcyjno- budowlana
Stefan Szalkowski	SWK/BO/0671/01				
Jarosław Śliwa	PDK/BO/0776/03	mgr inż.	K-166/01	projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi bez ograniczeń	konstrukcyjno- budowlana
Barczyński Andrzej					
Król Paweł	MAZ/BO/2515/01				
Motyłak Krzysztof	ZAP/BO/2336/01				

Tabela 2

imię i nazwisko	nr izba	RZECZOZNAWSTWO	
		nr	specjalność, zakres
WZÓR: Anna Rawska-Skotniczny	OPL/BO/0101/07	RZE/X/0004/19	konstrukcyjno- budowlana, projektowanie w zakresie budownictwa ogólnego i przemysłowego
		RZE/X/0016/20	konstrukcyjno- budowlana, kierowanie robotami budowlanymi
Krzysztof Latoszek	MAZ/WM/0686/01		
Jan Boryczka	ŁOD/IE/0010/02		
Eugeniusz Hotała	DOS/BO/5329/01		
Wojciech Biliński	MAP/BO/3141/01		
Andrzej Władysław Gałkiewicz	ZAP/BO/1246/01		
Janusz Jasiona	SLK/BT/2683/04		
Piotr Koczwara	LBS/BO/2188/01		
Radosław Wojciech Buczek	WAM/IE/0247/01		
Elżbieta Daszkiewicz	OPL/BO/0798/01		
Anna Patrycja Głębocka	WKP/BO/0021/20		
Tomasz Grzeszczak	LUB/BT/0138/08		
Eugeniusz Koda	MAZ/WM/5185/01		
Jacek Kołodziej	KUP/BO/1078/01		
Lech Mrowicki	POM/IS/3301/02		
Elżbieta Nowicka-Słowik	SLK/BO/3077/01		
Stefan Szalkowski	SWK/BO/0671/01		
Jarosław Śliwa	PDK/BO/0776/03		
Barczyński Andrzej			
Król Paweł	MAZ/BO/2515/01		
Motylak Krzysztof	ZAP/BO/2336/01		