

ZWIĄZEK POWIATÓW POLSKICH  
ASSOCIATION OF POLISH COUNTIES  
(member of Council of European Municipalities and Regions)

L.dz. DS-198-3/2/20

Data wpływu: 19.05.2020

Siedziba: Pałac Kultury i Nauki, 27 piętro, 00-901 Warszawa,  
Plac Defilad 1, skr. poczt. 7, tel. 22 656 63 34, fax 22 656 63 33

Adres do korespondencji: 33-303 Nowy Sącz, skr. poczt. 87,  
tel. 18 477 86 00, fax 18 477 86 11, e-mail: biuro@zpp.pl, www.zpp.pl

ZWIĄZEK  
POWIATÓW  
POLSKICH

**ZARZĄD**

Or.A.0531/96/20

Warszawa, 14 maja 2020 roku

**PREZES**

Andrzej Płonka  
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

**WICEPREZESI**

Tadeusz Chrzan  
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski  
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz  
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń  
POWIAT ŁĄCUCKI

Krzysztof Maćkiewicz  
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski  
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Snarski  
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski  
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

**CZŁONKOWIE**

Mariusz Bieniek  
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czapia  
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak  
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar  
MIASTO NA PRAWACH POWIATU  
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak  
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki  
POWIAT PIŚKI

Wojciech Palka  
POWIAT KRAKOWSKI

Dariusz Szustek  
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski  
POWIAT KOŁOBŻESKI

Małgorzata Tudaj  
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki  
POWIAT GARWOLIŃSKI

**KOMISJA REWIZYJNA****PRZEWODNICZĄCY**

Józef Swaczyna  
POWIAT STRZELECKI

**Z-CA PRZEWODNICZĄCEGO**

Andrzej Szymanek  
POWIAT WIERUSZOWSKI

**CZŁONKOWIE**

Zdzisław Brezeń  
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciolek  
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański  
POWIAT CHELIŃSKI

Andrzej Opala  
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trełka  
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski  
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński  
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

**DYREKTOR BIURA**

Rudolf Borusiewicz

Szanowny Pan

**Dariusz Salamończyk**

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

w odpowiedzi na pismo z 27 kwietnia 2020 r. (wpłynęło 4 maja br.) w sprawie poselskiego projektu ustawy o świadczeniu kryzysowym (EW-020-145/20) przedkładam następujące uwagi do projekt ustawy:

1. art. 3 ust. 1 pkt 1 – przepis daje prawo otrzymania świadczenia kryzysowego przez osoby bezrobotne, które od wielu lat są nieaktywne zawodowo i nie mają motywacji by tę sytuację zmienić. Przepis jest sprzeczny z art. 1 projektu ustawy.
2. art. 3 ust. 1 pkt 2 – przepis daje prawo otrzymania świadczenia kryzysowego osobie, która zawiesiła działalności gospodarczą niezależnie od tego czy nie posiada innego źródła stałego dochodu – dużo osób łączy wykonywanie działalności gospodarczej z pracą etatową.
3. art. 3 ust. 1 pkt 3 – nie jest do końca jasny, czy przepis ten obejmuje wszystkie osoby fizyczne, czy osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą. W przypadku osób nieprowadzących działalności gospodarczej uzależnienie przyznania wsparcia od spadku przychodów jest niezrozumiałe. Nie wiadomo jak definiować to pojęcie. W przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą, należy nadmienić, że osoby te zostały objęte różnym rodzajem wsparcia z tzw. specustawy covidowej. Projekt ustawy w żaden sposób nie reguluje kwestii dublowania się pomocy. Z uwagi na wskazane w projektowanym przepisie warunki może zdarzyć się, że osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą nie zatrudniająca pracowników otrzymuje wsparcie z art. 15zcc ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem,

przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych i w tym samym okresie może jej przysługiwać świadczenie z projektowanej ustawy. Wskazanego problemu nie rozwiązuje art. 12 projektu ustawy. Dodatkowo „wyłapanie” takich przypadków byłoby utrudnione z uwagi na różną właściwość miejscową organu (starosta właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dla świadczenia kryzysowego vs. starosta właściwy dla miejsca prowadzenia działalności gospodarczej dla świadczenia ze specustawy covidowej).

4. art. 5 ust. 2 – po pierwsze z przepisu wprost powinno wynikać, że wnioski składa się do powiatowego urzędu pracy, po drugie termin załatwiania sprawy jest nierealny, co jest szczególnie istotne biorąc pod uwagę fakt, że wskazany termin nie jest terminem instrukcyjnym. Obecnie powiatowe urzędy pracy są zablokowane rozpatrywaniem wniosków przyjmowanych w trybie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz przyznawaniem wsparcia ze specustawy covidowej. Ponadto przepis nie przewiduje przekazania powiatom środków na obsługę zadania. Z uwagi na sytuację w jakiej znajdują się obecnie budżety powiatów nie ma możliwości, aby kolejne zadania publiczne były realizowane bez zapewnienia środków na ten cel. Wskazanego problemu nie rozwiązuje art. 13 ust. 2 z uwagi na jego lakoniczne brzmienie.
5. art. 5 ust. 3 – w nawiązaniu do uwagi do art. 5 ust. 2, pojawia się wątpliwość czy art. 5 ust. 3 znosi penalizację czynu w postaci złożenia niezgodnego z prawdą oświadczenia (art. 4 ust. 5 projektu).
6. art. 11 – pojawia się wątpliwość, czy będzie można zastosować art. 76 ust. 2 pkt 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zw. z art. 5 ust. 3 projektu ustawy.
7. art. 12 ust.2 – projektodawcy zdają się pomijać fakt, że przyznawaniem świadczeń zajmują się różne instytucje. Jak miałyby wyglądać koordynacja tego, kto w danym miesiącu ma wypłacić świadczenie.
8. art. 15 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 - uwaga ogólna do zmiany nazw zasiłków na świadczenia gwarantowane. Zmiana nazwy świadczenia wymaga dokonania zmian w rozporządzeniach wykonawczych do ustaw, w których dokonywana jest zmiana, w dziesiątkach innych aktów prawnych, wzorów dokumentów czy informatorów dla osób oczekujących wsparcia. W obecnym czasie zarówno instytucje rynku pracy jak i instytucje pomocy społecznej są obciążone dodatkowymi obowiązkami. Nie ma możliwości, aby w obecnym czasie przekierowywać kadry do aktualizacji dokumentacji. Tego typu zmiany można rozważać gdy sytuacja się ustabilizuje.
9. art. 15 pkt 6 – przepis jest lakoniczny i napisany w taki sposób, że nie gwarantuje samorządom otrzymania jakichkolwiek środków na realizację dodatkowych zadań.

10. art. 17 pkt 4 – przepis w obecnym brzmieniu nakłada na starostę obowiązek opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne osób pobierających świadczenia kryzowe, bez zapewnienia środków na realizację tego zadania. Opłacanie składek na ubezpieczenia zdrowotne jest co do zasady zadaniem zleconym z zakresu administracji rządowej, w projekcie jednak nie przewidziano zmiany art.86 ust. 3 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Ponadto, dla zachowania spójności przepisów (choćby z art. 86 ust. 1 pkt 7) – zamiast starosty w przepisie powinien być wskazany powiatowy urząd pracy.

Z poważaniem

Prezes Zarządu  
Związku Powiatów Polskich  
Andrzej Pienka

