



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

IX kadencja

Marszałek Senatu
BPS.DPS.030.09.2020

Druk nr 446

Warszawa, 19 czerwca 2020 r.

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 12. posiedzeniu w dniu 18 czerwca 2020 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o systemach homologacji typu UE i nadzoru rynku silników spalinowych przeznaczonych do maszyn mobilnych nieporuszających się po drogach,
- w sprawie ustawy o udzielaniu pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju oraz niektórych innych ustaw,
- **w sprawie ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw,**
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematycznych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Tomasz Grodzki

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 18 czerwca 2020 r.

**w sprawie ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach
oraz niektórych innych ustaw**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 28 maja 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w art. 1 pkt 5 otrzymuje brzmienie:
„5) użyty dwukrotnie w art. 5, w art. 6 w ust. 1–3, w art. 7 we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 7, w art. 8 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 9 w ust. 1, dwukrotnie w art. 11, w art. 12 w ust. 1 i 2, w art. 13 dwukrotnie w ust. 1 i w ust. 2, w art. 16 trzykrotnie w ust. 3, dwukrotnie w ust. 4, w ust. 4a w pkt 7, w ust. 5, 8–9, trzykrotnie w ust. 11a, w ust. 11b i dwukrotnie w ust. 13, w art. 17 w ust. 3a, po raz pierwszy w art. 27a, w art. 28 po raz pierwszy w ust. 1 i w ust. 2 i 3, w art. 31, w art. 32 w ust. 2, w art. 33 w ust. 1 i 2 oraz w art. 35 w ust. 2, w różnym przypadku, wyraz „Inspektor” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „Prezes Biura”;;

- 2) w art. 14 wyrazy „na podstawie przepisów dotychczasowych” zastępuje się wyrazami „w granicach określonych w art. 13 ust. 2, art. 16 ust. 15 i art. 26 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

UZASADNIENIE

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 28 maja 2020 r. ustawy o zmianie ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz niektórych innych ustaw, postanowił wprowadzić do jej tekstu 2 poprawki.

W art. 1 w pkt 5 nowelizacji zastosowano tzw. zbiorcze polecenie zmiany, przewidziane w § 88 Zasad techniki prawodawczej – użyty w ustawie o substancjach chemicznych i ich mieszaninach wyraz „Inspektor” proponuje się zastąpić wyrazami „Prezes Biura”. Jednakże należy zauważyć, że w szeregu wymienionych w pkt 5 przepisów zamieniany wyraz „Inspektor” użyty jest w danym przepisie częściej niż raz. Zastosowana w ustawie nowelizującej technika legislacyjna może prowadzić do sytuacji, w której występujący po raz kolejny w przepisie wyraz „Inspektor” nie zostanie objęty poleceniem zmiany. W związku z powyższym, Senat uznał za zasadne wprowadzenie **poprawki nr 1**, eliminującej wskazane powyżej zagrożenie.

Z § 34 Zasad techniki prawodawczej wynika, że nie nowelizuje się aktu wykonawczego zachowanego czasowo w mocy przez nową ustawę, chyba że ustawa ta wyraźnie przewiduje taką możliwość. W związku z tym, że podstawą obowiązywania aktu wykonawczego czasowo utrzymanego w mocy jest przepis przejściowy, który utrzymał akt w mocy oraz mając na uwadze, że przepis upoważniający do zmiany rozporządzenia musi być (tak jak każdy przepis upoważniający) zgodny z art. 92 ust. 1 Konstytucji (powinien wskazywać organ wydający, zakres spraw przekazanych do uregulowania oraz wytyczne), za nieprawidłową należy uznać technikę zastosowaną w przepisie art. 14 ustawy nowelizującej, tj. posłużenie się na końcu przedmiotowego przepisu przejściowego sformułowaniem „i mogą być zmieniane na podstawie przepisów dotychczasowych”. Podstawą nowelizowania przepisów wykonawczych czasowo utrzymanych nie są zmieniane przepisy upoważniające, ale przepis przyznający kompetencję do zmiany, a więc przepis przejściowy. Skoro tak, to z art. 14 muszą wynikać granice kompetencji prawotwórczej. Uznaje się, że prawidłowość przepisu czasowo utrzymującego w mocy dotychczasowe rozporządzenia i przyznającego jednocześnie kompetencję do jego zmiany można zapewnić poprzez odesłanie do delegacji, którą należałoby wziąć pod uwagę szukając odpowiedzi na pytania, kto ma kompetencję prawotwórczą, co można uregulować w rozporządzeniu (zakres spraw) i jak ukształtować jego treść (wytyczne), przy czy należy to uczynić inaczej, jak

to zrobiono w art. 14. Przepis art. 14 wprowadza bowiem w błąd posługując się sformułowaniem „na podstawie”. Co więcej, wskazując przepisy, które należy wziąć pod uwagę zmieniając utrzymane w mocy akty wykonawcze, posłużono się (wymagającym doprecyzowania) sformułowaniem „na podstawie przepisów dotychczasowych”. Mając na względzie wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych, Senat przyjął **poprawkę nr 2**.