



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

IX kadencja
Marszałek Senatu

BPS.DPS.030.11.2020

Druk nr 547
Warszawa, 13 sierpnia 2020 r.

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

mam zaszczyt przekazać Pani Marszałek podjęte przez Senat - zgodnie z art. 121 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej - na 14. posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2020 r. uchwały:

- w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu zapewnienia funkcjonowania ochrony zdrowia w związku z epidemią COVID-19 oraz po jej ustaniu,
- **w sprawie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu**

organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów,

- w sprawie ustawy o świadczeniu pieniężnym przysługującym osobom zesłanym lub deportowanym do Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich w latach 1939-1956,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ruchu drogowym oraz niektórych innych ustaw,
- w sprawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw.

Przyjęcie poprawek Senatu może spowodować konieczność zmiany oznaczeń jednostek systematyzacyjnych, redakcyjnych lub ich fragmentów, w celu zachowania ciągłości numeracji albo ciągłości alfabetycznej, oraz w konsekwencji konieczność odpowiedniej korekty odesłań.

Z poważaniem

(-) Tomasz Grodzki

UCHWAŁA
SENATU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

z dnia 13 sierpnia 2020 r.

**w sprawie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia
w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych
do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego
punkt kontaktowy do spraw produktów**

Senat, po rozpatrzeniu uchwalonej przez Sejm na posiedzeniu w dniu 24 lipca 2020 r. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów, wprowadza do jej tekstu następujące poprawki:

- 1) w tytule ustawy ogólne określenie przedmiotu ustawy otrzymuje brzmienie:
„o wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów oraz o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim”;
- 2) w art. 3 w ust. 4 w pkt 1 skreśla się wyrazy „wprowadzonych do obrotu lub”;
- 3) w art. 4 wyrazy „z dniem następującym po dniu ogłoszenia” zastępuje się wyrazami „po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia”.

MARSZAŁEK SENATU

Tomasz GRODZKI

UZASADNIENIE

Na posiedzeniu w dniu 13 sierpnia 2020 r. Senat rozpatrzył ustawę o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz wskazaniu organu prowadzącego punkt kontaktowy do spraw produktów i uchwalił do niej 3 poprawki.

Senat zwrócił uwagę, że w trakcie prac nad projektem w Sejmie dokonano korekty, polegającej na zmianie kolejności regulowanej materii. Przepis określający organ właściwy do prowadzenia punktu kontaktowego do spraw produktów zamieszczono przed przepisami o odpowiedzialności za naruszenie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/515 z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie wzajemnego uznawania towarów zgodnie z prawem wprowadzonych do obrotu w innym państwie członkowskim oraz uchylającego rozporządzenie (WE) nr 764/2008. W następstwie skorygowano art. 1, który określa zakres przedmiotowy ustawy, tak aby przedmiot ten określony był w kolejności odpowiadającej przepisom merytorycznym ustawy. Korektę w tym zakresie Senat uznał za właściwą, jednak w ocenie Izby, za zmianą kolejności regulowanych spraw powinna pójść również korekta ogólnego określenia przedmiotu ustawy w tytule ustawy. W związku z powyższym Senat uchwalił poprawkę nr 1.

Zgodnie z art. 3 ust. 4 pkt 1 ustawy przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia się m.in. wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę towarów wprowadzonych do obrotu lub udostępnionych na rynku. W związku z art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia 2019/515 (definicje pojęć „zgodnie z prawem wprowadzone do obrotu w innym państwie członkowskim” oraz „udostępnienie na rynku”), mając na uwadze, że ustawa służyć ma stosowaniu tego rozporządzenia oraz mając na względzie spójność terminologiczną pomiędzy rozporządzeniem, a ustawą służącą jego stosowaniu, nasunęło się pytanie dlaczego w analizowanym przepisie zestawiono ze sobą „wprowadzenie do obrotu” i „udostępnienie na rynku”. Pierwszym z tych pojęć rozporządzenie 2019/515 posługuje się jedynie w ramach pojęcia „zgodnie z prawem wprowadzone do obrotu w innym państwie członkowskim”, które to pojęcie oznacza, że towary lub towary tego rodzaju są zgodne z odpowiednimi przepisami mającymi zastosowanie w tym państwie członkowskim lub nie podlegają w tym państwie członkowskim żadnym takim przepisom, oraz zostały udostępnione użytkownikom końcowym w tym państwie członkowskim. Przez „udostępnienie na rynku” prawodawca

unijny rozumie każde dostarczenie towarów do dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku na terytorium państwa członkowskiego w ramach działalności handlowej, odpłatnie lub nieodpłatnie. Mając to na uwadze, Senat doszedł do wniosku, że jednym z warunków zgodnego z prawem wprowadzenia do obrotu w innym państwie członkowskim jest udostępnienie towaru, a po drugie, że udostępnienie jest czynnością faktyczną, która może być zgodna z prawem albo z nim niezgodna (takie rozumowanie potwierdza art. 4 ust. 1 rozporządzenia 2019/515). Innymi słowy, udostępnienie może być zgodnym z prawem wprowadzeniem do obrotu w innym państwie członkowskim albo wprowadzeniem do obrotu, które zgodne z prawem nie jest.

W opinii Senatu art. 3 ust. 4 pkt 1 powinien odnosić się wyłącznie do towarów udostępnionych na rynku, z założeniem, że przy wymiarze kary organ właściwy będzie uwzględniał liczbę towarów udostępnionych z naruszeniem rozporządzenia 2019/515. Mając to na uwadze uchwalono poprawkę nr 2.

Zdaniem Senatu nie budzi wątpliwości, że ustawa powinna wejść w życie tak szybko jak to możliwe (w gruncie rzeczy powinno to nastąpić już z dniem 19 kwietnia 2020 r.). Nie oznacza to jednak, że ustawodawca może zrezygnować z odpowiedniej *vacatio legis*. Nie kwestionując tego, że organy oceniające i kontrolujące towary udostępnione na rynku muszą mieć kompetencję do nakładania administracyjnych kar pieniężnych za przekazanie w oświadczeniu o wzajemnym uznawaniu informacji niepełnej lub niezgodnej ze stanem faktycznym lub prawnym, Senat wziął pod uwagę to, że ustawa dodaje do systemu prawnego przepisy o dużej doniosłości – takimi są bez wątpienia przepisy o administracyjnych karach pieniężnych. W opinii Senatu podmioty gospodarcze muszą mieć odpowiednio dużo czasu na zapoznanie się z ustawą. To one bowiem będą stroną ewentualnych postępowań administracyjnych i to na nie będzie mogła być nałożona kara.

Senat stoi na stanowisku, że warunkiem uznania ustawy za spełniającą standardy demokratycznego państwa prawnego jest zapewnienie adresatom odpowiedniego czasu na zapoznanie się z treścią aktu po jego ogłoszeniu, a przed wejściem w życie. Zapewnienie stosownego okresu na dostosowanie się do treści przepisów służy pewności prawa i zaufaniu do państwa i tworzonego przez nie prawa. Zadaniem ustawodawcy jest zapewnienie adresatom czasu na przystosowanie się do zmienionej sytuacji i na bezpieczne podjęcie decyzji co do dalszego postępowania, szczególnie gdy nowe przepisy dotyczą działalności gospodarczej (orzeczenie TK K 2/94). Twórca aktu normatywnego powinien wybrać taki

moment wejścia w życie przepisów, by nie naruszyć jednej z podstawowych wartości państwa prawa, jaką jest zaufanie do prawa, a więc by nie zaskakiwać adresatów norm wyrażonych w danym akcie nieoczekiwanym rozstrzygnięciem i stworzyć im możliwość zapoznania się z treścią stanowionych norm oraz – na podstawie tej wiedzy – dostosowania swoich zachowań do ich treści. Co więcej, odpowiednią *vacatio legis* należy odnosić nie do ochrony adresata normy prawnej przed pogorszeniem jego sytuacji, lecz do jego możliwości zapoznania się z nowym prawem i możliwości adaptacyjnych, a te bywają zróżnicowane.

Mając powyższe na względzie Senat uchwalił poprawkę nr 3, w której skorygował przepis o wejściu ustawy w życie, przewidując 14-dniowy okres dostosowawczy.