



ZAKŁAD
UBEZPIECZEŃ
SPOŁECZNYCH

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP-020-78(10)/20

Data wpływu 20.10.2020

SEKRETARIAT Z-CY SZEFA KS

L.dz. DS. 175.25.20

Data wpływu 20.10.2020

**Członek Zarządu
Zakładu Ubezpieczeń Społecznych**

Warszawa, dnia 22 września 2020 r.

991100/0230-89/2020/LJ

UNP: 2020-00563616

Do druku nr 609

Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 września 2020 r., znak: SPS-WP-020-78(5)/20, dotyczące poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, przekazuję w załączeniu stanowisko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, przygotowane przez Departament Legislacyjno-Prawny, w oparciu o opinie odpowiednich departamentów merytorycznych.

Z wyrazami szacunku
CZŁONEK ZARZĄDU
Mariusz Jedyniak

PREZYDIUM SEJMU Nr	—
w DNIU	—
DECYZJA MARSZAŁKA SEJMU	
DO DRUKU	609
DO CZYTANIA:	
— NA POSIEDZENIE SEJMU	
— DO KOMISJI	Polityki
	Społecznej i Rodziny
ORYGINAŁ PRZEKAZANO W DNIU	20.10.2020
PODPIS	Płogus

991100/0230-89/2020/tj

UNP: 2020-00563616

Stanowisko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji, przygotowane z punktu widzenia wykonawcy przepisów**1. Do art. 1 pkt 2**

W związku z projektowanym uchyleniem w ustawie o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji w art. 2 w ust. 2 pkt 2, bez wpływu na prawo do świadczenia uzupełniającego pozostawać mają m.in. kwoty wypłacane przez zagraniczne instytucje do spraw świadczeń emerytalno-rentowych. Nie jest zatem zrozumiałym wymóg dołączania do wniosku o świadczenie uzupełniające dokumentu, o którym mowa w art. 3 ust. 3 pkt 2 ustawy.

2. Do art. 1 pkt 4 lit. b

Projekt przewiduje uchylenie w art. 5 zmienianej ustawy ust. 3. Przepis ten określa organ właściwy do wypłaty świadczenia uzupełniającego w przypadku, gdy osoba ubiegająca się o to świadczenie jest uprawniona do świadczeń w różnych organach emerytalno-rentowych. Uchylenie tego przepisu spowoduje powstanie wątpliwości, który organ jest właściwy do wypłaty świadczenia uzupełniającego osobie uprawnionej do emerytury, np. w ZUS i w KRUS.

3. Do art. 1 pkt 6

Z uwagi na to, że wysokość świadczenia uzupełniającego – w świetle projektu ustawy – nie byłaby uzależniona od żadnych okoliczności, odpowiedniej modyfikacji powinien ulec art. 8 ust. 5 ustawy o świadczeniu uzupełniającym dla osób niezdolnych do samodzielnej egzystencji.

4. Do art. 1 pkt 8

Nie znajduje uzasadnienia propozycja skreślenia w art. 11 zmienianej ustawy ust. 3, który nie ma związku z dochodami, a odnosi się do finansowania świadczenia uzupełniającego i kosztów jego obsługi.

5. Do art. 2

Przepis zakłada, że w przypadku świadczeń przyznanych przed dniem wejścia w życie ustawy, zmiana jego wysokości będzie dokonywana na wniosek osoby uprawnionej. Przepis ten nie wskazuje daty, od której organ rentowy dokonuje takiej zmiany, np. od miesiąca zgłoszenia wniosku, nie wcześniej jednak niż od dnia wejścia w życie ustawy, z wyrównaniem czy bez, a jeśli z wyrównaniem to za jaki okres. Powstaje też wątpliwość, w jakiej formie organ rentowy miałby dokonać zmiany tej wysokości, skoro nie przewiduje się wydawania decyzji w sprawie zmiany wysokości tego świadczenia (nowe brzmienie art. 5 ust. 1).

6. Do art. 3

Wejście w życie projektowanej ustawy zostało określone na dzień przypadający po 14 dniu od jej ogłoszenia. Świadczenie uzupełniające przyznawane jest za pełne miesiące. W związku z brakiem regulacji od jakiej daty świadczenie to miałyby przysługiwać w wysokości 500 zł, tj. czy od miesiąca w którym projektowana ustawa miałaby wejść w życie, czy od pierwszego dnia miesiąca przypadającego po jej wejściu w życie, uzasadnione byłoby ustalenie daty wejścia w życie

projektowanej ustawy na pierwszy dzień miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpi ogłoszenie ustawy.

Jednocześnie w zakresie skutków finansowych projektowanej regulacji zauważyć należy, że ich wysokość nie będzie uzależniona jedynie, jak wskazują projektodawcy, od liczby złożonych wniosków o zmianę wysokości świadczenia uzupełniającego oraz od wysokości dotychczas wypłacanych świadczeń. Na szacowanie skutków finansowych wpływ będzie miało również zlikwidowanie kryterium dochodowego, co pozwoli nabyć prawo do świadczenia uzupełniającego osobom, które do tej pory nie miały prawa do tego świadczenia.


Władysław Wójcik
Przewodniczący


CZŁONEK ZARZĄDU
Mariusz Jędrzak