



ZARZĄD

PREZES

Andrzej Płonka
POWIAT BIELSKI (woj. śląskie)

WICEPREZESI

Tadeusz Chrzan
POWIAT JAROSŁAWSKI

Jan Grabkowski
POWIAT POZNAŃSKI

Jerzy Kolarz
POWIAT BUSKI

Adam Krzysztoń
POWIAT ŁĄCZUCKI

Krzysztof Maćkiewicz
POWIAT WĄBRZESKI

Marian Niemirski
POWIAT PRZYSUSKI

Sławomir Śnarski
POWIAT BIELSKI (woj. podlaskie)

Zbigniew Szumski
POWIAT ŚWIEBODZIŃSKI

CZŁONKOWIE

Mariusz Bieniek
POWIAT PŁOCKI

Mirosław Czaplą
POWIAT MALBORSKI

Jarosław Dudkowiak
POWIAT GŁOGOWSKI

Ewa Janczar
MIASTO NA PRAWACH POWIATU
m.st. WARSZAWA

Józef Matysiak
POWIAT RAWSKI

Andrzej Nowicki
POWIAT PISKI

Wojciech Palka
POWIAT KRAKOWSKI

Andrzej Potępa
POWIAT BRZESKI

Dariusz Szustek
POWIAT ŁUKOWSKI

Tomasz Tamborski
POWIAT KOŁOBRZESKI

Małgorzata Tudaj
POWIAT KĘDZIERZYŃSKO-KOZIELSKI

Mirosław Walicki
POWIAT GARWOLIŃSKI

KOMISJA REWIZYJNA

PRZEWODNICZĄCY

Józef Swaczyna
POWIAT STRZELECKI

Z-CĄ PRZEWODNICZĄCEGO

Andrzej Szymanek
POWIAT WIERUSZOWSKI

CZŁONKOWIE

Zdzisław Brezdeń
POWIAT OŁAWSKI

Andrzej Ciołek
POWIAT GOŁDAPSKI

Zdzisław Gamański
POWIAT CHEŁMIŃSKI

Andrzej Opala
POWIAT ŁÓDZKI WSCHODNI

Waldemar Trełka
POWIAT RADOMSKI

Jan Zalewski
POWIAT SIEMIATYCKI

Bogdan Zieliński
POWIAT WYSOKOMAZOWIECKI

DYREKTOR BIURA

Rudolf Borusiewicz

Or.A.0531/214/20

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. *SPS-WP-020-132(3)/20*

Data wpływu *21. 10. 2020*

Warszawa, 21 października 2020 roku

Szanowny Pan

Dariusz Salamończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

Do druku nr 683

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z opublikowaniem na stronie Sejmu RP poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przeciwdziałaniem sytuacjom kryzysowym związanym z wystąpieniem COVID-19 Druk Sejmowy 683, poniżej przesyłam uwagi Związku Powiatów Polskich do proponowanych rozwiązań w kolejności chronologicznej.

1) W art. 11, wszędzie tam gdzie jest mowa o „wymaganiach określonych przez Prezesa Funduszy” proponujemy zastąpić ten zwrot sformułowaniem „wymaganiach wynikających z Zarządzeń Prezesa Funduszu”.

Uzasadnienie: Obecne sformułowane brzmienie sugeruje, że wymagania mogą być formułowane w dowolny sposób, również w sposób nieformalny. W przypadku sprzeczności zaleceń wydawanych przez różne służby, zasadnym wydaje się aby doprecyzować, że mowa jest o wymaganiach określonych w Zarządzeniach Prezesa.

2) w art. 11 pkt 2 proponujemy nadać brzmienie:
w art. 61s:

a) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) sankcje:

a) zgodnie z postanowieniami wynikającymi z umowy lub zgodnie z przepisami ustawy o refundacji,

b) polegające na zwrocie do Funduszu nie więcej niż 30% środków publicznych o których mowa w art. 61a ust. 2a, przekazanych za okres objęty kontrolą, wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych;”

Uzasadnienie: Projektodawcy zakładają zmiany polegające na nadaniu NFZ uprawnień kontrolnych w zakresie wykorzystania przez świadczeniodawców środków, o których mowa w art. 116 ust. 1 pkt 8 tej ustawy, tj. przykładowo środków pochodzących z programu POWER, czy też z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, które nie są przekazywane świadczeniodawcom na podstawie umowy zawartej z tym Funduszem. Są to środki publiczne przeznaczone na finansowanie świadczeń opieki zdrowotnej.

Sankcją za stwierdzone naruszenia ma być m.in. zwrot do Funduszu nie więcej niż 50% środków publicznych, przekazanych za okres objęty kontrolą, o którym mowa w art. 61a ust. 2a wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Z takimi sankcjami nie sposób się zgodzić. Zaproponowane brzmienie stwierdza bowiem, że zwrotowi będą podlegały wszelkie środki publiczne przekazane za okres objęty kontrolą, podczas gdy ewentualna sankcja mogłaby obejmować środki, o których mowa w art. 61a ust. 2a. Również maksymalna wysokość sankcji – 50% jest niewspółmierna do okoliczności w jakich obecnie pracują podmioty lecznicze.

3) W art. 13 pkt 4 lit. g zd. 2 należałoby określić, w jaki sposób będzie liczone wynagrodzenie otrzymane w poprzednim miesiącu. Osoby wykonujące zawody medyczne często pracują w kilku miejscach oraz łączą pracę na etacie w prywatną praktykę. Proponowane brzmienie przepisu może rodzić konflikty na tle placowym.

4) Art. 13 pkt 5, w dodawanym art. 47b ust. 13 ustawy dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi proponujemy nadać brzmienie:

„13. Pełnomocnik jest obowiązany do naprawienia szkody wyrządzonej przy wykonywaniu zadań, o których mowa w ust. 7.”

Uzasadnienie: Projekt przywraca możliwość zawieszenia przez ministra właściwego do spraw zdrowia, kierownika podmiotu leczniczego prowadzącego szpital, który, mimo pandemii, nie realizuje zadań wynikających z obowiązujących przepisów prawa, w tym obowiązków albo poleceń nałożonych przez władze publiczne. Podmiotem leczniczym ma zarządzać w tym czasie pełnomocnik. Wątpliwości budzi zakres odpowiedzialności pełnomocnika. W czasie zarządzania podmiotem leczniczym pełnomocnik może np. znacząco pogorszyć sytuację finansową podmiotu, działając w granicach prawa. Zasadnym wydaje się zatem wprowadzenie odpowiedzialności odszkodowawczej za szkody powstałe w wyniku decyzji podjętych w czasie zarządzania przez pełnomocnika. Konsekwencją zmiany będzie rozszerzenie solidarnej odpowiedzialności Skarbu Państwa, za powołanego przez ministra do spraw zdrowia pełnomocnika.

Prosimy również o wprowadzenie przepisu znoszącego karanie organów administracji za nieterminowe wydawanie decyzji administracyjnych w okresie, w którym obowiązuje stan epidemii.

Obecnie urzędy administracyjne również borykają się z problemami kadrowymi związanymi z kierowaniem pracowników na izolację i kwarantannę oraz korzystaniem przez pracowników ze zwolnień chorobowych z innych przyczyn oraz w związku ze sprawowaną opieką.

Z poważaniem

Prezes Zarządu
Związku Powiatów Polskich
Andrzej Piłonka