



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-25-20

Druk nr 687
Warszawa, 19 października 2020 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Sprawiedliwości.

Z poważaniem,

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298) w art. 217 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Zaświadczenie wydaje się w formie dokumentu elektronicznego, jeżeli zażąda tego osoba ubiegająca się o zaświadczenie. W takim przypadku zaświadczenie jest opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1158) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6 w ust. 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Policji, Straży Granicznej, Służbie Ochrony Państwa, Krajowej Administracji Skarbowej, Straży Marszałkowskiej, Centralnemu Biuru Antykorupcyjnemu, Biuru Nadzoru Wewnętrznego i Szefowi Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych w zakresie, w jakim jest to konieczne do wykonywania nałożonych na nich zadań określonych w ustawie;”;

2) w art. 19:

a) po ust. 1a dodaje się ust. 1aa w brzmieniu:

„1aa. Podmioty wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 mogą uzyskiwać informacje o osobie i o podmiocie zbiorowym na podstawie danych zgromadzonych w Rejestrze także na żądanie.”,

b) w ust. 1b kropkę zastępuje się przecinkiem i dodaje się wyrazy: „żądania zaś, o których mowa w ust. 1aa, są składane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.”;

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym oraz ustawę z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych.

3) w art. 20:

a) w ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Informacja o osobie, sporządzona na podstawie danych osobowych zgromadzonych w Rejestrze, udzielana na zapytanie lub wniosek, zawiera:”;

b) w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Informacja o podmiocie zbiorowym, sporządzona na podstawie danych zgromadzonych w Rejestrze, udzielana na zapytanie lub wniosek, zawiera:”;

c) uchyla się ust. 3,

d) dodaje się ust. 4–6 w brzmieniu:

„4. Do informacji o osobie i informacji o podmiocie zbiorowym, sporządzonych na podstawie danych zgromadzonych w Rejestrze, udzielanych na żądanie, przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio.

5. Informację o osobie i informację o podmiocie zbiorowym doręczane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego na zapytanie lub wniosek opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym, podpisem zaufanym osoby upoważnionej do ich wydania albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

6. Informację o osobie i informację o podmiocie zbiorowym doręczane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego na żądanie opatruje się kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.”;

4) art. 21a otrzymuje brzmienie:

„Art. 21a. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia:

1) sposób zakładania konta użytkownika i konta instytucjonalnego oraz sposób i tryb udzielania informacji o osobach i o podmiotach zbiorowych, udzielanych na zapytanie lub wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego,

2) sposób i tryb udzielania informacji o osobach i o podmiotach zbiorowych, udzielanych na żądanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w tym dane, jakie należy wskazać w żądaniu udzielania informacji o osobie lub podmiocie zbiorowym, a także zakres informacji o osobie lub podmiocie zbiorowym udzielonej w ten sposób

– mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego udzielania informacji oraz zabezpieczenia przed uzyskaniem danych z Rejestru przez osoby nieuprawnione.”.

Art. 3. W ustawie z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2126) w art. 20 w ust. 1 pkt 14 otrzymuje brzmienie:

„14) Minister Sprawiedliwości w zakresie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym,„.

Art. 4. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (zwany dalej: „projekt”) zawiera regulacje mające na celu umożliwienie wydawania zaświadczeń w postaci elektronicznej, opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, co znacząco usprawni procedury wydawania zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego (zwanego dalej: „KRK”), a także zaświadczeń wydawanych przez inne organy administracji publicznej.

1. Zmiana Kodeksu postępowania administracyjnego

Obecnie informacja o osobie oraz informacja o podmiocie zbiorowym z KRK, bez względu na sposób jej udzielenia, stanowi zaświadczenie w rozumieniu przepisów działu VII Kodeksu postępowania administracyjnego (art. 23 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym, Dz. U. z 2019 r. poz. 1158). Natomiast zgodnie z przepisem art. 217 § 4 k.p.a., zaświadczenie wydaje się w formie dokumentu elektronicznego, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jeżeli zażąda tego osoba ubiegająca się o zaświadczenie. Ponadto możliwe jest wydanie zaświadczenia w formie tradycyjnej (papierowej).

W związku z powyższym w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe w pełni zautomatyzowane wydawanie zaświadczeń przez organy administracji publicznej. W każdym bowiem przypadku zaświadczenie musi być podpisane przez osobę do tego upoważnioną, odręcznie lub elektronicznie, w zależności od wybranej formy zaświadczenia. Wymóg ten znacznie wydłuża postępowanie w sprawie o wydanie zaświadczenia, co może negatywnie oddziaływać na interes osób lub podmiotów, które chcą zaświadczenie otrzymać (np. na potrzeby postępowania przetargowego lub koncesyjnego albo zatrudnienia pracowników).

Tymczasem w wielu przypadkach wydanie zaświadczenia nie wymaga ingerencji człowieka i może być maksymalnie uproszczone. Zaświadczenie jest bowiem aktem wiedzy organu administracyjnego o pewnym stanie faktycznym lub prawnym, a stany te są w praktyce w większości proste. Wymóg opatrzenia zaświadczenia podpisem przyporządkowanym do osoby fizycznej – pracownika organu upoważnionego do wydawania zaświadczeń, jest zatem zbyt restrykcyjny.

Opisany wyżej problem zostanie rozwiązany przez wprowadzenie do Kodeksu postępowania administracyjnego możliwości opatrywania zaświadczeń kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, o której mowa w sekcji 5 rozdziału III rozporządzenia Parlamentu

Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającej dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) oraz w art. 16 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1173). Pieczęć elektroniczna to dane w postaci elektronicznej dodane do innych danych w postaci elektronicznej lub logicznie z nimi powiązane, aby zapewnić autentyczność pochodzenia oraz integralność powiązanych danych. Dokument elektroniczny opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną jest traktowany w obrocie na równi z dokumentami papierowymi opatrzonymi podpisami odręcznymi, jak i z dokumentami elektronicznymi, opatrzonymi kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi. Różnica polega na sposobie opatrzenia dokumentu mechanizmem pozwalającym na zapewnienie jego autentyczności – pieczęć nie jest nadawana przez człowieka, ale system teleinformatyczny. Pozwala to na pełne zautomatyzowanie procesu wydania dokumentu i umożliwienie otrzymania go przez wnioskodawcę niemal natychmiast po złożeniu żądania.

Zmiana brzmienia § 4 w art. 217 k.p.a. ma na celu sprecyzowanie, że w przypadku wyboru przez wnioskodawcę elektronicznej formy zaświadczenia, wybór metody uwierzytelnienia dokumentu leży po stronie organu wydającego zaświadczenie. Zapewni to po pierwsze, że organy, które z przyczyn organizacyjnych lub legislacyjnych nie będą wydawały zaświadczeń opatrzonych pieczęcią elektroniczną, nie będą do tego zobowiązane wskutek żądania wnioskodawcy. Po drugie, organy oferujące w przyszłości zaświadczenia opatrzone pieczęcią elektroniczną nie będą zobowiązane do wydania w poszczególnych sprawach zaświadczenia opatrzonego podpisem elektronicznym jedynie wskutek złożenia takiego wniosku. Jednocześnie nie naruszy to praw czy interesów osób lub podmiotów zainteresowanych otrzymaniem zaświadczenia, gdyż, jak zaznaczono, obie metody uwierzytelnienia (podpis i pieczęć elektroniczna) mają ten sam status w obrocie prawnym.

Ponadto proponuje się wprowadzenie możliwości opatrywania zaświadczeń również podpisem osobistym oraz podpisem zaufanym. Należy bowiem wskazać, że „podpis zaufany” zdefiniowany obecnie w art. 3 pkt 14a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2020 r. poz. 346, z późn. zm.), zastąpił uprzednio regulowany przepisami tej ustawy „podpis potwierdzony profilem zaufanym ePUAP”. Przedmiotowa zmiana została wprowadzona przez przepisy ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1544, z późn. zm.). Podobnie zasadne jest umożliwienie opatrywania dokumentów podpisem osobistym. Należy wskazać, że docelowo

każdy obywatel zostanie wyposażony w dowód osobisty z warstwą elektroniczną, który – zgodnie z wolą jego posiadacza – może zawierać dane pozwalające na złożenie „podpisu osobistego”. Wprowadzone rozwiązania dodatkowo usprawnią procedurę wydawania zaświadczeń.

2. Zmiana ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym

Aktualnie trwa realizacja projektu pn. Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi (KRK 2.0). Projekt został podzielony na 4 etapy. Pierwszy z nich zakłada zmianę sposobu udzielania informacji z KRK. Część podmiotów uprawnionych do otrzymania danych z KRK będzie mogła uzyskiwać informacje za pomocą dostarczonej usługi sieciowej (web service). To znacznie zmniejszy liczbę zapytań do obsłużenia przez pracowników Biura Informacyjnego KRK, a w konsekwencji skróci czasu oczekiwania na informacje z KRK i umożliwi przesunięcie pracowników do innych zadań.

Obecnie procedura udzielenia informacji o osobie z KRK uregulowana jest w ustawie o Krajowym Rejestrze Karnym (art. 19–20) oraz rozporządzeniach Ministra Sprawiedliwości: z dnia 7 lipca 2015 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. poz. 1025 oraz z 2016 r. poz. 411) i z dnia 18 czerwca 2014 r. w sprawie trybu udzielania z Krajowego Rejestru Karnego informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (Dz. U. poz. 841 oraz z 2016 r. poz. 1673). Wprowadzenie nowego sposobu udzielenia informacji (za pomocą usługi sieciowej – na żądanie) skutkuje koniecznością zmiany ww. przepisów.

Krąg podmiotów, którym zostanie udostępniona możliwość uzyskiwania informacji z KRK za pomocą usługi sieciowej, został określony na podstawie analizy liczby i charakteru wysyłanych przez nie obecnie zapytań. Po pierwsze, podmioty, o których mowa (art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym), prowadzą kluczowe dla bezpieczeństwa obywateli postępowania, które wymagają zapewnienia im szybszej dostępności informacji z KRK niż ma to miejsce obecnie. Po drugie, podmioty te są uprawnione do uzyskania pełnej informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym z Rejestru. Po trzecie, podmioty te dysponują technologią umożliwiającą udostępnianie im informacji w sposób zapewniający jej bezpieczeństwo. Po czwarte, zapytania wysyłane przez te podmioty stanowią znaczny procent ogólnej liczby zapytań otrzymywanych przez KRK. Natomiast udostępnianie usługi sieciowej podmiotom, które korzystają z informacji z KRK rzadko, nie jest uzasadnione ekonomicznie.

Główną przyczyną opracowania projektu jest ogromne zapotrzebowanie na informacje z KRK. Od kilku lat do Biura Informacyjnego KRK wpływa 1 300 000 zapytań rocznie. Tymczasem sposób udzielania informacji nie zmienił się w swoich założeniach od utworzenia KRK w 2000 r., kiedy zapotrzebowanie na informacje z KRK było kilkakrotnie mniejsze. Dotychczas podejmowane działania w celu usprawnienia pracy Biura koncentrowały się na optymalizacji dostępnych zasobów ludzkich i technicznych. Jednakże możliwości dalszego funkcjonowania Biura w obecnym kształcie i przy wykorzystaniu posiadanych zasobów przestają być wystarczające.

Nowe rozwiązanie udzielania informacji ma zapewnić większy stopień automatyzacji procesu przetwarzania danych przez m.in. dostarczenie określonym podmiotom usługi sieciowej. Podmioty te w celu uzyskania informacji z KRK nie będą musiały składać zapytania, ale za pomocą aplikacji, którymi już dysponują, będą mogły wysłać do systemu KRK żądanie udzielenia informacji. Na podstawie żądania nastąpi automatyczne przeszukanie i weryfikacja danych. Odpowiedź na żądanie zostanie udzielona synchronicznie, tj. bez udziału pracownika KRK.

Zaproponowane we wniosku rozwiązania mają szczególne znaczenie przede wszystkim dla sądów, prokuratury, Policji i służb specjalnych. Uzyskają one szybki dostęp do zgromadzonych w Rejestrze danych, co przełoży się na usprawnienie prowadzonych przez te organy postępowań. Należy bowiem zauważyć, że ok. 80 procent ww. liczby zapytań pochodzi od tych właśnie podmiotów. Co więcej, dzięki usprawnieniu procesu udzielania informacji tym podmiotom, możliwe będzie przeznaczenie pracowników Biura Informacyjnego KRK do wykonywania innych zadań. To z kolei spowoduje szybsze udzielanie informacji pozostałym osobom i podmiotom.

Należy przy tym zauważyć, że skorzystanie z usługi sieciowej jako sposobu komunikacji z KRK będzie dla uprawnionych podmiotów dobrowolne. W każdym czasie będą one mogły uzyskać informację o osobie lub o podmiocie zbiorowym z KRK w dotychczasowy sposób, tj. wysyłając zapytanie w formie dokumentu papierowego. Może być to konieczne w szczególności w przypadku, gdy z przyczyn technicznych leżących po stronie Biura Informacyjnego KRK lub podmiotu uprawnionego do informacji z Rejestru nie będzie możliwe jej uzyskanie przy użyciu usługi sieciowej. Ze względu na korzyści, jakie niesie ze sobą skorzystanie z usługi sieciowej, należy jednak przypuszczać, że dominującym sposobem uzyskiwania informacji będzie właśnie ona.

Proponuje się, aby szczegółowe kwestie techniczne, związane ze sposobem i trybem udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych, w tym dane, jakie należy wskazać w żądaniu udzielania informacji o osobie oraz o podmiocie zbiorowym, a także zakres udzielonej w ten sposób informacji o osobie oraz o podmiocie zbiorowym, udzielanych na żądanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zostały uregulowane w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości. Rozporządzenie to, podobnie jak w obowiązującym stanie prawnym, będzie także regulowało sposób i tryb udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych, udzielanych na zapytanie lub wnioski za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Kwestie te nie należą do materii, która może być przedmiotem przepisów jedynie ustawy. Mając bowiem na uwadze, że podmioty uprawnione do otrzymywania informacji o osobach i podmiotach zbiorowych na żądanie są uprawnione na podstawie przepisów szczególnych ustaw do uzyskiwania pełnych informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym z Rejestru, rozporządzenie będzie zawierać wyłącznie regulacje wynikającą ze specyfiki udzielania informacji za pośrednictwem web service.

Krajowe Centrum Informacji Kryminalnych funkcjonuje na podstawie ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2126), zwanej dalej „ustawą o KCIK”. Na podstawie art. 28 ust. 2 ustawy o KCIK, na zlecenie podmiotów uprawnionych, wymienionych w art. 19 ustawy o KCIK, Szef Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych (KCIK) występuje z zapytaniem o udzielenie informacji o osobie lub podmiocie m.in. do wymienionego w art. 20 ust. 1 pkt 14 ustawy o KCIK Dyrektora Biura Informacyjnego KRK.

Informacje z KRK, które są uzyskiwane przez Szefa KCIK na zapytania uprawnionych podmiotów, przekazywane są w formie papierowej, w postaci odpisu informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym z KRK i w takiej samej formie przesyłane są pytającemu podmiotowi.

W celu umożliwienia korzystania z nowego rozwiązania, zapewniającego większy stopień automatyzacji procesu przetwarzania, przez m.in. dostarczenie określonym podmiotom usługi sieciowej, proponuje się rozszerzyć listę podmiotów, które będą mogły wysyłać do systemu KRK żądanie udzielenia informacji, o Szefa KCIK. W tym celu proponuje się zmianę art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, w którym wyszczególniono podmioty, które będą uprawnione do uzyskiwania informacji z KRK na żądanie, przez wyszczególnienie wprost Szefa KCIK jako podmiotu uprawnionego do uzyskiwania informacji.

Kolejnym organem, który powinien zostać wymieniony wprost w art. 6 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy, jest Straż Graniczna. Do jej zadań należy m.in. zweryfikowanie osób, które miałyby mieć dostęp do stref zastrzeżonych lotniska. Straż Graniczna sprawdza między innymi, czy

przyznanie osobie tego dostępu nie stwarzałoby zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa, lub bezpieczeństwa i porządku publicznego. Podstawą tego zadania jest przepis art. 188a ust. 4 i 5 ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580, z późn. zm.). Przepisy te, w zakresie swojej regulacji, zapewniają stosowanie w polskim porządku prawnym rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 300/2008 z dnia 11 marca 2008 r. w sprawie wspólnych zasad w dziedzinie ochrony lotnictwa cywilnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 2320/2002 (Dz. Urz. UE L 97 z 09.04.2008, str. 72), na podstawie którego wydano rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. ustanawiające szczegółowe środki w celu wprowadzenia w życie wspólnych podstawowych norm ochrony lotnictwa cywilnego (Dz. Urz. UE L 299 z 14.11.2015, str. 1), zmienione rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2019/103 z dnia 23 stycznia 2019 r. (Dz. Urz. L 21 z 24.01.2019, str. 13).

Zgodnie ze wskazanymi wyżej przepisami (pkt 11.1.1 i n. załącznika do rozporządzenia wykonawczego 2015/1998), osoby pełniące określone funkcje na lotniskach muszą przejść rozszerzone i standardowe sprawdzenie przeszłości z wynikiem pozytywnym. Oba sprawdzenia obejmują rejestry karne we wszystkich państwach pobytu z co najmniej 5 poprzedzających lat (pkt 11.1.3 lit. b i pkt 11.1.4 lit. b). Sprawdzenia powtarza się w regularnych odstępach czasu nieprzekraczających: w przypadku rozszerzonych sprawdzeń przeszłości – dwunastu miesięcy, a w przypadku standardowych sprawdzeń przeszłości – trzech lat (pkt 11.1.7 lit. b).

W związku z powyższym uznać należy, iż Straż Graniczna powinna posiadać możliwość uzyskiwania pełnej informacji o osobach z KRK, udzielanych za pomocą usługi sieciowej. Pozwoli to temu organowi na skuteczne wykonywanie m.in. opisanego wyżej zadania, a zarazem – na prawidłowe wykonanie przepisów europejskich. W tym celu konieczne jest dodanie Straży Granicznej do organów wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, gdyż tym organom zakłada się umożliwienie uzyskiwania informacji z KRK na podstawie żądania.

Na tej samej zasadzie dodane w poczet podmiotów uprawnionych do uzyskania informacji z KRK w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym powinny zostać Służba Wywiadu Wojskowego (SWW) i Agencja Wywiadu (AW). SWW i AW są obecnie uprawnione do uzyskiwania informacji z Rejestru na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 9 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym. Informacje z Rejestru są niezbędne tym służbom m.in. do przeprowadzania postępowań sprawdzających na podstawie art. 23 ust. 5 w zw. z art. 25 ust. 1

i art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742). W związku z tym, aby SWW i AW mogły otrzymywać informacje z Rejestru za pomocą usługi sieciowej, konieczne jest wyszczególnienie ich wprost w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym.

Z tych samych względów w poczet podmiotów uprawnionych do uzyskania informacji z KRK powinna zostać dodana Policja w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia postępowań sprawdzających na podstawie art. 23 ust. 5 w zw. z art. 25 ust. 1 i art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych.

Zauważyć należy, że w tym przepisie zawarte jest też uprawnienie do otrzymywania informacji z Rejestru przez Służbę Kontrwywiadu Wojskowego.

3. Zmiana ustawy z dnia 6 lipca 2001 r. o przetwarzaniu informacji kryminalnych

W celu eliminacji wątpliwości interpretacyjnych przepisów należy dokonać również nowelizacji art. 20 ust. 1 pkt 14 ustawy o KCIK, który określa dyrektora Biura Informacyjnego KRK jako organ zobowiązany do przekazywania informacji kryminalnych do KCIK. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, Rejestr prowadzi Minister Sprawiedliwości. Biuro Informacyjne KRK, wchodzące w skład Ministerstwa Sprawiedliwości, zapewnia realizację zadań związanych z prowadzeniem Rejestru w zakresie określonym w ww. ustawie. W związku z tym uznać należy, że organem uprawnionym do dysponowania informacjami zgromadzonymi w KRK i – co za tym idzie – organem, który w drodze ustawy może być zobowiązany do ich przekazywania do KCIK, może być wyłącznie Minister Sprawiedliwości.

Wprowadzenie postulowanej zmiany znacznie przyspieszy proces uzyskiwania niezbędnych informacji zawartych w KRK przez wykorzystanie bezpośredniego połączenia teleinformatycznego i – co za tym idzie – usprawni tryb udzielania odpowiedzi uprawnionym podmiotom wymienionym w art. 19 ustawy o KCIK. Powyższe może mieć istotne znaczenie dla prowadzonych przez nie czynności operacyjno-rozpoznawczych lub prowadzonych postępowań karnych, w tym postępowań w sprawach o przestępstwa skarbowe.

Należy również podkreślić, że wymienione rozwiązanie dodatkowo ograniczy wydatki ponoszone przez Komendę Główną Policji związane z obsługą zapytań uprawnionych podmiotów (sporządzanie i drukowanie pism, wysyłka pism pocztą, obsługa pracownicza).

4. Przepis o wejściu ustawy w życie

Przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie po upływie standardowej *vacatio legis*, tj. po 14 dniach od dnia ogłoszenia. Projekt ustawy nie przewiduje zmian, które wymagałyby przyznania adresatom zmienionych przepisów więcej czasu na dostosowanie się do nowych regulacji. Należy w tym zakresie jeszcze raz podkreślić dobrowolność skorzystania z funkcjonalności, których wprowadzenie zakłada projekt – opatrywanie zaświadczeń pieczęcią elektroniczną oraz uzyskiwanie informacji z KRK przy użyciu usługi sieciowej – przy jednoczesnym pozostawieniu dotychczasowych rozwiązań (podpis odręczny i kwalifikowany podpis elektroniczny odnośnie do zaświadczeń oraz papierowe zapytanie odnośnie do uzyskiwania informacji z KRK).

5. Inne oświadczenia i informacje dotyczące projektu.

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie podlega przedstawieniu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Projekt ustawy nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marcin Romanowski – Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Monika Płuciennik – główny specjalista – Wydział Prawa Rejestrów Departamentu Informatyzacji i Rejestrów Sądowych tel. 22 39-76-585; e-mail: Monika.Pluciennik@ms.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 17.07.2020</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna Ministra Sprawiedliwości</p> <p>Nr w wykazie prac UD12</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z art. 217 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej „K.p.a.” organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie. Zgodnie natomiast z art. 217 § 4 K.p.a., zaświadczenie wydaje się w formie dokumentu elektronicznego, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jeżeli zażąda tego osoba ubiegająca się o zaświadczenie. Ponadto możliwe jest wydanie zaświadczenia w formie tradycyjnej (papierowej).

W związku z powyższym w obecnym stanie prawnym nie jest możliwe w pełni zautomatyzowane wydawanie zaświadczeń przez organy administracji publicznej. W każdym bowiem przypadku zaświadczenie musi być podpisane przez osobę do tego upoważnioną, odręcznie lub elektronicznie, w zależności od wybranej formy zaświadczenia.

Obecnie informacja o osobie oraz informacja o podmiocie zbiorowym z KRK, bez względu na sposób jej udzielenia, stanowi zaświadczenie w rozumieniu przepisów działu VII Kodeksu postępowania administracyjnego – art. 23 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1158). Wymóg opatrzenia zaświadczenia podpisem osoby upoważnionej znacznie wydłuża postępowanie w sprawie o wydanie zaświadczenia, co może negatywnie oddziaływać na interes osób lub podmiotów, które chcą zaświadczenie otrzymać (np. na potrzeby postępowania przetargowego lub koncesyjnego albo zatrudnienia pracowników). W opinii projektodawcy w wielu przypadkach wydanie zaświadczenia nie wymaga ingerencji człowieka i może być maksymalnie uproszczone. Zaświadczenie jest bowiem aktem wiedzy organu administracyjnego o pewnym stanie faktycznym lub prawnym, a stany te są w praktyce w większości proste. Wymóg opatrzenia zaświadczenia podpisem przyporządkowanym do osoby fizycznej – pracownika organu upoważnionego do wydawania zaświadczeń, jest w opinii projektodawcy zbyt restrykcyjny.

Każdego roku do KRK wpływa ok. 3 miliony zapytań i wniosków o udzielenie informacji z KRK. Należy zauważyć, że w liczbie 3 milionów zapytań i wniosków są zarówno zapytania i wnioski obsługiwane przez Punkty Informacyjne przy sądach i prokuraturach (ok. 1,7 mln), jak i dokumenty obsługiwane bezpośrednio przez pracowników Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego, zwanego dalej „B-KRK”. Do bezpośredniej obsługi przez pracowników B-KRK rocznie trafia ok. **1,3 mln** zapytań i wniosków. Obecnie przy wydawaniu zaświadczeń z KRK pracuje w B-KRK 56 osób. Ze względu na obciążenie pracą istnieją znaczne zaległości w udzielaniu informacji na zapytania i wnioski. Na dzień 20 grudnia 2019 r. w bieżącej obsłudze pozostawało 96 914 zapytań, z czego w przypadku 65 554 przekroczono termin udzielenia informacji. Zaległości dotyczą zatem 68% wszystkich bieżąco obsługiwanych przez B-KRK zapytań. Należy podkreślić, że przekroczenie terminu udzielenia informacji wynika nie tylko ze znacznej liczby zapytań i wniosków, które trafiają do B-KRK do bezpośredniej obsługi, ale także przeprowadzanych przez pracowników tej instytucji postępowań wyjaśniających.

Zestawienie zapytań obsługiwanych w latach 2018 i 2019 bezpośrednio przez pracowników B-KRK przygotowane na podstawie danych statystycznych zgromadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości przedstawia poniższa tabela:

Liczba zapytań obsługiwanych przez pracowników B-KRK w 2018 r.: 1 497 994						
w tym pochodzących od:						
Nadawca:	sąd	Policja	prokuratura	służby	razem od podmiotów, którym zostanie umożliwione składanie żądań za pośrednictwem systemu telef.	osoby fizyczne, podmioty zbiorowe i pracodawcy
Liczba zapytań	690 384	286 296	141 882	14 857	1 133 419	364 575
% wszystkich zapytań obsługiwanych przez pracowników B-KRK	46,1%	19,1%	9,5%	1%	75,7%	24,3%

Liczba zapytań obsługiwanych przez pracowników B-KRK w 2019 r.: 1 389 847						
w tym pochodzących od:						
nadawca	sąd	policja	prokuratura	służby	razem od podmiotów, którym zostanie umożliwione składanie żądań za pośrednictwem systemu telef.	Inne podmioty uprawnione do uzyskania informacji: m.in. osoby fizyczne, podmioty zbiorowe i pracodawcy
Liczba zapytań	672 815	291 131	153 140	13 408	1 130 494	259 353
% wszystkich zapytań obsługiwanych przez pracowników B-KRK	48,4%	20,9%	11%	1%	81,3%	18,7%

Uśredniając, ok. 80% zapytań obsługiwanych przez pracowników B-KRK pochodzi od podmiotów, którym umożliwiono na podstawie projektowanej ustawy składanie żądań udostępnienia informacji za pośrednictwem usług web service. Pozostała liczba zapytań i wniosków pochodzi od innych podmiotów wymienionych w art. 6 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Celem projektowanej ustawy jest usprawnienie procesu wydawania informacji z Krajowego Rejestru Karnego, tak aby średni czas ich wydawania wynosił 1 dzień od daty wpływu kompletnego wniosku, a w przypadku najbardziej skomplikowanych spraw nie przekraczał 7 dni. Cel ten zostanie osiągnięty przez:

- 1) wprowadzenie do Kodeksu postępowania administracyjnego możliwości opatrywania zaświadczeń w formie elektronicznej kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. Byłby to dokument elektroniczny opatrzony automatycznie przez system teleinformatyczny, bez ingerencji człowieka, mechanizmem pozwalającym na zapewnienie autentyczności pochodzenia zaświadczenia oraz integralności zawartych w nim danych. Mechanizmem takim jest pieczęć elektroniczna, o której mowa w sekcji 5 rozdziału III rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE oraz w art. 16 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1173). Pieczęć elektroniczna oznacza dane w postaci elektronicznej dodane do innych danych w postaci elektronicznej lub logicznie z nimi powiązane, aby zapewnić autentyczność pochodzenia oraz integralność powiązanych danych. Umożliwienie wydawania zaświadczeń w postaci elektronicznej, opatrzonych pieczęcią elektroniczną, znacząco usprawni procedury wydania zaświadczeń z KRK w formie elektronicznej, a potencjalnie także zaświadczeń wydawanych przez inne organy administracji publicznej.
- 2) umożliwienie podmiotom wymienionym w art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usług web service oraz wydawanie na tak złożone żądanie informacji w postaci elektronicznej, opatrzonych pieczęcią elektroniczną.
Nowe rozwiązanie – usługa web service – ma zapewnić większy stopień automatyzacji procesu przetwarzania danych. Podmioty te w celu uzyskania informacji z KRK nie będą musiały składać zapytania, ale za pomocą aplikacji, którymi już dysponują, będą mogły wysłać do systemu KRK żądanie udzielenia informacji. Na podstawie żądania nastąpi automatyczne przeszukanie i weryfikacja danych. Odpowiedź na żądanie zostanie udzielona synchronicznie, tj. bez udziału pracownika KRK, z wykorzystaniem mechanizmu pieczęci elektronicznej. Umożliwi to skrócenie czasu wydawania informacji z KRK na żądanie podmiotów wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym i wyeliminowanie zaległości.

Po wdrożeniu nowego kanału uzyskiwania informacji z KRK – usług web service – oraz wdrożeniu nowej funkcjonalności systemu KRK polegającej na opatrywaniu zaświadczeń kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną średni czas wydawania wszystkich zaświadczeń skróci się do 1 dnia. Będzie to skutkiem tego, że informacje udzielane za pośrednictwem usług web service oraz zaświadczenia opatrywane kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną będą wydawane w sposób automatyczny (bez udziału człowieka), a zatem niemal natychmiast po wniesieniu żądania udostępnienia informacji lub wniesieniu zapytania albo wniosku. Co więcej, dzięki zautomatyzowaniu procesu udzielania informacji, pracownicy obecnie obsługujący te zapytania zostaną tymczasowo zaangażowani do udzielania informacji na zapytania przesyłane do B-KRK przez podmioty, które uzyskują informację z KRK za pomocą innych kanałów: obsługa interesantów, system ECRIS, listownie, a także udzielania odpowiedzi na wnioski z CEIDG i żądania z KRS. Wpłyne to na skrócenie czasu realizacji ww. zapytań i – co za tym idzie – skrócenie średniego czasu udzielenia wszystkich informacji z KRK oraz czasu wydawania informacji w najbardziej skomplikowanych sprawach. W perspektywie czasowej wdrożone rozwiązanie będzie miało wpływ na zmniejszenie etatyzacji po stronie urzędów odpowiedzialnych za utrzymanie procesu.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Mechanizm uwierzytelniania dokumentów w postaci pieczęci elektronicznej został uregulowany w sekcji 5 rozdziału III rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE. Tym samym jest on dopuszczalny i stosowany w krajach członkowskich UE.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Biuro Informacyjne KRK	1	Ministerstwo Sprawiedliwości	Konieczność modyfikacji systemów teleinformatycznych, możliwość wydawania zaświadczeń uwierzytelnionych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, skrócenie

			średniego czasu rozpatrywania zapytań, wniosków i żądań o wydanie informacji z KRK, zaangażowanie 56 osób obecnie odpowiadających na zapytania, których obsługa zostanie zautomatyzowana, do realizacji zadań związanych z udzielaniem informacji z KRK na zapytania przesłane do B-KRK przez pozostałe podmioty, które uzyskują informację z KRK za pomocą innych kanałów, oraz do zadań związanych z aktualizacją danych gromadzonych w KRK.
Sądy powszechne	11 SA, 45 SO, 318 SR	Ministerstwo Sprawiedliwości	Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawnienie przez to prowadzonych postępowań.
Sądy wojskowe	2 wojskowe sądy okręgowe, 7 wojskowych sądów garnizonowych	Ministerstwo Sprawiedliwości	Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawnienie przez to prowadzonych postępowań.
Trybunał Stanu	1	Ministerstwo Sprawiedliwości	Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawnienie przez to prowadzonych postępowań.
Trybunał Konstytucyjny	1	Ministerstwo Sprawiedliwości	Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie

			zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawienie przez to prowadzonych postępowań.
Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury	Prokuratura Krajowa, 11 prokuratur regionalnych, 45 prokuratur okręgowych z 2 ośrodkami zamiejscowymi, 357 prokuratur rejonowych z 4 ośrodkami zamiejscowymi	Ministerstwo Sprawiedliwości	Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawienie przez to prowadzonych postępowań.
Policja	1	Ministerstwo Sprawiedliwości	Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawienie przez to prowadzonych postępowań.
Inne organy uprawnione do prowadzenia postępowania przygotowawczego w sprawach karnych i karnych skarbowych oraz czynności sprawdzających w sprawach o wykroczenia, w związku z prowadzonym postępowaniem	<ul style="list-style-type: none"> - Straż Graniczna, - ABW, - CBA, - organy Krajowej Administracji Skarbowej: <li style="padding-left: 20px;">- szef KAS, <li style="padding-left: 20px;">- naczelnicy US, <li style="padding-left: 20px;">- naczelnicy UCS, - Żandarmeria Wojskowa, - Państwowa Inspekcja Sanitarna, - Prezes UKE, - strażnicy leśni, nadleśniczy, ich zastępcy, inżynierowie nadzoru, leśniczy i podleśniczy, - strażnicy Państwowej Straży Łowieckiej, - inspektorzy pracy, - organy administracji rządowej, - organy administracji samorządowej, 	<p>- rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 września 2015 r. w sprawie organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach, w których prowadzono dochodzenie, jak również zakresu spraw zleconych tym organom (Dz. U. z 2018 r. poz. 522),</p> <p>- ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2020 r. poz. 729, z późn. zm.)</p>	Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawienie przez to prowadzonych postępowań.

	<ul style="list-style-type: none"> -organy kontroli państwowej, -organy kontroli samorządu terytorialnego, -straże gminne (miejskie). 		
Agencja Wywiadu	1		Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawienie przez to prowadzonych postępowań.
Służba Kontrwywiadu Wojskowego	1		Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawienie przez to prowadzonych postępowań.
Służba Wywiadu Wojskowego	1		Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawienie przez to prowadzonych postępowań.
Straż Graniczna	1		Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawienie przez to prowadzonych postępowań.
Służba Ochrony Państwa	1		Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie

			zbiorowym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawnienie przez to prowadzonych postępowań.
Straż Marszałkowska	1		Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawnienie przez to prowadzonych postępowań.
Biuro Nadzoru Wewnętrznego	1		Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawnienie przez to prowadzonych postępowań.
Organy wykonujące orzeczenia w postępowaniu karnym, w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe, w sprawach o wykroczenia oraz w sprawach nieletnich	<ul style="list-style-type: none"> – sąd I instancji lub inny sąd równorzędny, – sąd penitencjarny, – referendarz sądowy, – prezes sądu lub upoważniony sędzia, – sędzia penitencjarny; – dyrektor zakładu karnego, aresztu śledczego, a także dyrektor okręgowy i Dyrektor Generalny Służby Więziennej albo osoba kierująca innym zakładem przewidzianym w przepisach prawa karnego wykonawczego oraz komisja penitencjarna, – sądowy kurator zawodowy oraz kierownik zespołu kuratorskiej służby sądowej, 	ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 523, z późn. zm.)	Ewentualna modyfikacja systemów teleinformatycznych, możliwość składania żądań udostępnienia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym za pośrednictwem usługi web service. Przyspieszenie uzyskiwania informacji z KRK i usprawnienie przez to prowadzonych postępowań.

	<ul style="list-style-type: none"> – sądowy lub administracyjny organ egzekucyjny, – naczelnik urzędu skarbowego, – odpowiedni terenowy organ administracji rządowej lub samorządu terytorialnego, – inne organy uprawnione przez ustawę do wykonywania orzeczeń. 		
Osoby fizyczne i podmioty zbiorowe zainteresowane uzyskaniem informacji z KRK na ich temat	ok 1,8 mln zapytań rocznie	szacunki Ministerstwa Sprawiedliwości	Usprawnienie uzyskiwania zaświadczeń z KRK.
Organy administracji publicznej	ok. 26 400	GUS – tablice REGON nt. podmiotów gospodarki narodowej (administracja publiczna)	Możliwość wydawania zaświadczeń opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248), projekt ustawy został zamieszczony na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

W ramach prac na projektem odstąpiono od przeprowadzenia konsultacji publicznych i uzgodnień, z uwagi na pilną potrzebę wprowadzenia projektowanych rozwiązań. Projektowane ustawą przepisy umożliwią automatyzację procesu udzielania informacji z Krajowego Rejestru Karnego i wydawanie zaświadczeń w czasie rzeczywistym. Nowe funkcjonalności systemu Krajowego Rejestru Karnego, które zostały zbudowane w ramach projektu Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi (KRK 2.0), są pilnie potrzebne m.in. organom ścigania przestępstw. Nowe funkcjonalności umożliwią m.in. sądom, prokuratorom, policji bezpośredni i realizowany w czasie rzeczywistym dostęp do danych zgromadzonych w KRK, co przyczyni się do przyspieszenia wykonywanych przez te organy zadań i prowadzonych przez nie postępowań.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2020 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0,65	1,09	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	2,28
budżet państwa	0,65	1,09	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	0,06	2,28
JST	0,00	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0,00	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Saldo ogółem	-0,65	-1,09	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-2,28
budżet państwa	-0,65	-1,09	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-0,06	-2,28
JST	0,00	0,00	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Źródła finansowania	<p>Środki na pokrycie kosztów wynikających z projektowanej ustawy będą pochodziły z Europejskiego Funduszu Społecznego – projekt KRK 2.0 otrzymał dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja i Rozwój. W zakresie zakupu pieczęci elektronicznej i kosztów jej utrzymania – budżet państwa część 37 – Sprawiedliwość. W pozostałym zakresie właściwe części budżetowe podmiotów wymienionych w art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym. Wszelkie wydatki związane z projektowanymi zmianami, konieczne do poniesienia przez dysponentów części budżetowych, na których oddziałują planowane zmiany, zostaną sfinansowane w ramach limitu wydatków ustalanego corocznie dla tych części i nie będą stanowić podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.</p> <p>Projektowana ustawa obejmuje wykonanie części projektu pn. „Budowa systemu informatycznego Krajowego Rejestru Karnego wraz ze zmianami organizacyjnymi i legislacyjnymi (KRK 2.0)”, którego celem jest usprawnienie obsługi osób fizycznych, przedsiębiorców oraz podmiotów sektora publicznego przez Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego. Projekt KRK 2.0 jest finansowany z Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój. Budżet tego projektu wynosi ogółem 23 mln zł w rozkładzie: 84,28% – finansowanie EFS: 19 384 400,00 zł, 15,72 % – finansowanie krajowe: 3 615 600,00 zł, które zostanie pokryte z budżetu państwa część 37 – Sprawiedliwość.</p>											
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Planowana zmiana nie będzie stanowiła modernizacji istniejącego systemu, ale będzie częścią zadania w postaci budowy zupełnie nowego systemu teleinformatycznego obsługującego KRK. W ramach tego zadania planuje się przeznaczenie środków na analizę rozwiązania, prace programistyczne, testy, prace w zakresie architektury rozwiązania, jej realizacji i utrzymania oraz inne prace konieczne do zaprojektowania, utworzenia i uruchomienia systemu. W odniesieniu do kosztów budowy nowego systemu teleinformatycznego Krajowego Rejestru Karnego (KRK 2.0) w zakresie koniecznym do umożliwienia obsługi żądań zgodnie z projektem ustawy szacuje się, że wyniosą one ok. 3,5 mln zł. Zakładając, że 15,72% przedmiotowych wydatków będzie finansowane ze środków krajowych, wydatki budżetu państwa na ten cel będą kształtować się na poziomie ok. 0,55 mln zł ($3,5 \text{ mln} \times 15,72\% = 0,55 \text{ mln}$).</p> <p>Ponadto przewiduje się zakup usługi kwalifikowanej pieczęci elektronicznej, której koszt wyniesie ok. 100 tys. zł. Roczny koszt utrzymania usługi nie powinien przekroczyć 60 tys. zł.</p> <p>W związku z umożliwieniem podmiotom wskazanym w art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym składania żądania udostępnienia informacji za pośrednictwem usługi web service niezbędne będzie dostosowanie systemów teleinformatycznych zainteresowanych podmiotów do przedmiotowej usługi. W związku z tym siedmiu interesariuszy wypowiedziało się w kwestii kosztów dostosowania do automatycznego uzyskiwania informacji z KRK za pomocą usług web service:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Służba Kontrwywiadu Wojskowego – koszty dostosowania około 100 000 zł; 2) Agencja Wywiadu – koszty dostosowania około 100 000 zł; 											

	<p>3) Służba Więziennictwa – koszty dostosowania około 500 000 zł – w celu umożliwienia korzystania z danych systemu KRK w zakładach karnych i aresztach śledczych niezbędna jest budowa odpowiedniego systemu informatycznego w Służbie Więziennej;</p> <p>4) Centralne Biuro Antykorupcyjne – koszty dostosowania 123 000 zł;</p> <p>5) Służba Ochrony Państwa – nie wskazała kosztów, informując, że w celu uzyskania dostępu do systemu KRK 2.0 Służba Ochrony Państwa zapewni we własnym zakresie urządzenia umożliwiające korzystanie z systemu;</p> <p>6) sądy powszechne – koszty dostosowania 110 000 zł;</p> <p>7) organy Krajowej Administracji Skarbowej – koszty dostosowania ok. 100 000 zł.</p> <p>Pozostałe podmioty, które na podstawie projektowanej ustawy będą miały możliwość skorzystania z projektowanych rozwiązań, nie wypowiedziały się w kwestii kosztów. Zakłada się, że ewentualne wydatki będą finansowane w ramach limitu wydatków przewidzianego corocznie w ustawie budżetowej we właściwych częściach budżetowych bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki na ten cel.</p> <p>Dodatkowo należy podkreślić, że korzystanie z projektowanych funkcjonalności przez podmioty do tego uprawnione będzie fakultatywne. Każda jednostka przed włączeniem do systemu powinna dokonać analizy zasadności. Przykładowo Trybunał Konstytucyjny, w 2019 r. i w I poł. 2020 r. nie wysłał do Biura Krajowego Rejestru Sądowego żadnego zapytania. Biorąc pod uwagę brak zapytań, ponoszenie kosztów modernizacyjnych może być uznane za ekonomicznie nieuzasadnione.</p>
--	---

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2020 r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>Test MŚP stosownie do przepisów art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, z późn. zm.).</p> <p>Przedmiotowy projekt nie zawiera regulacji dotyczących majątkowych praw i obowiązków przedsiębiorców. Zawiera natomiast rozwiązania, które umożliwią sprawniejsze realizowanie praw i obowiązków przedsiębiorców wobec organów administracji publicznej w zakresie szybszego i sprawniejszego uzyskiwania zaświadczeń, w tym w szczególności</p>						

		zaświadczeń z KRK. Będzie to miało niewielki wpływ na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorców, stosownie do przepisów ww. ustawy – Prawo przedsiębiorców.
	rodzina, obywatele, gospodarstwa domowe, osoby niepełnosprawne oraz osoby starsze	Szybsze i sprawniejsze uzyskiwanie zaświadczeń w sprawach życia codziennego, w tym w szczególności zaświadczeń z KRK. Dzięki automatyzacji procesu wydawania zaświadczeń w większości przypadków będzie możliwe ich uzyskanie natychmiast.
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu		
<input type="checkbox"/> nie dotyczy		
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input checked="" type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy	
<p>Komentarz:</p> <p>Istotą projektowanej ustawy jest wprowadzenie opatrywania zaświadczeń kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. Wprowadzenie tego rozwiązania umożliwi wydawanie zaświadczeń w sposób automatyczny przez system teleinformatyczny, bez ingerencji człowieka. Rozwiązanie to umożliwi szybsze i sprawniejsze wydawanie zaświadczeń, a w szczególności zaświadczeń z KRK. Co więcej zostanie wdrożony nowy kanał uzyskiwania informacji z KRK – usługi web service. Usługi te umożliwią podmiotom określonym w art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym bezpośredni i realizowany w czasie rzeczywistym dostęp do danych zgromadzonych w KRK, co przyczyni się do przyspieszenia wykonywanych przez te organy zadań i prowadzonych przez nie postępowań.</p>		
9. Wpływ na rynek pracy		
Przewiduje się, że wejście w życie projektowanej ustawy będzie miało nieznaczny wpływ na rynek pracy przez okresowe zwiększenie zapotrzebowania na usługi informatyczne w związku z potrzebą dostosowania systemów teleinformatycznych zainteresowanych podmiotów do usługi web service.		
10. Wpływ na pozostałe obszary		
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu	Ustawa wprowadzi dodatkowe możliwości dla systemów teleinformatycznych obsługujących podmioty realizujące zadania publiczne. Planowanym skutkiem tych zmian	

	<p>będzie zwiększenie integracji systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych oraz automatyzacja procesów i szybsza wymiana informacji. Przełoży się to na usprawnienie realizacji zadań przez podmioty publiczne.</p>
<p>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</p>	
<p>Ustawa wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Od tego momentu podmioty określone w art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym będą mogły składać żądania udostępnienia informacji za pośrednictwem usług web service. Uzależnione jest to jednak od modyfikacji systemów teleinformatycznych zainteresowanych podmiotów, dlatego też wykonywanie przepisów aktu prawnego będzie się odbywać stopniowo wraz z dokonaniem stosownych zmian w systemach teleinformatycznych tych podmiotów.</p>	
<p>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</p>	
<p>Obecnie (stan na 25 lutego 2020 r.) w przypadku 75% zapytań przekroczone 7-dniowy termin na udzielenie informacji z Krajowego Rejestru Karnego określony w art. 217 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Po wdrożeniu nowego kanału uzyskiwania informacji z KRK – usług web service – oraz wdrożeniu nowej funkcjonalności systemu KRK polegającej na opatrywaniu zaświadczeń kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną średni czas wydawania wszystkich zaświadczeń skróci się do 1 dnia.</p> <p>Projekt może zostać poddany ewaluacji po upływie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie nowelizowanych przepisów w oparciu o następujące mierniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> – odsetek udzielonych informacji z KRK w postaci elektronicznej, opatrzonej pieczęcią elektroniczną, – odsetek zapytań o wydanie informacji z KRK obsłużonych w terminie określonym w Kodeksie postępowania administracyjnego (7 dni), – średni czas oczekiwania na informację z KRK – 1 dzień. 	
<p>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</p>	
<p></p>	

ROZPORZĄDZENIE
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia

w sprawie sposobu i trybu udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych z Krajowego Rejestru Karnego, udzielanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, sposobu zakładania konta użytkownika i konta instytucjonalnego dla informacji udzielanych na zapytanie lub wnioski oraz zakresu informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym udzielanej na żądanie

Na podstawie art. 21a ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1158 i ...) zarządza się, co następuje:

§ 1. Rozporządzenie określa:

- 1) sposób zakładania konta użytkownika i konta instytucjonalnego oraz sposób i tryb udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych, udzielanych na zapytanie lub wnioski za pośrednictwem systemu teleinformatycznego,
 - 2) sposób i tryb udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych, udzielanych na żądanie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, w tym dane, jakie należy wskazać w żądaniu udzielania informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym, a także zakres informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym udzielanej w ten sposób
- mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego udzielania informacji oraz zabezpieczenie przed uzyskaniem danych z Rejestru przez osoby nieuprawnione.

§ 2. Ilekroć w rozporządzeniu jest mowa o:

- 1) ustawie – rozumie się przez to ustawę z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym;
- 2) Rejestrze – rozumie się przez to Krajowy Rejestr Karny;
- 3) biurze informacyjnym – rozumie się przez to Biuro Informacyjne Krajowego Rejestru Karnego;
- 4) informacji z Rejestru – rozumie się przez to informację o osobie i informację o podmiocie zbiorowym, udzielane na podstawie danych zgromadzonych w Rejestrze;

- 5) użytkownika – rozumie się przez to osobę fizyczną korzystającą z systemu teleinformatycznego służącego do udzielania informacji z Rejestru i informacji z rejestru karnego państwa obcego na zapytanie lub wnioski;
- 6) koncie użytkownika – rozumie się przez to dane opisujące użytkownika wraz z zasobami systemu teleinformatycznego przyporządkowanymi do tego użytkownika;
- 7) koncie instytucjonalnym – rozumie się przez to dane opisujące:
 - a) podmiot niebędący osobą fizyczną,
 - b) osobę fizyczną uprawnioną do składania zapytań na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy – a także użytkowników uprawnionych do korzystania z systemu teleinformatycznego w imieniu tego podmiotu albo tej osoby, wraz z zasobami systemu teleinformatycznego przyporządkowanymi do tego podmiotu albo tej osoby;
- 8) identyfikatorze użytkownika – rozumie się przez to unikalny ciąg znaków alfanumerycznych jednoznacznie identyfikujący użytkownika;
- 9) podpisie elektronicznym – rozumie się przez to podpisy, o których mowa w art. 19 ust. 2c i 3a ustawy;
- 10) wniosku – należy przez to rozumieć również wniosek o wystąpienie z zapytaniem o informację z rejestru karnego państwa obcego;
- 11) administratorze – rozumie się przez to użytkownika uprawnionego do zarządzania kontem użytkownika instytucjonalnego;
- 12) podmiocie uprawnionym – rozumie się przez to podmiot uprawniony do uzyskania informacji z Rejestru na żądanie, wymieniony w art. 19 ust. 1aa ustawy.

§ 3. 1. Informacji z Rejestru oraz informacji z rejestru karnego państwa obcego na zapytanie lub wnioski udziela się przez elektroniczną platformę usług Ministerstwa Sprawiedliwości umożliwiającą złożenie zapytania lub wniosku, otrzymanie informacji z Rejestru lub informacji z rejestru karnego państwa obcego oraz składanie i doręczanie innych pism w postępowaniu toczącym się na podstawie zapytania lub wniosku, zwaną dalej „e-Platformą”.

2. Informacji z Rejestru na żądanie udziela się przy użyciu usługi sieciowej za pomocą aplikacji dostępnej uprawnionym podmiotów.

§ 4. Informacji przez e-Platformę udziela się za pośrednictwem konta użytkownika albo konta instytucjonalnego.

§ 5. Utworzenie konta użytkownika wymaga podania przez użytkownika na e-Platformie:

- 1) imienia i nazwiska;
- 2) numeru PESEL, o ile został nadany;
- 3) identyfikatora użytkownika;
- 4) hasła;
- 5) adresu poczty elektronicznej.

§ 6. 1. Utworzenia konta instytucjonalnego podmiotu niebędącego osobą fizyczną dokonuje się po otrzymaniu przez biuro informacyjne zgłoszenia osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, podpisanego przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania danego podmiotu.

2. W zgłoszeniu wskazuje się nazwę oraz sposób reprezentacji osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, a także:

- 1) imię i nazwisko,
- 2) numer PESEL, o ile został nadany,
- 3) adres poczty elektronicznej

– osoby lub osób uprawnionych do reprezentowania danego podmiotu oraz osoby wskazanej jako administrator.

3. Wskazania osoby lub osób uprawnionych do reprezentowania danego podmiotu należy dokonać w taki sposób, aby umożliwić działanie za pośrednictwem konta instytucjonalnego zgodnie ze sposobem reprezentacji.

4. Jeżeli zgłoszenie nie zawiera danych, o których mowa w ust. 2, lub zostało wniesione przez osoby nieuprawnione, wzywa się do usunięcia braków w terminie 14 dni. Nieusunięcie braków w tym terminie skutkuje pozostawieniem zgłoszenia bez rozpoznania, o czym poucza się w wezwaniu.

§ 7. 1. Utworzenia konta instytucjonalnego osoby fizycznej uprawnionej do składania zapytań na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy dokonuje się po otrzymaniu przez biuro informacyjne zgłoszenia tej osoby.

2. W zgłoszeniu wskazuje się:

- 1) imię i nazwisko,
- 2) numer PESEL, o ile został nadany,
- 3) adres poczty elektronicznej

– osoby, o której mowa w ust. 1, oraz administratora.

3. Jeżeli zgłoszenie nie zawiera danych, o których mowa w ust. 2, wzywa się do usunięcia braków w terminie 14 dni. Nieusunięcie braków w tym terminie skutkuje pozostawieniem zgłoszenia bez rozpoznania, o czym poucza się w wezwaniu.

§ 8. O zmianach w reprezentacji osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, uniemożliwiających działanie za pośrednictwem konta instytucjonalnego zgodnie ze sposobem reprezentacji, a także o zmianie administratora zawiadamia się biuro informacyjne. Przepisy § 6 i § 7 stosuje się odpowiednio.

§ 9. Zmiany w zakresie uprawnień użytkowników do korzystania z konta instytucjonalnego, dokonywane przez administratora, wymagają zatwierdzenia przez złożenie w systemie teleinformatycznym podpisu elektronicznego przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania osoby prawnej albo jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną albo przez osobę, o której mowa w § 7 ust. 1. Zatwierdzenie jest równoznaczne z udzieleniem, zmianą lub odwołaniem pełnomocnictwa lub upoważnienia.

§ 10. Złożenia wniosku przez e-Platformę za pośrednictwem konta użytkownika dokonuje się kolejno przez:

- 1) uwierzytelnienie użytkownika na koncie użytkownika;
- 2) wypełnienie zapytania lub wniosku;
- 3) opatrzenie zapytania lub wniosku podpisem elektronicznym użytkownika;
- 4) wniesienie opłaty za pomocą udostępnianego przez e-Platformę mechanizmu zapewniającego identyfikację wnoszącego opłatę.

§ 11. 1. Złożenia zapytania lub wniosku przez e-Platformę za pośrednictwem konta instytucjonalnego dokonuje się kolejno przez:

- 1) uwierzytelnienie użytkownika na koncie instytucjonalnym;
- 2) wypełnienie zapytania lub wniosku;
- 3) opatrzenie zapytania lub wniosku podpisem elektronicznym użytkownika;
- 4) wniesienie opłaty za pomocą udostępnianego przez e-Platformę mechanizmu zapewniającego identyfikację wnoszącego opłatę, o ile do uzyskania informacji na podstawie danego zapytania lub wniosku wymagane jest uiszczenie opłaty.

2. Jeżeli do złożenia zapytania lub wniosku wymagane jest łączne działanie więcej niż jednej osoby, zapytanie lub wniosek opatruje podpisem elektronicznym każda z tych osób.

§ 12. 1. Jeżeli dane osobowe osoby, której dotyczy zapytanie lub wniosek:

- 1) nie są zgromadzone w Rejestrze,
- 2) są zgromadzone w Rejestrze z zastrzeżeniem, o którym mowa w art. 20 ust. 1c ustawy, przy czym skazanie objęte zastrzeżeniem jest jedynym skazaniem osoby, której dotyczy zapytanie lub wniosek

– wydaje się informację zawierającą treść złożonego zapytania lub wniosku z adnotacją „NIE FIGURUJE”.

2. Jeżeli dane o podmiocie zbiorowym, którego dotyczy zapytanie lub wniosek, nie są zgromadzone w Rejestrze, wydaje się informację zawierającą treść złożonego zapytania lub wniosku z adnotacją „NIE FIGURUJE”.

§ 13. Jeżeli dane osobowe osoby albo dane o podmiocie zbiorowym, których dotyczy zapytanie lub wniosek, są zgromadzone w Rejestrze, do informacji z Rejestru nie załącza się złożonego zapytania lub wniosku.

§ 14. 1. Informacja z rejestru karnego państwa obcego niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej jest przekazywana jako załącznik do pisma sporządzonego w formacie XML, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

2. W przypadku gdy rejestr karny państwa obcego odmówił udzielenia informacji, powiadomienie o tym fakcie jest dołączane do informacji z Rejestru bądź przekazywane jako odrębny dokument.

§ 15. Przepisy § 10 i § 11 stosuje się odpowiednio do składania innych pism w postępowaniu toczącym się na podstawie zapytania lub wniosku złożonego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.

§ 16. Do składania zapytań i wniosków oraz udzielania informacji z Rejestru i informacji z rejestru karnego państwa obcego za pośrednictwem systemu teleinformatycznego stosuje się odpowiednio przepisy wydane na podstawie art. 21 ustawy dotyczące:

- 1) sposobu ustalania danych osobowych lub danych identyfikujących podmiot zbiorowy, podawanych w zapytaniu lub we wniosku;
- 2) jednoczesnego wnoszenia zapytań o udzielenie informacji o więcej niż jednej osobie lub więcej niż jednym podmiocie zbiorowym;
- 3) sprawdzania zgodności zapytań i wniosków z wymaganiami określonymi w ustawie;
- 4) sposobu ustalania treści udzielanej informacji z Rejestru, sposobu postępowania z wnioskiem złożonym przez osobę będącą obywatelem państwa członkowskiego Unii

Europejskiej innego niż Rzeczpospolita Polska oraz sposobu postępowania w przypadku stwierdzenia rozbieżności pomiędzy danymi osobowymi albo danymi podmiotu zbiorowego zgromadzonymi w Rejestrze a danymi zawartymi w zapytaniu lub we wniosku;

- 5) kontroli kompletności informacji z Rejestru;
- 6) wzorów formularzy zapytań oraz ich stosowania;
- 7) sposobu przedstawiania w informacji z Rejestru danych o wydaniu przez sąd polski postanowienia o wykonaniu orzeczenia wydanego przez organ państwa członkowskiego Unii Europejskiej;
- 8) wydawania ponownej informacji z Rejestru.

§ 17. 1. Uprawniony podmiot wskazuje w żądaniu o udzielenie informacji dotyczącej osoby numer PESEL osoby, której dotyczy żądanie, a także zadanie lub postępowanie, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji.

2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, można wskazać ponadto inne dane osoby, której dotyczy żądanie:

- 1) pierwsze imię;
- 2) nazwisko;
- 3) imię matki lub imię ojca;
- 4) datę urodzenia.

3. W przypadku, gdy osobie, której dotyczy żądanie nie został nadany numer PESEL, podmiot uprawniony wskazuje w żądaniu o udzielenie informacji dotyczącej osoby dane, o których mowa w ust. 2, a także zadanie lub postępowanie, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji.

§ 18. 1. Uprawniony podmiot wskazuje w żądaniu o udzielenie informacji dotyczącej podmiotu zbiorowego:

- 1) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym podmiotu zbiorowego, którego dotyczy żądanie, lub
- 2) numer w innym, właściwym rejestrze dotyczący podmiotu zbiorowego, którego dotyczy żądanie

– a także postępowanie lub zadanie, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji.

2. Jeżeli podmiotowi zbiorowemu, którego dotyczy żądanie, nie został nadany numer w Krajowym Rejestrze Sądowym lub w innym, właściwym rejestrze, podmiot uprawniony wskazuje w żądaniu o udzielenie informacji nazwę podmiotu zbiorowego, którego dotyczy żądanie, a także postępowanie lub zadanie, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji

§ 19. Jeżeli dane wskazane w żądaniu odpowiadają danym zgromadzonym w Rejestrze, podmiot uprawniony uzyskuje informację obejmującą wszystkie dane tych osób lub podmiotów zbiorowych zgromadzone w Rejestrze, wraz z danymi wskazanymi w żądaniu, z zastrzeżeniem art. 14a ustawy.

§ 20. Jeżeli dane wskazane w żądaniu udzielenia informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym nie odpowiadają danym zgromadzonym w Rejestrze, uprawniony podmiot uzyskuje informację o treści „W Rejestrze nie znaleziono danych odpowiadających danym wskazanym w żądaniu” wraz z danymi wskazanymi w żądaniu.

§ 21. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem ...

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

UZASADNIENIE

Projektowane rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie sposobu i trybu udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych z Krajowego Rejestru Karnego, udzielanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, sposobu zakładania konta użytkownika i konta instytucjonalnego dla informacji udzielanych na zapytanie lub wniosek oraz zakresu informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym udzielanej na żądanie wykonuje upoważnienie zawarte w art. 21a ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1158 i ...), zwanej dalej: „ustawa o KRK”, zmienianym przez art. 2 pkt 4 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...).

Projektowane rozporządzenie ma regulować udzielanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego („KRK”) o osobach i o podmiotach zbiorowych dwoma kanałami: przy wykorzystaniu już funkcjonującego wcześniej systemu teleinformatycznego – elektronicznej platformy usług Ministerstwa Sprawiedliwości, zwanej e-Platformą, a także przy użyciu usługi sieciowej za pomocą aplikacji dostępowej uprawnionych podmiotów. Przy pomocy e-Platformy udzielane będą informacje w odpowiedzi na zapytania i wnioski, natomiast przy użyciu usługi sieciowej – na żądania.

1. Sposób i tryb udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych, udzielanych na zapytanie lub wniosek oraz sposób zakładania konta użytkownika i konta instytucjonalnego.

Udzielanie informacji o osobie albo informacji o podmiocie zbiorowym na zapytanie lub wniosek za pośrednictwem systemu teleinformatycznego jest już obecnie sposobem uzyskiwania tych informacji, dostępnym od 1 lipca 2014 r. obok dotychczas stosowanego udzielania informacji w formie pisemnej. Skorzystanie z systemu teleinformatycznego do uzyskania ww. informacji ma charakter fakultatywny, a o wyborze tego sposobu zgodnie z art. 19 ust. 1b i art. 19a ustawy o KRK decyduje osoba lub podmiot występujący do KRK z wnioskiem lub zapytaniem – w przypadku ich złożenia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego doręczenie informacji również następuje w ten sposób.

Składanie zapytań i wniosków na e-Platformie oraz doręczanie informacji z KRK będzie, podobnie jak obecnie, dokonywane za pośrednictwem dwóch rodzajów kont: 1) konta użytkownika, przeznaczonego dla osób fizycznych, które składają wnioski w celu uzyskania z KRK informacji o sobie samym (najczęściej chodzi o uzyskanie tzw. „zaświadczenia o

niekaralności”); 2) konta instytucjonalnego, przeznaczonego dla podmiotów innych niż osoby fizyczne (osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej), a także dla tych osób fizycznych, którym na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o KRK przysługuje prawo uzyskania informacji o innych osobach.

Zgodnie z § 5 projektu założenia konta użytkownika przez osobę fizyczną dokonuje się poprzez podanie na e-Platformie danych identyfikujących tę osobę (imienia, nazwiska, numeru PESEL), hasła, które będzie wykorzystywane do dostępu do konta, oraz adresu poczty elektronicznej.

Do utworzenia konta instytucjonalnego, zgodnie z § 6 projektu, niezbędne będzie przesłanie do Biura Informacyjnego Krajowego Rejestru Karnego zgłoszenia. W porównaniu do treści obecnie obowiązującego rozporządzenia usunięto sformułowanie wskazujące na konieczność zachowania formy pisemnej wyżej wskazanego zgłoszenia. Zmiana podyktowana jest potrzebą umożliwienia składania zgłoszeń w postaci elektronicznej. W zgłoszeniu konieczne będzie podanie nazwy osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, dla której konto jest zakładane, oraz sposobu jej reprezentacji, a także imion i nazwisk, numerów PESEL, oraz adresów poczty elektronicznej osoby lub osób uprawnionych do jej reprezentowania oraz osoby wyznaczonej do zarządzania uprawnieniami związanymi z kontem danego podmiotu – administratora konta instytucjonalnego.

W § 7 zawarto analogiczną, zbliżoną regulację dotyczącą tworzenia konta instytucjonalnego dla osoby fizycznej uprawnionej do składania zapytań. Wprowadzenie odrębnego uregulowania w tym zakresie jest niezbędne w celu uwzględnienia specyfiki związanej z tym rodzajem konta instytucjonalnego.

Wskazanie osób uprawnionych do dostępu do konta instytucjonalnego musi zapewnić możliwość działania przez dany podmiot zgodnego ze sposobem reprezentacji, za pośrednictwem jego konta (§ 6 ust. 3 projektu). Jeśli tylko jedna osoba jest uprawniona do reprezentowania podmiotu, to jej dane (oprócz danych administratora konta) będą umieszczone w zgłoszeniu. Klientami instytucjonalnymi KRK są jednak między innymi spółki, w których występuje wiele osób uprawnionych do reprezentacji jednoosobowej bądź łącznej. Projekt zakłada, że każda z tych osób będzie mogła zostać użytkownikiem konta instytucjonalnego, jednocześnie jednak nie jest konieczne wymienianie w zgłoszeniu wszystkich osób uprawnionych do reprezentacji – wymaganiem minimalnym jest zgłoszenie takich osób, których dostęp do konta zapewni możliwość działania przez właściwie

reprezentowany podmiot. Np. w przypadku spółki posiadającej czteroosobowy zarząd, którego każdy z członków jest uprawniony do reprezentowania spółki przy współdziałaniu z innym członkiem zarządu, wystarczające będzie wskazanie w zgłoszeniu dwóch dowolnie wybranych członków zarządu, przy czym można również wskazać trzech bądź wszystkich czterech członków zarządu.

Podanie w zgłoszeniu imion i nazwisk oraz numerów PESEL osób, które będą użytkownikami konta instytucjonalnego, jest konieczne z dwóch względów. Po pierwsze, w przypadku podmiotów podlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego („KRS”), Biuro Informacyjne KRS będzie sprawdzało, czy są to rzeczywiście osoby uprawnione do reprezentowania podmiotu. Po drugie, system będzie weryfikował dane użytkownika konta z danymi znajdującymi się w jego podpisie elektronicznym.

Administratorem konta instytucjonalnego może być jedna z osób wchodzących w skład reprezentacji bądź też osoba trzecia. Zadania administratora będą miały charakter techniczny. Do jego kompetencji będzie należało m.in. nadawanie, modyfikowanie i usuwanie uprawnień do działania poprzez konto instytucjonalne.

Z utworzeniem konta instytucjonalnego związane będzie nadanie uprawnień do działania poprzez to konto dla osób, które wchodzi w skład reprezentacji i których dane zostały podane w zgłoszeniu. O utworzeniu konta instytucjonalnego oraz nadaniu uprawnień administrator konta oraz członkowie reprezentacji zostaną powiadomieni pocztą elektroniczną. Kolejne uprawnienia do działania poprzez konto instytucjonalne będą nadawane (modyfikowane, usuwane) przez administratora konta instytucjonalnego, po zatwierdzeniu przez osoby reprezentujące dany podmiot. Zatwierdzenie będzie dokonywane zgodnie ze sposobem reprezentacji (§ 9 projektu). W ten sposób możliwe będzie nadawanie uprawnień np. do składania zapytań w imieniu danego podmiotu także osobom nie wchodzącym w skład organu reprezentacji, gdyż zatwierdzenie uprawnień w ramach konta instytucjonalnego przez osoby reprezentujące dany podmiot będzie równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa.

System e-Platformy nie pozwoli na akceptację uprawnień nowych użytkowników czy też modyfikację uprawnień dotychczasowych, jeśli nie zostanie ona dokonana zgodnie ze sposobem reprezentacji. Nie będzie również możliwe przesłanie zapytania lub wniosku, jeśli dokumenty te nie zostaną podpisane zgodnie ze sposobem reprezentacji albo przez osobę lub osoby, których uprawnienie do składania zapytań lub wniosków nie zostało zatwierdzone zgodnie ze sposobem reprezentacji. Ze względu na te rozwiązania niezbędne jest

informowanie Biura Informacyjnego KRK o zmianach w reprezentacji, które uniemożliwiają działanie za pośrednictwem konta instytucjonalnego przez właściwie reprezentowany podmiot (§ 8 projektu). Sytuacja wymagająca zawiadomienia wystąpi np. wówczas, gdy powołano nowy skład organu reprezentacji i żaden z nowych członków tego organu nie ma dostępu do konta instytucjonalnego danego podmiotu, w związku z czym nie będzie możliwe ani złożenie w imieniu podmiotu zapytania czy wniosku, ani zatwierdzenie zmian w uprawnieniach w sposób przewidziany w § 9.

W § 10 i § 11 projektu uregulowano procedurę składania wniosków za pośrednictwem konta użytkownika oraz zapytań i wniosków za pośrednictwem konta instytucjonalnego. Pierwszym krokiem jest uwierzytelnienie się poprzez podanie identyfikatora użytkownika i hasła, następnie osoba uwierzytelniona wypełnia zapytanie lub wniosek, a także go podpisuje. Jeśli za wydanie danej informacji z KRK należy uiścić opłatę, system zapewnia możliwość jej wniesienia. W przypadku reprezentacji łącznej zapytanie lub wniosek zostaną złożone, gdy dany dokument elektroniczny zostanie podpisany przez każdego ze współdziałających (§ 11 ust. 2 projektu).

Zgodnie z art. 19 ust. 2c i 3a ustawy o KRK, podpisanie zapytania lub wniosku wymaga opatrzenia go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, co znalazło wyraz w przepisie § 2 pkt 9 projektu. Rozwiązanie to zapewnia również identyfikację użytkowników systemu zgodnie z wymaganiami art. 20a ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2019 r. poz. 700, z późn. zm.).

W przypadku składania wniosków system zapewni badanie zgodności danych wskazanych we wniosku z danymi z podpisu elektronicznego osoby. Jeśli dane te będą rozbieżne, wysłanie wniosku nie będzie możliwe.

Złożenie zapytania lub wniosku oraz doręczenie informacji z KRK lub informacji z rejestru karnego państwa obcego za pomocą e-Platformy, jak również składanie i doręczanie innych pism w postępowaniu toczącym się na podstawie tych zapytań lub wniosków (zgodnie z art. 19a ust. 1 ustawy o KRK), będzie realizowane zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz art. 46 § 3–10 k.p.a. W projektowanym rozporządzeniu nie powtarza się już zatem odpowiednich regulacji zawartych w tych przepisach. Wystarczające jest w tym zakresie unormowanie zawarte w § 3 projektu, wskazujące, że e-

Platforma jest systemem teleinformatycznym wykorzystywanym do wnoszenia i doręczania pism w postaci dokumentów elektronicznych.

Samo przygotowanie wydawanej informacji z KRK będzie dokonywane w Biurze Informacyjnym KRK w taki sam sposób, jak w przypadku informacji wydawanych w tradycyjnej formie pisemnej. Zapewnia to zawarte w § 16 projektu odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów rozporządzenia wydanego na podstawie art. 21 ustawy o KRK – sposobu udzielania informacji dotyczą w szczególności odesłania zawarte w § 16 pkt 3–5, 7 i 8. Poprzez odesłanie z § 16 stosowane będą ponadto m.in. określone w ww. rozporządzeniu wzory formularzy zapytań.

W przepisach § 12 i § 13 wprowadzono wyjątki od uregulowań zawartych w rozporządzeniu, do którego odpowiedniego stosowania odsyła § 16. Zgodnie z tym rozporządzeniem, w przypadku gdy w KRK nie są zgromadzone dane osoby lub podmiotu zbiorowego, których dotyczy zapytanie lub wnioski, oraz w przypadku, gdy jedyne skazanie osoby objęte jest zastrzeżeniem, o którym mowa w art. 20 ust. 1c ustawy o KRK, zapytanie lub wnioski zwraca się po opatrzeniu go adnotacją „NIE FIGURUJE”. Natomiast zgodnie z § 12 projektowanej regulacji w przypadku złożenia zapytania lub wniosku za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie będzie dokonywany zwrot zapytania lub wniosku, lecz zostanie wydana informacja zawierająca stwierdzenie, że dana osoba lub podmiot zbiorowy nie figuruje w Rejestrze. Z kolei w przypadku, gdy dane osoby lub podmiotu zbiorowego są zgromadzone w KRK, do informacji wydawanej w tradycyjnej formie pisemnej załącza się złożone zapytanie lub wnioski – natomiast zgodnie z § 13 projektowanego rozporządzenia do informacji wydawanej w takim przypadku w formie elektronicznej złożone zapytanie lub wnioski nie będą załączane.

Przepis § 14 dotyczy sposobu przekazywania informacji z rejestrów karnych państw obcych. Ponieważ tylko w przypadku informacji wymienianych z rejestrami karnymi państw członkowskich Unii Europejskiej możliwe jest uzyskanie i przekazanie informacji w formacie XML (wymaganym dla dokumentów elektronicznych przesyłanych za pomocą systemu teleinformatycznego), w ust. 1 wskazano, że informacje z rejestrów karnych pozostałych państw będą przekazywane w formie załącznika (np. w formacie PDF) do pisma sporządzonego w formacie XML, jako załącznik bowiem informacja taka może zostać zapisana w jednym z formatów danych wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci

elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247 – dalej: „rozporządzenie w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności”). W ust. 2 tego przepisu uregulowano natomiast sytuację, gdy w odpowiedzi na zapytanie złożone do rejestru karnego państwa obcego rejestr ten odmówił udzielenia żądanej informacji.

Zgodnie z § 15 projektu, zasady dotyczące składania zapytań lub wniosków za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, określone w § 10 i § 11, będą stosowane odpowiednio do składania i doręczania również innych pism w postępowaniu toczącym się na podstawie tych zapytań lub wniosków.

2. Sposób, tryb i zakres udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych, udzielanych na żądanie

Wskazana problematyka została uregulowana w § 3 ust. 2 oraz § 17–20 projektu.

W § 3 ust. 2 projektu określono sposób udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych, udzielanych na żądanie – sposobem tym jest usługa sieciowa korzystająca z pomocy aplikacji dostępowej uprawnionych podmiotów. Usługa sieciowa (ang. *web service*) to właściwość systemu teleinformatycznego polegająca na powtarzalnym wykonywaniu przez ten system z góry określonych funkcji po otrzymaniu, za pomocą sieci teleinformatycznej, danych uporządkowanych w określonej strukturze (§ 2 pkt 19 rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności). Usługa umożliwia, przy wykorzystaniu specyfikacji technicznej usługi, zestawienie połączenia z aplikacjami dostępowymi, których dostosowanie i utrzymanie leży po stronie podmiotów korzystających z usługi.

Usługa będzie pozwalała na niemal natychmiastowe wysłanie żądania udzielenia informacji, przeszukanie KRK i udostępnienie danych lub negatywnego wyniku przeszukania. Zrealizowana zostanie tym samym wytyczna ustawodawcy o konieczności zapewnienia sprawnego udzielania informacji. Wykorzystanie usługi sieciowej realizuje też wytyczną zapewnienia bezpieczeństwa gromadzonych w KRK danych – za jej pośrednictwem są udostępniane dane tylko tego rodzaju, jakie zostały z góry określone.

Udostępnianie informacji z KRK przy wykorzystaniu usługi sieciowej jest też zgodne z przepisem § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności.

W § 17–20 projektu określono tryb udzielania informacji na żądanie. Zgodnie z § 17 projektu, podmiot uprawniony będzie wskazywał w żądaniu udzielenia informacji o osobie jej numer PESEL lub inne jej dane osobowe (pierwsze imię, nazwisko, imię matki lub imię ojca, datę

urodzenia). Możliwe będzie także wskazanie w żądaniu wszystkich tych danych. Należy podkreślić, że w większości przypadków wystarczające dla wyszukania osoby w KRK jest użycie jej numeru PESEL, ze względu na jego unikalność i powszechność wśród obywateli polskich. Możliwość wskazania w żądaniu innych danych osobowych przewidziano dla przypadków, gdy osoba, której ma dotyczyć żądanie nie posiada numeru PESEL lub jest on nieznany. Jednocześnie zakres tych danych został określony w taki sposób, by przeszukanie KRK przez system teleinformatyczny na podstawie tak wypełnionego żądania, dał wynik pewny i jednoznaczny.

Podmiot uprawniony w każdym wypadku musi też wskazać postępowanie lub zadanie, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji. Wymóg ten wynika z brzmienia art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 ustawy o Krajowym Rejestrze Karnym, określającym zakres uprawnienia podmiotów tam określonych do uzyskiwania informacji z KRK. Wskazanie postępowania lub zadania pozwala na zachowanie zasady rozliczalności danych osobowych.

Analogiczne kwestie w odniesieniu do żądania udzielenia informacji dotyczącej podmiotu zbiorowego normuje § 18 projektu. Wskazanie numeru KRS podmiotu zbiorowego powinno być podstawowym sposobem jego identyfikacji w KRK. Numer ten posiada bowiem znaczna część podmiotów mieszczących się w zakresie definicji z art. 2 ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2019 r. poz. 628 i 1214). W odniesieniu do innych podmiotów przewidziano możliwość wyszukania według numeru w innym rejestrze, właściwym dla danego podmiotu (np. odpowiednika KRS w innym państwie) lub nazwy podmiotu. Także w przypadku żądań udzielenia informacji o podmiocie zbiorowym konieczne jest wskazanie postępowania lub zadania, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji.

W § 19 projektu określono przypadek wyszukania osoby lub podmiotu zbiorowego w KRK. Przepis ten określa jednocześnie zakres informacji udzielanych uprawnionemu podmiotowi w takim przypadku – będą to wszystkie dane tej osoby lub podmiotu zbiorowego, jakie zgromadzono w KRK. Podmioty, którym art. 19 ust. 1aa ustawy o KRK umożliwia uzyskanie informacji z KRK na podstawie złożonego żądania, są uprawnione, na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 4–7 i 8 ww. ustawy, do uzyskania wszystkich informacji o osobie lub o podmiocie zbiorowym, jakie podlegają gromadzeniu w KRK.

Należy przy tym zauważyć, że zasada udostępniania ww. podmiotom wszystkich danych o osobie dozna wyjątku w przypadku, o jakim stanowi art. 14a ustawy o Krajowym Rejestrze

Karnym. Zgodnie z tym przepisem, informacja o osobie sporządzona na podstawie danych zgromadzonych w Rejestrze dla celów innych niż postępowanie karne nie zawiera danych o skazaniach będących obywatelami polskimi prawomocnie skazanymi przez sądy państw obcych, jeżeli od daty uprawomocnienia się orzeczenia upłynął okres wskazany w art. 76 § 1 albo art. 107 k.k. w stosunku do określonych w nich kar oraz środków karnych. W takich sytuacjach informacja udzielona uprawnionemu podmiotowi zgodnie z § 18 projektu, nie będzie zawierała ww. danych.

Informacja udzielona na podstawie § 19 projektu będzie ponadto w każdym przypadku zawierała dane, jakie podmiot uprawniony wskazał w żądaniu, zgodnie z § 17 i 18 projektu. Pozwoli to na właściwe zinterpretowanie informacji z KRK przez użytkownika, który sporządził żądanie udzielenia informacji.

§ 20 projektu reguluje przypadek negatywnego przeszukania KRK na podstawie danych wymienionych w żądaniu. Uprawniony podmiot uzyska wówczas informację o treści „W Rejestrze nie znaleziono danych odpowiadających danym wskazanym w żądaniu”, a także wskazane wcześniej dane.

3. Inne informacje i oświadczenia dotyczące projektu

Termin wejścia w życie projektowanego rozporządzenia nie został określony z uwagi na potrzebę jego wejścia w życie w tym samym dniu co procedowany rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr ...), którego termin wejścia w życie jest projektowany na czternaście dni od dnia ogłoszenia ustawy.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. z 2002 r. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).



Warszawa, dnia 18 września 2020 r.

MINISTER DO SPRAW UNII EUROPEJSKIEJ

Konrad Szymański

Sygn. KPDPUE.920.640.2020.JS(20)
dot.: RM-10-25-20

Pan Łukasz Schreiber
Minister – Członek Rady Ministrów
Sekretarz Rady Ministrów

Opinia

o zgodności z prawem Unii Europejskiej projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw, wyrażona przez ministra właściwego do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej

Szanowny Panie Ministrze,

w związku z przedłożonym projektem ustawy pozwalam sobie wyrazić poniższą opinię.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Z poważaniem

Konrad Szymański
Minister do Spraw Unii Europejskiej
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Zbigniew Ziobro
Minister Sprawiedliwości