



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja

Druk nr 735
Warszawa, 3 listopada 2020 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o paszach.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Jarosława Rzepę.

(-) Władysław Teofil Bartoszewski; (-) Paweł Bejda; (-) Marek Biernacki; (-) Andrzej Grzyb; (-) Mieczysław Kasprzak; (-) Dariusz Klimczak; (-) Władysław Kosiniak-Kamysz; (-) Stefan Krajewski; (-) Paweł Kukiz; (-) Dariusz Kurzawa; (-) Radosław Lubczyk; (-) Jan Łopata; (-) Mirosław Maliszewski; (-) Urszula Nowogórska; (-) Urszula Paślawska; (-) Krzysztof Paszyk; (-) Jacek Protasiewicz; (-) Jarosław Rzepa; (-) Jarosław Sachajko; (-) Marek Sawicki; (-) Czesław Siekierski; (-) Paweł Szramka; (-) Agnieszka Ścigaj; (-) Jacek Tomczak; (-) Stanisław Tyszka; (-) Piotr Zgorzelski; (-) Zbigniew Ziejewski; (-) Bożena Żelazowska; (-) Stanisław Żuk.

Ustawa
z dnia 2020 r.
o zmianie ustawy o paszach

Art. 1

W ustawie z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2019 r. poz. 269, z 2020 r. poz. 284, 285.) wprowadza się następującą zmianę:

- 1) w art. 65 słowa „z dniem 1 stycznia 2021 r.” zastępuje się słowami „z dniem 1 stycznia 2024 r.”

Art. 2

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uzasadnienie

Celem projektodawców jest zmiana terminu wejścia w życie przepisów dotyczących „wytwarzania, wprowadzania do obrotu i stosowania w żywieniu zwierząt pasz genetycznie zmodyfikowanych oraz organizmów genetycznie zmodyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego.” W istocie nowelizacja po raz kolejny przesuwając termin wejścia w życie zakazu. Należy zauważyć, że ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach, była nowelizowana w 2008 r., 2013 r., 2017 r. oraz 2019 r. Powody nowelizacji terminu wejścia w życie zakazu są niezmiennie. Podstawowym powodem jest brak możliwości zastąpienia soi w produkcji.

W ocenie projektodawców wejście w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. jest niemożliwe do wprowadzenia, gdyż zastąpienie pasz pochodzących z roślin genetycznie modyfikowanych oraz organizmów genetycznie modyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego wymaga czasu w celu znalezienia zastępczych, wysokobiałkowych składników. Należy zauważyć, że soja jest najlepiej przyswajalnym białkiem roślinnym w żywieniu zwierząt.

Według szacunków ekspertów z 2018 r. udział śruty sojowej w pokryciu zapotrzebowania na białko paszowe w Polsce wynosi ok. 62 proc.; 23 proc. białka pochodzi z komponentów rzepakowych, ok. 7,5 proc. ze śruty słonecznikowej, a tylko 6,5 proc. stanowi białko nasion roślin strączkowych.

Krajowa uprawa roślin bobowatych grubonasiennych co prawda wzrosła w Polsce do 320 tys. ha, to wykorzystanie ich plonów w przemyśle paszowym jest nadal niewielkie ze względu na zbyt niską dostępność dużych partii surowca o wyrównanych parametrach jakościowych.

Należy zauważyć, że Wielkopolską Izbą Rolniczą, że soja jest najlepszym komponentem pasz i że w praktyce nie da się jej łatwo wyeliminować z karmienia zwierząt. A zastąpienie jej innymi roślinami znacząco podniosłoby koszty produkcji, co przełoży się na duży wzrost cen dla konsumentów.

Organizacje hodowców zwierząt apelują o wykreślenie zakazu stosowania pasz GMO z polskiego prawa, takie stanowisko przedstawia m.in. Federacja Branżowych Związków Producentów Rolnych. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom rolników, projektodawcy wprowadzają zapis wydłużający do 1 stycznia 2024 r. termin wejścia w życie zakazu stosowania pasz genetycznie zmodyfikowanych oraz organizmów genetycznie zmodyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie powoduje kosztów po stronie budżetu państwa.

Projekt ustawy nie powoduje kosztów po stronie budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

Warszawa, 12 listopada 2020 r.

BAS-WAPM-2422/20

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. SPS-WP-020-155(6)20

Data wpływu 13. 11. 2020

Pani Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o paszach (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław Rzepa)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2012 r. poz. 32, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zmierza do znowelizowania art. 65 ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2019 r., poz. 296, ze zmianami) poprzez przesunięcie z 1 stycznia 2021 na 1 stycznia 2024 r. daty wejścia w życie art. 15 ust. 1 pkt 4 oraz art. 53 ust. 1 pkt 5 w zakresie dotyczącym art. 15 ust. 1 pkt 4 nowelizowanej ustawy. Artykuł 15 ust. 1 pkt 4 nowelizowanej ustawy zabrania wytwarzania, wprowadzania do obrotu i stosowania w żywieniu zwierząt pasz genetycznie zmodyfikowanych oraz organizmów genetycznie zmodyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego. Artykuł 53 ust. 1 pkt 5 nowelizowanej ustawy przewiduje karalność naruszenia m.in. powyższego zakazu.

Ustawa ma wejść w życie z dniem ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Przeprowadzenie oceny projektu wymaga uwzględnienia:

- rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. UE L 31 z 1.2.2002, s. 1; dalej jako „rozporządzenie 178/2002”);
- rozporządzenia 1829/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 września 2003 r. w sprawie genetycznie zmodyfikowanej żywności i paszy

(Dz. Urz. UE L 268, 18.10.2003, s. 1, ze zmianami; dalej jako „rozporządzenie 1829/2003”).

Zagadnienie dopuszczalności stosowania pasz genetycznie modyfikowanych uregulowane jest w rozporządzeniu 1829/2003. Określa ono wymagania, które muszą być spełnione przez paszę (art. 16 ust. 1). Zezwolenie dotyczące konkretnej paszy jest wydawane w sposób scentralizowany przez Komisję Europejską, obowiązuje w całej Unii przez 10 lat i może podlegać odnowieniu (art. 19 ust. 5). Możliwość wprowadzenia przez państwo członkowskie ograniczeń powstaje tylko w sytuacjach, w których jest oczywiste, że produkty zatwierdzone lub zgodne z rozporządzeniem 1829/2003 najprawdopodobniej niosą ze sobą istotne ryzyko dla zdrowia ludzi, zwierząt lub środowiska naturalnego, lub jeżeli w świetle opinii Urzędu wydanej na podstawie art. 10 lub 22 rozporządzenia pojawia się pilna potrzeba zawieszenia lub zmiany zezwolenia. Środki ochronne przyjęte w tym trybie przez państwo członkowskie są dopuszczalne tylko w przypadku beczynności Komisji Europejskiej i muszą mieć charakter tymczasowy. Mogą one zostać zmienione lub uchylone przez Komisję Europejską (art. 34 rozporządzenia 1829/2003 w związku z art. 54 rozporządzenia nr 178/2002).

3. Analiza przepisów projektu pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Przewidziane w projekcie odsunięcie w czasie daty wejścia w życie art. 15 ust. 1 pkt 4 oraz art. 53 ust. 1 pkt 5 w zakresie dotyczącym art. 15 ust. 1 pkt 4 nowelizowanej ustawy nie narusza prawa UE. Należy jednak zaznaczyć, że sam zakaz wyrażony w tych przepisach może zostać uznany za niezgodny z rozporządzeniem 1829/2003. Skutkuje on bowiem generalnym wykluczeniem możliwości wytwarzania, wprowadzania do obrotu i stosowania określonej kategorii pasz, niezależnie od tego, czy konkretne pasze uzyskały zezwolenie Komisji Europejskiej zgodnie z rozporządzeniem 1829/2003. Powyższy zakaz stanowił przedmiot skargi Komisji Europejskiej do Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-313/11 Komisja przeciwko Polsce (ECLI:EU:C:2013:481). Skarga została co prawda oddalona, jednak Trybunał nie przeprowadził oceny dopuszczalności przedmiotowego zakazu z rozporządzeniem 1829/2003. Orzekł natomiast, że skoro istnienie uchybienia powinno być oceniane według stanu faktycznego w państwie członkowskim w momencie upływu terminu wyznaczonego w uzasadnionej opinii (wydanej w trybie art. 258 Traktatu o funkcjonowaniu UE), a w chwili upływu wspomnianego terminu sporny zakaz nie wszedł jeszcze w życie, to nie mógł być przedmiotem skargi. W ocenie Trybunału Komisja nie wykazała również, że w konkretnych okolicznościach przywołanej sprawy miało miejsce naruszenie zasady pewności prawa. Jednocześnie Trybunał nie wykluczył jednak, że w rozpatrywanej sytuacji mogły zostać naruszone inne zobowiązania ciążące na państwie członkowskim, takie jak na przykład zobowiązanie wynikające z zasady lojalnej współpracy zapisanej w

art. 4 ust. 3 akapit pierwszy TUE. Zarzut taki nie został jednak sformułowany przez Komisję Europejską, nie był więc rozpatrywany przez Trybunał (punkty 45-51 wyroku).

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o paszach nie narusza prawa Unii Europejskiej.

Autor:

Marek Jaśkowski

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 12 listopada 2020 r.

BAS-WAPM-2423/20

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. ...SPS-WP-020-155(7)20

Data wpływu ...13. 11. 2020

Pani Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o paszach (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Jarosław Rzepa) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt zmierza do znowelizowania art. 65 ustawy z dnia 22 lipca 2006 r. o paszach (Dz. U. z 2019 r., poz. 296, ze zmianami) poprzez przesunięcie z 1 stycznia 2021 na 1 stycznia 2024 r. daty wejścia w życie art. 15 ust. 1 pkt 4 oraz art. 53 ust. 1 pkt 5 w zakresie dotyczącym art. 15 ust. 1 pkt 4 nowelizowanej ustawy. Artykuł 15 ust. 1 pkt 4 nowelizowanej ustawy zabrania wytwarzania, wprowadzania do obrotu i stosowania w żywieniu zwierząt pasz genetycznie zmodyfikowanych oraz organizmów genetycznie zmodyfikowanych przeznaczonych do użytku paszowego. Artykuł 53 ust. 1 pkt 5 nowelizowanej ustawy przewiduje karalność naruszenia m.in. powyższego zakazu.

Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie jest więc projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Marek Jaśkowski

ekspert ds. legislacji

w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:

Wicedyrektor

Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski