



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja

Druk nr 746

Warszawa, 21 października 2020 r.

Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i na podstawie art. 32 ust. 2 regulaminu Sejmu niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Krzysztofa Śmiszka.

(-) Magdalena Biejat; (-) Włodzimierz Czarzasty; (-) Agnieszka Dziemianowicz-Bąk; (-) Monika Falej; (-) Krzysztof Gawkowski; (-) Daria Gosek-Popiołek; (-) Katarzyna Kotula; (-) Katarzyna Kretkowska; (-) Paweł Krutul; (-) Anita Kucharska-Dziedzic; (-) Marcin Kulasek; (-) Wanda Nowicka; (-) Robert Obaz; (-) Monika Pawłowska; (-) Anita Sowińska; (-) Wiesław Szczepański; (-) Andrzej Szejna; (-) Jan Szopiński; (-) Krzysztof Śmiszek; (-) Tomasz Trela; (-) Katarzyna Ueberhan; (-) Dariusz Wieczorek; (-) Zdzisław Wolski.

U S T A W A

z dnia ... 2020 r.

**o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu
zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi**

Art. 1. W ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U. z 2019 r. poz. 1239, 1495, 284, 374, 567, 875, 322, 1493) po art. 49 dodaje się art. 49a w brzmieniu:

„Art. 49a. Kto w czasie stanu epidemii wbrew aktualnej wiedzy medycznej publicznie zaprzecza zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważa jego istnienie, zachęca lub podżega do niewdrażania lub niestosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi, podlega grzywnie lub karze ograniczenia wolności.”

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Uzasadnienie

1. Potrzeba i cel projektu ustawy

Projekt ustawy jest odpowiedzią na coraz częściej pojawiające się w przestrzeni publicznej teorie i działania, które zaprzeczają istnieniu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Organizowane przez środowiska antynaukowe demonstracje i akcje społeczne mają na celu zaszczepienie w społeczeństwie przekonania, że albo pandemia nie istnieje, lub, jeśli dopuszcza się jej istnienie, to podważane są naukowo udowodnione tezy, że COVID-19 jest chorobą groźną i niebezpieczną dla całych populacji.

Środowiska szerzące tego typu teorie zachęcają lub podżegają do nie wdrażania lub nie stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi.

Celem projektu ustawy jest zatem konieczność umożliwienia skutecznej odpowiedzi państwa na zagrożenie, jakie tego typu ruchy społeczne generują.

Należy pamiętać, że obowiązek zapewnienia ochrony zdrowia jest obowiązkiem, który z mocy przepisów konstytucyjnych spoczywa na państwie. Prawo do ochrony zdrowia obejmuje nie tylko zapewnienie dostępu do systemu ochrony zdrowia, ale także oczekiwania od państwa skutecznej walki z rozprzestrzenianiem się i walki z chorobami epidemicznymi. Działania środowisk podważających istnienie epidemii oraz zachęcające społeczeństwo do negowania wprowadzanych na mocy ustawy restrykcji przyczyniają się do zagrożenia jednego z podstawowych praw gwarantowanych Konstytucją RP, czyli prawa do zdrowia Polek i Polaków.

Proponowana ustawa wprowadza ograniczenia - głównie w kontekście wolności słowa i swobody ekspresji. Należy jednak pamiętać, że wolności te nie są wolnościami absolutnymi i mogą podlegać ograniczeniom.

Zgodnie z przepisem art. 31. ust 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego

bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.”

Proponowany kształt przepisu, który wprowadza penalizację określonych zachowań spełnia obostrzenia narzucone przez ustrojodawcę. Z jednej strony kryminalizuje zachowania godzące w wartości konstytucyjne i w dobra innych osób. Z drugiej, przepis spełnia wymóg proporcjonalności limitowania korzystania z wolności osadzonych w ustawie zasadniczej. Przepis wprowadza jedynie możliwość zastosowania kary grzywny lub ograniczenia wolności. Ograniczenie jest wprowadzane ustawą z zachowaniem rygoru legislacyjnego dla tego typu obostrzeń.

2. Różnica pomiędzy dotychczasowym, a projektowanym stanem prawnym

Proponuje się, aby w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi dodać art. 49a, który wprowadza odpowiedzialność za publiczne zaprzeczanie zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważenie jego istnienia. Wprowadza również kategorię podżegania do nie wdrażania lub nie stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi. Przewidziana sankcja odpowiada strukturze stosowanej w zmienianej ustawie – sprawca podlega grzywnie lub karze ograniczenia wolności.

3. Przewidywane skutki społeczne i gospodarcze

Proponowany projekt ustawy stanowi realizację konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego. Projekt przyczyni się do pełniejszej realizacji działań państwa w zakresie przeciwdziałania i zwalczania pandemii.

4. Źródła finansowania

Projekt ustawy nie wymaga wygosparowania dodatkowych środków z budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

5. Oświadczenie o zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej

W ocenie projektodawcy przedmiot projektowanej regulacji nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

6. Oświadczenie o notyfikacji zgodnie z przepisami dotyczącymi funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

7. Konsultacje społeczne

Projekt nie został skierowany do formalnych konsultacji społecznych.

8. Akty wykonawcze do ustawy

Projekt ustawy nie wymaga wydania aktów wykonawczych.

Warszawa, 27 października 2020 r.

BAS-WAPM-2306/20

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Śmiszek)

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2019 r. poz. 1028, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zakłada dodanie art. 49a w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, ze zm.). Zgodnie z proponowanym przepisem, kto w czasie stanu epidemii wbrew aktualnej wiedzy medycznej publicznie zaprzecza zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważa jego istnienie, zachęca lub podżega do niewdrażania lub niestosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi, podlega grzywnie lub karze ograniczenia wolności.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Materia, której dotyczy projekt ustawy, pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie reguluje kwestii objętych zakresem prawa Unii Europejskiej.


4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Tomasz Jaroszyński
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

Warszawa, 27 października 2020 r.

BAS-WAPM-2307/20

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej


Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Śmiszek) jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt zakłada dodanie art. 49a w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, ze zm.). Zgodnie z proponowanym przepisem, kto w czasie stanu epidemii wbrew aktualnej wiedzy medycznej publicznie zaprzecza zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważa jego istnienie, zachęca lub podżega do niewdrażania lub niestosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi, podlega grzywnie lub karze ograniczenia wolności.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

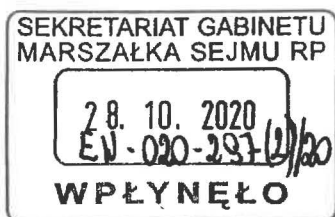
Poselski projekt ustawy **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:
Tomasz Jaroszyński
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych

Przemysław Sobolewski



Warszawa, dnia 28 października 2020 r.



**Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 36 ust. 1a Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. z 2012 r. poz. 32 j.t. z późn. zm.), w imieniu wnioskodawców zgłaszam **autopoprawkę** do złożonego w dniu 21 października 2020 przez grupę posłów KKP Lewicy projektu ustawy

- o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi.

Z wyrazami szacunku

Krzysztof Śmiszek

Przedstawiciel wnioskodawców

WYDZIAŁ OSOBY PRZYJAZDZI SEJMU

Lp. **SPS-WP-020-139(6)/20**

Data wpływu **28. 10. 2020r.**

Autopoprawka do projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (EW-020-297/20)

1) W art. 1, dodawanemu art. 49a nadać brzmienie:

„Art. 49a. Kto w czasie stanu epidemii wbrew aktualnej wiedzy medycznej publicznie zaprzecza zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważa jego istnienie, zachęca lub podżega do niewdrażania lub niestosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi, podlega grzywnie.”

2) Pkt 1 i 2 uzasadnienia nadać brzmienie:

„1. Potrzeba i cel projektu ustawy

Projekt ustawy jest odpowiedzią na coraz częściej pojawiające się w przestrzeni publicznej teorie i działania, które zaprzeczają istnieniu pandemii koronawirusa SARS-CoV-2. Organizowane przez środowiska antynaukowe demonstracje i akcje społeczne mają na celu zaszczepienie w społeczeństwie przekonania, że albo pandemia nie istnieje, lub, jeśli dopuszcza się jej istnienie, to podważane są naukowo udowodnione tezy, że COVID-19 jest chorobą groźną i niebezpieczną dla całych populacji.

Środowiska szerzące tego typu teorie zachęcają lub podżegają do nie wdrażania lub nie stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi.

Celem projektu ustawy jest zatem konieczność umożliwienia skutecznej odpowiedzi państwa na zagrożenie, jakie tego typu ruchy społeczne generują.

Należy pamiętać, że obowiązek zapewnienia ochrony zdrowia jest obowiązkiem, który z mocy przepisów konstytucyjnych spoczywa na państwie. Prawo do ochrony zdrowia obejmuje nie tylko zapewnienie dostępu do systemu ochrony zdrowia, ale także oczekiwania od państwa skutecznej walki z rozprzestrzenianiem się i walki z chorobami epidemicznymi. Działania

środowisk podważających istnienie epidemii oraz zachęcające społeczeństwo do negowania wprowadzanych na mocy ustawy restrykcji przyczyniają się do zagrożenia jednego z podstawowych praw gwarantowanych Konstytucją RP, czyli prawa do zdrowia Polek i Polaków.

Proponowana ustawa wprowadza ograniczenia - głównie w kontekście wolności słowa i swobody ekspresji. Należy jednak pamiętać, że wolności te nie są wolnościami absolutnymi i mogą podlegać ograniczeniom.

Zgodnie z przepisem art. 31. ust 3 Konstytucji „ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw.”

Proponowany kształt przepisu, który wprowadza penalizację określonych zachowań spełnia obostrzenia narzucone przez ustrojodawcę. Z jednej strony kryminalizuje zachowania godzące w wartości konstytucyjne i w dobra innych osób. Z drugiej, przepis spełnia wymóg proporcjonalności limitowania korzystania z wolności osadzonych w ustawie zasadniczej. Przepis wprowadza jedynie możliwość zastosowania kary grzywny.

2. Różnica pomiędzy dotychczasowym, a projektowanym stanem prawnym

Proponuje się, aby w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi dodać art. 49a, który wprowadza odpowiedzialność za publiczne zaprzeczanie zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważenie jego istnienia. Wprowadza również kategorię podżegania do nie wdrażania lub nie stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi. Przewidziana sankcja odpowiada strukturze stosowanej w zmienianej ustawie – sprawca podlega grzywnie.”

Uzasadnienie

Proponuje się, aby w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi dodać art. 49a, który wprowadza odpowiedzialność za publiczne zaprzeczanie zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważenie jego istnienia. Wprowadza również kategorię podżegania do nie wdrażania lub nie stosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi. Zmiana polega na dostosowaniu propozycji do struktury art. 50 i n. – sprawca podlegać będzie grzywnie.

Autopoprawka nie wymaga wygospodarowania dodatkowych środków z budżetu państwa ani budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

W ocenie projektodawcy przedmiot projektowanej autopoprawki nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Autopoprawka nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji lub uzgodnienia.

Autopoprawka nie została skierowana do formalnych konsultacji społecznych.

Autopoprawka nie wymaga wydania aktów wykonawczych.

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM
BAS-WAPM-2389/20 SPS-WP-20-133/13/20
Data wpływu 3.11.2020

Warszawa, 2 listopada 2020 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie zgodności z prawem Unii Europejskiej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Śmiszek) w wersji uwzględniającej autopoprawkę

Na podstawie art. 34 ust. 9 uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 30 lipca 1992 roku – Regulamin Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (Monitor Polski z 2019 r. poz. 1028, ze zmianami) sporządza się następującą opinię:

1. Przedmiot projektu ustawy

Projekt zakłada dodanie art. 49a w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, ze zm.). Zgodnie z proponowanym przepisem, kto w czasie stanu epidemii wbrew aktualnej wiedzy medycznej publicznie zaprzecza zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważa jego istnienie, zachęca lub podżega do niewdrażania lub niestosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi, podlega grzywnie.

Projektowana ustawa ma wejść w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

2. Stan prawa Unii Europejskiej w materii objętej projektem ustawy

Materia, której dotyczy projekt ustawy, pozostaje poza zakresem regulacji prawa Unii Europejskiej.

3. Analiza przepisów projektu ustawy pod kątem ustalonego stanu prawa Unii Europejskiej

Projekt ustawy nie reguluje kwestii objętych zakresem prawa Unii Europejskiej.

4. Konkluzja

Poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi w wersji uwzględniającej autopoprawkę nie jest objęty prawem Unii Europejskiej.

Autor:

Tomasz Jaroszyński
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU
BAS-WAPM-2390/20.dz. SPS-WP-020-139(14)20

Warszawa, 2 listopada 2020 r.

Data wpływu3.11.2020....

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Opinia w sprawie stwierdzenia, czy poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Krzysztof Śmiszek) w wersji uwzględniającej autopoprawkę jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu

Projekt zakłada dodanie art. 49a w ustawie z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2019 r. poz. 1239, ze zm.). Zgodnie z proponowanym przepisem, kto w czasie stanu epidemii wbrew aktualnej wiedzy medycznej publicznie zaprzecza zagrożeniu dla zdrowia publicznego lub podważa jego istnienie, zachęca lub podżega do niewdrażania lub niestosowania procedur zapewniających ochronę przed zakażeniami oraz chorobami zakaźnymi, podlega grzywnie.

Projekt ustawy nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

Poselski projekt ustawy w wersji uwzględniającej autopoprawkę **nie jest projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej** w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu.

Autor:

Tomasz Jaroszyński
ekspert ds. legislacji
w Biurze Analiz Sejmowych

Akceptował:
Wicedyrektor
Biura Analiz Sejmowych



Przemysław Sobolewski



**PREZES
NACZELNEJ RADY LEKARSKIEJ**
prof. dr hab. med. Andrzej Matyja

NRL-ZRP.0212.1220.2020.GM
NRL-ZRP.KW-01423.2020

Warszawa, 06.11.2020 r.

Pan
Dariusz Salamończyk
Zastępca Szefa
Kancelarii Sejmu

Szanowny Panie Ministrze,

W związku z pismem z dnia 27 października 2020 r., znak: SPS-WP-020-139(05)/20, w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, przesyłam w załączeniu stanowisko Nr 8/20/VIII Naczelnej Rady Lekarskiej z dnia 6 listopada 2020 r.

Z poważaniem

PREZES
Naczelnej Rady Lekarskiej
prof. dr hab. med. Andrzej Matyja

WYDZIAŁ OBSŁUGI PREZYDIUM SEJMU

L.dz. *SPS-WP-020-139(15)20*

Data wpływu *9. 11. 2020*

**STANOWISKO Nr 8/20/VIII
NACZELNEJ RADY LEKARSKIEJ
z dnia 6 listopada 2020 r.**

**w sprawie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu
oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi**

Naczelna Rada Lekarska po zapoznaniu się z poselskim projektem ustawy o zmianie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi, o którym poinformował Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu Dariusz Salamończyk pismem z dnia 27 października 2020 r., znak: SPS-WP-020-139(05)/20, nie zgłasza uwag do przedmiotowego projektu.

SEKRETARZ


Marek Jodłowski

PREZES


Andrzej Matyja