



SEJM
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
IX kadencja
Prezes Rady Ministrów
RM-10-91-20

Druk nr 762

Warszawa, 18 listopada 2020 r.

Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Szanowna Pani Marszałek

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej projekt ustawy

- o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac parlamentarnych został upoważniony Minister Kultury, Dziedzictwa Narodowego i Sportu.

Z poważaniem

Mateusz Morawiecki

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

U S T A W A

z dnia

o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie

Art. 1. W ustawie z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1872) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) okres podczas zawodów – okres rozpoczynający się o godzinie 23.59 w dniu poprzedzającym zawody rozumiane jako pojedynczy wyścig, gra lub konkurencja sportowa, w której zawodnik ma uczestniczyć, trwający do ich zakończenia, o ile przepisy właściwej międzynarodowej organizacji sportowej lub organizatora zawodów nie stanowią inaczej, obejmujący również okres kontroli antydopingowej związanej z zawodami.”;

2) w art. 3:

a) w ust. 1:

– pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) unikanie pobrania próbki fizjologicznej, niewyrażenie zgody na pobranie próbki fizjologicznej lub niezgłoszenie się na to pobranie bez ważnego uzasadnienia, po uprzednim powiadomieniu zawodnika o wytypowaniu do pobrania próbki fizjologicznej przez osobę upoważnioną do jej pobrania;”;

– w pkt 10 w lit. c kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 11 w brzmieniu:

„11) poza manipulowaniem lub usiłowaniem manipulowania, o którym mowa w pkt 5, działanie zawodnika lub innej osoby zmierzające do zniechęcenia osoby zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych lub grożenie osobie zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych.”;

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Współpracę, o której mowa w ust. 1 pkt 10, uznaje się za doping w sporcie, jeżeli zawodnik lub inna osoba podejmująca tę współpracę nie przedstawi dowodów potwierdzających, że współpraca z osobą o statusie osoby pomagającej w przygotowaniu do współzawodnictwa sportowego nie była

związana ze sportem, z wykonywaniem pracy zawodowej lub że nie można było tej współpracy uniknąć.”;

3) w art. 5 w ust. 1 uchyla się pkt 7;

4) w art. 12 uchyla się pkt 5;

5) w art. 35 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Panel Dyscyplinarny, zwany dalej „Panelem”, działa, w sposób niezależny i bezstronny, zgodnie z regułami, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, Światowym Kodeksem Antydopingowym oraz stosownie do przepisów Międzynarodowej konwencji o zwalczaniu dopingu w sporcie, sporządzonej w Paryżu dnia 19 października 2005 r.”;

6) w art. 36 w ust. 2 w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:

„8) spełnia wymagania w zakresie bezstronności, niezależności oraz zapobiegania konfliktowi interesu zawarte w Światowym Kodeksie Antydopingowym oraz dokumentach o charakterze międzynarodowym określonych przez Światową Agencję Antydopingową.”;

7) w art. 38 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw kultury fizycznej powołuje i odwołuje członków Panelu.”;

8) w art. 40 w ust. 6 skreśla się wyrazy „lub posiedzeniu”;

9) w art. 41 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Członek Panelu podlega wyłączeniu od udziału w sprawie, w której zachodzi konflikt interesów lub istnieje inna okoliczność mogąca wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności zgodnie ze Światowym Kodeksem Antydopingowym i dokumentami o charakterze międzynarodowym określonymi przez Światową Agencję Antydopingową.”;

10) w art. 47f:

a) w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) spełnia wymagania zawarte w międzynarodowym standardzie wymagań dla laboratoriów określonym przez Światową Agencję Antydopingową;”;

b) w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) zaprzestania spełniania jednego z wymagań, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 7–10;”;

11) art. 47v otrzymuje brzmienie:

„Art. 47v. 1. Laboratorium w zakresie, w jakim prowadzi analizy antydopingowe próbek fizjologicznych zawodników, stosuje standardy i dokumenty międzynarodowe określone przez Światową Agencję Antydopingową.

2. Laboratorium prowadzi działania związane z zapewnieniem prawidłowych wyników analitycznych, stosownie do standardów i dokumentów międzynarodowych określonych przez Światową Agencję Antydopingową.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

UZASADNIENIE

I. Omówienie potrzeby i celu wprowadzenia zmian w ustawie

W związku z przyjęciem podczas ubiegłorocznej Światowej Konferencji Antydopingowej w Katowicach znowelizowanej wersji Światowego Kodeksu Antydopingowego, zwanego dalej „Kodeksem”, oraz Standardów Międzynarodowych konieczne jest dostosowanie istniejących przepisów ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1872) do jego treści. Zaktualizowana wersja Kodeksu wraz z Międzynarodowymi Standardami ma obowiązywać od 1 stycznia 2021 r. Termin ten jest obligatoryjny dla sygnatariuszy Kodeksu do zaktualizowania obowiązujących przepisów prawnych i programów antydopingowych.

W związku z realizacją wskazanego powyżej celu projekt ustawy wprowadza zmiany w zakresie podstawowej definicji dopingu, przepisów dotyczących Panelu Dyscyplinarnego przy Polskiej Agencji Antydopingowej oraz Polskiego Laboratorium Antydopingowego (zwanego dalej „PLAD”) i dostosowanie ich do znowelizowanego Kodeksu i standardów międzynarodowych Światowej Agencji Antydopingowej (zwanej dalej „WADA”). Zmiany wprowadzane w projekcie ustawy zostały również wskazane przez WADA w korespondencji z Ministerstwem Sportu, jako zmiany, których wprowadzenie do polskiego prawa przed 1 stycznia 2021 r. jest niezbędne, o ile Polska chce uniknąć odebrania akredytacji WADA PLAD oraz uznania Polskiej Agencji Antydopingowej (zwanej dalej „POLADA”) za *non-compliance*, czyli funkcjonującą niezgodnie ze Światowym Programem Antydopingowym.

II. Omówienie poszczególnych zmian

Obecnie obowiązująca definicja zwalczania dopingu w sporcie została zawarta w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczania dopingu w sporcie. Definicja ta wzorowana jest na definicji dopingu zawartej w Światowym Kodeksie Antydopingowym, a następnie wprowadzonej do treści Międzynarodowej konwencji o zwalczaniu dopingu w sporcie, sporządzonej w Paryżu 19 października 2005 r. Definicja stanowi katalogu enumeratywnie wymienionych zachowań, których wystąpienie traktowane jest jako doping w sporcie.

W związku z przyjętymi podczas 5. edycji Światowej Konferencji Antydopingowej zmianami w Światowym Kodeksie Antydopingowym koniecznym stało się dostosowanie przepisów ustawy do nowego brzmienia Kodeksu.

Należy podkreślić, że WADA zwraca szczególną uwagę na zgodność przepisów prawa obowiązującego w danym kraju z Kodeksem. Brak podjęcia działań w zakresie uzyskania zgodności przepisów polskiego prawa z Kodeksem może skutkować zawieszeniem POLADA i Polskiego Komitetu Olimpijskiego, które są sygnatariuszami Kodeksu. Uznanie kraju za *non-compliance* spowoduje ograniczenie działalności POLADA w zakresie walki z dopingiem w sporcie, w tym w zakresie kontroli antydopingowej, działalności edukacyjnej, działalności śledczej, a także w zakresie przyznawania wyłączeń dla celów terapeutycznych. W skrajnym przypadku taki status może się wiązać z ograniczeniem udziału polskich sportowców w imprezach międzynarodowych rangi mistrzowskiej, w tym w igrzyskach olimpijskich. Dodatkowo uznanie kraju za niezgodny z postanowieniami Kodeksu niesie za sobą potężne straty wizerunkowe.

Proponowane rozwiązanie przewidziane w projekcie ustawy ma na celu dostosowanie polskich norm prawnych, tak aby były zgodne z Kodeksem. WADA w korespondencji z Ministerstwem Sportu wskazała zmiany, których wprowadzenie do 1 stycznia 2021 r. jest niezbędne, żeby nie została uruchomiona wobec Polski procedura uznania za „*non-compliance*”. W związku z tym wprowadzone zostaną następujące zmiany:

- a) modyfikacja definicji „okresu podczas zawodów” w art. 2 pkt 3 zgodnie z obowiązującym brzmieniem kodeksu: „okres podczas zawodów – okres rozpoczynający się o godzinie 23:59 w dniu poprzedzającym zawody rozumiane jako pojedynczy wyścig, gra lub konkurencja sportowa, w której zawodnik ma uczestniczyć, trwający do ich zakończenia, o ile przepisy właściwej międzynarodowej organizacji sportowej lub organizatora zawodów nie stanowią inaczej, obejmujący również okres kontroli antydopingowej związanej z zawodami.”
- b) zmiany w definicji dopingu:
 - modyfikacja w art. 3 ust. 1 pkt 3 – zgodnie z obowiązującym brzmieniem Kodeksu proponuje się nadanie temu punktowi następującego brzmienia: „unikanie pobrania próbki fizjologicznej, niewyrażenie zgody na pobranie próbki fizjologicznej lub niezgłoszenie się na to pobranie bez ważnego

- uzasadnienia, po uprzednim powiadomieniu zawodnika o wytypowaniu do pobrania próbki fizjologicznej przez osobę upoważnioną do jej pobrania;”;
- dodanie w art. 3 w ust. 1 punktu 11, odpowiadającego dodanemu w Kodeksie elementowi definicji dopingu, który mógłby przyjąć następującą formę: „poza manipulowaniem lub usiłowaniem manipulowania, o którym mowa w pkt 5, działanie zawodnika lub innej osoby zmierzające do zniechęcenia osoby zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych lub grożenie osobie zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych.”;
 - dostosowanie do obowiązującego brzmienia Kodeksu art. 3 ust. 2 ustawy, poprzez nadanie mu brzmienia: „2. Współpracę, o której mowa w ust. 1 pkt 10, uznaje się za doping w sporcie, jeżeli zawodnik lub inna osoba podejmująca tę współpracę nie przedstawi dowodów potwierdzających, że współpraca z osobą o statusie osoby pomagającej w przygotowaniu do współzawodnictwa sportowego, o której mowa w ust. 1 pkt 10, nie była związana ze sportem, wykonywaniem pracy zawodowej lub że nie można było tej współpracy uniknąć.” Konsekwencją tej zmiany jest także usunięcie z zadań POLADA określonych w art. 5 ust 1. punktu 7: „powiadamianie zawodników lub innych osób podejmujących współpracę z osobą pomagającą w przygotowaniu do współzawodnictwa sportowego o statusie tej osoby, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 10, oraz o konsekwencjach współpracy z tą osobą”.
- c) dostosowanie do Kodeksu przepisów dot. Panelu Dyscyplinarnego, w zakresie zapewnienia jego niezależności instytucjonalnej i operacyjnej, przede wszystkim od POLADA:
- usunięcie z zadań Rady POLADA art. 12 pkt 5 dot. opiniowania kandydatur na członków Panelu Dyscyplinarnego oraz analogiczna zmiana art. 38 ust. 1 dotyczącego trybu powoływania członków Panelu;
 - modyfikacja brzmienia art. 35 ust. 1, który zgodnie z nowym brzmieniem nie będzie wskazywał, że Panel Dyscyplinarny działa przy POLADA;
 - w art. 36 w ust. 2 określającym wymagania dla członków Panelu Dyscyplinarnego dodany zostanie punkt 8, mówiący o tym, że członkowie Panelu muszą spełniać wymagania dotyczące bezstronności, niezależności oraz zapobiegania konfliktowi interesu zawarte w Kodeksie i właściwych dokumentach o charakterze międzynarodowym określonych przez WADA,

tj. Standardach Międzynarodowych, które są przyjmowane przez sygnatariuszy Kodeksu i stanowią jego część. Analogicznie odesłanie do Kodeksu i dokumentów WADA znalazło się w przepisach art. 41 ust. 1 dot. wyłączenia członka Panelu z udziału w sprawie w przypadku zaistnienia konfliktu interesu. Wymagania dotyczące bezstronności, niezależności i zapobiegania konfliktowi interesu są obecnie określone w Międzynarodowym Standardzie do spraw Zarządzania Wynikami (ISRM). Celem tej regulacji, która została przyjęta przez sygnatariuszy Kodeksu na Światowej Konferencji Antydopingowej w Katowicach w 2019 r., jest określenie podstawowych obowiązków organizacji antydopingowych w zakresie zarządzania wynikami kontroli antydopingowych. Znajdują się w nim m.in. wymagania dotyczące przebiegu postępowania dyscyplinarnego w zakresie naruszenia przepisów antydopingowych oraz wymagania w zakresie niezależności tego postępowania;

- doprecyzowanie art. 40 ust. 6 poprzez usunięcie wyrazów „lub posiedzeniu”, które zapobiegnie pojawiającym się wątpliwościom co do potencjalnej możliwości udziału dyrektora POLADA lub jego pełnomocnika w posiedzeniach lub naradach Panelu o charakterze organizacyjnym;
- d) ponadto doprecyzowane zostanie brzmienie art. 47v poprzez dodanie w ust. 1 i ust. 2 odniesienia do dokumentów technicznych WADA, które poza Międzynarodowym Standardem dla Laboratoriów (ISL) powinny być stosowane przez PLAD przy przeprowadzaniu analiz antydopingowych. WADA wydaje bowiem skierowane do Laboratoriów listy techniczne i dokumenty techniczne, które po zatwierdzeniu przez Komitet Wykonawczy WADA stają się częścią ISL i muszą być stosowane przez wszystkie akredytowane Laboratoria. Dokumenty techniczne wydawane przez WADA stanowią zbiór dobrych praktyk oraz wskazówek dla laboratoriów i innych zainteresowanych stron w konkretnych kwestiach technicznych lub proceduralnych. Listy techniczne są wydawane przez WADA w celu dostarczenia wskazówek laboratoriom i innym zainteresowanym stronom w zakresie szczegółowych kwestii dotyczących analizy, interpretacji i raportowania wyników dla określonej substancji zabronionej i/lub metody zabronionej lub o zastosowaniu określonych procedur laboratoryjnych.

Proponuje się również zastąpienie określonych dotychczas w art. 47f ust. 1 pkt 1 wymogów dla osoby powoływanej na stanowisko dyrektora PLAD, w zakresie

posiadania stopnia naukowego oraz doświadczenia zawodowego, warunkiem spełniania wymogów określonych w ISL określonym przez WADA. Korekta ta ma zapobiec częstym zmianom ustawy (wymóg dotyczący stopnia naukowego wynika z ww. standardu), mającym na celu dostosowanie regulacji krajowych do Standardów Międzynarodowych. Należy podkreślić, że zwalczanie dopingu w sporcie opiera się na współpracy międzynarodowej i daleko posuniętej standaryzacji wymagań wobec instytucji zajmujących się tą walką w poszczególnych krajach (w tym laboratoriów badających próbki). To powoduje konieczność implementacji do systemu prawnego krajowego reguł określonych przez organizacje międzynarodowe (w szczególności WADA – Światową Agencję Antydopingową). Zaproponowany przepis umożliwi dostosowanie wymagań dla dyrektora Laboratorium w przypadku zmian w Standardzie bez konieczności każdorazowej zmiany ustawy.

Wejście w życie projektowanej zmiany w ustawie nie generuje dodatkowych wydatków, a ma na celu jedynie dostosowanie polskiego prawodawstwa do zaktualizowanej treści Kodeksu i Międzynarodowych Standardów Antydopingowych. W związku z tym zmiana ta nie będzie stanowiła podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa. Proponowana w ustawie zmiana nie spowoduje zmian w wydatkach i przychodach sektora finansów publicznych.

Regulacja prawna zaproponowana w projekcie nie będzie miała wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców. Wejście w życie zaproponowanej w projekcie regulacji prawnej nie wpłynie na działalność mikro przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, a także na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.

III. Wejście w życie ustawy

Zgodnie z art. 2 projektu ustawy ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

Projekt ustawy nie wpływa na stosunki powstałe na podstawie dotychczas funkcjonującej ustawy i w związku z tym nie przewiduje przepisów przejściowych.

Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem Ministra do Spraw Unii Europejskiej wyrażonym w piśmie z dnia 8 października 2020 r., znak: KPDPUE.920.1047.2020.KWM(2), projektowana ustawa nie jest sprzeczna z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie podlega notyfikacji zgodnie z procedurą określoną w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597).

Projekt ustawy nie wymaga zaopiniowania, dokonania konsultacji albo uzgodnienia z właściwymi instytucjami i organami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 4 i § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.) projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Żaden podmiot nie zgłosił zainteresowania pracami nad projektem przedmiotowej ustawy w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Jednocześnie należy wskazać, że brak jest możliwości podjęcia alternatywnych w stosunku do uchwalenia projektowanej ustawy środków umożliwiających osiągnięcie zamierzonego celu.

<p>Nazwa projektu Ustawa o zmianie ustawy o zwalczaniu dopingu w sporcie</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sportu</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Anna Krupka, Sekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Magdalena Skrzeczyńska, Zastępca Dyrektora Biura Ministra, tel. (22) 24 43 282, e-mail: magdalena.skrzeczynska@msport.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 5 października 2020 r.</p> <p>Źródło Inicjatywa własna</p> <p>Nr w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów UD130</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zmiany w ustawie z dnia 21 kwietnia 2017 r. o zwalczaniu dopingu w sporcie (Dz.U. z 2019 r. poz. 1872) mają na celu dostosowanie polskich norm prawnych regulujących zagadnienia z zakresu walki z dopingiem w sporcie do znowelizowanej wersji Światowego Kodeksu Antydopingowego, zwanego dalej „Kodeksem” oraz Standardów Międzynarodowych, które zostały przyjęte podczas ubiegłorocznej Światowej Konferencji Antydopingowej w Katowicach.

Nowa wersja Kodeksu wraz z Międzynarodowymi Standardami ma obowiązywać od 1 stycznia 2021 r. Termin ten jest obligatoryjny dla sygnatariuszy Kodeksu do zaktualizowania obowiązujących przepisów prawnych i programów antydopingowych. Brak podjęcia działań w tym zakresie może skutkować odebraniem akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej (WADA) Polskiemu Laboratorium Antydopingowego (PLAD) oraz uznaniem Polskiej Agencji Antydopingowej (POLADA) za non-compliance, czyli funkcjonującą niezgodnie z Światowym Programem Antydopingowym.

Zmiany w Kodeksie, które powodują konieczność zmian legislacyjnych w polskim prawie, dotyczą:

- definicji dopingu (zmiany w zakresie pkt 2.3 *Unikanie lub odmowa oddania próbki lub też niestawienie się w celu oddania próbki*, 2.10 *Zabroniony związek zawodnika lub innej osoby oraz dodanie punktu 2.11. Działania zawodnika lub innej osoby, mające na celu zniechęcenie do powiadomienia władz lub wzięcie odwetu za powiadomienie władz*;
- zmiana definicji „okresu podczas zawodów”;
- zmiany w zakresie niezależności operacyjnej oraz instytucjonalnej organów realizujących antydopingowe postępowania dyscyplinarne, które powodują konieczność dostosowania przepisów dotyczących Panelu Dyscyplinarnego;
- doprecyzowania wymogów dla Polskiego Laboratorium Antydopingowego.

Potrzeba dokonania powyższych zmian w polskim systemie prawnym, w celu zachowania przez polski system antydopingowy zgodności z Kodeksem, została potwierdzona przez WADA w korespondencji z Ministerstwem Sportu. Ponadto WADA wskazała na konieczność doprecyzowania art. 47v poprzez dodanie odniesienia do dokumentów technicznych WADA.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Proponowane rozwiązanie przewidziane w projekcie ustawy ma na celu dostosowanie polskich norm prawnych, tak aby były zgodne z Kodeksem. W związku z tym wprowadzone zostaną następujące zmiany:

- a) modyfikacja definicji „okresu podczas zawodów” w art. 2 pkt 3 zgodnie z aktualnym brzmieniem kodeksu: „okres podczas zawodów – okres rozpoczynający się o godzinie 23:59 w dniu poprzedzającym zawody rozumiane jako pojedynczy wyścig, gra lub konkurencja sportowa, w której zawodnik ma uczestniczyć, trwający do ich zakończenia, o ile przepisy właściwej międzynarodowej organizacji sportowej lub organizatora zawodów nie stanowią inaczej, obejmujący również okres kontroli antydopingowej związanej z zawodami.”
- b) zmiany w definicji dopingu:
 - modyfikacja w art. 3 ust. 1 pkt 3 – zgodnie z aktualnym brzmieniem Kodeksu proponuje się nadanie temu punktowi następującego brzmienia: „unikanie pobrania próbki fizjologicznej, niewyrażenie zgody na pobranie próbki fizjologicznej lub niezgłoszenie się na to pobranie bez ważnego uzasadnienia, po uprzednim powiadomieniu zawodnika o wytypowaniu do pobrania próbki fizjologicznej przez osobę upoważnioną do jej pobrania;”
 - dodanie do 3 ust. 1 punktu, odpowiadającego dodanemu w Kodeksie elementowi definicji dopingu, który mógłby przyjąć następującą formę: „, poza manipulowaniem lub usiłowaniem manipulowania, o którym mowa w pkt 5, działanie zawodnika lub innej osoby zmierzające do zniechęcenia osoby zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych lub grożenie osobie zgłaszającej naruszenie przepisów antydopingowych.”,
 - dostosowanie do aktualnego brzmienia Kodeksu art. 3 ust. 2 ustawy poprzez nadanie mu brzmienia: „2. Współpracę, o której mowa w ust. 1 pkt 10, uznaje się za doping w sporcie, jeżeli zawodnik lub inna osoba podejmująca tę współpracę nie przedstawi dowodów potwierdzających, że współpraca z osobą o statusie osoby pomagającej w przygotowaniu do współzawodnictwa sportowego, o której mowa w ust. 1 pkt 10, nie była

związana ze sportem, wykonywaniem pracy zawodowej lub że nie można było tej współpracy uniknąć.” Konsekwencją tej zmiany jest także usunięcie z zadań POLADA określonych w art. 5 ust. 1 pkt 7: „powiadamianie zawodników lub innych osób podejmujących współpracę z osobą pomagającą w przygotowaniu do współzawodnictwa sportowego o statusie tej osoby, o którym mowa w art.3ust.1pkt10, oraz o konsekwencjach współpracy z tą osobą”;

- c) dostosowanie do Kodeksu przepisów dot. Panelu Dyscyplinarnego, w zakresie zapewnienia jego niezależności instytucjonalnej i operacyjnej, przede wszystkim od Polskiej Agencji Antydopingowej:
- usunięcie z zadań Rady POLADA art. 12 pkt 5 dot. opiniowania kandydatur na członków Panelu Dyscyplinarnego oraz analogiczna zmiana art. 38 ust. 1 dotyczącego trybu powoływania członków Panelu;
 - modyfikacja brzmienia art. 35 ust. 1, który zgodnie z nowym brzmieniem nie będzie wskazywał, że Panel Dyscyplinarny działa przy POLADA;
 - w art. 36 w ust. 2 określającym wymagania dla członków Panelu Dyscyplinarnego dodany zostanie punkt 8, mówiący o tym, że członkowie Panelu muszą spełniać wymagania dotyczące bezstronności, niezależności oraz zapobiegania konfliktowi interesu zawarte w Światowym Kodeksie Antydopingowym i odpowiednich dokumentach WADA. Analogicznie odwołanie do Kodeksu i dokumentów WADA znalazło się w przepisach art. 41 ust. 1 dot. wyłączenia członka Panelu od udziału w sprawie w przypadku konfliktu interesu;
 - doprecyzowanie art. 40 ust. 6 poprzez usunięcie wyrazów „lub posiedzeniu”, które zapobiegnie pojawiającym się wątpliwościom co do możliwości wpływania przez dyrektora POLADA na rozstrzygnięcia Panelu;
- d) ponadto doprecyzowane zostanie brzmienie art. 47v poprzez dodanie w ust. 1 i ust. 2 odniesienia do dokumentów technicznych WADA, które poza Międzynarodowym Standardem dla Laboratoriów powinny być stosowane przez Laboratorium przy przeprowadzaniu analiz antydopingowych.

Proponuje się również zastąpienie określonych dotychczas w art. 47f ust. 1 pkt 1 wymogów dla osoby powoływanej na stanowisko dyrektora PLAD, w zakresie posiadania stopnia naukowego oraz doświadczenia zawodowego, warunkiem spełniania wymogów określonych w Międzynarodowym Standardzie dla Laboratoriów określonym przez Światową Agencję Antydopingową. Korekta ta ma zapobiec częstym zmianom ustawy (wymóg dotyczący stopnia naukowego wynika z ww. standardu), mającym na celu dostosowanie regulacji krajowych do Standardów Międzynarodowych. Należy podkreślić, że zwalczanie dopingu w sporcie opiera się na współpracy międzynarodowej i daleko posuniętej standaryzacji wymagań wobec instytucji zajmujących się tą walką w poszczególnych krajach (w tym laboratoriów badających próbki). To powoduje konieczność implementacji do systemu prawnego krajowego reguł określonych przez organizacje międzynarodowe (w szczególności WADA – Światową Agencję Antydopingową). Zaproponowany przepis umożliwi dostosowanie wymagań dla dyrektora Laboratorium w przypadku zmian w Standardzie bez konieczności każdorazowej zmiany ustawy.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Przeanalizowano zasady działania i rozwiązania stosowane w różnych krajach członkowskich UE i OECD, w tym m.in. na Słowacji, we Francji, w Szwajcarii, Niemczech, Austrii, Danii i Rumunii. Stwierdzono, że brak jest jednolitego powszechnie funkcjonującego modelu i brak jest stosowania spójnych rozwiązań dla ww. działań. Zapewnienie zgodności krajowych systemów antydopingowych ze zaktualizowanym Kodeksem we wszystkich państwach – sygnatariuszach Kodeksu zrealizowane zostanie poprzez zaktualizowanie lub wprowadzenie odpowiednich zapisów w obowiązujących przepisach prawnych.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Polskie Laboratorium Antydopingowe	1	-	Zmiana podstawowej definicji dopingu i dostosowanie jej do definicji Kodeksu skutkująca utrzymaniem zgodności wewnętrznych regulacji antydopingowych z zapisami zaktualizowanego Kodeksu będzie oddziaływać poprzez utrzymanie akredytacji WADA i tym samym umożliwienie dalszego prowadzenia działalności w zakresie prowadzenia analiz i badań antydopingowych.
Polskie związki sportowe	71	Komunikat Ministra Sportu i Turystyki z 2 sierpnia 2019 r. w sprawie wykazu polskich związków sportowych, wydany zgodnie z art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie	Projekt przewiduje, że zmiana podstawowej definicji dopingu oraz uzupełnienie przepisów karnych ustawy przyczyni się do zwiększenia zakresu działalności śledczej prowadzonej wobec osób współpracujących z polskimi związkami sportowymi. Zmiany te mogą spowodować konieczność wprowadzenia aktualizacji w wewnętrznych regulaminach związków. Wzmocnienie stabilności i rozwój działalności Laboratorium akredytowanego przez WADA stanowi argument za przyznaniem Polsce organizacji

			najważniejszych międzynarodowych imprez sportowych, o które do władz międzynarodowych federacji sportowych występują najczęściej polskie związki sportowe.
Polska Agencja Antydopingowa	1	-	Projekt wpływa na POLADA poprzez odebranie jej dyrektorowi prawa do udziału w posiedzeniach Panelu Dyscyplinarnego oraz na rezygnacji z opiniowania kandydatów na członków Panelu Dyscyplinarnego przez Radę POLADA.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Nie były prowadzone pre-konsultacje dotyczące projektu ustawy.

Projekt ustawy, ze względu na jego charakter, nie zostanie poddany procesowi uzgodnień oraz przedstawiony do opiniowania i konsultacji publicznych. Jest to podyktowane koniecznością pilnego rozpoczęcia procedury umożliwiającej jego wejście w życie w związku z sytuacją związaną z możliwością odebrania akredytacji Światowej Agencji Antydopingowej (WADA) Polskiemu Laboratorium Antydopingowego oraz uznaniem Polskiej Agencji Antydopingowej za *non-compliance*, czyli funkcjonującą niezgodnie z Światowym Programem Antydopingowym, w konsekwencji może wiązać się to z ograniczeniem udziału polskich sportowców w imprezach międzynarodowych rangi mistrzowskiej, w tym w Igrzyskach Olimpijskich.

Projekt ustawy został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zgodnie z uchwałą nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2019 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
Dochody ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Saldo ogółem	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Źródła finansowania	Ustawa nie powoduje skutków finansowych dla jednostek sektora finansów publicznych, w tym budżetu państwa i budżetów jednostek samorządu terytorialnego, polegających na zwiększeniu wydatków lub zmniejszeniu dochodów tych jednostek w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów.
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Wejście w życie projektowanej zmiany w ustawie dotyczy przede wszystkim zmiany nie generującej dodatkowych wydatków, a jedynie mającą na celu dostosowanie polskiego prawodawstwa do zaktualizowanej treści Światowego Kodeksu Antydopingowego i Międzynarodowych Standardów Antydopingowych. W związku z tym zmiana ta nie będzie stanowiła podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa. Proponowana w ustawie zmiana nie spowoduje zmian w wydatkach i przychodach sektora finansów publicznych, a wydatki dokonywane będą ze środków zabezpieczonych w budżecie państwa w części 25 Kultura fizyczna, której dysponentem jest minister właściwy do spraw kultury fizycznej.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców, oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian	0	1	2	3	5	10	Łącznie (0–10)

W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa	0	0	0	0	0	0	0
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0	0	0	0	0	0	0
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	0	0	0	0	0	0	0
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	brak						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	brak						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	brak						
Niemierzalne								
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Brak wpływu na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców. Wejście w życie zaproponowanej w projekcie regulacji prawnej nie wpłynie na działalność mikro przedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców, a także na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.							
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy				
Komentarz: brak.								
9. Wpływ na rynek pracy								
Brak wpływu na rynek pracy.								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:			<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe			<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		
Omówienie wpływu		Brak.						
11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego								
1 stycznia 2021 r.								
12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?								
Nie planuje się formalnej ewaluacji efektów projektu, w związku z brakiem możliwości przyjęcia mierzalnych wskaźników dla takiego procesu.								
13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)								
Brak.								