



Warszawa, dnia 14 grudnia 2020 r.

KRK/VII/1221/20

Szanowny Pan

Dariusz Salomończyk

Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00 – 902 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 grudnia 2020 r. (SPS-WP-020-194(3) /20) dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw, w imieniu Krajowej Rady Komorniczej w Warszawie uprzejmie proszę o uwzględnienie następujących uwag samorządu komorniczego odnośnie projektowanych rozwiązań prawnych.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że wbrew zapowiedziom dotychczas nie zostały wprowadzone żadne szczegółowe rozwiązania prawne udzielające pomocy i wsparcia komornikom sądowym (funkcjonariuszom publicznym) będącym organem władzy publicznej w zakresie wykonywania czynności w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym (art. 2 ust. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych, Dz. U. z 2020 e., poz. 121 ze zm.).

Komornicy sądowi zostali bardzo poważnie dotknięci skutkami epidemii, a ich działalność w znacznym stopniu nadal pozostaje ograniczona. Mając na względzie konieczność zapewnienia ciągłości i bezpieczeństwa systemu egzekucji sądowej w Polsce, kancelarie komornicze w dobie epidemii niewątpliwie również pilnie potrzebują wsparcia ze strony Państwa.

Zastrzeżenia budzi proponowana zmiana art. 31zdb ustawy, zgodnie, z którym, w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 oraz w okresie 30 dni następujących po ich odwołaniu, termin wyznaczony przez organ egzekucyjny dłużnikowi zajętej wierzytelności będącemu organem rentowym lub organem emerytalnym lub organem emerytalno-rentowym, na podstawie: 1) art. 896 § 2 ustawy



z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575, 1578 i 2070) – wynosi trzy tygodnie; 2) art. 79 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 i 2070) – wynosi 21 dni”. Jak wynika z uzasadnienia projektu „dodawany art. 31zdb ma na celu okresowe wydłużenie wymaganych przepisami prawa (dla określonej grupy dłużników zajętej wierzytelności) terminów tygodniowych (7 - dniowych) na złożenie oświadczeń lub przekazanie informacji w sprawach zajętych wierzytelności w postępowaniach egzekucyjnych. Konieczność wydłużenia tych terminów spowodowana jest ogólną sytuacją wywołaną przez pandemię wirusa SARS-CoV-2. Dotrzymanie terminów tygodniowych (7- dniowych) w okresie pandemii przy zwiększonej absencji pracowników organów rentowych, organów emerytalnych i organów emerytalno - rentowych przyznających i wypłacających świadczenia podlegające zajęciu, spowodowanej chorobą, pobytem na kwarantannie lub opieką nad dzieckiem jest znacznie utrudnione. Naruszenie tych terminów może zaś rodzić odpowiedzialność finansową obciążającą budżety pracowników lub instytucji”.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż owo wydłużenie terminu odnosić się ma wyłącznie do złożenia oświadczenia określonego w art. 896 § 2 k.p.c. (art. 79 § 4 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Tym samym bez zmiany pozostanie wykonanie obowiązku określonego w art. 896 § 1 k.p.c. (art. 79 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). Ponadto należy zauważyć, że zwiększona absencji pracowników spowodowana chorobą, pobytem na kwarantannie lub opieką nad dzieckiem występuje również u innych podmiotów realizujących zajęcia na żądanie organów egzekucyjnych. Wprowadzanie zapisów uprzywilejowujących niektóre tylko podmioty, z pominięciem podmiotów nawet bardziej dotkniętych skutkami pandemii, nie jest uzasadnione, również z punktu widzenia konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Należy mieć na uwadze również okoliczność, iż jakiegokolwiek wydłużanie terminów skutkuje wydłużeniem procesu uzyskiwania środków przez organ egzekucyjny i przekazywania środków wierzycielom, którzy w obecnej sytuacji gospodarczej i ekonomicznej oczekują jak najszybszego zaspokojenia ich wierzytelności i pozyskanie środków pozwalających na funkcjonowanie. Proponowane rozwiązanie powoduje, więc ułatwienie działalności organom rentowym lub organom emerytalnym lub organom emerytalno-rentowym kosztem wierzycieli. Wydaje się zaś, że w istniejącej sytuacji Państwo powinno podejmować działania zmierzające do jak najszybszego przeprowadzenia czynności i pozyskania przez wierzycieli należnym im środków.



Krajowa Rada Komornicza

ul. Szczęśliwej 40/11 | 01-614 Warszawa | t. 22 629 81 81 | faks 22 629 76 | kik@kraj.kom.pl | www.kraj.kom.pl

Należy zatem uznać, że proponowana ustawa w żaden sposób nie wychodzi naprzeciw oczekiwaniom wierzycieli i komorników sądowych. Konieczne jest pilne wprowadzenie rozwiązań prawnych pozwalających wierzycielom jak najszybsze uzyskiwanie od dłużników należnych im świadczeń, a nie wydłużanie terminów procesowych zastrzeżonych dla niektórych tylko podmiotów prawa.

Biorąc pod uwagę powyższe, w imieniu środowiska komorników sądowych zwracam się z prośbą o podjęcie rozwiązań zapewniających ochronę również sądowym organom egzekucyjnym mając nadzieję, że los kancelarii komorniczych i zatrudnianych przez nich pracowników nie pozostaje obojętny.

Z wyrazami szacunku,

Prezes

Krajowej Rady Komorniczej

dr Rafał Łyszczek

[Pismo opatrzone podpisem elektronicznym]



Signed by /
Podpisano przez:

Rafał Tadeusz
Łyszczek

Date / Data: 2020-
12-14 14:50